

**Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3  
Málaga**

**Procedimiento Abreviado nº 463/2016**

**Magistrado: Óscar Pérez Corrales**

**Recurrente:**

**Letrado y procurador: Juan Carlos Teijeiro Ródenas y Ángel Ansorena Huidobro**

**Demandado: Ayuntamiento de Málaga**

**SENTENCIA Nº 454/16**


En Málaga, a 12 de diciembre de 2016.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

ÚNICO.- 1. El día 26-7-2016 se interpuso recurso contencioso administrativo frente a la desestimación por silencio administrativo de la solicitud formulada por el recurrente el día 16-11-2015 (folios 114 a 135 e.a.) instando (a) la nulidad del decreto de 9-10-2013 dictado por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo y Vivienda del Ayuntamiento de Marbella, que acordó imponer al recurrente una multa coercitiva por importe de 8 410,3 € al amparo del art. 184.1 ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; (b) la nulidad de lo actuado posteriormente y relativo a la misma multa – vía de apremio, intereses, recargos, etc, que elevó el importe a la cantidad de 10 642,98 € -; (c) el archivo de las actuaciones y (d) la devolución del ingreso indebido por importe de 10 642,98 € realizado el día 29-9-2015 e intereses moratorios.

Código Seguro de verificación: kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==, Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verificav2/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 12/12/2016 09:47:13	FECHA	13/12/2016
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 13/12/2016 10:48:35		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	1/5

  
kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==



ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

2. Tras subsanar defectos procedimentales, se dictó decreto de admisión a trámite el día 29-9-2016, siendo emplazado el Ayuntamiento demandado para formular su contestación escrita u oponerse a ello (al amparo del art. 78.3 LJCA el recurrente solicitó la tramitación sin vista ni necesidad de recibir el pleito a prueba). Trascurrido el plazo para contestar sin verificarlo, se declaró la caducidad del 'tramite al amparo del art. 128 LJCA sin que el Ayuntamiento haya verificado la contestación de la demanda.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Es objeto de recurso c-a la desestimación por silencio administrativo de la solicitud formulada por el recurrente el día 16-11-2015 (folios 114 a 135 e.a.) instando (a) la nulidad del decreto de 9-10-2013 dictado por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo y Vivienda del Ayuntamiento de Marbella, que acordó imponer al recurrente una multa coercitiva por importe de 8 410,3 € al amparo del art. 184.1 ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; (b) la nulidad de lo actuado posteriormente y relativo a la misma multa – vía de apremio, intereses, recargos, etc, que elevó el importe a la cantidad de 10 642,98 € -; (c) el archivo de las actuaciones y (d) la devolución del ingreso indebido por importe de 10 642,98 e realizado el día 29-9-2015 e intereses moratorios.


La imposición de la multa coercitiva decidida por el decreto de 9-10-2013 (f. 78 y vtº e.a.) se articula al amparo del art. 184.1 ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, por no cumplir una orden de reposición de la realidad física alterada que se había decidido previamente en el decreto de 4-3-2013 (f. 72 y vtº).

El decreto de 9-3-2013, al resultar infructuosa la notificación personal (f. 81 e.a.), fue notificado mediante publicación del anuncio en el B.O.P. Málaga de 12-3-2014 (f. 82 e.a.)

SEGUNDO.- La situación descrita no sitúa en el ámbito de una petición – formulada ante la Administración el día 16-11-2015 - de revisión de oficio un acto (el decreto de 9-10-2013 que impone una multa coercitiva) al considerar el recurrente que se habían violentado, con infracción del derecho de defensa, las normas sobre intento de notificación personal antes

Código Seguro de verificación: kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verificav2/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 12/12/2016 09:47:13	FECHA	13/12/2016
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 13/12/2016 10:48:35		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==	PÁGINA 2/5

  
kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==

de acudir a la edictal.

Desde luego, la alegación del recurrente no resulta, visto el contenido del expediente, manifiestamente infundada, pues al f. 81 consta el documento de "Correos" donde solo se hace constar un intento de notificación, aunque es cierto que también se dice que "no fue retirado" y que, por ello, "caducó", por lo que no se sabe si hubo uno o dos intentos; igualmente, tampoco se sabe con certeza si se causó o no efectiva indefensión.


Como fuere, sirva lo anterior simplemente para descartar, como ya he dicho, el carácter de "manifiestamente infundado" de la petición que formuló el recurrente, por lo que el recurso que ahora interpone habría de ser estimado. Ahora bien, a continuación habría que reflexionar sobre cuál pudiera ser el alcance de esta sentencia habida cuenta que, de un lado, nos encontramos ante un supuesto de desestimación por silencio administrativo y, de otro, el procedimiento para la revisión de oficio previsto en el art. 102 ley 30/92 – aplicable al tiempo de la solicitud - prevé dos fases, una de sobre la admisión y otra sobre el fondo. Y digo ello por cuanto que el recurrente solicita una decisión sobre el fondo al instar la declaración de nulidad del decreto 9-10-2013.

Hay que recordar, en todo caso, que nos encontramos ante un supuesto de ficción desestimatoria por silencio administrativo, pudiendo ahora traerse a colación la muy ilustrativa sentencia del Tribunal Supremo, Sala 3ª, Sec. 3ª, 21-5-2009 (rec. 5283/2006), que se pronuncia en los siguientes términos:

*.../... Respecto a la pretensión que contiene la demanda de que directamente dictemos sentencia declarando la nulidad de pleno Derecho de aquellos acuerdos obviando la inexistencia del procedimiento administrativo, tal pretensión no puede ser estimada, de acuerdo con la consolidada doctrina del Tribunal Supremo, de la que es claro ejemplo la sentencia dictada por la Sala Tercera del día 13 de octubre de 2004 en la que se dice: "CUARTO.-Por el contrario, alega con acierto la parte codemandada en su escrito de oposición la improcedencia de acceder a lo solicitado en las demandas acumuladas, ya que la doctrina de esta Sala recogida en las Sentencia de la Sala Especial del artículo 61 de la LOPJ de 7 de mayo de 1992 y también en la de 24 de octubre de 2000, 12 de noviembre y 12 de diciembre de 2001 especifican que el trámite de revisión de oficio por parte de la Administración de los actos considerados nulos de pleno derecho ha de ajustarse a un procedimiento distribuido en dos fases: la apertura del expediente que ha de tramitarse con arreglo a las disposiciones del Título VI de la Ley 30/92 sin excluir la intervención del Consejo de Estado o del organismo consultivo de la correspondiente Comunidad autónoma, y la fase resolutoria de la pretensión de declaración de nulidad del acto; de suerte que si, ya sea de modo expreso o presunto, la Administración deniega la apertura del expediente de revisión (como en este caso ocurre) lo procedente será que se acuda a la*

Código Seguro de verificación: kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verificav2/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 12/12/2016 09:47:13	FECHA	13/12/2016
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 13/12/2016 10:48:35		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	3/5

  
kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==



ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

*Jurisdicción contenciosa para que ordene a la Administración que inicie el trámite correspondiente a la segunda fase y se pronuncie expresamente sobre si realmente existe la nulidad pretendida. Lo que no es posible es instar en la jurisdicción un pronunciamiento directo sobre la nulidad del acto cuya revisión se pretende en la vía administrativa".*

Ahora bien, siendo lo anterior así, esta doctrina general la matiza el propio Tribunal Supremo afirmando que, no obstante ello, *existen supuestos muy especiales en los que la evidencia "prima facie" de una causa de nulidad radical y absoluta pueda aconsejar, en aras del principio de economía procesal, que el tribunal se pronuncie directamente sobre la validez o nulidad del acto impugnado.*

De esta forma, y no constando la concurrencia en el caso de esos supuestos especiales de los que habla el Tribunal Supremo y que habilitarían ahora para un pronunciamiento sobre el fondo, el silencio de la Administración en la primera fase (la de la admisión) va a obligar ahora a dictar sentencia estimando parcialmente el recurso en tanto en cuanto voy a ordenar a la Administración demandada a que inicie el trámite correspondiente a la segunda fase y que se pronuncie – tras los dictámenes preceptivos – sobre la concurrencia o no de la causa de nulidad pretendida.


La estimación parcial del recurso comporta no hacer especial pronunciamiento sobre las costas de la instancia.

### FALLO

Estimo parcialmente el recurso contencioso-administrativo interpuesto por , frente a la desestimación por silencio administrativo de la solicitud formulada por el recurrente el día 16-11-2015 (folios 114 a 135 e.a.) instando (a) la nulidad del decreto de 9-10-2013 dictado por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo y Vivienda del Ayuntamiento de Marbella, que acordó imponer al recurrente una multa coercitiva por importe de 8 410,3 € al amparo del art. 184.1 ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; (b) la nulidad de lo actuado posteriormente y relativo a la misma multa – vía de apremio, intereses, recargos,

Código Seguro de verificación: kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verifirmav2/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 12/12/2016 09:47:13	FECHA	13/12/2016
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 13/12/2016 10:48:35		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PAGINA	4/5

  
kSbMpOMaSmAlguHOL7W3og==



ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

etc, que elevó el importe a la cantidad de 10 642,98 € -; (c) el archivo de las actuaciones y (c) la devolución del ingreso indebido por importe de 10 642,98 e realizado el día 29-9-2015 e intereses moratorios.

Ordeno al Ayuntamiento de Marbella que inicie la fase resolutive del procedimiento de revisión de oficio y que se pronuncie – tras los dictámenes preceptivos – sobre la concurrencia o no de la causa de nulidad pretendida.

Sin costas.

Es firme.

Así lo mando y firmo. Óscar Pérez Corrales, magistrado.

Doy fe.

Código Seguro de verificación: kSbMpOMaSmAlquHOL7W3og==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verificav2/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 12/12/2016 09:47:13	FECHA	13/12/2016
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 13/12/2016 10:48:35		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	5/5



kSbMpOMaSmAlquHOL7W3og==