

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL  
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 26 DE SEPTIEMBRE  
DE 2014 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

**ALCALDESA**

D<sup>a</sup>. ÁNGELES MUÑOZ URIOL

**CONCEJALES**

D <sup>a</sup> M <sup>a</sup> FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D <sup>a</sup> ALICIA FCA. JIMÉNEZ GÓMEZ	P.P.
D <sup>a</sup> M <sup>a</sup> CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. PABLO MIGUEL MORO NIETO	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D. FCO. JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. ANTONIO ESPADA DURÁN	P.P.
D. JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ GARCÍA	P.P.
D <sup>a</sup> M <sup>a</sup> JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.
D <sup>a</sup> ISABEL M <sup>a</sup> CINTADO MELGAR	P.P.
D. ANTONIO ELOY ORTEGA GUTIÉRREZ	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	PSOE
D. RICARDO JUAN LÓPEZ WEEDEN	PSOE
D <sup>a</sup> ISABEL M <sup>a</sup> PÉREZ ORTIZ	PSOE
D <sup>a</sup> ANA MARÍA LESCHIERA DE GUIRADO	PSOE
D. MANUEL GARCÍA RODRIGUEZ	PSOE
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D <sup>a</sup> GEMA MIDÓN TORO	OSP
D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO	IULV-CA
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IULV-CA
D. ENRIQUE PIÑERO MESA	NO ADSCRITO

**SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,**

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

**INTERVENTOR,**

D. Jesús Jiménez Campos

**PERSONAL FUNCIONARIO,**

D<sup>a</sup> Yolanda López Romero

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Carrillo Villada

En la Excma. ciudad de Marbella, siendo las diez horas y tres minutos del día 26 de Septiembre de 2014, y previa la convocatoria cursada al efecto, y vista la Relación de Asuntos Concluidos emitida por la Secretaría General de fecha 22 de Septiembre de 2014, se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión ordinaria convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintiséis concejales.

### **PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.**

**1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR DEL PLENO CELEBRADA EL DÍA 25 DE JULIO DE 2014.-** Previamente repartido el borrador del acta de la sesión celebrada el pasado día 25 de Julio de 2014, a los Señores miembros de la Corporación.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto y el **Sr. Bernal Gutiérrez** comenta que su grupo se va a abstener por no haber podido corroborar el acta.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor ( quince del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejil No Adscrito) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Socialista,

### **ACUERDA**

**Prestar** su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, al Acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación, el pasado día 25 de julio de 2014.

**2.- PROPUESTAS DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-**

**2.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA SOBRE CALENDARIO DE LAS FIESTAS LOCALES PARA EL PRÓXIMO AÑO 2015.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

**“PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA A LA COMISIÓN PLENARIA DEL ÁREA DE RRHH., SOBRE CALENDARIO DE LAS FIESTAS LOCALES PARA EL PRÓXIMO AÑO 2015**

De conformidad con lo establecido en la Orden de la Consejería de Trabajo, de fecha 11/10/1993, en la que se regula el procedimiento para la determinación de las fiestas locales, se propone a la Comisión Plenaria del Área de RRHH como fiestas locales de Marbella para el año 2015, los días 11 de junio, festividad de San Bernabé y 19 de octubre, festividad de San Pedro Alcántara, todo ello conforme a lo establecido en el Art. 122.4 de la Ley 7/1985 para el Régimen de Organización de los Municipios de Gran Población”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD,

**ACUERDA**

**PRIMERO.- Aprobar** como fiestas locales de Marbella para el año 2015, los días 11 de junio, festividad de San Bernabé y 19 de octubre, festividad de San Pedro Alcántara.

**SEGUNDO.- Dar traslado** del presente acuerdo a la Administración correspondiente, a los efectos oportunos.

**2.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA INICIAR PROCEDIMIENTO PARA CONCEDER LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. JUAN DEL RIO MAPELLI.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA AL PLENO DE LA SRA. ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, PARA INICIAR PROCEDIMIENTO PARA CONCEDER LA MEDALLA DE LA CIUDAD A D. JUAN DEL RIO MAPELLI

Nace en Málaga el 10 de Enero de 1932 en el domicilio de sus padres, situado en la Cortina del Muelle . Estudia Bachillerato durante ocho años en el Colegio de San Estanislao del Palo, de la Compañía de Jesús; y un año en el Colegio de San Agustín de Málaga, de la Orden Agustina. Alumno interno del Departamento de Química Orgánica, hace química y farmacia. Trabaja en los laboratorios de química orgánica con el Catedrático D. Gonzalo Gayas siendo dirigido por D. Manuel de la Morena trabajando en la química del Silicio. Realmente de lo que se trata es de prepararlo como investigador científico ya que su padre posee tres laboratorios: el Laboratorio de Olalla, Laboratorios Grey y Laboratorios Río; siendo Director Técnico de los mismos. -Trabaja en los Laboratorios de la Universidad de Madrid de Farmacia Profesional siendo Catedrático el Dr. Selles.

Licenciado en farmacia por la Universidad de Granada. Termina el Servicio. Trabaja en los Laboratorios de la Universidad de Madrid de Farmacia Profesional siendo Catedrático el Dr. Selles.

Abre su primera farmacia en la ciudad de Melilla, en el Mantelete. Influenciado por publicaciones americanas especializadas en farmacia, funda la Primera Farmacia tipo Drug Store americana en España.

Busca una localización para iniciar su proyecto y se decide por San Pedro Alcántara, en la Calle 19 de Octubre en 1958. Es una zona conocida debido a que la familia de su abuela materna es propietaria de la finca “El Ángel” de 1500 hectáreas, Un año después, traslada la farmacia a la Calle Marqués del Duero (la que es actualmente su ubicación) y fija su residencia justo encima de la farmacia. En los siguientes años amplía dicha farmacia con una perfumería y, en un local anexo; una droguería.

Posteriormente, junto a su esposa Remedios Nieto, funda una serie de negocios orientados al turismo a lo largo de la Costa del Sol llegando a tener 14 Boutiques hombre/mujer.

En 1976 logra desarrollar su proyecto original construyendo un local de 895m2 que alberga farmacia, perfumería, fotografía, boutique, cafetería, prensa, regalos, deportes, etc., siempre en la misma parcela de la calle Marqués del Duero. Posteriormente agrega una óptica ya que una de sus hijas estudia esta especialidad.

- En los años 80, la Farmacia del Río pasa a ser Farmacia Internacional 24H; siendo la primera en Andalucía y la tercera en España en adoptar dicho régimen. Junto con su mujer Remedios Nieto y sus hijos, funda las policlínicas “Clínicas del Río” en San Pedro Alcántara y Estepona.

Considerando que su amplia carrera profesional ha contribuido al desarrollo comercial de nuestra ciudad.

Por todo lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

**PROPONE**

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

**ACUERDO**

**PRIMERO:** Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Juan del Río Mapelli, por haber favorecido de una manera notoria el desarrollo de Marbella, de acuerdo con el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

**SEGUNDO:** Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Manuel Cardeña Gómez, Concejal de Bienestar Social.

**TERCERO:** Nombrar Secretario del expediente a D. Luís Gámez Lomeña, funcionario Jefe de Servicios Sociales, del Ayuntamiento de Marbella”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** por mayoría de ocho votos a favor (cinco del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Sr. Espada por ausencia), la propuesta anteriormente transcrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto e indicando que para el inicio del expediente y para la defensa del punto tendrá la palabra el Sr. Cardeña Gómez.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** dando las gracias por la impulsión de dicho expediente. A continuación da cuenta de toda la actividad comercial y personal que ha desarrollado en el núcleo poblacional de San Pedro Alcántara y a la contribución y desarrollo de múltiples actividades, las cuales han servido para el impulso de dicho núcleo.

A continuación interviene **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que su posición política al respecto de esta propuesta sería fácil decir sí a todo, pero desean cuestionar la propia iniciativa refiriéndose al reglamento de honor del Municipio debido a las distinciones que se aplican. Refiere que ante todo ello, y aún sintiendo respeto hacia las personas y sus actividades, diciendo que no entra en valoraciones de los mismos, sino que propone la modificación del reglamento de honores para dar cabida a ciudadanos y ciudadanas de esta ciudad que merecen reconocimiento refiriéndose a todos los estatus sociales que componen la ciudadanía.

Añade que dichas actuaciones deben de venir precedidas de un consenso de todos los grupos políticos, y refiere que en su momento presentarán una modificación de dicho reglamento para evitar una avalancha de reconocimientos por parte del Partido Popular, comentando que hay muchísimas personas que merecerían dichos reconocimientos, algunos incluso en la subsistencia en su lucha diaria.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** discrepando de lo dicho por el Sr. Monterroso en el cual se muestra de acuerdo con su comentario, pero le comunica que debe de formalizarse en otra propuesta y no en el Acto de dicho reconocimiento.

Apoya la propuesta por el expediente, incluso el nombramiento de una calle en San Pedro Alcántara.

Refiere que el expediente profesional y humano de D. Juan del Río, ha sido cotejado por su familia, la cual también prefiere el nombramiento de una calle antes que la imposición de una medalla.

Comenta todo el prestigio y reconocimiento que D. Juan y su Sra. Dña. Remedios han hecho por San Pedro a través de su actividad laboral y humana y a través de su negocio, la cual ha servido de referente nacional por su servicio a la ciudadanía y a la formación de todo el personal laboral que ha formado para de su negocio, el cual aún continúa.

Termina su exposición dando la enhorabuena a la familia del Río por esta distinción y diciendo que luchará por el nombramiento de una calle en San Pedro Alcántara.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** para comunicar que votará favorablemente el reconocimiento de D. Juan del Río, pero que quiere hacer suya el posicionamiento de I.U.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** agradeciendo la intervención de los diferentes grupos y vuelve a realzar el carácter humano de D. Juan del Río, haciendo hincapié al reconocimiento que recibe de sus trabajadores y de los ciudadanos de San Pedro.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticuatro votos a favor ( quince del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA,

### ACUERDA

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad a D. Juan del Río Mapelli, por haber favorecido de una manera notoria el desarrollo de Marbella, de acuerdo con el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella”.

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Manuel Cardeña Gómez, Concejal de Bienestar Social.

TERCERO: Nombrar Secretario del expediente a D. Luís Gámez Lomeña, funcionario Jefe de Servicios Sociales, del Ayuntamiento de Marbella.

**2.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO PARA CONCEDER LA MEDALLA DE LA CIUDAD AL EMPRESARIO FRANCISCO GÓMEZ REYES.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

**“PROPUESTA AL PLENO DE LA SRA. ALCALDESA, DÑA. ÁNGELES MUÑOZ URIOL, PARA INICIAR PROCEDIMIENTO PARA CONCEDER LA DISTINCIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD DE MARBELLA AL EMPRESARIO FRANCISCO GÓMEZ REYES**

Francisco Gómez Reyes, nacido en Marbella el 2 de mayo de 1925, ha dedicado toda su vida a distintas actividades empresariales, dentro y fuera de la ciudad, donde destacan la apertura de distintos cines así como su dedicación a la promoción turística de la ciudad con la compra y gestión de hoteles.

Desde los 11 años hasta los 89, cumplidos hace unos meses, no ha dejado nunca de trabajar.

Comenzó su actividad empresarial en 1946 con la implantación de un negocio de maquinaria agrícola, 7 años después abrió la primera carpintería mecánica de la ciudad así como el Garaje Internacional.

En 1955 adquirió el inmueble donde poco después inauguró el Cine Lid, primero de los cines que inauguró en toda su carrera y por lo que es muy conocido en distintos puntos de la Andalucía.

Sólo en los años 60 abre más de 10 nuevos cines, algunos tan conocidos y emblemáticos como el cine Alfil. En esta misma década se hace aun mayor su pasión por lo relacionado con el mundo del cine al ampliar su actividad en la producción de películas, donde destaca el film Madrid Costa Fleming.

Es en 1966 cuando abre su primer Hotel, el Alfil, aumentando su peso en el sector hotelero con la compra del Hotel Baviera y el Apartahotel Milano.



En los 70 se hace con 17 nuevos cines, de los que destaca el cine Liceo en Marbella, actividad que continúa en los años 80 llegando a tener 42 cines entre las provincias de Málaga, Cádiz y Córdoba.

Desde los años 60 su interés por el mercado inmobiliario va en aumento, teniendo como uno de los puntos álgidos la transformación del Hotel Alfil en el Edificio Alfil, el más moderno edificio de oficinas hasta la fecha.

En el 2000 amplía su mercado con arrendamientos urbanos, parkings y se fortalece en la promoción inmobiliaria mediante la compra de la promotora Enrique Alemán S.A.

El último de sus negocios está vinculado con la universidad de Málaga tanto con una residencia como con el arriendo de pisos de estudiantes en la zona de Teatinos, dando alojamiento a 457 universitarios. Es tal su implicación con la universidad que desde 2013 otorga 30 becas a distintos estudiantes de la ciudad.

No hay que olvidar la actividad que Francisco ha estado desarrollando durante años como agente financiero.

Considerando que su amplia carrera profesional ha contribuido a la creación de empleo, a la promoción turística, y al fomento de los estudios universitarios.

Por todo lo expuesto, la Sra. Alcaldesa

### **PROPONE**

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

### **ACUERDO**

**PRIMERO:** Iniciar expediente para la concesión de la distinción de la Medalla de la Ciudad a D. Francisco Gómez Reyes, por haber favorecido de una manera notoria el desarrollo de Marbella, de acuerdo con el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

**SEGUNDO:** Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. José Eduardo Díaz Molina, Concejal de Comercio, Industria, y Vía Pública.

**TERCERO:** Nombrar Secretario del expediente a D. Pedro M. López Abecassis, funcionario Jefe de Servicio de comercio, industria y vía pública del Ayuntamiento de Marbella”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de ocho votos a favor (cinco del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-



Nueva Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y una abstención del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA, la propuesta anteriormente transcrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto e indicando que para el inicio del expediente y para la defensa del punto tendrá la palabra el Sr. Díaz Molina.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Molina**, comentando la actividad laboral que ha realizado el citado empresario desde su nacimiento en la ciudad de Marbella el dos de mayo de 1925, realizando su actividad empresarial, la promoción turística, y el fomento de las becas universitarias para los estudiantes universitarios de la ciudad.

Tras lo cual propone la adopción del acuerdo y la iniciación del expediente para la distinción de D. Francisco Gómez Reyes según el Art. 4 del Reglamento de concesiones de distinciones del Ayuntamiento de Marbella.

Se propone asimismo como Instructor y como Secretario a D. Pedro López Abecassis, esperando contar con el apoyo de todas las formaciones políticas.

A continuación interviene **Sr. Monterroso Madueño** ratificándose en su comentario anterior.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** para significar que la entrega de medallas debería de ser para todos los empresarios de Marbella y San Pedro Alcántara por su amplia trayectoria profesional, apoyando la propuesta del Sr. Monterroso Madueño.

Se ratifica en la concesión de la medalla para D. Francisco Gómez Reyes, significando que todos los empresarios del Término se sentirán identificados con dicha distinción.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticuatro votos a favor ( quince del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA,

### **ACUERDA**

**PRIMERO:** Iniciar expediente para la concesión de la distinción de la Medalla de la Ciudad a D. Francisco Gómez Reyes, por haber favorecido de una manera notoria el desarrollo de Marbella, de acuerdo con el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

**SEGUNDO:** Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. José Eduardo Díaz Molina, Concejal de Comercio, Industria, y Vía Pública.

TERCERO: Nombrar Secretario del expediente a D. Pedro M. López Abecassis, funcionario Jefe de Servicio de comercio, industria y vía pública del Ayuntamiento de Marbella.

**2.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA SOBRE ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.-** Toma la palabra la Sra. Alcaldesa para indicar que este punto será tratado sobre las 12:00 horas, ya que será cuando en el Salón de Plenos estén presentes las familias de los ciudadanos a los que se presta el reconocimiento.

Este punto se trata después del 2.11.

**2.5.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA, RELATIVA A LA ARTÍCULO 6.5.15 “CONDICIONES DE DISEÑO DE LOS PARQUES LITORALES Y FLUVIALES” (EXPTE. 2013PLN00764-MPGOU).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta al Pleno de la Corporación del expediente incoado a nombre de EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PGOU ART. 6.5.15 DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS.

El Pleno Municipal en sesión celebrada con fecha 29/11/2013 , se acordó la aprobación inicial de la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanístico de Marbella, relativa a art. 6.5.15 de las Normas Urbanísticas, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, en el Tablón de anuncios de este Ayuntamiento, en el Diario la Opinión de Málaga y en la página web municipal.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe de fecha 09/06/2014, por la Letrada adscrita a la Unidad Jurídico-Administrativa de Planeamiento y Gestión, Dña. Macarena Gross Díaz, con el siguiente tenor literal:

**“Antecedentes:** Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia.

**Consideraciones:** De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:

**Primera:**

*Mediante acuerdo del Pleno Municipal en sesión ordinaria, celebrada con fecha 29.11.13, punto 3.17, se acordó, entre otros extremos, y por lo que aquí interesa, aprobar inicialmente la Modificación Puntual de Elementos de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, relativa al artículo 6.5.15, “Condiciones de diseño de los parques litorales y fluviales”, de conformidad con el Documento elaborado al*

*efecto y denominado “**MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL ART. 6.5.15 DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA**”, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de un mes, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.*

*En cumplimiento de lo acordado por el Pleno, y de conformidad con lo establecido en el artículo 32 y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), dicho acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga nº 51, de fecha 17.03.14, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 23.12.13 al 13.01.14, en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 19.12.13, y en la página web municipal entre los días 18.12.13 al 18.01.14, no constando registrada, durante dichos plazos, la presentación de alegaciones al Documento aprobado inicialmente, como así queda puesto de manifiesto en la certificación expedida al efecto por el Vicesecretario General de este Ayuntamiento (Titular del Órgano de apoyo de la J.G.L.) de fecha 05.06.14.*

#### **Segunda:**

*Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), al no verse afectados por la presente Innovación del PGOU los intereses tutelados por estas Administraciones.*

#### **Tercera:**

*Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, **en su regla 3ª**, es la aprobación provisional del Documento, previa las modificaciones que se consideren procedentes realizar a la vista del resultado del trámite de información pública, y de los informes sectoriales recabados, en su caso, en ésta fase.*

*En este sentido, y a la vista de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, procede señalar que en el caso que nos ocupa no resulta preceptiva una nueva información pública, toda vez que no se han incorporado al Documento modificaciones con respecto al aprobado inicialmente; extremo que, de conformidad con lo establecido en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la LOUA, deberá hacerse constar expresamente en el acuerdo que, en su caso, se adopte con ocasión de la aprobación provisional del presente Documento.*

#### **Cuarta:**

*Considerando que, según lo establecido en el artículo 36.1 de la LOUA, cualquier innovación de los instrumentos de planeamiento deberá ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulados para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos.*

*A este respecto, y como expusimos en nuestro informe de fecha 26.11.13, emitido con ocasión de la aprobación inicial del presente Documento, conforme al apartado segundo del citado artículo, en la innovación se atenderán las siguientes reglas particulares de ordenación, documentación y procedimiento:*

**a. De ordenación:**

1. *La nueva ordenación deberá justificar expresa y concretamente las mejoras que suponga para el bienestar de la población y fundarse en el mejor cumplimiento de los principios y fines de la actividad pública urbanística y de las reglas y estándares de ordenación regulados en esta Ley. En este sentido, las nuevas soluciones propuestas para las infraestructuras, los servicios y las dotaciones correspondientes a la ordenación estructural habrán de mejorar su capacidad o funcionalidad, sin desvirtuar las opciones básicas de la ordenación originaria, y deberán cubrir y cumplir, con igual o mayor calidad y eficacia, las necesidades y los objetivos considerados en ésta.*

*En el caso que nos ocupa, y de conformidad con las consideraciones contenidas en la Memoria del Documento de MPGOU redactado al efecto, la justificación urbanística de la presente Innovación surge en orden a que:*

*“(…)Esta Administración está frente a un caso concreto propuesto por la Delegación de Puertos, Playas y Medio Ambiente de este Ayuntamiento, en el que se plantea la posibilidad de realizar un aula de la naturaleza destinada a Centro de Observación de Aves en un Parque Litoral con un programa de construcciones cubiertas, que precisa un porcentaje de ocupación superior al 3%, para que sea posible disponer de aulas y espacios de observación, zonas de venta de productos y material ornitológico, oficinas o zonas de trabajo y restauración, que haga rentable y efectiva su implantación”.*

*Es por ello, que la propuesta de esta Innovación, sin alterar los porcentajes, ni los usos compatibles ya permitidos por el PGOU para las instalaciones cubiertas y descubiertas, consiste en agrupar en un 9% la ocupación máxima permitida para tales usos: aula de naturaleza, instalaciones análogas a los equipamientos del corredor marítimo y usos deportivos, sin limitar uno en detrimento de otro, quedando en tal caso a juicio de esta Administración el porcentaje de ocupación en proporción a las concretas necesidades para cada zona verde. En ambos casos son usos compatibles con el uso principal y al no variar el porcentaje máximo actualmente fijado, no podría alcanzar un desarrollo desproporcionado que desvirtuase el carácter complementario del mismo.*

*En otro orden de cosas, en relación a la necesidad de tramitar un Proyecto de Urbanización que contemple la injerencia de las infraestructuras precisas para estas actuaciones de usos complementarios respecto a las del parque en su conjunto, se propone su eliminación del artículo ya que se observa que esta situación se encuentra regulada por el propio planeamiento en su art. 8.2.1, así como por el art. 139.2 de la LOUA; y podría entrar en contradicción con los mismos”.*

*Señalando en éste sentido el informe técnico emitido al efecto con fecha 26.11.13 lo siguiente:*

*“Respecto al cumplimiento del art. 36.2.a) 1º) de la LOUA, las mejoras que introduce la tramitación de este expediente para el bienestar de la población se justifican en base a que la propuesta de nueva redacción del artículo, hará viable la efectiva implantación de estos usos compatibles, cuya finalidad es asistir al uso principal de esparcimiento, reposo y recreo de la población, que en las actuales*

*condiciones encuentra dificultades, ya que, al diferenciarse la ocupación por usos, las superficies permitidas para los espacios cubiertos –20% de las zonas del parque afectadas a tal uso concreto– limita las posibilidades de dotar de las edificaciones adecuadas para este uso complementario, que cumplan con las demandas y rentabilice los recursos de la Administración”.*

**b. De documentación:**

*El contenido documental será el adecuado e idóneo para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas, en función de su naturaleza y alcance, debiendo integrar los documentos refundidos, parciales o íntegros, sustitutivos de los correspondientes del instrumento de planeamiento en vigor, en los que se contengan las determinaciones aplicables resultantes de la innovación.*

*En relación al contenido documental de la presente Modificación Puntual procede señalar que, según se infiere del informe técnico de fecha 26.11.13, el contenido documental se considera adecuado para el completo desarrollo de las determinaciones afectadas.*

**c. De procedimiento:**

*1ª) La competencia para la aprobación definitiva de innovaciones de Planes Generales de Ordenación y Planes de Ordenación Intermunicipal cuando afecten a la ordenación estructural, y siempre la operada mediante Planes de Sectorización, corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo. En los restantes supuestos corresponde a los municipios, previo informe de la Consejería competente en materia de urbanismo en los términos regulados en el artículo 31.2 C de esta Ley.*

*A tenor de lo señalado en el informe técnico de referencia, la presente Modificación de PGOU afecta a la ordenación estructural, al afectar al régimen de los suelos calificados como Sistemas Generales, por lo que a efectos de tramitación, su aprobación definitiva corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo.*

*2ª) Las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A.b de esta Ley, requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía.*

*En el caso que nos ocupa, y puesto que la presente Modificación afecta al uso urbanístico de suelos con destino a zonas verdes o espacios libres, resulta necesaria la solicitud de dicho informe.*

*3ª) En la tramitación de modificaciones de Planes Generales de Ordenación Urbanística que afecten a la ordenación de áreas de suelo urbano de ámbito reducido y específico deberán arbitrarse medios de difusión complementarios a la información pública y adecuados a las características del espacio a ordenar, a fin de que la población de éste reciba la información que pudiera afectarle.*



**Quinta:**

*En atención a lo expuesto, y de conformidad con la tramitación dispuesta en el artículo 32 y ss. de la LOUA, no se encuentra inconveniente desde el punto de vista jurídico para que se proceda a la Aprobación provisional del presente Documento de MPGOU, debiéndose elevar con posterioridad el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, a fin de su aprobación definitiva, de acuerdo con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1ª de la LOUA.*

**Sexta:**

*La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación provisional de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno, en virtud de lo dispuesto en el artículo 123.1, letra i) de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.*

*Por lo que, en atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

**Propuesta de resolución:**

- **APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), relativa al artículo 6.5.15, titulado “Condiciones de diseño de los parques litorales y fluviales”, de conformidad con el Documento elaborado al efecto y denominado “MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL ART. 6.5.15 DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA”, y con el informe emitido al efecto por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de fecha 26.11.13.
- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que no se han introducido modificaciones al Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.
- **ELEVAR** el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva por la persona titular de dicha Consejería, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, y lo dispuesto en el Decreto 36/2014, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por seis votos a favor del Grupo Municipal Popular, dos en contra del Grupo Municipal Socialista y tres abstenciones (una del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo

Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, se hace constar que la aprobación del presente acuerdo requiere el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra **el Sr. Moro Nieto** y comunica que presenta la aprobación provisional de una modificación de las normas del Plan General 6.5.15 “CONDICIONES DE DISEÑO DE LOS PARQUES LITORALES Y FLUVIALES”, del cual mediante acuerdo del Pleno Municipal en sesión ordinaria de veintinueve de noviembre de 2013, queda aprobado inicialmente y tras su plazo de exposición pública no ha habido alegaciones al respecto.

Expone que la modificación afecta a la ordenación estructural normativa de las condiciones de diseño de espacios libres de los parques litorales y fluviales correspondiéndole su aprobación a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, permitiendo la normativa vigente permite los usos en las siguientes condiciones:

“Uso público de equipamiento y servicios cuya área de ocupación no supere más del 3% de la superficie del parque y con destino específico a aula de naturaleza e instalaciones análogas a los equipamientos del corredor marítimo, y de hasta un 6% de la superficie del mismo para los usos deportivos cubiertos. En todo caso deberá respetar las limitaciones que se deriven de su régimen de protección específica en el supuesto de que se trate de parques en el suelo no urbanizable. Para estas actuaciones se deberá de presentar un proyecto de urbanización que contemple la ingerencia de las infraestructuras de dicha actuación con respecto a las del parque en su conjunto.

La justificación de la propuesta recogida en los informes, es que sin alterar los porcentajes ni los usos compatibles ya permitidos por el Plan General para estas instalaciones cubiertas y descubiertas, la modificación consiste en “agrupar en un 9% la ocupación máxima permitida para tales usos, aula de naturaleza instalaciones análogas a los equipamientos del corredor marítimo sin limitar un en detrimento de otro, quedando en tal caso a juicio de esta Administración el porcentaje de ocupación en proporción a las concretas necesidades para cada zona verde”.

En ambos casos son usos compatibles con el uso principal y al no variar el porcentaje máximo actualmente fijado no podría alcanzar un desarrollo desproporcionado que desvirtuase el carácter complementario del mismo, por lo que se somete a la aprobación provisional.

Toma la palabra **el Sr. Monterroso Madueño** y expone que la modificación venida a Pleno para su aprobación provisional se debe a la justificación de la necesidad



de construir un “Aula de la Naturaleza de observación de aves en un Parque Litoral”. Y aunque la propuesta es menos agresiva que la de la construcción de un helipuerto en la zona de “las dunas”, a su juicio queda abierta la puerta a unas futuras actuaciones en dicha zona, ya que dicha aula necesita un acondicionamiento de instalaciones superiores establecidas por el PGOU a un 3% dedicada a Aula de la naturaleza y a un 6% dedicada a instalaciones deportivas, de ello la propuesta de agrupación al 9% permitido.

Esto conlleva la eliminación de la obligación de la tramitación del proyecto de urbanizaciones, eliminando todos los trámites y bastando con una licencia menor para futuras actuaciones.

Expone que los parques litorales son restos de la especulación del “gilismo” en esta ciudad, por lo que se debería valorar su composición física, paisajística y morfológica y que contrarresten un exceso de frivolidad, pues este tema traído a pleno puede abrir el camino a una futura especulación.

Hace recuento de los parques naturales que se encuentran recogidos en el PGOU tales como, “Guadalmina, La Basílica, Frente de San Pedro, Puente Romano, Fontanilla, Playa del Pinillo, Parque de las Dunas de Artola y Playas de Calahonda”.

Informa que dichos parques van desde los 10.000 metros cuadrados del Pinillo hasta los 328.000 metros cuadrados de las Dunas de Artola, suficientes para la construcción del Aula de la Naturaleza. Expresa su temor a que se desarrollen en dichos elementos actos no compatibles relacionados con los mismos.

Recrimina al equipo de gobierno que su deseo es no querer preservar las dunas y así poder rentabilizarlas cuando alcance la propiedad Municipal.

A continuación toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para agradecer la intervención del Sr. Monterroso Madueño y le informa que hay un proyecto de regeneración de las Dunas de Artola por un importe de dos millones de euros, importe que será concedido por el Gobierno Central, y que no estaría de más un reconocimiento por parte de su grupo político.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** para ratificar lo expuesto anteriormente por el Sr. Monterroso Madueño y añade que el artículo ya fue modificado en mayo de 2012 para dar más uso como la restauración y la venta. Ahora vuelve a modificarse para permitir la construcción de dicho tipo de parques.

Informa de nuevo de la extensión de los parques mencionando el de Artola e indica que el uso de 10.000 metros cuadrados pasa a ser a 30.000 metros cuadrados con el plan actual.

Puntualiza que la modificación del artículo es para modificar los parques litorales y los parques fluviales del Municipio. La superficie a utilizar será a criterio municipal o del equipo de gobierno sin que haya ningún técnico que pueda contradecir si ya está permitida en el Plan.

Expresa no entender la generalidad de modificar la ocupación en todos los Parques Litorales y Fluviales siendo un solo aula de la naturaleza a construir, y que si se solicita una ocupación mayor es porque ya se sabe la medida y que es insuficiente en el parque natural escogido.

Recalca que este dato, que debe ser conocido por el equipo de gobierno no se dijo en la aprobación inicial, ni fue contestado a la oposición cuando fue preguntado por él.

Comenta el riesgo y del peligro medio ambiental que ocurre en la costa en la cual quedan pocos de estos parques.

Expresa su intención de voto en contra.

Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** y expresa su sorpresa por la intención de voto en contra, ya que el grupo municipal socialista nunca ha presentado alegaciones, y le comenta que el expediente consta de informes favorables de otros estamentos en los cuales indican que dichas modificaciones están perfectamente argumentadas.

Significa que la propuesta ha venido promovida por la Delegación de Puertos, Playas y Medio Ambiente de este Ayuntamiento y que la suma del 3% y del 6% es igual a un 9%, el cual da margen de adecuación del espacio requerido por los proyectos a plantear.

Recalca los informes favorables y replica al Sr. Monterroso leyéndole la página tres del informe jurídico:

“El tercer párrafo dice lo siguiente: En relación a la necesidad de tramitar un proyecto de urbanización que contemple la ingerencia de las infraestructuras precisas para estas actuaciones de usos complementarios respecto a las del parque en su conjunto, se propone su eliminación del artículo, ya que se observa que esta situación se encuentra regulada por el propio planeamiento en su artículo 8.2.1, así como por el artículo 139.2 de la LOUA y podría entrar en contradicción con los mismos”.

Termina puntualizando el interés del gobierno local en la protección de las dunas de Artola, proyecto que ha sido impedido por ocho años de gobierno socialista y que el partido popular va a sacar hacia delante.

El proyecto tiene diez años de antigüedad y la aprobación definitiva del plan corre a cargo de la Consejería de Medio Ambiente.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. Romero Moreno siendo las 10,35 horas y se incorpora a las 10,37 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor del Grupo Municipal Popular, diez votos en contra (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y una abstención del Concejal No Adscrito

## **ACUERDA**

**PRIMERO.- APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobada por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias

observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), relativa al artículo 6.5.15, titulado “Condiciones de diseño de los parques litorales y fluviales”, de conformidad con el Documento elaborado al efecto y denominado “MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL ART. 6.5.15 DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA”, y con el informe emitido al efecto por la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión de fecha 26.11.13.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que no se han introducido modificaciones al Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.

**SEGUNDO.- ELEVAR** el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, **a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio**, al objeto de su aprobación definitiva por la persona titular de dicha Consejería, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, y lo dispuesto en el Decreto 36/2014, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

**2.6.- ESCRITO PRESENTADO POR LOMAS DEL SUR, S.L. PLANTEANDO LA RENUNCIA A CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE 2012PLN00183, MODIFICACIÓN DEL PLAN GENERAL DE TERRENOS SITOS EN SUNC-NG-2 “LOMAS DE MARBELLA”.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho escrito ha sido emitido informe de fecha 07/08/2014, por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, a tenor literal siguiente:

*“Con fecha 29/05/2014, pasa a conocimiento de la funcionaria que suscribe expediente administrativo número 2012PLN00183-MPGOU, a efectos de pronunciamiento jurídico en relación a escrito registrado el 26/02/2014, bajo asiento nº MARB-E-2014015525 (obrante al expediente administrativo 2014PLN00149-PPO); visto el cual, se emite el presente informe jurídico, en el que constan los siguientes:*

**ANTECEDENTES.-** *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, del escrito registrado el 26/02/2014, bajo asiento nº MARB-E-2014015525, presentado por D. Pedro Rodríguez Castillo, actuando en representación de la mercantil Lomas del Sur, S.A.; interesando la renuncia a la tramitación del expediente nº 2012PLN001863-MPGOU.*

**CONSIDERACIONES:**

**Primera.-** CONSIDERANDO que con fecha 26/02/2014, bajo asiento nº MARB-E-2014015525, tuvo entrada en sede municipal escrito presentado por D. Pedro Rodríguez Castillo, actuando en representación de la mercantil Lomas del Sur, S.A (el interesado, asimismo, ostenta la representación de la mercantil SIERRA BLANCA PROPERTIES, S.L.); a cuyo tenor, se expone que:

*<<Que su representada propietaria mayoritaria de los terrenos incluidos en el ámbito del Suelo Urbano No Consolidado denominado SUNC.NG-2 “Lomas de Marbella” del PGOU de Marbella.*

*Que a través de la sociedad Sierra Blanca Properties, S.L., también por mi representada, se promueve el desarrollo urbanístico del ámbito citado, habiéndose presentado a tramitación, con fecha 7 de Marzo de 2012, documento de Modificación de Elementos del PGOU con Ordenación Pormenorizada (Expte. 2012PLN00183-MPGOU), la cual incluía este mismo expediente junto con la propuesta de Modificación de Elementos del PGOU para reducir su densidad de viviendas a 15 viviendas por Ha., así como introducir la ordenanza de edificación en altura. Expediente que, con la presentación de éste, se renuncia a su tramitación, solicitándose la anulación y archivo del mismo.*

*Que en base a lo anterior, adjunta a la presente dos ejemplares del Plan Parcial de Ordenación del Sector SUNC.NG-2 “Lomas de Marbella” (documento que incluye el Informe de Sostenibilidad Económica requerido por el Artículo 15.4 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio SOLICITANDO sea admitido el presente escrito junto a la documentación que lo acompañan, y, anulándose la tramitación del anterior expediente tramitado bajo el nombre de “Modificación de Elementos del PGOU con Ordenación Pormenorizada), se inicie las tramitaciones del presente Plan Parcial de Ordenación hasta su aprobación definitiva>>.*

**Segunda.-** CONSIDERANDO que, a tenor de lo dispuesto en el Art. 90.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, Ley 30/1992):

*“1. Todo interesado podrá desistir de su solicitud o, cuando ello no esté prohibido por el Ordenamiento Jurídico, renunciar a sus derechos”.*

*Disponiendo el Art. 91 de la misma Ley que:*

*“1. Tanto el desistimiento como la renuncia podrán hacerse por cualquier medio que permita su constancia.*

*2. La Administración aceptará de plano el desistimiento o la renuncia, y declarará concluso el procedimiento salvo que, habiéndose personado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento.*

3. Si la cuestión suscitada por la incoación del procedimiento entrañase interés general o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, la Administración podrá limitar los efectos del desistimiento o la renuncia al interesado y seguirá el procedimiento”.

**Tercera.-** CONSIDERANDO que en el presente caso no concurren las circunstancias dispuestas en el apartado tercero del art. 91 de la Ley 30/1992, que pudieran conllevar una limitación al desistimiento formulado.

**Cuarta.-** CONSIDERANDO la competencia atribuida al Pleno de la Corporación municipal en virtud de lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

Con fundamento en cuanto precede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente:

#### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

- **ACEPTAR LA RENUNCIA** formulada por D. Pedro Rodríguez Castillo, actuando en representación de la mercantil SIERRA BLANCA PROPERTIES, S.A, a continuar con la tramitación del expediente administrativo nº 2012PLN00183-MPGOU, referente a Modificación Puntual del vigente PGOU iniciado a petición formulada por la sociedad interesada, ello en consonancia con el escrito registrado el 26/02/2014 bajo asiento nº MARB-E-2014015525, y con arreglo a lo dispuesto en los Arts. 90.1 y 91 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- **DECLARAR** concluso el procedimiento tramitado bajo el expediente nº 2012PLN00183-MPGOU y proceder al archivo de las actuaciones. “

El Sr. **García Ruiz** se ausenta siendo las 10,15h.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por siete votos a favor (cinco del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito, tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía) y una por ausencia del Sr. García Ruiz, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. **Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La Sra. **Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.



Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** y comenta que el interesado ha planteado la renuncia a la modificación del expediente anteriormente reseñado, por los terrenos ubicados en la carretera de Istán. A su vez el interesado ha presentado un Plan Parcial para desarrollar la determinación del Plan General sin la alteración del mismo.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** comentando lo positivo que resulta para la ciudad de Marbella la renuncia del interesado a continuar con la tramitación del expediente.

Comenta que aún habiéndose aprobado dicho plan, gracias a la presión social y de la oposición que convocó un Pleno en el mes de enero de 2014, el proyecto no se realizará, pues el proyecto de construcción de las torres previstas dañaría bastante la imagen de la ciudad.

Termina expresando su deseo de que los desarrollos urbanísticos cuenten con total participación y transparencia.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** comentando que todas las propuestas están sujetas a alegaciones (incluida esta) y cualquier grupo político y cualquier ciudadano podrá hacerla.

Le pregunta al Sr. Moro que si están de acuerdo con una propuesta, para qué van a presentar alegaciones pero si están en contra, que le explique el Sr. Moro para qué van a hacerlo. Las presentaría a algo que entendieran que no es correcto e intentarían mejorarlo pero no para que tergiversen que los grupos de la oposición no presentan alegaciones por los fundamentos que el Sr. Moro quiera. Los fundamentos los tendrá el que presente la alegación y le pide que deje de tergiversar.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** recordándole al Sr. Moro que legal y con todos los informes no es lo mismo que conveniente para esta ciudad. Esta primera modificación que se quiere ahora retirar, fue presentada a principios de 2012 y pretendía cambiar el plan general para quedar exento de construir viviendas de V.P.O. y así poder construir una torre de hasta 90 mts. de altura. Una torre de planta baja más 27 pero no llegó a pleno ni su aprobación inicial.

Después de un año y medio después es cuando este equipo de gobierno inició la modificación del plan general que permitía crear torres de un mínimo de planta baja más 20 alturas hasta llegar a los más de 150 mts sobre el nivel del mar de altura. A finales de noviembre salió esta modificación aprobada inicialmente en el pleno. Una modificación llevó a la otra, pero la primera se solicitó para el sector de suelo urbano no consolidado Nagüeles- 2 “Lomas de Marbella”, sector que luego no entró en el listado de las zonas en las que se iba a permitir construir edificaciones en altura pero se permitió en uno muy cercano, el suelo urbano no consolidado NG-1 “La Gitana”, sector que ya se ha modificado por parte de este equipo de gobierno para quedar exento de V.P.O. y de la misma propiedad que el anterior.

De una modificación a la otra, la misma idea de construir edificios en altura pero la propuesta por el equipo de gobierno propone más posibilidad de altura y un mayor número de sectores donde construir las torres. De uno de estos sectores, el suelo urbanizable no sectorizado San Pedro-1 ha trascendido ahora que ha sido adquirido por el propietario de La Cañada.

Con el conocimiento de cómo ha sido todo el proceso de modificación del plan general proponiendo la construcción de edificios singulares en altura, parece que se van atando cabos, pero todavía aparecen dudas en el camino, lo que sí queda una vez más claro es que el equipo de gobierno plantea los cambios al plan general con una total falta de previsión y una total falta de búsqueda del bien común de la ciudad. Esta renuncia a continuar con el expediente que dio pie a la modificación que permitía las torres, planteadas solo un mes después de la marcha atrás de este cambio del plan general por parte de este equipo de gobierno que llega a pleno siete meses después es un claro ejemplo de ello.

Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** y contesta al Sr. Piña que él no tergiversa nada, y que si ellos no presentan alegaciones, así lo expondrá. Añade que la oposición tiene el derecho de presentar las propuestas que sean necesarias para mejorar las mismas pero que no lo hacen.

También responde a la Sra. Pérez y le indica, que tanto el promotor del proyecto que se esta debatiendo como cualquier ciudadano, tiene el mismo derecho a presentar propuestas de modificación al Plan General y renuncias, y las mismas serán válidas dependiendo de si los informes a las mismas son favorables o no.

Explica que ahora no es el momento de presentar alegaciones puesto que no se encuentran ante una modificación, sino ante un escrito de renuncia exigido por la Ley, ya que el proyecto no se encontraba dentro de la legalidad vigente.

A su vez critica su actitud ante el equipo de gobierno y el desconocimiento de los temas urbanísticos. Concretamente le refiere lo concerniente al plan Guadaiza, ya que cualquier proyecto a realizar en el mismo, al ser un terreno de reserva autonómica, debe de ser consensuado por la Junta de Andalucía y a continuación desarrollar todo el planeamiento correspondiente.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausenta la Sra. Caracuel García siendo las 10,52 horas y se incorpora a las 10,53 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular y uno del Concejal No Adscrito) y diez abstenciones (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

#### **ACUERDA**

**PRIMERO.- ACEPTAR LA RENUNCIA** formulada por D. Pedro Rodríguez Castillo, actuando en representación de la mercantil SIERRA BLANCA PROPERTIES, S.A, a continuar con la tramitación del expediente administrativo nº 2012PLN00183-MPGOU, referente a Modificación Puntual del vigente PGOU iniciado a petición formulada por la sociedad interesada, ello en consonancia con el escrito registrado el 26/02/2014 bajo asiento nº MARB-E-2014015525, y con arreglo a lo dispuesto en los



Arts. 90.1 y 91 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

**SEGUNDO.- DECLARAR** concluso el procedimiento tramitado bajo el expediente nº 2012PLN00183-MPGOU y proceder al archivo de las actuaciones.

**2.7.- DESESTIMACIÓN DE SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE ERROR MATERIAL EN VIVIENDA SITA EN LA URBANIZACIÓN PUEBLO ANDALUZ (2014PLN00128 OEXP).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta a , del expediente incoado a nombre de D. DIAN JELIAZKOV, SOLICITAN EL INICIO DE EXPEDIENTE DE RECTIFICACIÓN DE ERRORES MATERIALES AL ASIGNAR LA EDIFICABILIDAD DE LOS TERRENOS DONDE SE UBICA EL COMPLEJO PUEBLO ANDALUZ; O SE INICIE DE OFICIO MODIFICACIÓN PUNTUAL.

En relación con dicho expediente ha sido emitido informe de fecha 25/03/2014 por la Arquitecta de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión, Dña. Natalia Picatoste Lizárraga del siguiente tenor literal:

*“En el escrito presentado se solicita el inicio de expediente de rectificación de errores materiales a fin de corregir el advertido en el PGOU vigente al asignar la edificabilidad a los terrenos donde se ubica el Complejo Pueblo Andaluz, o la innovación del PGOU vigente a fin de llevar a cabo su modificación en los términos antedichos, pudiéndose informar al respecto lo siguiente:*

*Se manifiesta en el escrito presentado, que el Modificado de Plan Parcial del que proviene la ordenación de la parcela que nos ocupa y que fue tramitado según el PGOU de 1986, asignaba a estos terrenos una edificabilidad de 9.724 m<sup>2</sup>t y, sin embargo, en el PGOU de 2010 vigente, la edificabilidad máxima permitida para este suelo es de 7.860 m<sup>2</sup>t, habiendo sido disminuida la edificabilidad en 1.864 m<sup>2</sup>t, sin motivo aparente y sin establecer compensación alguna a los propietarios del suelo.*

*Pues bien, del análisis realizado por esta unidad técnica se desprende, que en el PGOU de 1986 los terrenos estaban clasificados como suelo urbanizable programado transitorio, siendo aprobado definitivamente el 21/04/89 un Modificado de Plan Parcial (expte. 1121/87). El PGOU vigente de 2010 ha recogido el coeficiente de edificabilidad que fue aprobado en dicho documento de MPPPO, es decir, un coeficiente de 0,52 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s, clasificando el suelo en este caso como urbano consolidado. Se puede afirmar que la edificabilidad que fue aprobada para las parcelas calificadas de PM-3 (0,52) en las que se ubica actualmente el Complejo Pueblo Andaluz, fue de 9.724 m<sup>2</sup>t, para una superficie de 18.700 m<sup>2</sup>s y un coeficiente de edificabilidad de 0,52 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s. En dicho documento, había dos parcelas calificadas como PM-3 (0,52), debiendo repartirse este parámetro entre ambas de forma proporcional a su superficie.*

*El PGOU vigente de 2010, clasifica los terrenos como Suelo Urbano Consolidado, y la calificación es PM-3 (0,52). Por tanto, la edificabilidad que le asigna este plan resulta del producto de la superficie de terreno que ha sido calificada, por el coeficiente 0,52 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s.*

*Según medición realizada por estos servicios técnicos, la edificabilidad de las dos parcelas (identificadas ambas como Pueblo Andaluz y con el mismo expediente de Licencia de Obras) según el PGOU de 2010 es:*

$$15.115 \text{ m}^2\text{s} \times 0,52 \text{ m}^2\text{s}/\text{m}^2\text{t} = 7.860 \text{ m}^2\text{t}$$

$$4.131 \text{ m}^2\text{s} \times 0,52 \text{ m}^2\text{s}/\text{m}^2\text{t} = 2.148 \text{ m}^2\text{t}$$

$$\text{TOTAL: } 10.008 \text{ m}^2\text{t}$$

*siendo superior a la edificabilidad permitida en el Modificado de Plan Parcial 9.724 m<sup>2</sup>t.*

### **CONCLUSIÓN:**

*Se considera innecesaria la tramitación de ninguna Corrección de Errores del PGOU de 2010 ni Innovación del Plan General para modificar el coeficiente de edificabilidad de la parcela y recoger así la edificabilidad que fue aprobada en el documento de planeamiento que sirvió de base para la ordenación del Plan de 2010 vigente, pues **no se aprecia ningún error** en el PGOU 2010 vigente al respecto.*

*Lo que se informa, desde el punto de vista técnico, a los efectos oportunos.”*

Asimismo ha sido emitido informe jurídico con fecha 06/08/2014, por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, del tenor literal siguiente:

*“Con fecha 15 de abril de 2014, pasa a conocimiento de la funcionaria que suscribe, expediente administrativo N° 2014PLN00128-OEXP; iniciado tras solicitud registrada el 18/02/2014, bajo asiento de entrada n° MARB-E-2014013159 presentada por D. Dian Jeliaskov; visto el cual, se emite el presente informe jurídico, en el que constan los siguientes*

**ANTECEDENTES:** *Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia; y, en particular, del informe técnico emitido por el Servicio de Planeamiento y Gestión de fecha 25 de marzo de 2014.*

### **CONSIDERACIONES:**

**PRIMERA.-** *CONSIDERANDO que, con fecha 18/02/2014, tuvo entrada en sede administrativa, bajo asiento nº MARB-E-2014013159, escrito presentado por D. Dian Jeliazkov; a tenor del cual, se solicita de esta Administración lo siguiente:*

*<< Por todo lo cual, SOLICITO A ESE AYUNTAMIENTO que;*

*Tenga por presentado este escrito, y en su virtud, por solicitado el inicio de expediente de rectificación de errores materiales conforme al procedimiento previsto en el artículo 105 de la Ley 30/92, y artículo 1.2.2.4. de las normas de ordenación del PGOU, a fin de corregir el error material advertido en el PGOU vigente, al asignar la edificabilidad a los terrenos donde se ubica el Complejo Pueblo Andaluz, identificados en el plano de ordenación que se acompaña al presente escrito.*

*Subsidiariamente, y para el caso de que se estime que no procede la corrección por el procedimiento de rectificación de errores previamente referido, inicie de oficio la innovación del PGOU vigente a fin de llevar a cabo su modificación puntual en los términos antedichos, conforme a lo dispuesto en el artículo 32.1.1.a de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y artículo 1.1.6.4 de las normas de ordenación del PGOU vigente>>.*

**SEGUNDO.-** *CONSIDERANDO que, con fecha 25 de marzo de 2014, ha sido emitido informe técnico por parte del Servicio de Planeamiento y Gestión, en el que se concluye que:*

*<< Se considera innecesaria la tramitación de ninguna Corrección de Errores del PGOU de 2010 ni Innovación del Plan General para modificar el coeficiente de edificabilidad de la parcela y recoger así la edificabilidad que fue aprobada en el documento de planeamiento que sirvió de base para la ordenación del Plan de 2010 vigente, pues **no se aprecia ningún error** en el PGOU 2010 vigente al respecto>> .*

*Y ello, en consonancia con las consideraciones vertidas en el citado pronunciamiento técnico en el que queda puesto de manifiesto que:*

*<< (...) del análisis realizado por esta unidad técnica se desprende, que en el PGOU de 1986 los terrenos estaban clasificados como suelo urbanizable programado transitorio, siendo aprobado definitivamente el 21/04/89 un Modificado de Plan Parcial (expte. 1121/87). El PGOU vigente de 2010 ha recogido el coeficiente de edificabilidad que fue aprobado en dicho documento de MPPO, es decir, un coeficiente de 0,52 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s, clasificando el suelo en este caso como urbano consolidado. Se puede afirmar que la edificabilidad que fue aprobada para las parcelas calificadas de PM-3 (0,52) en las que se ubica actualmente el Complejo Pueblo Andaluz, fue de 9.724 m<sup>2</sup>t, para una superficie de 18.700 m<sup>2</sup>s y un coeficiente de edificabilidad de 0,52 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s. En dicho documento, había dos parcelas calificadas como PM-3 (0,52), debiendo repartirse este parámetro entre ambas de forma proporcional a su superficie.*

*El PGOU vigente de 2010, clasifica los terrenos como Suelo Urbano Consolidado, y la calificación es PM-3 (0,52). Por tanto, la edificabilidad que le asigna este plan resulta del producto de la superficie de terreno que ha sido calificada, por el coeficiente 0,52 m<sup>2</sup>t/m<sup>2</sup>s.*

*Según medición realizada por estos servicios técnicos, la edificabilidad de las dos parcelas (identificadas ambas como Pueblo Andaluz y con el mismo expediente de Licencia de Obras) según el PGOU de 2010 es:*

$$15.115 \text{ m}^2\text{s} \times 0,52 \text{ m}^2\text{s}/\text{m}^2\text{t} = 7.860 \text{ m}^2\text{t}$$

$$4.131 \text{ m}^2\text{s} \times 0,52 \text{ m}^2\text{s}/\text{m}^2\text{t} = 2.148 \text{ m}^2\text{t}$$

$$\text{TOTAL: } 10.008 \text{ m}^2\text{t}$$

*siendo superior a la edificabilidad permitida en el Modificado de Plan Parcial 9.724 m<sup>2</sup>t (...)>>.*

**TERCERA.- CONSIDERANDO** que, en consonancia con lo informado por el técnico municipal, en el presente caso, no se aprecia la existencia del error invocado por el interesado; por lo que, al no concurrir el supuesto de hecho que habilita la rectificación de errores dispuesta en el art. 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común; se informa **DESFAVORABLEMENTE** la solicitud planteada.

*Lo mismo cabe decir, respecto a la petición formulada con carácter subsidiario; esto es, la solicitud de inicio de oficio “de la innovación del PGOU vigente a fin de llevar a cabo su modificación puntual en los términos antedichos, conforme a lo dispuesto en el artículo 32.1.1.a de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y artículo 1.1.6.4 de las normas de ordenación del PGOU vigente”, por cuanto, el interesado parte de una premisa incorrecta a la hora de formular su solicitud; cual es , a existencia de un error en el PGOU vigente, sin que tampoco concurren los requisitos que, con respecto al régimen de la innovación de la ordenación establecida por los instrumentos de planeamiento, dispone el Art. 36 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

**CUARTA.-CONSIDERANDO** la competencia atribuida al Pleno de la Corporación municipal en virtud de lo dispuesto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

*Con fundamento en cuanto precede, se formula al **PLENO** de la Corporación municipal la siguiente:*

**Propuesta de resolución:**

***DESESTIMAR** la solicitud formulada por D. Dian Jeliazkov, mediante escrito registrado en sede administrativa el 18/02/2014, bajo asiento nº MARB-E-2014013159, por el que se interesa el inicio del expediente de rectificación de errores materiales referente a la edificabilidad de los terrenos donde se ubica el Complejo Pueblo Andaluz o, en su defecto, se inicie de oficio la innovación del PGOU vigente; por cuanto, en el presente caso no se aprecia el error material alegado por el interesado, sin que concurran los presupuestos de hecho que habilitarían el inicio de los mencionados expedientes, ello en consonancia con el contenido del informe técnico municipal emitido en fecha 25 de marzo de 2014 y del informe jurídico de 06 de agosto de 2014; copia de los cuales se dará traslado al interesado.”*

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. López Weeden siendo las 10,55 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciocho votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y siete abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía) y una abstención por ausencia del Sr.. López Weeden.

### **ACUERDA**

**DESESTIMAR** la solicitud formulada por D. Dian Jeliazkov, mediante escrito registrado en sede administrativa el 18/02/2014, bajo asiento nº MARB-E-2014013159, por el que se interesa el inicio del expediente de rectificación de errores materiales referente a la edificabilidad de los terrenos donde se ubica el Complejo Pueblo Andaluz o, en su defecto, se inicie de oficio la innovación del PGOU vigente; por cuanto, en el presente caso no se aprecia el error material alegado por el interesado, sin que concurran los presupuestos de hecho que habilitarían el inicio de los mencionados expedientes, ello en consonancia con el contenido del informe técnico municipal emitido en fecha 25 de marzo de 2014 y del informe jurídico de 06 de agosto de 2014; copia de los cuales se dará traslado al interesado.



**2.8.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA RELATIVA AL SUELO URBANO NO CONSOLIDADO ARG-RR-9 “LOS MONTEROS SUR” (2010PLN01127).**- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre de EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA, MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS ARG-RR-9 "LOS MONTEROS SUR".

Con fecha 29/10/2010 el Pleno de la Corporación acordó aprobar inicialmente dicha Modificación Puntual, publicada en BOP de Málaga, nº 226 el 26/11/2010 y en el Diario Sur de Málaga el 19/11/3010. Con fecha 25/04/2013 el Pleno de la Corporación acordó la aprobación provisional con las modificaciones derivadas de las observaciones contenidas en los informes sectoriales pertinentes.

Con fecha 25 de agosto de 2014, ha sido emitido informe por la Letrada adscrita a la Unidad Jurídico-Administrativa de Planeamiento y Gestión, Dña. Macarena Gross Díaz, del siguiente tenor literal:

*“Antecedentes: Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia.*

*Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede informar lo siguiente:*

**Primero:**

*Considerando que, mediante acuerdo del Pleno Municipal en sesión ordinaria, celebrada con fecha 29.10.10, punto 13º, se acordó aprobar inicialmente la Modificación Puntual de Elementos del PGOU relativa a los límites de la Zona Verde del ámbito ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”.*

**Segundo:**

*Considerando que, en cumplimiento de lo acordado por el Pleno, y de conformidad con lo establecido en el artículo 32 y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), el citado acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga nº 226, de fecha 26.11.10, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 19.11.10 al 09.12.10, y en el Diario Sur de Málaga de fecha 19.11.10, no constando registradas, durante dichos plazos, la presentación de alegación alguna al Documento aprobado inicialmente.*

*Asimismo, se ha de poner de manifiesto que en ésta fase de tramitación fueron requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de los órganos y entidades administrativas gestores de intereses públicos, previstos legalmente como preceptivos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, constando la emisión de los siguientes informes sectoriales:*

*.- Informe favorable del Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural Marino (Subdirección General de Dominio Público Marítimo-Terrestre), de fecha 25 de febrero de 2011 (R.G.E.D. nº 2011EMB05985 de 04.03.11).*

*.-Informe favorable, de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente (Delegación Territorial de Málaga), en materia de aguas, de fecha 21.02.13 (R.G.E.D. nº MARB-E-2013016170 de fecha 15.03.13),*

**Tercero:**

*Considerando que, con fecha 25.04.13 el Pleno Municipal acordó, aprobar provisionalmente el Documento de Modificación Puntual de PGOU que ahora se tramita, con las modificaciones derivadas de la toma en consideración de las observaciones contenidas en los informes sectoriales a los que anteriormente se ha hecho referencia.*

**Cuarto:**

*Considerando que en cumplimiento de lo acordado en el punto tercero del citado acuerdo plenario, y de lo establecido en el artículo 32.1 de la LOUA, **regla 4ª**, se solicitó de las administraciones sectoriales anteriormente referidas la emisión del informe de verificación o adaptación, al que hace referencia el citado precepto; constando en el expediente la emisión de informe favorable del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (Subdirección General de Dominio Público Marítimo-Terrestre), de fecha 17.09.13, (R.G.E.D. nº MARB-E-2013062357 de fecha 23.09.13) e informe favorable en materia de aguas, emitido por la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente (Delegación Territorial de Málaga), de fecha 29.07.13. (R.G.E.D. nº MARB-E-2013055202 de fecha 21.08.13)*

**Quinto:**

*Considerando que, cumplimentado el trámite anterior, y en consonancia con lo preceptuado en el art. 31.2, letra C), de la LOUA, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 32.1.3ª de la misma norma, con fecha 07.10.13 se remitió el Documento y expediente completo a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (Delegación Territorial de Málaga), al objeto de la emisión del informe preceptivo, previo a la aprobación definitiva del presente Documento.*



*A este respecto, consta en el expediente de referencia informe favorable de la Delegación Territorial de fecha 06.03.14, (R.G.E.D. nº MAR-E-2014019707 de fecha 13.03.14), en el que se concluye lo siguiente:*

*“Vistas la Ley 30/92 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y demás de general aplicación, resuelvo:*

*1º. **Informar favorablemente** LA Modificación de Elementos del PGOU de Marbella relativa al sector ARG-RR-9 “Los Monteros Sur”, promovida por el Ayuntamiento, de acuerdo a los antecedentes anteriores”.*

*2º. Remitir el presente informe al Ayuntamiento que deberá continuar la tramitación del expediente hasta su aprobación definitiva, debiendo obtener previamente el dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía”.*

*3º. Advertir al Ayuntamiento que, con carácter previo a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva, deberá proceder a su **inscripción en el Registro de planeamiento** en los términos previstos en el Decreto 2/2004 de 7 de enero, por el que se regulan los registros administrativos de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y de los bienes y espacios catalogados, y se crea el Registro Autonómico”.*

**Sexto:**

*Considerando que, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 36.2.c) 2ª de la LOUA, y en concordancia con lo dispuesto en la Instrucción 1/2004 de la Secretaría General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, sobre el procedimiento de aprobación provisional de instrumentos de planeamiento, con fecha 15.05.14 se dispuso la remisión del expediente de MPGOU al Consejo Consultivo de Andalucía, a los efectos de la emisión del dictamen preceptivo, previo a la aprobación definitiva del presente Documento; habiendo tenido entrada en el Registro General de Entrada de Documentos de este Ayuntamiento Dictamen nº 502/2014 de fecha 09.07.14 en el que se concluye lo siguiente:*

*“Se dictamina **favorablemente** el expediente tramitado por el Ayuntamiento de Marbella (Málaga), sobre Modificación Puntual del PGOU del municipio, ARG-RR-9 Los Monteros.*

**Séptimo:**

*De conformidad con las consideraciones previamente expuestas, no se aprecian impedimentos jurídicos para la Aprobación Definitiva del presente Documento de MPGOU, por ser conforme con el ordenamiento urbanístico vigente, y haberse respetado en su tramitación las determinaciones establecidas en la LOUA para la formulación y aprobación de los instrumentos de planeamiento,—artículos 32 y ss.— y por el Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de*

*Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana —artículos 123 y ss.*

**Octavo:**

*Con arreglo al artículo 41 de la Ley 7/2002, citada, en relación con el art. 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, tras el depósito del instrumento de planeamiento en los registros autonómico y municipal, se procederá a la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, del acuerdo de aprobación definitiva del mismo y el contenido del articulado de sus normas. La publicación conforme a lo indicado anteriormente llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en el registro del Ayuntamiento y, en su caso, de la Consejería competente en materia de urbanismo (apartado 2 del art. 41 de la Ley 7/2002, citada). Dicha exigencia de publicación viene igualmente determinada en la legislación estatal (con carácter básico, art. 11.2 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo; y supletoriamente, los arts. 44 del Texto Refundido de 1976 y 134 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico)*

**Noveno:**

*La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación definitiva de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre; y de lo establecido en los artículos 31.1.B) y 32.1.3.ª y 33 de la LOUA.*

*Por lo que, con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno de la Corporación municipal** la siguiente:*

**Propuesta de resolución:**

- **APROBAR DEFINITIVAMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), relativa al Sector de Suelo Urbano No Consolidado ARG-RR-9 “LOS MONTEROS SUR”.
- **PROCEDER** a la publicación del presente acuerdo, así como el contenido del articulado de sus normas, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 7/2002, de 17 de enero, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), y de lo dispuesto en el artículo 11.2 del TRLS/08, previo depósito del instrumento de planeamiento en el Registro Autonómico y Municipal de Instrumentos de Planeamiento. La publicación llevará la indicación de

*haberse procedido previamente al depósito en el Registro del Ayuntamiento y en la Consejería competente en materia de urbanismo.”*

El **Sr. García Ruiz** se incorpora siendo las 10,16h.

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, y se hace constar que la aprobación del presente acuerdo requiere el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** indicando que este punto se aprobó inicialmente en el pleno de octubre de 2010 y se aprobó provisionalmente en el pleno de abril de 2013. No le consta la presentación de alegaciones y cuenta con todos los informes sectoriales favorables, tanto de la Secretaría General de Ordenación del Territorio de Urbanismo, de la Subdirección General del Dominio Público Terrestre y de Aguas de la Delegación Territorial de Málaga.

Explica que tras su remisión al estamento correspondiente para la emisión del informe preceptivo, este ha sido favorable, por lo que aquí se trae para su aprobación definitiva.

Toma la palabra **Sra. Midón Toro** y expresa su alegría por la legalización de las viviendas de los compradores de buena fe.

Formula la pregunta de dónde se construirá el paseo marítimo en la zona referida, ya que eso conllevaría a su vez la expropiación de diversas propiedades implicadas en su construcción.

Critica el gasto excesivo en los llamados “puentes suecos” y la no inversión en la pasarela necesaria en la A-397 en su paso por San Pedro Alcántara, el cual cuenta con autorización de la Junta de Andalucía y el cual sería en contraprestación a la deuda contraída con la Junta.

Alega su abstención al mismo por dos cuestiones: una que ellos no se encontraban en el pleno del 2010, que fue cuando se inició el expediente y otra por el

desconocimiento que tienen de la construcción de dicho paseo marítimo. Cree a su vez que no se construirá.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para contestar a la Sra. Midón Toro sobre la crítica y su desconocimiento realizada al proyecto de construcción del paseo marítimo en dicha zona y haciendo referencia a otras zonas que se encontraban en mal estado y que el equipo de gobierno ha rehabilitado.

Explica que las expropiaciones previstas han sido acordadas con todos los propietarios implicados en el mismo y la construcción del puente ha sido realizada por empresas españolas, las cuales se surten de material de dónde creen conveniente y se ajustan a las necesidades de la construcción a realizar.

La Sra. Alcaldesa añade que, personalmente, no tiene ningún interés comercial en los puentes, y que la construcción del paseo marítimo ha sido de referente para otros municipios que van a hacer lo mismo que en nuestra ciudad.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. Díaz Becerra siendo las 10,56 horas y se incorpora a las 11,00 horas. El Sr. López Weeden se incorpora a las 11,00h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor del Grupo Municipal Popular y once abstenciones (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una abstención del Concejil No Adscrito)

## **ACUERDA**

**PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y documento de cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), relativa al Sector de Suelo Urbano No Consolidado ARG-RR-9 “LOS MONTEROS SUR”.

**SEGUNDO.- PROCEDER** a la publicación del presente acuerdo, así como el contenido del articulado de sus normas, en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 7/2002, de 17 de enero, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), y de lo dispuesto en el artículo 11.2 del TRLS/08, previo depósito del instrumento de planeamiento en el Registro Autonómico y Municipal de Instrumentos de Planeamiento. La publicación llevará la indicación de haberse procedido previamente al depósito en el Registro del Ayuntamiento y en la Consejería competente en materia de urbanismo.

**2.9.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA RELATIVA A LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA CUENTA GENERAL DEL EJERCICIO**

**2012.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Formada por la Intervención Municipal la cuenta correspondiente al ejercicio 2.012, fue sometida a la consideración y examen de la Comisión Especial de Cuentas para su aprobación inicial, la cual en la sesión celebrada el día 20 de junio de 2014, dictaminada favorablemente la propuesta y siguiendo los trámites del artículo 212 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales se expone al público por plazo de 15 días, durante los cuales y ocho más los interesados podrían presentar reclamaciones, reparos y observaciones.

En el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de fecha 4 de julio de 2014 figuró inserto edicto de exposición pública, por lo que el plazo de presentación de reclamaciones finalizó el 31 de julio de 2014. Finalizado el plazo se solicita Certificación de las reclamaciones presentadas en el Registro General del Ayuntamiento entre los días 5 y 31 de julio de 2014, ambos inclusive. Durante este plazo tal y como se desprende del Certificado del Registro General de Entrada de Documentos, no se han presentado reclamaciones a la Cuenta General del Ejercicio 2012 dentro del plazo establecido legalmente.

Finalizada la tramitación de la misma y una vez aprobada por el pleno se remitirá a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía, considerándose a su vez rendida ante el Tribunal de Cuentas, conforme establece el artículo 212.5 de Texto Refundido en virtud del Convenio de colaboración de ambas entidades.

De acuerdo con lo expresado en los párrafos precedentes, se somete al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella la siguiente:

### **PROPUESTA**

**PRIMERO.-** Aprobar la Cuenta General del Ejercicio 2012 de acuerdo a lo previsto en el artículo 212. del R.D.L. 2/2004.

**TERCERO.-** Llevar a cabo la remisión de documentación a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía, debidamente aprobada en los términos antes expuestos, considerándose a su vez rendida ante el Tribunal de Cuentas, conforme establece el art. 212.5 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en virtud del Convenio de Colaboración entre ambas entidades.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de ocho votos a favor (cinco del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del



Concejal No Adscrito) y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y explica que la Cuenta General es el documento destinado a poner de manifiesto la gestión realizada en los aspectos económicos, financieros, patrimoniales y presupuestarios en una corporación. Esta Cuenta General fue aprobada en sesión de 20 de junio de 2014 de la Comisión Especial de Cuentas. Un documento contable elaborado por el Interventor Municipal, que es el asignado por la Ley.

Comunica que en los veintiocho días de exposición del mismo, no se han presentado alegaciones.

Los representantes políticos son sólo los responsables de su aprobación para su posterior presentación en la Cámara de Cuentas de Andalucía para su fiscalización y control.

Las cuentas han sido aprobadas y enviadas desde 2007 hasta la fecha y nunca han sido rechazadas, así que espera que esta no sea una excepción.

Defiende la gestión de cuentas del ejercicio de 2012, las cuales no han sido susceptibles de alegaciones y elogia la transparencia de la misma.

Propone al pleno la aprobación de la misma para su posterior remisión a la Cámara de Cuentas de Andalucía.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** para comentar que si no han presentado alegaciones es porque carecen de medios y detalles de las cuentas referidas.

Pasa a leer informe literal de Intervención al respecto: *“Se pone de manifiesto las dificultades encontradas con el programa de contabilidad para obtener información adecuada, consistente y fiable”*.

Expresa su denuncia por el aumento de la deuda contraída por dicho Consistorio por su mala gestión, resaltando la diferencia entre la que declara el equipo de Gobierno y la que presenta la cuenta de Intervención.

Vuelve a leer informe literal del Sr. Interventor: *“En el caso de Seguridad Social y Agencia Tributaria ha habido negociaciones sin que hubiera habido abonos en el periodo de negociación”*.

Critica que las decisiones políticas han sido la causa del aumento de la deuda contraída y su discrepancia con la misma, la cual asciende a veintidós millones de euros, y la desglosa a continuación por estamentos a los que se les debe.

Le recrimina a la Sra. Alcaldesa el pago de sus impuestos en otro Municipio distinto a este.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** para ratificar lo expuesto anteriormente por el Sr. Osorio Lozano y se queja de que las cuentas generales que deberían haber

traído a este pleno deberían de haber sido las de 2013 y no las de 2012, Que sigue careciendo de los medios para saber de dichas cuentas y pone como ejemplo cómo se contabilizan por ejemplo los “clientes de dudoso cobro”.

Puntualiza que los criterios contables son correctos pero que no aparecen las distintas concesiones administrativas dadas a día de hoy o las dadas en 2012 por carecer de los medios a su disposición.

Continúa diciendo que si hubiese leído el acta de la sesión del mes de junio donde se habló de dichas cuentas, se hubiese dado cuenta de que era imposible hacer alegaciones.

Termina diciendo que los sufridores de estas cuentas son los ciudadanos y trabajadores de este Ayuntamiento con subidas de impuestos, bajadas de salarios y el derroche que profesan hacia ellas.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** y responde que cuando ellos se encontraban en la oposición venían a revisar las cuentas de este consistorio cuando las ponían a su disposición.

Destaca la buena labor y el informe favorable del Interventor de este Ayuntamiento, detalle que se ha obviado en el turno de palabra del Sr. López.

Explica que la deuda no se ha incrementado en este período, sino que han sido los intereses generados durante la negociación, los cuales van a la deuda comercial por un criterio contable.

Critica la mala educación exhibida por el Sr. López en su turno de palabra en la defensa de su postura y el alarmismo que pretende crear al respecto con su alocución, e informa que actualmente el Ayuntamiento goza de buena salud económica.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausenta la Sra. Midón Toro siendo las 11,04 horas y se incorpora a las 11,10 horas. El Sr. Piña Troyano se ausenta a las 11,15 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular y uno del Concejil No Adscrito) y nueve abstenciones ( cinco del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y una abstención por ausencia del Sr. Piña Troyano

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Aprobar la Cuenta General del Ejercicio 2012 de acuerdo a lo previsto en el artículo 212. del R.D.L. 2/2004.

**SEGUNDO.-** Llevar a cabo la remisión de documentación a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía, debidamente aprobada en los términos antes expuestos, considerándose a su vez rendida ante el Tribunal de Cuentas, conforme establece el art. 212.5 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en virtud del Convenio de Colaboración entre ambas entidades.



**2.10.- PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA DE RESOLUCIÓN DE LAS RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA DEL EXPEDIENTE 32/2014 DE MODIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL 2014, EN LA MODALIDAD DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta del siguiente tenor literal:

“ En sesión ordinaria celebrada el 27 de junio de 2013, el Ayuntamiento en Pleno aprobó inicialmente el Exp. 32/14 de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario; de conformidad con los preceptos legales vigentes fue expuesto al público, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, publicado el 4 de julio, para que durante el plazo de 15 días legalmente, pudieran los interesados examinar el citado expediente y presentar la reclamaciones correspondientes; finalizando el período de exposición pública en el día 22 de julio de 2013.

En el registro de entrada y dentro del plazo legalmente establecido se presentó la siguiente alegación:

1. Presentada por don Rafael Piña Troyano, Manuel Osorio Lozano y Gema Midón Toro, en nombre del Grupo Municipal Por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) con nº de Registro MARB-E-2014051582 de fecha 16 de julio de 2013.

Visto los informes de la Intervención Municipal y de la Delegación de Obras y Servicios Operativos de fechas 20 y 29 de agosto de 2013 de contestación de la alegación formulada, y en atención a todo lo dispuesto, esta Alcaldía eleva al Pleno del Ayuntamiento la siguiente

### **PROPUESTA**

**PRIMERO.-** A la vista de la alegación y de los informes emitidos y, analizadas las necesidades para cumplir los objetivos del ayuntamiento en el ejercicio 2014, se acuerda:

1. Desestimar la reclamación presentada por don Rafael Piña Troyano, Manuel Osorio Lozano y Gema Midón Toro, en nombre del Grupo Municipal Por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) con nº de Registro MARB-E-2014051582 de fecha 16 de julio de 2013.

**SEGUNDO.-** Aprobar definitivamente el Expediente 32/2014 de Modificación presupuestaria para el ejercicio 2014.

**TERCERO.-** La modificación presupuestaria definitivamente aprobada será insertada en el B.O.P., de Málaga.

**CUARTO.-** El Expediente 32/2014 entrará en vigor, en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado anterior.”

Seguidamente se da lectura del informe emitido por la Sra. Técnico de Administración General, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Belén Fernández López, de fecha 29 de agosto de 2014, con el conforme del Sr. Adjunto a la Intervención Municipal, D. José Calvillo Berlanga, del siguiente tenor literal:

<b>“ INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
----------------------------------

**ASUNTO:** Escrito de presentación de alegaciones al expediente tramitado de modificación presupuestaria nº 32/14 de Modificación de Crédito en la modalidad de crédito extraordinario con cargo al remanente de tesorería para gastos con financiación afectada y que provienen de la cuenta de Patrimonio Municipal del Suelo).

Que por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en sesión ordinaria de 27 de junio de 2013 se aprobó inicialmente el Exp. 32/14 de modificación presupuestaria de Crédito Extraordinario.

Conforme a lo establecido en el art. 169.1 y 1772.2 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, una vez aprobado inicialmente fue expuesto al público, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia publicado el 4 de julio, para que durante el plazo de 15 días legalmente establecido por precepto citado anteriormente, pudieran los interesados examinar el citado expediente y presentar la reclamaciones correspondientes; finalizando el período de exposición pública en el día 22 de julio de 2013.

El art. 170.2 del T.R.L.R.H.L. establece los motivos por los cuales pueden establecerse reclamaciones al Presupuesto Municipal que por su importancia se transcriben a continuación, el texto legal es del siguiente tenor:

***“2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el Presupuesto:***

- a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Ley.***
- b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud del precepto legal o de cualquier otro título legítimo.***
- c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.”***

Según los antecedentes obrantes en el Registro General de Entradas de documentos se certifica que durante el periodo de exposición pública se presentó la siguiente alegación:

- Presentada por don Rafael Piña Troyano, Manuel Osorio Lozano y Gema Midón Toro, en nombre del Grupo Municipal Por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) con nº de Registro MARB-E-2014051582 de fecha 16 de julio de 2013.

De acuerdo al contenido de la misma esta Intervención Municipal solicita informe a la Delegación Municipal de Obras y Servicios Operativos, que concluye con la no procedencia desde el punto de vista técnico de la alegación.

Analizada la mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.; es por ello que se propone a la desestimación de la misma, debiendo ser el Ayuntamiento Pleno el que se pronuncie en cuanto la estimación o desestimación de la misma.

Es todo cuanto ha de informar la funcionaria que suscribe,”

Visto asimismo el informe emitido por el Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, D. Antonio J. Mejías Collado, de fecha 20 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

**“EXPEDIENTE:**

EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 32/2014 EN LA MODALIDAD DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO.
---

**ASUNTO:**

ALEGACIÓN PRESENTADA POR EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL OSP OPCIÓN SAMPEDREÑA AL EXPEDIENTE.
---

**DESTINATARIOS:**

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- TTE. ALCALDE DELEGADO DE OBRAS Y SERVICIOS OPERATIVOS.</li> <li>- SERVICIO DE CONTRATACIÓN.</li> <li>- INTERVENCIÓN.</li> </ul> |
|--|

**AUTOR DEL INFORME:**

**FECHA DE EMISIÓN:**

**Nº HOJAS:**

Antonio Jesús Mejías Collado – I.C.C.P. Municipal	20/08/2014	5 PÁG.
---	------------	--------

Se elabora el presente informe como contestación a la Nota Interior de fecha 17/07/2014 enviada por el Interventor Municipal, en relación con la **alegación presentada por el Grupo Municipal por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) al expediente de modificación presupuestaria nº 32/2014 en la modalidad de crédito extraordinario.**

La referida modificación presupuestaria se utilizará en parte para financiar las obras incluidas en el proyecto denominado: “REMODELACIÓN DE LA CALLE VELÉZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)”.

A este respecto, se informa lo siguiente:

## **1. COMPATIBILIDAD CON LOS DESTINOS PROPIOS DEL PATRIMONIO MUNICIPAL DEL SUELO DEL MENCIONADO PROYECTO.**

De acuerdo con el Informe emitido por el Área de Planeamiento y Gestión de la Delegación de Urbanismo con fecha 13/06/2014 (Expte. 2014PLN00492-OEXG), resulta de aplicación lo establecido en el artículo 75.2.d de la LOUA, referente al posible destino de los recursos generados por el Patrimonio Municipal del Suelo a actuaciones de mejora en zonas degradadas. A ese respecto, el mencionado Informe recuerda que el PGOU, según los artículos 5.1.8 y 10.4.4, ha concretado las zonas degradadas de la ciudad consolidada del municipio. Según el PGOU, los terrenos donde se propone actuar están calificados como Suelo Urbano Consolidado y calificados como Viario Público, y se encuentran localizados en la zona 6 de Suelo Urbano del plano 5.8 del PGOU, identificándose dicha zona como “degradada”, donde se preverán actuaciones de revitalización en el Plan de Barrios.

## **2. CAPÍTULO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL.**

La naturaleza de las obras objeto del proyecto de “REMODELACIÓN DE LA CALLE VELÉZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)” tiene como objetivos principales:

1º La reordenación del espacio viario en cuanto a la redistribución de los espacios destinados a peatones y vehículos, encaminada fundamentalmente a la mejora de la accesibilidad y movilidad, eliminando barreras arquitectónicas y reordenando sentidos de circulación y la disposición de las plazas de aparcamiento.

2º Esta nueva ordenación de la sección transversal del vial requiere la demolición y reconstrucción de gran parte de los pavimentos de la calle, circunstancia que se aprovecha para la mejora integral de infraestructuras de servicios del vial, enfocada a la renovación/sustitución de las instalaciones existentes que lo requieran y satisfaga las necesidades actuales y futuras de la ciudad. Asimismo se justifican estas actuaciones en la oportunidad de evitar molestias de obras futuras a los ciudadanos por actuaciones múltiples descoordinadas en el tiempo o con falta de planificación sobre el viario urbano.

Según lo descrito, las actuaciones referidas pueden ser consideradas como obras de reforma, renovación, mejora y/o modernización; que en ningún caso pueden asimilarse a las propias de una mera conservación o mantenimiento.

Así pues, las actuaciones incluidas en el proyecto referido deben contemplarse en el Capítulo 6 (Inversiones reales) de la Modificación Presupuestaria, y no en el Capítulo 2 (Gastos en bienes corrientes y servicios), como se indica en la alegación del Grupo Municipal OSP.

### **3. REDES DE SERVICIOS URBANOS.**

A continuación se relacionan las infraestructuras de servicios urbanos sobre los que se actúa en el proyecto:

#### **RED DE SANEAMIENTO.**

La calle Vélez-Málaga dispone de una red de saneamiento unitaria, esto significa que las aguas pluviales y las fecales discurren por el mismo colector. El proyecto contempla la retirada del colector existente y la construcción de una nueva red separativa, disponiéndose un colector para aguas pluviales y otro para aguas residuales. Con lo que además de cumplir con la normativa ambiental se mejora la capacidad de vehicular caudales sobretudo en época de lluvia, evitando la entrada en carga de los colectores y los molestos vertidos de aguas fecales a la vía pública.

La titularidad de esta infraestructura es Municipal, llevándose a cabo la prestación del Servicio de Alcantarillado a través de la modalidad de Gestión Indirecta, habiéndose contratado la externalización del mismo a la entidad HIDRALIA, Gestión Integral de Aguas de Andalucía, S.A.

Así, desde el mes de marzo del año 2012, en el que entró en vigor el Contrato de Gestión Indirecta con HIDRALIA, las obras de reforma y mejoras en la Red de Saneamiento que se realizan en el Municipio se financian a través de los dos mecanismos siguientes:

1º A través de la dotación anual del fondo de obras del Contrato de Gestión Indirecta con Hidralia, que asciende a 800.000,00 € (más IVA y baja económica del 10%).

A través de este fondo se han realizado obras en el municipio como son C/. Peñuelas, C/. Miguel Cano, C/. Bermeja y C/. Princesa; estando previstas iniciar en Septiembre obras de adecuación y mejora en la zona de Fuente Nueva en San Pedro Alcántara; obras con las que se agota el fondo de obras para el año 2014.

2º Presupuesto municipal que complementa al fondo anual anterior; bien cuando las necesidades del Servicio lo requieren, bien cuando las obras de saneamiento se incluyen como un capítulo más dentro de un proyecto de actuación viaria más global en el que no es posible separar las obras sobre la red de alcantarillado del resto de actuaciones a realizar en el vial por aspectos relacionados con la seguridad y salud, así como para que dicha actuación pueda ser considerada una obra completa de acuerdo con el artículo 125 del Real Decreto 1098/2001 de 12

de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pudiendo entrar en servicio a su terminación sin menoscabo de posibles futuras obras o ampliación de las proyectadas.

### **RED DE ABASTECIMIENTO**

La red de abastecimiento en la calle Vélez-Málaga dispone de tuberías de polietileno de 40 y 63 mm de diámetro, presentando problemas de capacidad y mallado. En el Proyecto se contempla su sustitución por una nueva conducción de mayor diámetro de fundición D100 mm que permitirá un aumento de capacidad, mejora de mallado e instalación de nueva valvulería y elementos de corte para aumentar la garantía de suministro y maniobra de la red en un futuro.

La titularidad de esta infraestructura es Municipal, llevándose a cabo la prestación del Servicio de Abastecimiento a través de la modalidad de Gestión Indirecta, a través de la entidad HIDRALIA, Gestión Integral de Aguas de Andalucía, S.A.

### **RED DE RIEGO**

Se proyecta una nueva red de riego para el baldeo del vial y riego de jardines, mediante conducción de polietileno 40 mm y nuevas bocas de riego.

La titularidad de esta infraestructura es Municipal, explotándose tanto a través de la Delegación de Parque y Jardines como de la Delegación de Limpieza para baldeos del vial.

### **TELECOMUNICACIONES**

El proyecto incluye la instalación de un tritubo rígido de PVC de 40 mm en previsión del despliegue futuro de cableado de fibra óptica para telecomunicaciones; evitando las molestias a los ciudadanos que podría ocasionar la apertura de nuevas zanjas en el vial una vez remodelado este.

La titularidad de esta infraestructura es Municipal.

### **RED ELÉCTRICA.**

Tal y como se comprueba en los planos del Proyecto, se ha reforzado la red existente mediante la ejecución de la obra civil de un tramo de 40 ml y dos cruces de vial de la red subterránea de baja tensión existente, mediante canalización de dos tubos de polietileno corrugado de 160 mm de diámetro.

La inclusión de este capítulo en el Proyecto obedece al interés general del Municipio de Marbella en cuanto a la definición y mejora de las redes de infraestructuras y servicios de distribución de energía eléctrica existentes en suelo urbano de la ciudad, con el



propósito de atender con el mayor nivel de calidad posible el crecimiento de la demanda de energía eléctrica del Municipio.

Así, en obras de promoción municipal en las que se actúa de forma integral en un vial, y en la que sea necesario realizar pequeñas actuaciones de mejora del mallado y conexionado de la red eléctrica; es norma común que los Ayuntamientos lleven a cabo la obra civil de las canalizaciones necesarias y la empresa distribuidora ENDESA, ejecute los entronques, conexionados y tendido del cableado eléctrico.

### **ALUMBRADO PÚBLICO**

En el proyecto se incluye una nueva red de alumbrado público incluyendo canalizaciones, columnas y luminarias tipo LED más modernas y equipos adaptados a la Normativa de Eficiencia Energética.

La titularidad de esta infraestructura es Municipal.

### **RED DE GAS NATURAL**

La calle Vélez-Málaga dispone en la actualidad de red de gas natural, ejecutada por la empresa Gas Natural Andalucía, con licencia de obra de fecha 08/02/2012 otorgada por Decreto N° 2012D01598.

En el Proyecto se ha incluido únicamente una pequeña partida para la ejecución del movimiento de tierras de una zanja de cruce del vial, en previsión de que durante la ejecución de la obra pueda ser necesaria su ejecución, quedando la empresa distribuidora de gas obligada al suministro y montaje del material que resulte necesario.

Así pues, y en virtud de lo descrito, se considera por parte del Técnico que suscribe, que las Alegaciones presentadas por el Grupo Municipal por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) al Expediente de Modificación Presupuestaria N° 32/2014 en la modalidad de crédito extraordinario; en lo que respecta al proyecto de “REMODELACIÓN DE LA CALLE VELÉZ-MÁLAGA EN SAN PEDRO ALCÁNTARA. T.M. MARBELLA (MÁLAGA)”, no son procedentes, lo que se informa desde el punto de vista Técnico, sometido a superior criterio.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor del Grupo Municipal Popular, un voto en contra del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito), **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz** para informar que presenta la propuesta al Pleno para la resolución de las alegaciones y la aprobación definitiva de un expediente de modificación presupuestaria en la modalidad de crédito extraordinario como suplemento de crédito que se financiará con cargo a remanente de Tesorería que proviene del Patrimonio Municipal de suelo por un importe de novecientos cuarenta mil, trescientos noventa y nueve euros.

Refiere que dicha modificación hará posible la realización de dos proyectos de obras, como son, la remodelación de la calle Vélez-Málaga en San Pedro Alcántara y la adecuación de los espacios públicos aledaños al colegio María Auxiliadora 2, el cual constara de un gran parque.

Explica que esta modificación presupuestaria se aprobó inicialmente en el Pleno de 27 de junio de 2014 y que fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia. Tuvo un periodo de exposición pública de quince días, y que pasado el plazo, sólo se recibió una alegación al mismo por parte del O.S.P., en contra de la remodelación de la calle Vélez-Málaga.

Informa que la desestimación de la alegación se produce por los informes desfavorables por parte de Intervención, el cual explica que “no incumple el artículo 170.2 del texto refundido de la Ley de Haciendas Locales”. Y por parte de la Delegación de Obras, “el cual plantea por un lado que la afirmación que se hace en la alegación con respecto a que corresponden a gastos de conservación y mantenimiento y no de inversiones”.

Explica que corresponde al capítulo seis “Inversiones”, remodelación integral, mejora y modernización tal como marca la Ley corresponden a las redes de alcantarillado, agua, riego y telecomunicaciones que son de titularidad Municipal. Con respecto a la instalación de gas natural correrá a cargo de la empresa suministradora.

Recalca que es una obra necesaria para el núcleo poblacional de San Pedro Alcántara incluida en el Plan San Pedro centro. Tiene como objetivo la reactivación económica de todo el centro de San Pedro, la cual consta de un presupuesto de trescientos ochenta mil euros y que se realizará, tanto en profundidad como en superficie.

Constará de una nueva red de saneamiento separando aguas pluviales y fecales, mejorando las canalizaciones con las comunidades de propietarios. Mejorará las de telecomunicaciones con la inclusión de la fibra óptica, nueva red de alumbrado público y las canalizaciones necesarias en dicha calle. En superficie se remodelarán aceras y calzadas para peatones y supresión de barreras arquitectónicas para personas disminuidas en todo su entorno.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice que aunque la actuación referida anteriormente es positiva, discrepa con la tramitación, pues el patrimonio municipal de suelo de donde provienen estos fondos presenta direcciones claras en la Ley.

Por un lado refiere la vivienda de protección pública, protección oficial, viviendas sociales y pone en valor “zonas declaradas”, en la cual se centra nuestra disparidad, ya que las zonas expuestas no son “zonas declaradas”, pues estas se refieren

a zonas de desigualdad, abandono y desequilibrio social y marginación con respecto al resto del Municipio, las cuales necesitan de actuaciones prioritarias. Pone como ejemplo a la zona de Las Albarizas, la cual no aparece en dichos planes.

Aunque está de acuerdo en las actuaciones, desea que se tenga en cuenta lo relatado anteriormente y pregunta si los vecinos de la calle Vélez-Málaga recibirán en breve notificación de la actuación a realizar por parte de la Alcaldía, tal como la han recibido los de la zona de Fuente Nueva en San Pedro Alcántara.

Pide que estas comunicaciones no se hagan con respecto a los fondos públicos.

Con respecto a la remodelación a la zona de María Auxiliadora, expresa su deseo de que el importe de la obra no sea un despilfarro, como ya ha pasado en la piscina de Miraflores o en la estación de autobuses de San Pedro.

Asimismo pide que se tenga en cuenta lo primordial como sería el soterramiento de los cables de alta tensión para que dejen de sobrevolar viviendas y colegios.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** para informar de la postura de su grupo y de las alegaciones presentada por el mismo en las que se propone la actuación de las mejoras mencionadas. Puntualiza que las empresas que realicen las obras paguen y compensen los costes que generen cada una de ellas.

A continuación da lectura al informe técnico que justifica la obra: *“El objeto principal es renovar las diferentes redes, saneamiento, abastecimiento, telecomunicaciones, electricidad, gas”*.

Refiere que se opusieron al informe técnico ya que creen que la actuación será realizada por empresas privadas a las cuales les correspondería el gasto como sería el caso de “Hidralia”.

Se queja de que cuando se acometió la instalación del gas, no se incluyó en ella a las demás empresas que podían haber aprovechado dicha acometida, con lo cual parece ser que interesa hacer más obras en los mismos lugares.

Critica el gasto en el Plan Centro de Marbella en unas pocas de calles, mientras que en el boulevard de San Pedro, el gasto es muy inferior.

A continuación pasa a leer el informe técnico de la desestimación de su alegación: *“Tiene como objetivo principal esta obra la remodelación del espacio viario cuando la redistribución de los espacios distintos peatonales y vehículos”*.

Termina su alocución acusando al Sr. García Ruiz que están manipulando a los técnicos del Ayuntamiento para que realicen informes favorables a todas sus actuaciones.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** para criticar la falta de previsión y planificación del equipo de gobierno, y da como ejemplo la no inclusión en los presupuestos del año corriente de la realización de estas dos obras.

Critica la dejadez de infraestructuras que sufre el núcleo de San Pedro Alcántara por parte del equipo de gobierno y la aplicación de un doble rasero comparando Marbella y San Pedro.

Pone como ejemplo la construcción de una estación de autobuses al lado del colegio público María Teresa de León en San Pedro, que está recibiendo las críticas por parte de la ciudadanía, y la construcción de un parque en el colegio público María

Auxiliadora de Marbella. Propone al Sr. Concejal que construya parques en los dos colegios.

Termina su exposición diciendo que si el equipo de gobierno conociera las necesidades de los núcleos urbanos referidos y fuesen escuchadas las propuestas de su grupo, todo iría mucho mejor.

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz** y responde al Sr. López Weeden en relación a la construcción del Parque en el colegio María Auxiliadora, el cual se planifica no solo para el colegio, sino para todos los vecinos de la zona de Trapiche Norte y Marbella convirtiendo lo que era una zona de terrizo en una zona de ocio para niños y mayores con una amplia zona de aparcamientos y diversas actuaciones, la cual ha contado con una inversión de quinientos cincuenta mil euros.

El equipo de gobierno se ha responsabilizado de todas las obras de alumbrado y acerado aledañas reseñando varios colegios de Marbella y San Pedro, aún siendo actuaciones que no le correspondían.

En relación al soterramiento de las líneas de alta tensión, se encuentran en negociaciones con la compañía Endesa para su ejecución.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** y llama al orden a los Sres. Piña Troyano y López Weeden para que dejen hablar al Sr. García.

Sigue la exposición el **Sr. García Ruiz** y le recrimina al Sr. López Weeden su exposición para criticarle su olvido en las actuaciones que ha realizado este Ayuntamiento, refiriéndose en concreto al colegio público Hermanos Gil Muñiz, construido en los años 50 y la reforma que ellos han acometido, sin ser su competencia, y que se incluyó en el B.O.J.A. del año 2007 pero que nunca se ha acometido por parte de la Junta de Andalucía.

Informa que el equipo de gobierno ha acometido más de ochocientas obras en todo el municipio por un importe total de ciento veinticinco millones de euros y pregunta al Sr. López Weeden que le conteste cuántas obras tiene actualmente en marcha en Marbella la Junta de Andalucía.

Pone como ejemplo las no actuaciones en los centros educativos, centros de salud no construidos y recalca el convenio del año 2010 incumplido con la Consejería de Obras Públicas, en el cual no construyeron la rotonda en la zona Huerta de los Cristales de Marbella.

Recrimina al grupo O.S.P. su actuación en el Pleno del mes de junio 2014 en el cual votaron en contra de un proyecto para San Pedro Alcántara, acto reflejado en el Libro de Actas. Les dice que antes tales proyectos podrían haber realizado una enmienda, cosa que no hicieron, y sus actos reflejan que van en contra de los intereses de sus propios vecinos, los cuales están informados de sus actuaciones. Su objetivo político es el ataque y destrucción del equipo de Gobierno.

Contesta al Sr. Osorio que la obra del soterramiento consta de un montante de seis millones de euros sobre un área de cincuenta y cinco mil metros cuadrados, siendo ésta el mayor proyecto acometido hasta la fecha por este equipo.

Hace referencia a diferentes obras realizadas en San Pedro Alcántara las cuales han sido criticadas por su grupo, y le puntualiza la obra del Trapiche Guadaiza, la cual

fue incluso denunciada a través de la Consejería de Cultura por su posible destrucción. Les invita a visitarla actualmente.

Vuelve a tomar la palabra la **Sra. Alcaldesa** para llamar al orden a la oposición, particularmente a la Sra. Leschiera, le pide que respete el orden de palabra y que los asistentes guarden el orden y las formas.

Continúa el **Sr. García Ruiz** con su informe de actuaciones presentes y futuras y les enumera sus continuas actuaciones en lo referente a las mismas implantando la cultura del “no”, del “pero” y de la “crítica continua”. Estos hechos se verán reflejados en las urnas.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausentan los Sres. Hernández García y el Sr. Piñero Mesa siendo las 11,17 horas e incorporándose a las 11,20 h, al igual que el Sr. Piña Troyano que se incorpora a las 11,20 h. también.

Se ausenta la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 11,20 horas y la Sra. Caracuel García a las 11,26 horas, e incorporándose las 11,26 h y 11,30 h, respectivamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinte votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular y cinco del Grupo Municipal Socialista) y seis abstenciones ( tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** A la vista de la alegación y de los informes emitidos y, analizadas las necesidades para cumplir los objetivos del ayuntamiento en el ejercicio 2014, se acuerda:

1. Desestimar la reclamación presentada por don Rafael Piña Troyano, Manuel Osorio Lozano y Gema Midón Toro, en nombre del Grupo Municipal Por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) con nº de Registro MARB-E-2014051582 de fecha 16 de julio de 2013.

**SEGUNDO.-** Aprobar definitivamente el Expediente 32/2014 de Modificación presupuestaria para el ejercicio 2014.

**TERCERO.-** La modificación presupuestaria definitivamente aprobada será insertada en el B.O.P., de Málaga.

**CUARTO.-** El Expediente 32/2014 entrará en vigor, en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado anterior.

**2.11.- APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE ORDENANZA RELATIVO A AMPLIACIÓN DE LA BONIFICACIÓN ESTABLECIDA EN EL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“La propuesta de impulso fiscal para el ejercicio 2014 incluyó, entre diversas medidas, una bonificación del 50% en el impuesto de actividades económicas para aquellos establecimientos hoteleros que permaneciesen abiertos todo el año, buscando de ese modo incentivar la conservación del empleo en los meses en los que la demanda turística se reduce.

Tal medida ha sido recibida muy favorablemente por los agentes del sector, por entender que la misma puede contribuir de manera importante en la reducción de la estacionalidad del empleo en el sector hotelero.

Esta opinión, así como las aportaciones realizadas por la Asociación de Empresarios Hoteleros de la Costa del Sol (AHECOS), han sido consideradas a la hora de establecer las bases de la **Estrategia de Impulso Fiscal 2015**, cuyos objetivos fundamentales son:

- a) Alcanzar con los beneficios fiscales al máximo número de contribuyentes.
- b) Impulsar el crecimiento económico facilitando la actuación de emprendedores y empresas.
- c) Impulso a la creación de empleo.

En el marco de esta estrategia, las medidas tendentes a la creación de empleo o al sostenimiento del mismo son prioritarias, por lo que se ha decidido proponer la ampliación de los supuestos en los que procede la bonificación de determinado tipo de establecimientos por permanecer abiertos ininterrumpidamente todo el año, con la consiguiente incidencia positiva en el sostenimiento del empleo.

En consecuencia, se presenta a la Junta de Gobierno Local, junto al resto de la documentación que conforma el expediente, la siguiente

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERO:** Aprobar el proyecto de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas, cuyo artículo 8º apartado c) quedara redactado del siguiente tenor literal:

*“ c) tendrán una bonificación en la cuota del 50 por 100 por concurrir circunstancias*



*de fomento de empleo, los establecimientos hoteleros que tributen en el epígrafe 681, 684 y 685 de las tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas y que mantengan sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año”*

**SEGUNDO:** Remitir el proyecto de modificación a la Comisión Plenaria de Hacienda para su dictamen, y al Ayuntamiento Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe del Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, D. Vicente Murillo Utor, de fecha 21 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

#### “INFORME GESTIÓN TRIBUTARIA

**ASUNTO:** A petición del Coordinador General de Hacienda y Administración Pública se emite el presente, relativo a la ampliación de la bonificación establecida en el Impuesto sobre Actividades Económicas por concurrir circunstancias de fomento del empleo a los servicios hoteleros incluidos en los epígrafes 684 y 685 de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas.

#### ANTECEDENTES

**PRIMERO.**-El Pleno de la Corporación en sesión celebrada el 29 de noviembre de 2013 adoptó el acuerdo siguiente:

Adicionar al art. 8º.- Bonificaciones de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas el apartado c), cuya redacción literal será la siguiente:

“c) Tendrán una bonificación en la cuota del 50 por 100 por concurrir circunstancias de fomento del empleo, los establecimientos hoteleros que tributen en el Epígrafe 681 de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas y que mantengan sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.

Procedimiento:

- a) Los sujetos pasivos deberán formular la petición de bonificación y acompañar declaración responsable del mantenimiento de sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.
- b) La declaración de interés social o utilidad municipal, así como el otorgamiento o denegación de la bonificación corresponderá al Ayuntamiento Pleno por el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.
- c) Corresponderá a la Inspección del Impuesto sobre Actividades Económicas la comprobación y la emisión del informe de cumplimiento de los requisitos para el otorgamiento de la bonificación.
- d) Otorgada por el Ayuntamiento Pleno la bonificación, será objeto de aplicación en la cuota del impuesto del ejercicio siguiente a su otorgamiento.”

**SEGUNDO.**- Se pretende ampliar el ámbito de la mencionada bonificación a los Epígrafes 684 y 685 calificadas en la Tarifas del Impuesto sobre Actividades

Económicas como Hospedaje en Apartahoteles y Alojamientos Turísticos Extrahoteleros.

TERCERO.- Datos Económicos.- De los datos facilitados por el Patronato Provincial de Recaudación y comprobación por el Servicio de Gestión Tributaria el importe de la mencionada bonificación asciende a **22.684,89 Euros**.

CUARTO.- Procedimiento.- El procedimiento establecido para la adopción del acuerdo, de conformidad con lo establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 abril, de Bases de Régimen Local y artículo 16 y siguientes del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales es el siguiente:

1º.-Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

2º.-Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda.

3º.-Aprobación **provisional** por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncio del Ayuntamiento; en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia dando un plazo de treinta días hábiles a efectos de reclamaciones.

5º.-Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo **definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.-El acuerdo definitivo y el texto integro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero del 2015.

El funcionario que suscribe, de conformidad con lo preceptuado en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula la siguiente:

#### PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Modificar el art. 8º.- Bonificaciones de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas el apartado c), cuya redacción literal será la siguiente:

**“c) Tendrán una bonificación en la cuota del 50 por 100 por concurrir circunstancias de fomento del empleo, los establecimientos hoteleros que tributen en el Epígrafe 681, 684 y 685 de las Tarifas del Impuesto sobre**

**Actividades Económicas y que mantengan sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.**

**Procedimiento:**

- a) Los sujetos pasivos deberán formular la petición de bonificación y acompañar declaración responsable del mantenimiento de sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.**
- b) La declaración de interés social o utilidad municipal, así como el otorgamiento o denegación de la bonificación corresponderá al Ayuntamiento Pleno por el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.**
- c) Corresponderá a la Inspección del Impuesto sobre Actividades Económicas la comprobación y la emisión del informe de cumplimiento de los requisitos para el otorgamiento de la bonificación.**
- d) Otorgada por el Ayuntamiento Pleno la bonificación, será objeto de aplicación en la cuota del impuesto del ejercicio siguiente a su otorgamiento.**

Es cuanto tiene que informar y proponer el funcionario que suscribe; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el informe del Director General de Asesoría Jurídica, D. Enrique Sánchez González, de fecha 26 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME**

**ASUNTO:** Expediente de Gestión Tributaria.

### **ANTECEDENTES:**

Expediente de modificación de la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El procedimiento de modificación de la Ordenanza es el señalado en el fundamento cuarto del informe del Servicio de Gestión Tributaria, de 21 de agosto de 2014.

Añadir que no se necesita mayoría cualificada para su aprobación y que debe indicarse expresamente en el texto que se aprueba y se publica la fecha de entrada en vigor de la modificación, art. 2.1 del Código Civil y 16 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, a fin de evitar otras posibles interpretaciones y debiéndose publicar su aprobación definitiva con anterioridad a dicha fecha.

### **CONCLUSIÓN:**

Se informa favorablemente dicha modificación.”

Visto, asimismo, el informe de la Técnico de Administración General, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Belén Fernández López, de fecha 29 de agosto de 2014, que cuenta con el conforme del Adjunto a la Intervención Municipal, D. José Calvillo Berlanga, del siguiente tenor literal:

<b>“INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
---------------------------------

**ASUNTO:** *Modificación de la Bonificación en la Cuota del Impuesto sobre Actividades Económicas.*

Visto el expediente y el informe formulado por el Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, relativo a la modificación de la de la bonificación en el Impuesto sobre Actividades Económicas en la cuota del 50 por 100 por concurrir circunstancias de fomento del empleo; la funcionaria que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, procede a emitir el siguiente informe,

Analizado el informe de Gestión Tributaria con el visto bueno de la Asesoría Jurídica; y de acuerdo a lo establecido en el artículo 14 y siguientes y 88 del Real Decreto Legislativo 2/2004 y de conformidad con lo preceptuado en el Título X de la ley 7/85, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, se adoptan diversas medidas tributarias dirigidas al impulso de la actividad económica, esta funcionario informa favorablemente en cuanto a adicionar al artículo 8 de bonificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto de Actividades Económicas en su apartado c) el texto recogido en la propuesta e informe referenciado.

La modificación de las Ordenanzas Fiscales propuestas cumplen las medidas de Ajustes aprobadas por el Ayuntamiento Pleno de 30 de marzo de 2012 en el ámbito del Real Decreto 4/2012 de pago a proveedores

Es cuanto tengo el honor de informar; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 2 de septiembre de 2014.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Hernández García** para la defensa de la propuesta expresando su temor con respecto a las ideas de la oposición refiriéndose a la inversión de los seis millones de euros, la cual ha sido calificada como una miseria y piensa en el miedo de lo que podrían hacer ellos con el dinero público.

Informa que la propuesta actual es una continuación de la que se trajo a Pleno en noviembre de 2013 la cual pretende realizar un impulso fiscal para el ejercicio económico del año 2014 en la que se propone una rebaja del 50% en el I.A.E. para que todos los hoteles del Municipio permanezcan abiertos durante el invierno, medida bien acogida por los agentes del sector y cuya solicitud se ha hecho extensiva a otros Municipios de la Costa.

Recalca que gracias a eso y a las aportaciones de AHECOS para la estrategia fiscal de 2015, este Ayuntamiento pretende ampliar dicha medida.

Resalta que los objetivos son: alcanzar con esta medida beneficiar a un mayor número de ciudadanos, favorecer el crecimiento económico facilitando la actividad de los emprendedores y de las empresas del Municipio, y por último, el impulso a la creación de empleo.

Explica que esta medida favorecerá el mantenimiento de las plantillas respectivas, fomentará la creación de empleo y aumentará la oferta turística del Municipio al estar estos establecimientos todo el año, reflejando los servicios directos e indirectos que se sirven de estos establecimientos y de los cuales se beneficiarán bastantes familias del término.

Expone que esta medida que era aplicada sólo a Hoteles, se propone que sea extensiva a apartamentos turísticos y apartahoteles, que es por la que la trae a Pleno para su aprobación. Informa que en el próximo ejercicio económico esto supondrá una rebaja total para el próximo ejercicio económico de once millones de euros los cuales no serán ingresados por este Ayuntamiento, pero que esta medida pretende favorecer a familias y empresas de Marbella a través del consumo y la creación de empleo.

Aclara que esta rebaja de ingresos va a ser compensada por la buena labor que esta llevando a cabo el equipo de gobierno en la gestión y saneamiento de las cuentas públicas de la Ciudad, ya que esto se está viendo reflejado por otros ingresos como son las licencias de obras, plus-valías por la compra-venta de viviendas y la ordenación de suelo.

Destaca el pago a proveedores, la recuperación de espacios públicos y el compromiso de la Sra. Alcaldesa en el sostenimiento de la plantilla Municipal.

Asimismo comenta sobre la recepción del mantenimiento de hasta 300 urbanizaciones del término municipal.

La ciudad está mejor, el endeudamiento está mejor, los servicios públicos están mejor y además las perspectivas son buenas, y no sólo para Marbella, como consecuencia de la gestión económica directa que ha hecho el Ayuntamiento de Marbella, sino que también afortunadamente las medidas tan impopulares y dolorosas

que se vio obligado a acometer el Gobierno de la Nación del Partido Popular están empezando a dar resultados.

Este verano ha habido un aumento del 12% del turismo nacional en España y eso obedece entre otras cosas a que la situación, tímidamente, es cierto, está empezando a mejorar.

Nos encontramos una prima de riesgo que estaba por encima de 600 puntos y recuerda que el riesgo de quiebra del país, por encima de 600 puntos hoy está en 115, y estamos en un momento en que nuestro crecimiento es el triple de la zona euro.

En definitiva la propuesta lo que pretende es alivio fiscal, sostenimiento de puestos de trabajo y generación de riqueza en el municipio, y espera el apoyo de todos los grupos de la oposición.

Interviene el **Sr. Piñero Mesa** comentando que hablando en términos de empleo, siempre ha manifestado que es responsabilidad de todos luchar contra la lacra que se está padeciendo como son las altas cifras de paro y cualquier medida que favorezca la creación de empleo y el manteniendo del existente la apoyará.

Con respecto a este punto habría que plantearse que las empresas con derecho a esta bonificación además de estar al corriente de pago de tasas por impuestos relacionados con la actividad también estén al corriente con el pago a los trabajadores y no adeuden nada a los mismos para poder acceder a esta bonificación, pues ya se sabe que muchas veces nos encontramos a trabajadores de hoteles que nunca tienen los salarios al día.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** indicando que se encuentran con una propuesta con la están de acuerdo.

Van a rebajar un poco la tensión de puntos anteriores y pide tranquilidad a todos. Comenta que al Concejal que ha defendido el punto le ha sobrado tiempo porque ya no tenía más argumentos. Ha hablado de la prima de riesgo, saliéndose absolutamente del tema y ha pedido tiempo, aprovechando que esta aquí el padre del Sr. Cabeza. Ha pedido tiempo por que estaba asfixiado, le ha faltado hablar de la dimisión de Gallardón.

En primer lugar, el Sr. Monterroso comenta que en principio esto suena bien y el grupo IU va a apoyar todas las medidas que vayan a favorecer a toda la red de hoteles de esta ciudad y sobre todo premiar a aquellos que sean capaces de mantener sus instalaciones abiertas, en los doce meses del año, porque uno de los problemas, quizás el más importante, como todo el mundo sabe, es el problema de la estacionalidad, por tanto, esta medida va en esa línea.

Todos los miembros de IU van a apoyar esta medida y el primero, el Consejero de Turismo que presenta los mejores datos turísticos de la historia de Andalucía, hasta el momento, Marbella también.

El Sr. Concejal ha olvidado, que esta medida de la ampliación de la rebaja de IAE que solo beneficia a hoteles que facturan más de un millón de euros, ahora se amplía a otras entidades como apartahoteles, residencias turísticas, o instalaciones hoteleras, de tal manera que, ha olvidado la cifra de la cual va a hacer el ahorro.



La cifra, en cuanto ha afectado a las arcas municipales la implantación de esta disminución del 50% casi, 22.000 euros. Explica que como comprenderán con 22.000.- euros, no se puede afrontar el objetivo de esta rebaja fiscal que es la creación de empleo.

Creen que hace falta implantar otras medidas si realmente lo que se pretende finalmente es salvar el empleo y mejorar la red hotelera, por tanto, creen que hace falta implantar otras medidas.

Bienvenida sea esta, pero están hablando de 22.000 euros, que no saben a cuántos hoteles ha beneficiado, ya que en el supuesto que hubieran sido 10, cada hotel se habría beneficiado en 2.000 euros su fiscalidad ante el Ayuntamiento por este concepto, con lo cual con 2.000 euros de ahorro al año no creen que haya mucha creación de empleo.

Esto da pie, en cuanto a empleo, que el Ayuntamiento promueva un plan de empleo y para ello hay fórmulas, como por ejemplo los 3 millones de euros que se va a recibir de la Diputación a coste cero de intereses y que podría haberse dedicado íntegramente a promover un plan de empleo.

Al decir plan de empleo subraya que lo que tiene de virtualidad para favorecer el empleo local y a los empresarios locales no lo han traído al Pleno. Han presentado la propuesta para el Pleno pero ni siquiera ha merecido una respuesta de la Sra. Alcaldesa o su representante diciendo porqué, así que la propuesta que IU planteaba como realmente efectiva para crear empleo era destinar 3 millones de euro para el empleo, comenzando por el empleo a los jóvenes y los de larga duración.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** para responderle al Sr. Hernández que si no le da miedo el planteamiento que hace OSP, al Sr. Osorio le pena.

Añade que en Estepona, un bulevar de 9.000 mts., seis veces menos que el de San Pedro, tiene una estimación de 30 millones de euros, cinco veces más, 5.000 millones de las pesetas.

Lo que está haciendo el PP es parchear las obritas en San Pedro, porque no les ha quedado más remedio por la presencia de este grupo político en esta cámara.

Por más que diga el Sr. García, se está riendo del pensamiento que tienen los sampedreños. También le puede poner otro ejemplo como la obra del centro, la del Plan Centro de Marbella que llevan gastados cerca de 8 millones de euros (1.300 millones de ptas) y eso sólo de arreglos en las calles del centro de Marbella.

Cree que en San Pedro se merecen más, no esas obritas de parche.

OSP tiene un concepto de pueblo que es lo que defienden y la idea del PP es un puñado de votos para mantenerse donde están y esa es la gran diferencia entre PP y OSP.

A esta presión fiscal el PP la ha denominado estrategia de impulso fiscal 2015 y el que habla cree que más que estrategia de impulso fiscal 2015 se debería llamar estrategia de impulso electoral 2015.

Le comenta que tanto que se quejaban en esta ordenanza fiscal en esa variación de la ordenanza fiscal que se hizo en noviembre para aprobar estas bonificaciones, OSP ya presentó alegaciones.

Presentaron tres alegaciones porque les parecía insuficiente, 22.000 euros para incentivar el empleo.

La van a apoyar, evidentemente, porque ellos siempre están por el impulso del empleo y por la creación del empleo, pero también hicieron alegaciones y en aquel momento dijeron que había que bajar el tipo impositivo del IBI para corregir esa brutal presión que estaban metiendo.

Lo dijeron e hicieron caso omiso y ahora lo traen a Pleno. Eso es estrategia de impulso electoral 2015.

También propusieron bajar más el ICIO. Pregunta por qué no bonificaron más todavía esa Ordenanza Fiscal en la escala que hay. Lo que propusieron no tenía sentido común.

Querían beneficiar a la pequeña empresa y el PP decía que bonificaba a la empresa que diera trabajo y contratara a más de 5 trabajadores por más de dos años.

Si están mirando por el pequeño empleo tienen que bajar sus miras, y también el tema de plusvalía. Bajaron las bonificaciones y eso no lo traen aquí tampoco.

En esta estrategia de impulso electoral 2015 no lo traen, porque eso es dinerito que es lo que les hace falta para mantener el tipo y toda la estructura que hay aquí de cargos de alta dirección, de cargos de confianza y toda la parafernalia que están manteniendo con nuestros impuestos.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** indicando que van a apoyar la ya que todo lo que sea incentivo de empleo, la industria turística, etc., va a tener a su lado al Partido Socialista.

También quiere destacar el buen año turístico en Andalucía por segundo año consecutivo, pero quiere hacer algunas consideraciones y también alguna enmienda que piensa que va ser positiva en la oferta turística en Marbella.

La primera de ellas es que el IAE es un impuesto que, pagan aquellas empresas que facturan mas de 6 millones de euros, con lo cual, no están abarcando todo el espectro de la oferta hotelera de Marbella y San Pedro Alcántara. Parece ser que están premiando a aquellos que facturan mucho que son grandes empresas y están dejando también un sector importante de la hostelería en Marbella que no factura tanto pero que es vital para nuestra promoción.

Le gustaría saber los datos de efectividad de esta propuesta que se llevó a cabo el año pasado, ya que los tienen.

Quisieran saber cuáles son las empresas que se han beneficiado, a qué empresas ha ido esa subvención, qué puestos de trabajo se han creado, etc..

Continúa diciendo que ellos el año pasado pidieron que esta propuesta se ampliara a otros epígrafes y se amplió, pero creen que no son todos a los que se tenían que haber ampliado, y además haciendo lectura de los datos económicos, ven que se ha reducido casi a una cuarta parte la cantidad con respecto al año pasado, pues el año anterior fue de 86.000 euros y ahora son 22.684.

Plantea además unos números. Hay más de 40 hoteles en Marbella, apartamentos turísticos hay muchos más y apartahoteles también hay unos poquitos.

Suponiendo que hubiera unos 100 en total en Marbella y San Pedro Alcántara, una subvención de 22.000 euros significa que estos hoteles que facturan más de 6 millones, obtendrían, 200 ó 300 euros.

Indica que si les garantizaran que, por ejemplo, el Hotel Andalucía Plaza obtuviera 300 euros de subvención y el mes de enero se mantuviera abierto, en vez de cerrar.

Cree que estos no son los datos adecuados y que se tiene que acercar a otros u otra oferta turística hotelera importante como son los hostales que se han quedado fuera de esta oferta.

Presenta una enmienda donde pide una partida similar para los 43 hostales de Marbella que tendrían una bonificación de 1.000 euros porque a un hostel, que son empresas familiares la mayoría, les vendría muy bien para tirar adelante.

Cierra el debate el **Sr. Hernández García** diciendo al Sr. Piñero que cree que hay que ayudar en cualquier caso, porque ayudando a estos establecimientos, se consigue que si algún trabajador está teniendo retrasos, a lo mejor pueda tener una ayuda para cobrar.

Al Sr. Monterroso le indica que las medidas que adoptan o proponen en este pleno, se justifican y motivan en una mejor situación económica y cree que es de justicia narrarlo.

Entiende que le moleste, pero no ha dicho nada que sea incierto ni nada que no guarde relación con la medida de alivio fiscal.

En relación con los 22.000 euros, la cantidad no es una cifra altísima pero son 22.000 de aquí, 22.000 más de allá, etc. y suman 11 millones de euros, que van a dejar circulando por la ciudad y que van a generar empleo.

Cree que eso es muy importante y no debe ser menospreciado; en cuanto al plan de empleo, los dos últimos años ha habido planes de empleo y hasta 3 millones de euros de recursos propios destinados.

Otra cosa es la postura que ha tomado IU en la Diputación bloqueando la llegada de 3 millones de euros a la ciudad.

Eso se lo pueda explicar la Sra. Caracuel García. Le comenta también que ha dado en la clave con las palabras que ha utilizado, miedo y pena.

Lo que ha comparado con Marbella es un proyecto absolutamente privado que lleva asociado un desarrollo comercial muy potente. Es un proyecto público con dinero propio sin que nadie ayude.

En relación al concepto que se tiene de San Pedro Alcántara, pues efectivamente, lo tienen muy distinto.

Les dice a OSP que tienen un concepto que es aldeano y además confuso, porque a veces dicen una cosa, a veces otra o están por la independencia, dependiendo de la conveniencia, su concepto es cerrado y además confuso y el del PP es un concepto de ciudad, el de OSP es aislado y el del PP es integrador.

Al Sr. Bernal le contesta que el IAE lo eliminó el partido Popular y les va a pedir que les ayude a bajar impuestos en la ciudad ya que ellos pueden desde la Junta de Andalucía. Les pide que quiten la bota del cuello de la ciudad con el préstamo de los 100 millones y verán cómo se pueden bajar muchos más impuestos.

Añade que al PP como partido no les gusta los impuestos y a la oposición sí.

El PP es gente seria y razonable y cuando hay que solventar las situaciones se hace pero la oposición tiene una bota en el cuello de la ciudad, y no la quitan.

Les pide que ayuda para bajar los impuestos, y en cuanto a la enmienda, de hacer extensiva la medida a hostales y pensiones, que él lo calificaría de brindis al sol, ya que no sabe cuántas pensiones y hostales de Marbella facturan mas de 1000 millones de pesetas al año (en este momento hay controversia entre el ponente de la enmienda y el Sr. Hernández, porque el Sr. Bernal, dice que no es eso lo que dice su enmienda, que el Sr. Hernández lo ha entendido erróneamente), si hay de verdad un alcance que tenga sentido, desde luego lo van a estudiar, pero como tal enmienda, la rechazarán.

La **Sra. Alcaldesa** dice que pasarán a la votación de la moción, (en este momento el Sr. Bernal dice que no entiende el procedimiento, pregunta si hay que votar la enmienda o la moción). La Sra. Alcaldesa le contesta, que en aras de ceder ante los grupos de la oposición siempre decían que si el grupo proponente no aceptaba la interpretación, no se votaba la enmienda. Al rechazarlo una y mil veces, se acogen a la ley, por tanto, las enmiendas que están vivas, se votan. Pregunta al Sr. Bernal si la quiere retirar, ya que se no se le va a aceptar.

El Sr. Bernal plantea a la presidencia, que aunque el reglamento establezca las enmiendas, si ellos tienen un acuerdo de cuando el grupo proponente no las acepta, no se vota, porque hay plenos que ese acuerdo es tácito y otros plenos donde no es.

La Sra. Alcaldesa le contesta que, desgraciadamente, fue la oposición la que no cumplió el acuerdo, y por tanto, se ciñen a la ley.

Asimismo, durante el debate se ausentan los Sres. López Weeden y García Rodríguez siendo las 11,40 horas y el Sr. Moro Nieto a las 11,45 horas e incorporándose a las 11,45 h, 11,41 h y 11,48 horas respectivamente.

Por parte del Grupo Municipal Socialista se presenta una **ENMIENDA** del siguiente tenor literal:

“ Que el Ayuntamiento de Marbella apruebe una partida económica similar a las bonificaciones a hoteles sobre el IAE, (22.648,89 euros), destinadas a hostales y pensiones (epígrafe 682) para bonificar acciones destinadas a generación de empleo.”

Se procede a la votación de la **ENMIENDA** que **SE DENIEGA** por mayoría de quince votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejel No Adscrito),

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.- Aprobar provisionalmente** la modificación del art. 8º.- Bonificaciones de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas el apartado c), cuya redacción literal será la siguiente:

**“c) Tendrán una bonificación en la cuota del 50 por 100 por concurrir**

circunstancias de fomento del empleo, los establecimientos hoteleros que tributen en el Epígrafe 681, 684 y 685 de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas y que mantengan sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.

**Procedimiento:**

- a) Los sujetos pasivos deberán formular la petición de bonificación y acompañar declaración responsable del mantenimiento de sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.
- b) La declaración de interés social o utilidad municipal, así como el otorgamiento o denegación de la bonificación corresponderá al Ayuntamiento Pleno por el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.
- c) Corresponderá a la Inspección del Impuesto sobre Actividades Económicas la comprobación y la emisión del informe de cumplimiento de los requisitos para el otorgamiento de la bonificación.
- d) Otorgada por el Ayuntamiento Pleno la bonificación, será objeto de aplicación en la cuota del impuesto del ejercicio siguiente a su otorgamiento.

SEGUNDO.- **Exponer** el acuerdo en el tablón de anuncios del Ayuntamiento durante treinta días hábiles, dentro de los cuales, los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO.- **Publicar** el anuncio de exposición en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO.- Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el **acuerdo definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiesen presentado, y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se **entenderá definitivamente aprobado** el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

QUINTO.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro, habrá de **ser publicado** en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación, y **será de aplicación** a partir del día 1 de enero de 2015.

**2.4.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA SOBRE ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA DE LA ALCALDESA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA AL PLENO, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISION PLENARIA DE PERSONAL Y REGIMEN INTERIOR PARA LA ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“Vista la solicitud (expediente 017/14) presentada por la Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz Uriol, solicitando que se otorgue el nombre de Javier Mérida a la Piscina Municipal de San Pedro,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 5 de Septiembre de 2014,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 5 de Septiembre de 2014,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Asignar con el nombre de Piscina Municipal “Javier Mérida” a la Piscina Municipal de San Pedro de Alcántara.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

\*\*\*

“Vista la solicitud (expediente 014/14) presentada por el Director General de Deportes, D. Federico Vallés Segarra solicitando que se otorgue el nombre de Carlos Cabezas a la Instalación Deportiva Pabellón Bello-Horizonte,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 5 de Septiembre de 2014,

**CONSIDERANDO** el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 5 de Septiembre de 2014,

**CONSIDERANDO** que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

**PRIMERO.-** Asignar con el nombre de Polideportivo Carlos Cabezas a la nueva instalación deportiva de Bello – Horizonte.



**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, las propuestas anteriormente transcritas. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** comenta que es un día importante para Marbella, porque en este pleno se aprueba dar nombre de dos grandes personas y deportistas, en este caso, desde hoy, la piscina municipal de San Pedro Alcántara se llamará Javier Mérida y el Pabellón Polideportivo de Bello Horizonte pasará a llamarse Pabellón Carlos Cabezas.

Es un orgullo inmenso para la ciudad de Marbella, contar con ciudadanos con méritos profesionales y personales sobrados para dar nombre a instalaciones públicas que dan servicio a toda la ciudad.

Continúa diciendo que tanto Javier como Carlos son dos deportistas reconocidos en Marbella y fuera. Además son dos personas admiradas y queridas.

Sin duda hacer con excelencia el trabajo, deporte en este caso, que uno ha elegido ya es un mérito que, sin duda, pide un reconocimiento, porque aporta beneficios indudables a la sociedad, y es además un ejemplo en el que mirarse y tratar de imitar por todos.

Ser además una buena persona aporta una carga de bondad a la convivencia que sin duda multiplica sus beneficios para toda la ciudad.

Aprobando dar el nombre de Carlos Cabezas y de Javier Mérida a estas dos instalaciones deportivas, están seguros que están recogiendo el sentir unánime de toda la ciudad de Marbella, feliz de contar entre sus ciudadanos a estos dos deportistas y feliz de poder corresponderles poniendo con orgullo su nombre a dos instalaciones que forman parte del patrimonio de la ciudad.

Carlos Cabezas comenzó a los nueve años a jugar en el Club de Baloncesto de Marbella hasta los doce que pasó a los infantiles de Unicaja.

Se hizo gran deportista siguiendo el ejemplo y las enseñanzas de su padre, Carlos Cabezas, un magnífico jugador y entrenador de baloncesto.

Ha sido subcampeón de España infantil, campeón de Europa junior en el 98, campeón del mundo junior en Lisboa en el 99, campeón de la copa Cora con Unicaja, campeón de la Copa del Rey en 2005 con Unicaja, campeón de la liga ACB en el 2006 con Unicaja, campeón mundial con España en el equipo de la Selección Española en Japón en 2006, campeón de Europa en Polonia con la selección española, siendo además reconocido y nombrado Hijo Predilecto de Málaga, Medalla de Oro de la ciudad de Marbella, Premio Príncipe de Asturias junto a sus compañeros de la selección española, medalla de plata al mérito deportivo por el Consejo Superior de Deportes Español y además siendo considerado como uno de los grandes del baloncesto y siendo el ídolo de tantísimos jóvenes que, con total seguridad, han visto en él ese espejo en el que asomarse.

Es un orgullo para Marbella que el nombre vaya a una instalación pública dónde acuden niños y jóvenes y sea todo un ejemplo.

En cuanto a Javier Mérida, comenta que tiene méritos deportivos y personales sobrados para ser otro ejemplo a seguir y para sentirse enormemente orgullosos de compartir la ciudadanía con él.

Javier es la constatación de cómo afrontar con una actitud positiva lo más adverso y de cómo uno se adueña de su vida y la hace grande, con voluntad, empeño y alegría.

Un profesor de pádel que con un accidente que todo indicaba que iba a truncar su profesión, él hace que se convierta en un acicate para convertirse en un deportista de elite.

La Alcaldesa da una breve referencia del éxito extensísimo, dentro del ámbito deportivo, que tiene y ha tenido Javier Mérida.

En el 2009 fue primer clasificado en el campeonato de Andalucía de ciclismo contra reloj, en el mismo año primer clasificado del campeonato de España de paratriatlón, en el 2010 el primer clasificado en el campeonato de duatlón para atletas con discapacidad, primer clasificado en el campeonato de Europa en el mismo año, en el 2011 fue segundo clasificado en el campeonato de España de paratriatlón, primer clasificado en su categoría en el Half Challenge de Barcelona de Medio Ironman, ha sido también medalla de planta en el campeonato de Europa de paratriatlón, en el 2012 ha sido campeón de España de paratriatlón de media distancia, campeón de Andalucía en su categoría, en el 2013 ha estado en numerosas pruebas, siendo además campeón de Andalucía en triatlón y campeón de Europa en su categoría en Barcelona. En 2014 participa en pruebas durísimas cada vez más exigentes, como la prueba Ironman de Canarias que es durísima, que muy pocos consiguen terminar.

Destaca sus travesías a nado. La del Estrecho de Gibraltar, la del Canal de la Mancha en septiembre del 2013, los 46 kms. para dar toda la vuelta a la isla de Manhattan, la travesía de las islas Cíes y así en numerosísimas ocasiones.

Además de este elenco deportivo, Javier ha seguido desarrollando su labor en el pádel. Ha creado una escuela de pádel adaptado para discapacitados físicos y mentales de acceso libre y gratuito donde cualquiera que tenga una discapacidad puede participar y mejorar su calidad de vida y superarse. Todo ello, además, creando su Asociación de Pádel adaptados. Imparte charlas en colegios e institutos dirigidas, fundamentalmente a jóvenes dónde les transmite los valores de la deportividad, el compañerismo y la solidaridad.

Javier ha recibido también el premio al mejor deportista discapacitado en el año 2009, año en el que Marbella fue ciudad europea para el deporte, también lo fue en el año 2010 y también Marbella le ha otorgado su medalla de la ciudad.

Da las gracias a Carlos y a Javier, por ser cómo son, por sus méritos y sobre todo por su actitud y muchas gracias a sus familias que siempre han estado ahí, siendo un fuerte apoyo y que en este acto les acompañan .

Interviene el **Sr. Piñero Mesa** que en primer lugar da la bienvenida a Javier Mérida y su familia y los de Carlos Cabezas y pide al padre de Carlos que le traslade su saludo.

No puede añadir mucho más de estas dos personas que cuentan con su admiración y reconocimiento y que, sin duda, apoya esta iniciativa. Pide que, en el momento que se rotule y se ponga el nombre de estas personas, se haga acorde a la categoría que tienen y no quede como quedó el palacio de Bello Horizonte.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** que da la bienvenida al Sr. Mérida, aunque no lo conoce personalmente pero al que sigue a través de los medios de comunicación, porque en la realidad sería difícil seguirlo a nado, a carrera, etc.

Considera que hay que hacer extensivo el reconocimiento de Javier Mérida a lo que se puede llamar el Milagro San Pedro, en lo deportivo, como Manuel González “Lolo”, Azahara Muñoz, Díaz Carretero. San Pedro tiene grandes deportistas en la elite con Javier a la cabeza. Hay que destacarlo y que mejor que en la piscina de San Pedro donde ha tenido tan grandes éxitos, como la travesía a la Bahía de Matan, el Canal de la Mancha e incluso se lee, con mucha ilusión, que quiere enfrentarse al Lago Ness, que será el reto que tiene a la vista, e incluso la propia Paraolimpiada en Brasil en el 2016. Por tanto, San Pedro y Marbella en la cima mundial y como ejemplo de persona, están orgullosísimos que ese complejo acuático lleve ese nombre. Les gustaría que la gestión de la piscina fuera 100% pública, pero al menos que cada vez se pueda tener un uso social del que se está iniciando.

En cuanto a Carlos Cabezas, el que habla ha tenido la suerte de criarse en su zona, en el polideportivo Salduba y de jugar alguna pachanguilla de baloncesto. El padre siempre estaba a su lado, ejemplo de esfuerzo y un padre que estaba guiando a su hijo y dándole lo mejor.

Recuerda que los niños se iban a hacer otras cosas y Carlos que era más pequeño seguía tirando a canasta hasta llegar a ser leyenda del baloncesto y campeón del mundo, con lo difícil que es llegar a ser campeón del mundo.

Recuerda que los guió desde la posición de base al campeonato del mundo de 2006 en Japón, campeón de Europa, con Unicaja es la época que mejor se recuerda (campeón de la Copa Cora, de la ACB, de la Copa del Rey), leyenda en definitiva.

Sigue jugando, ha estado en Rusia, en Murcia, antes en Fuenlabrada, pero siempre participando en todas las actividades que se celebran en Marbella.

Destaca el papel, que además de su familia, tiene la cantera del baloncesto, en este caso el CB Marbella, Club decano provincial del baloncesto que todavía sigue haciendo una labor magnífica.

Carlos Cabezas sigue haciendo el milagro, que al margen de que haya campeones del mundo, sí que hay chicos que mejoran como personas y a la sociedad en su conjunto.

Reconoce la labor desarrollada por el Sr. García Ruiz, que ha sido entrenador del Marbella, por tanto, lo anima que siga apoyando al CB Marbella.

En relación al pabellón, comenta que ya que aprobaron reparar las goteras y está el dinero, espera que lo hagan ahora y felicita a la ciudad por tener vecinos de esta talla.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y da la enhorabuena a los homenajeados.

Comenta que aunque la Alcaldesa haya nombrado muchos logros del Javier Mérida, el que habla piensa que el mejor logro de Javier fue conocer a una sampedreña.

Sabe, que tras el accidente que sufrió, Javier comenzó a entrenar en el paseo marítimo y apenas podía caminar 20 mts.

El día anterior a este pleno, el que habla estuvo hablando con alguien muy cercano a Javier y se les saltaron las lágrimas del cariño que le tienen.

Conoce que Javier empezó en San Pedro después de sus problemas y ha conseguido las metas que se propuso. Piensa que se merece esto por el gran esfuerzo que hace, a pesar de las dificultades que tiene, que compara con la piscina municipal. Le dice a Javier que él ha superado eso, San Pedro ha superado también tener una piscina, por eso, ve perfectamente que el nombre de Javier Mérida vaya aparejado a la piscina.

Los sampedreños han tenido que hacer un gran esfuerzo, para que desde que en los años 80, en el Arquillo se viera el comienzo de unas obras que eran para hacer la primera piscina para San Pedro Alcántara, hasta ahora. Por eso, el esfuerzo de Javier aparejado al esfuerzo de los sampedreños casan perfectamente.

Es por eso, por lo que están absolutamente de acuerdo que la piscina de San Pedro Alcántara lleve el nombre de Javier Mérida.

Respecto a Carlos Cabezas, el Sr. Piña no tiene el honor de conocerle pero sí ha conocido a su abuelo.

Su abuelo le comentaba los esfuerzos tan enormes que tenía que hacer un chaval tan joven (vino de Rusia, tuvo que ir a 50 o 60km por la nieve en autobús, viaja, vuelve, entrena, vuelve a viajar). En un chaval de 20, 25 años es un esfuerzo grandísimo.

Por eso, el Sr. Piña cree que estas dos personas merecen que el ayuntamiento pongan sus nombres a dos entidades deportivas. Enhorabuena a los dos.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** expresando que su grupo se siente altamente orgulloso de formar parte de este homenaje de dos personas que significan mucho para Marbella y San Pedro y además tendrán sus nombres en dos instalaciones deportivas para que los niños que vayan a esas instalaciones se sientan orgullosos y vean un ejemplo de superación y esfuerzo y hasta dónde se puede llegar.

Se enorgullece mucho que cuando el que habla lleve a sus hijos a estas instalaciones pueda explicarles la historia del nombre que llevan esos pabellones.

A Javier le reconoce la labor de esfuerzo y el ejemplo de superación. Todo lo que ha logrado es un mérito aunque las circunstancias físicas hubieran sido las del resto de los ciudadanos. Por tanto, el mérito se lo merecía. Le dignifica, aún más, el amor que le tiene a su familia y que le hayan acompañado junto a sus amigos a este homenaje.

A Carlos le conoce de verlo unas cuantas veces, pero sobre todo de haberlo visto en el pabellón con una escoba, para que “Carlitos” la pasara, pudiera meter en la canasta y los pivots altos no pudieran taponarles los tiros. Le manda un beso grande a su mujer, a Carlos y a Carlitos.

Carlos Cabezas formara parte de los nombres de esta ciudad y dice que Carlos es campeón del mundo porque tuvo a otro Carlos que lo hizo campeón del mundo. Aunque sea el homenaje para Javier y para Carlos Cabezas hijo, hay que recordar que hay un preparador de campo de campeones del mundo en Marbella y hay que dejar un hueco para Carlos Cabezas Padre.

Finaliza el turno de intervenciones el **Sr. Romero Moreno** y le dice a Javier que tiene una gran capacidad física pero los ciudadanos de Marbella están orgullosos de su corazón y de su voluntad. Es una persona que superando sus problemas y dificultades dice que todo es posible con corazón y con ilusión. Le da las gracias por el ejemplo que da a todos con su corazón y voluntad.

Respecto a Carlos comenta que sería el hijo que todo el mundo querría, el yerno que todos querrían, es un chico fabuloso y además campeón del mundo.

Debe subrayar que Carlos tiene unas condiciones naturales, quizás no las mejores, pero sobre todo tiene una gran voluntad y un padre que lo ha hecho.

Recuerda que esta aventura empezó hace más de 20 años cuando iban al Pabellón y se encontraban a un señor muy grande, que metía las canastas desde cualquier sitio y a las 10,30 de la noche estaba con un crío de 10 años pidiéndole continuamente mas rendimiento. Pero también buscaba a chicos mayores y los ponía de “sparring” de su hijo y les pedía que se acercaran para que se curtiera y se forjara.

Pocos de los que estaban allí se podían imaginar que se estaba forjando un campeón del mundo que llegado el día, metiera el triple decisivo.

Da las gracias a Carlos y Javier por haber dado tantas glorias. Muchas gracias a Carlos Cabezas que se mereciera una estancia con su nombre dentro de ese pabellón y gracias a la Alcaldesa por dar la oportunidad al que habla de poder darle las gracias al padre de Carlos por haber permitido que un día el Sr. Romero fuera sparring de un campeón del mundo.

La **Sra. Alcaldesa** da la enhorabuena a los dos por la trayectoria, por los logros y pide que el padre de Carlos lo traslade a su hijo.

Es un orgullo tenerlos en este pleno y es de justicia este reconocimiento que hoy le da la ciudad de Marbella y felicidades a todos.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. Bernal Gutiérrez y la Sra. Leschiera siendo las 12,00 horas e incorporándose a 12,02 h y 12,10 h, respectivamente. Se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 12,02 horas, pasando a ocupar su lugar la Jefa de Negociado de Sesiones y Resoluciones Yolanda López Romero, y se incorpora a las 12,06 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Asignar con los nombres de Piscina Municipal “Javier Mérida” a la Piscina Municipal de San Pedro de Alcántara y Polideportivo Carlos Cabezas a la nueva instalación deportiva de Bello – Horizonte.

**SEGUNDO.-** Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.



**2.12.- APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE ORDENANZA RELATIVO A BAJADA DEL TIPO DE GRAVAMEN APLICABLE A LOS BIENES DE NATURALEZA URBANA EN EL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES, PARA SU APLICACIÓN AL EJERCICIO 2015.-**

Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Los esfuerzos de consolidación y saneamiento llevados a cabo en el Ayuntamiento de Marbella para superar una situación de origen de completa insuficiencia financiera, así como los efectos de una crisis económica que ha puesto a numerosas administraciones al borde del colapso, han permitido presentar cuentas equilibradas y sostenibles los dos últimos ejercicios. Esta circunstancia es la condición fundamental para que la Corporación actúe de una forma aún más decidida como un elemento de impulso y crecimiento para la economía de la ciudad, creando dinámicas de inversión y activación que permitan un mejor desempeño de los diversos agentes económicos que actúan en el Municipio y, en consecuencia, lleven a la creación de empleo y oportunidades.

Ya en el ejercicio 2013, con efectos en 2014, fue presentado el programa de impulso fiscal, adoptando, entre otras medidas de incentivos, la decisión de reducir un 5% el tipo de gravamen impositivo del Impuesto de Bienes Inmuebles. Esta medida tuvo el efecto de reducir la cuota a un número importante de ciudadanos, que de ese modo vieron aliviada una parte de sus cargas económicas.

Para el ejercicio 2015 el Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella pretende insistir y profundizar en este planteamiento, presentando para ello una **Estrategia de Impulso Fiscal 2015** cuyos objetivos fundamentales son:

- a) Alcanzar con los beneficios fiscales al máximo número de contribuyentes.
- b) Impulsar el crecimiento económico facilitando la actuación de emprendedores y empresas.
- c) Impulso a la creación de empleo.

Entre las distintas medidas propuestas, destaca por su importancia cuantitativa y cualitativa la reducción de un 10% del tipo de gravamen del Impuesto de Bienes Inmuebles. Esta reducción va a permitir que, salvo supuestos extraordinarios en los que se den situaciones de regularización o incrementos de valor excepcionales, el resto de los contribuyentes del municipio vean reducido su recibo de IBI en 2015 con respecto al de 2014.

Es importante señalar, aunque no sea objeto de la presente propuesta, el efecto conjunto de la reducción propuesta con el de la subvención a empadronados.



La propuesta que se presenta, ya esbozada en la intervención en el Pleno sobre el Estado de la Ciudad por la Sra. Alcaldesa, ha sido el resultado de un trabajo exhaustivo y conjunto entre los técnicos del Área Económica del Ayuntamiento y los técnicos del Patronato Provincial de Recaudación, dependiente de la Diputación de Málaga.

Como hemos repetido en el pasado, las decisiones de política tributaria deben estar basadas en estudios rigurosos sobre sus posibles consecuencias en los ciudadanos y en la hacienda municipal, y no en propuestas irreflexivas y oportunistas.

De acuerdo con la exposición precedente, se presenta a la Junta de Gobierno Local, junto con el resto de la documentación que conforma el expediente, la siguiente

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERO:** Aprobar el Proyecto de Modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto de Bienes Inmuebles, cuya redacción del artículo 8º apartado 1. quedará del siguiente tenor literal:

*“1.- Bienes de naturaleza urbana.- El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los inmuebles de naturaleza urbana se fija en el 0,8883 por 100”*

**SEGUNDO:** Remitir el proyecto de modificación a la Comisión Plenaria de Hacienda para dictamen, y al Ayuntamiento Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe del Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, D. Vicente Murillo Utor, de fecha 20 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME DE GESTIÓN TRIBUTARIA**

**ASUNTO:** A petición del Coordinador General de Hacienda y Administración Pública se emite el presente, relativo a la bajada de un 10 por 100 del tipo de gravamen aplicable a los bienes de naturaleza urbana en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles para su aplicación al ejercicio 2015.

### **ANTECEDENTES**

**PRIMERO.-** Tipo de gravamen.- La aplicación del artículo 72 del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de Haciendas Locales, al Municipio de Marbella, es el siguiente:

a) Tipo de gravamen de bienes de naturaleza urbana.- La disposición legal determina un tipo de gravamen entre el mínimo de 0,4 por ciento y un máximo de 1,10 por ciento. Asimismo, el apartado 3 del mencionado artículo permite incrementar los tipos fijados, cuando concurran alguna o algunas de las circunstancias.

El Municipio de Marbella presta el servicio de transporte público colectivo de superficie. Además, presta más servicios que, aquellos a los que están obligados según lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril.

Por lo anterior, al objeto de determinar el tipo aplicable a los bienes de naturaleza urbana, el Municipio de Marbella, puede optar a lo siguiente:

Regla general: el tipo mínimo de 0,4 por 100 y un tipo máximo de 1,10 por 100.

Reglas especiales: Por ser un Municipio que presta el servicio de transporte público colectivo de superficie, se puede incrementar el tipo máximo un 0,07 por 100.

Por ser un Municipio que presta más servicios de los que está obligado, según lo dispuesto en el art. 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, se puede incrementar el tipo máximo un 0,06 por 100.

El tipo de gravamen de bienes de naturaleza urbana del Municipio de Marbella se puede establecer entre un tipo mínimo del 0,4 por 100 y tipo máximo del 1,23 por 100.

SEGUNDO.- El Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 26-9-2008 adoptó el acuerdo de establecer el tipo de gravamen de los bienes de naturaleza urbana del Impuesto sobre Bienes Inmuebles en el **1,0389 por 100**.

El mencionado tipo de gravamen ha permanecido sin variación durante el periodo comprendido entre 2009 - 2013.

TERCERO.-De conformidad con lo establecido en el artículo 8º. Del RD Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público; durante los ejercicios 2012 y 2013 los bienes urbanos de todos los usos e incluso los de uso vivienda que pertenezcan a la mitad con mayor valor catastral del conjunto de los inmuebles del municipio que tengan dicho uso, han experimentado un aumento del tipo de gravamen de un 4 por 100; por lo cual el tipo aplicado a los mencionados bienes ha sido **del 1,0804 por 100**.

CUARTO.-El Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 29-11-2013 acordó rebajar un 5 por 100 el tipo de gravamen de los bienes inmuebles de naturaleza urbana y por lo tanto establecer el tipo de gravamen en el 0,9870 por 100 para el ejercicio 2014., con el objeto de **atenuar la subida automática en la cuota** que se produce como consecuencia de lo establecido en el art. 68 del RDL 2/2004 de 5 de marzo Texto Refundido de la Ley de Hacienda Locales.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.-De conformidad con las potestades tributarias concedidas y dentro de los límites establecidos por el artículo 72 del RDL 2/2004, Texto Refundido de las Haciendas Locales, el Ayuntamiento Pleno puede rebajar un 10 por 100 el tipo de gravamen de los bienes inmuebles de naturaleza urbana y **establecer el tipo de gravamen en el 0,8883 por 100 para el ejercicio 2015**.

Por lo anterior, el tipo de gravamen aplicable a todos los usos y a los usos vivienda, que pertenezcan a la mitad con mayor valor catastral del conjunto de los inmuebles del municipio que tengan dicho uso; el tipo de gravamen sería del 0,9298 por 100 para el ejercicio 2015.

Con la baja del tipo de gravamen un 10 por 100 y el establecimiento del mismo en el 0,8883 por 100 se produce una bajada de la cuota en el impuesto para el ejercicio **muy considerable** y siendo necesaria la evaluación económica de la misma.

SEGUNDO.-Datos económicos.-De conformidad con los datos facilitados por el Patronato de Recaudación Provincial y comprobados por el Servicio de Gestión Tributaria, los derechos liquidados con la aplicación de los tipos de gravamen arriba mencionados, resultarían aproximadamente lo siguiente:

-Cuota líquida Padrón IBI 2014.....	122.889.307,29 Euros
-Cuota líquida prevista Padrón IBI 2015 sin bajar tipo.....	136.052.527,16 Euros
-Cuota líquida prevista Padrón IBI 2015.....	<b>123.258.760,07 Euros</b>

TERCERO.- Procedimiento.- El procedimiento establecido para la adopción del acuerdo, de conformidad con lo establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 abril, de Bases de Régimen Local y artículo 16 y siguientes del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales es el siguiente:

1º.-Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

2º.-Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda.

3º.-Aprobación **provisional** por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncio del Ayuntamiento; en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia dando un plazo de treinta días hábiles a efectos de reclamaciones.

5º.-Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo **definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.-El acuerdo definitivo y el texto integro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero del 2015.

El funcionario que suscribe, de conformidad con lo preceptuado en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula la siguiente:

#### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

Modificar el artículo 8º, apartado 1.º de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, cuyo tenor literal será el siguiente:

“1.- Bienes de naturaleza urbana.- El Tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se fija en el 0,8883 por 100.”

Es cuanto tiene que informar y proponer el funcionario que suscribe; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el informe del Director General de Asesoría Jurídica, D. Enrique Sánchez González, de fecha 26 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

#### **“INFORME**

**ASUNTO:** Expediente de Gestión Tributaria.

#### **ANTECEDENTES:**

Expediente de modificación de tipo de gravamen de IBI para 2015.

#### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El procedimiento de modificación de la Ordenanza es el señalado en el fundamento tercero del informe del Servicio de Gestión Tributaria, de 20 de agosto de 2014.

Añadir que no se necesita mayoría cualificada para su aprobación y que debe indicarse expresamente la fecha de entrada en vigor de la modificación, art. 2.1 del Código Civil y 16 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, a fin de evitar otras posibles interpretaciones y debiéndose publicar su aprobación definitiva con anterioridad a dicha fecha.

#### **CONCLUSIÓN:**

Se informa favorablemente dicha modificación.”

Visto, asimismo, el informe de la Técnico de Administración General, Dª Mª Belén Fernández López, de fecha 29 de agosto de 2014, que cuenta con el conforme del Adjunto a la Intervención Municipal, D. José Calvillo Berlanga, del siguiente tenor literal:

## “INFORME DE INTERVENCIÓN

**ASUNTO:** Modificación del tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana para su aplicación en el ejercicio 2015.

Visto el expediente y el informe formulado por el Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, en orden a la bajada de un 10 por 100 del tipo de gravamen aplicable a los Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana en el Impuesto de Bienes Inmuebles para el ejercicio 2015, la funcionaria que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, procede a emitir el siguiente informe,

Analizado el informe de Gestión Tributaria con el Visto Bueno de la Asesoría Jurídica; y de acuerdo con las potestades tributarias concedidas y dentro de los límites establecido en el artículo 72 del Real Decreto Legislativo 2/2004, el Ayuntamiento Pleno puede rebajar un 10 % el tipo de gravamen de los bienes de Naturaleza Urbana y establecer el tipo de gravamen en el 0,8883 por 100 para el ejercicio 2015, es por ello que esta funcionaria que suscribe informa favorablemente en cuanto a la modificación del artículo 8, apartado 1 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

La modificación de las Ordenanzas Fiscales propuestas cumplen las medidas de Ajustes aprobadas por el Ayuntamiento Pleno de 30 de marzo de 2012 en el ámbito del Real Decreto 4/2012 de pago a proveedores.

Es cuanto tengo el honor de informar; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 2 de septiembre de 2014.

Se incorpora el **Sr. Cardaña Gómez**, siendo las 9,12h.

Se asuntan los **Sres. Díaz Molina** y **Romero Moreno** a las 9,13h y 9,15h y regresan a las 9,15h. y 9,20h. respectivamente.

Tras una explicación del **Sr. Rubio Basabe** a los miembros de la Comisión, el **Sr. López Weeden** indica que no está de acuerdo con el tema del IBI, ya que se quedan muchas subvenciones sobre la mesa en la Junta de Gobierno Local.

El **Sr. Monterroso Madueño** comenta que procedería plantear una nueva revisión de los valores para actualizarlos a los valores del mercado y el **Sr. Rubio** le responde que el presupuesto debe ser equilibrado.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones ( dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Defiende el punto el **Sr. Romero Moreno** y comenta que este punto, relativo al IBI, parece no interesar mucho pues se ha producido cierta desbandada en la oposición.

El IBI es la fuente principal de ingresos de un Ayuntamiento, muy particularmente es la fuente principal de este Ayuntamiento. Representa el 70% del total de los ingresos, soporta el coste de los policías, bomberos, servicios sociales, limpieza, empleos, etc., y todas estas cuestiones hay que tenerlas muy en cuenta, porque efectivamente se ven influenciadas por el nivel de recaudación del impuesto. Cualquier medida que afecte a este tributo, si no es estudiada a fondo, puede dejar comprometido servicios que son esenciales para los ciudadanos, y lo que traen a este Pleno es una estudiada y meditada propuesta que lo que pretende es alcanzar un equilibrio entre la pretensión de hacer mas llevadero a los ciudadanos las consecuencias de la subida de los valores catastrales, que recuerda que se realizó por el anterior gobierno socialista, es buscar un equilibrio con la otra pretensión, que es, por supuesto, que no se comprometan las finanzas municipales. La cuota del IBI resulta de la aplicación de un porcentaje del tipo que determina la ordenanza municipal al valor catastral de cada uno de los inmuebles, y ese valor catastral se determina desde la Administración. Central cada 10 años como máximo.

En el año 2010, se aprobó la ponencia de valores con la relación de valores catastrales de Marbella actualizado a la fecha 2010, y es cierto que la anterior ponencia de valores databa del año 1986, aunque la Ley obliga a revisar el catastro cada 10 años, lo cierto, es que nadie nos explicó porqué Marbella tuvo que esperar 25 años para que se revisase, en esa ponencia de valores, se incluyeron también inmuebles que provenían de regularizaciones que previamente pagaban como solares, porque aquí carecíamos de PGOU; lo importante, lo capital, es que se nos aplicaron de una vez 3 revisiones de valores, y que tal revisión se ejecuta y aprueba por la Dirección. General del Catastro, dependiente del Ministerio Hacienda, en aquel entonces era Presidente del Gobierno D. José Luís Rodríguez Zapatero.

Ese aumento de valor, por Ley, se traslada a los ciudadanos a razón de un 10% anual y en eso nada pudo hacer el Ayuntamiento. Lo más que se consiguió fue rebajar el valor medio de las viviendas. Actualmente el valor catastral medio de la vivienda en Fuengirola es superior en 10.000 euros al de las viviendas de Marbella y en el caso de Estepona, por ejemplo, 20.000 euros superior al de Marbella, si se habla de municipios que fueron revisados en fechas similares.



El Ayuntamiento, como decía, solo es responsable del tipo de gravamen, y cada vez que ha podido y cada vez que las finanzas lo han permitido, el equipo de gobierno ha rebajado el tipo de interés. En 2013 del 1,03 al 0,98 y hoy se propone hasta el 0,88.

Es importante que la cuestión quede meridianamente clara.

Si comparan los ciudadanos recibos de un mismo inmueble de 2010 y 2014, verán que la casilla del valor catastral ha aumentado, y eso es responsabilidad de los que nos acusan a nosotros de subir impuestos, y por otra parte, que comprueben en el mismo recibo el tipo de interés, que es responsabilidad de este Ayuntamiento, y verán como en todos los casos ha disminuido.

Podría debatir si el PP no ha bajado suficientemente el tipo de interés o la oposición no ha subido tanto el valor catastral y ese sería un debate legítimo, en cualquier caso, lo que queda clarísimo es quiénes han subido y quiénes han bajado.

La oposición subió el valor y el PP bajó el tipo de interés, en esto, como en todo, la oposición sigue permanentemente un doble discurso, porque los que ahora hablan de subida de impuestos, no solo son los mismos que subieron el valor catastral de las viviendas, sino que también son los mismos que decían en medios de comunicación, que la solución para Marbella era subir el IBI.

Muestra un recorte de prensa del 18 de enero del 2006, con el Sr. Bernal, -que ya llevaba chaqueta y corbata en aquel entonces-, en el cual propone que la solución para el Ayuntamiento de Marbella consiste en incrementar en un 10% el tipo de gravamen del IBI y otro recorte de prensa, en este caso del Diario Málaga Hoy, de fecha 21 de septiembre de 2010, en el que el Sr. Martín Reyes, que fue Presidente de la Gestora, y militante del Partido Socialista, manifiesta "...habrá que tomar medidas impopulares, pero para sacar al Ayuntamiento de Marbella de esta situación se requiere la colaboración de los ciudadanos y hay que revisar el catastro y subir el impuesto".

Esto es lo que se decía en aquellos momentos por estas personas que ahora se oponen, son los mismos que ahora, IU y PSOE, que mantienen en el Gobierno de la Junta un sistema casi confiscatorio.

Pone un ejemplo: en Andalucía, la muerte de un familiar puede conllevar desgracia o susto de muerte, para el resto de los que queden supervivientes, con el Impuesto de Sucesión más alto de toda España. Se trata simplemente de buscar una rebaja en la cuantía que permita disminuir en definitiva la recaudación y aliviar la presión sobre el ciudadano y, en este caso, lo que propone a pleno es, evidentemente, la bajada de un 10%, y lo pueden hacer porque este Ayuntamiento ha sido saneado, no necesita más ingresos, no quiere más ingresos, porque previamente han hecho los deberes.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** comentándole al Sr. Romero que entre unos que suben el valor y otros que bajan el tipo de interés, el resultado es el mismo, al final se pagará más por el recibo del IBI..

Aunque se piense y se esté seguro que esta revisión del tipo impositivo no va suponer una bajada del IBI y la apoyará porque mas vale pájaro en mano que ciento volando.

Esta modificación de la Ordenanza afecta al tipo de gravamen donde se va a bajar el tipo impositivo para cálculo de la cuota a pagar en el recibo del IBI.

Quiere que le quede claro a los vecinos de Marbella y San Pedro, propietarios de inmuebles, que en ningún caso van a ver reducidos sus impuestos en relación al año anterior; como ya saben, la previsión del valor catastral ha ido subiendo y seguirá subiendo y el tipo impositivo se va a aplicar cada año al valor en el que suba esta revisión, eso nunca va a suponer una bajada en el IBI, sino que se va a pagar algo menos de lo que deberíamos de pagar, pero vamos a seguir pagando más.

Piensa que es una medida electoralista mediante la cual se intenta, por parte de este equipo de gobierno, hacer creer que va a bajar el IBI, cuando realmente no es así.

Se tratar de una menor subida del mismo, así que apoyará la propuesta, dejando bien claro que esta medida no es una bajada del impuesto, sino una menor subida, buscando, en el momento que se produce, sin lugar a dudas, una renta electoral a la misma.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra** para decir que a su grupo le preocupa esta propuesta.

Comenta que el portavoz del PP, decía con deslealtad, que la oposición se había ido y él le responde que los miembros de IU están ahí, aunque es cierto que hayan salido algunos miembros a hacerse algunas fotos con los homenajeados, al igual que la Sra. Alcaldesa. Si han dicho que el homenaje de los dos deportistas era institucional y tiene que haber foto debería de ser de todos, y si no, no es institucional.

IU donde no quiere quedar retratado es ante los ciudadanos, y por eso darán la cara. No quieren salir retratados ante los ciudadanos como los que no les han defendido, cuando se les está asfixiando con una carga impositiva sin precedentes.

Tiene que añadir que la propuesta para la bajada del 10% del IBI para el próximo año no supone una bajada, y lo explica.

Han tenido desde 2011, con esa revisión de los valores catastrales, que a pesar de que a partir de que la Dirección General del Catastro aprueba esa subida brutal, aquí en Marbella, el Partido Popular no pudo bajar el otro indicador del gravamen, si no que aguantó el tipo en contra del interés general.

La cuenta de resultados en ese momento es 45 millones de euros más de recaudación que en estos 3 últimos años; 45 millones que han salido de los bolsillos de los ciudadanos en los peores momentos de crisis y que no han podido contribuir a mayor consumo, creación de empleo, etc...

Anteriormente, el Concejal de Turismo decía que se iban a devolver a los ciudadanos 11 millones. Pues bien, 45 millones menos 11, son 34 millones., todavía la cuenta de resultados es negativa para la ciudadanía de Marbella y en el peor momento.

Se podían hacer cosas importantes, no solamente la estratagema electoral que ya han hecho en dos ocasiones: A final del primer mandato, se hablaba de aquella campaña pagada nuevamente con fondos públicos, como las carpas de Fuente Nueva que decía “este Ayuntamiento congela los impuestos”. Llegaron las elecciones, 2011, y de congelar como aquel hielo cuando rompió, los billetes salieron del bolsillo de los ciudadanos, y allí estuvieron las tres subidas consecutivas.

Ahora llega el año electoral y vuelven otra vez las rebajas.

Por tanto, además de la propuesta, que la han traído y se les ha vetado debatirla aquí, y que consta de tres puntos fundamentales: 1º.- Revisar los valores catastrales, pedirle al Ministerio que lo haga, pues de son de la época de la burbuja y hay que

bajarlo y se puede hacer de forma excepcional. 2º.- Bajar, no el 10%, sino por lo menos el 20%, para que realmente haya una mejora para los ciudadanos. Se está hablando de que se va a recaudar menos, pero es falso, porque de hecho las previsiones contemplan un millón mas de recaudación en el próximo año y si se baja un 10% y se sube como ha dicho el Partido Popular otro 10% de lo que tenemos de herencia de la revisión de valores, pues sale el timo de estampita. Nos quedamos como estamos y en el peor momento. 3º.- Hace falta un programa de previsibilidad fiscal en el que se tenga en cuenta la situación de desempleados, de personas que están sufriendo emergencia social, desahucios y también energéticos, ya que estas personas no pueden pagar.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** comentando que este punto está dentro de la estrategia de impulso electoral 2015 del PP. Llega a estos niveles y a nivel nacional y cree que el Sr. Romero lo ha definido muy bien.

Este es el sustento de un municipio, donde llegan al 70% los servicios, la policía, bomberos, todos los servicios y evidentemente pretenden que se rebaje.

Esto ha sido una batalla de OSP desde el principio, que fueron los únicos que cuando congelaron el tipo y vendieron esa panacea para bien de la ciudadanía, pusieron la alegación.

Les dijeron que no había que congelarlo sino bajarlo, por que si no esa subida tan brutal sería tan asfixiante como está resultando, hasta el punto que hay parcelas del norte de San Pedro, que en los últimos años de pagar 50 euros de IBI están pagando más de 240 euros, una subida del 400%/500%, y aparte, la presión fiscal que se ha recibido desde el 2011 hasta hoy que hay una presión fiscal de cerca del 80% en los recibos.

Le comenta al Sr. Romero que ha dicho que fue la anterior revalorización catastral hecha por el PSOE la que ha obligado a esa subida catastral de amortiguar con esta bajada, y ha pasado de puntillas por la Ley del Sr. Montoso que obliga que esa media que hay de todas las revalorizaciones catastrales se suba el 4%.

También ha comentado que les han obligado por Ley, pero no ha dicho que es del Sr. Montoro y que la ha vuelto a prorrogar por dos años más.

Le recuerda que esa presión fiscal viene sometida por parte del PP y han tenido la posibilidad de hacer esa corrección en ese tipo impositivo y no lo han hecho.

Le dice al Sr. Romero que se quejan de mantener a la policía, a bomberos, etc., pero, sin embargo, están manteniendo cargos de alta dirección con más de un millón y pico de euros al año, cargos de confianza, etc.

El grupo OSP se está dando cuenta de un caso que está pasando en San Pedro Alcántara y es que todas las personas que pasan por las oficinas del PP están entrando a trabajar en el Ayuntamiento, es muy curioso, cuando hay una ley también de equilibrio presupuestario que prohíbe la contratación, exceptuando los servicios indispensables, como podría ser bomberos y policía.

El problema que tiene el PP es que no quiere bajar el coste de los gastos, y como no quieren bajarlo, tienen que mantener la presión fiscal para poder soportar eso, y eso es que están comunicando y transmitiendo a la ciudadanía.

Tienen que bajar sus gastos, sus gastos de campaña y sus gastos para poder mantenerse en ese sillón.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** comentando que esto es bastante importante para la ciudadanía, y quiere trasladar al grupo PP que no mezclen a Zapatero porque la gente no es tonta y encima van a creer que los tratan como imbéciles.

Pide que no metan a Zapatero absolutamente para nada ya que sería el culpable del fin del mundo, pero el culpable de la subida del IBI es del equipo de gobierno del PP que es el competente. Además es el que cobra la integridad del dinero totalmente del IBI para las arcas municipales, así que no culpe a Zapatero, porque de lo que están hablando es de los impuestos que cobra este Ayuntamiento, que además, esta supuesta bajada, que es mentira, ahora demostrará que es mentira, es la respuesta a la campaña del IBI del PSOE y se alegra que les haya asustado tanto para comenzar a supuestamente a bajar un impuesto, es un intento desesperado y sus compañeros de la oposición lo han explicado muy bien.

*(Pide a la Sra. Alcaldesa que pare el reloj porque le han interrumpido)*

Continúa diciendo que el que habla le dijo el año pasado, cuando bajó el IBI, que estaba engañando a todo el mundo y que iba a subir el recibo; el día anterior a este pleno lo dijo el Sr. Rubio en el Consejo Social, pero además está también en el informe del Sr. Interventor.

En el año 2014 se recaudaron 122,8 millones de euros y en el año 2015, 123,2 millones, quinientos mil euros más de recaudación del IBI.

Pide que le explique cómo lo baja y se recauda más, porque esto es como lo del chiste, "... no vamos a recaudar más, ni menos", pero al final se recaudan 500.000 euros más.

Continúa diciendo que cuando se sube el valor catastral se baja el IBI y se equilibra el recibo.

Le dice al Sr. Romero que comenta que hay 10.000 euros menos de valor catastral que Fuengirola y 20.000 mil menos que Estepona, pero lo que no dice es que Fuengirola tiene un tipo del 0,5 y Estepona un tipo del 0,57, casi la mitad del tipo que hay en Marbella, por lo tanto, en Fuengirola y Estepona se paga la mitad de lo que se paga aquí.

La gente lo está pasando muy mal, hay familias que no tienen ningún ingreso y no pueden pagar la hipoteca. Tienen la espada de Damocles encima porque les van a echar de su casa, eso es un drama familiar tremendo, y el PP, en vez de ayudarles, lo que hace es subir el IBI para pagar los dispendios, para pagar los derroches continuados y para mantener la maquinaria propagandística hasta las elecciones, esa que tanto les preocupa, pero cuidado, que les preocupa más a los ciudadanos porque saben que ahí está la solución dentro de ocho meses.

Interviene el **Sr. Romero Moreno** y contesta que evidentemente, al Sr. Piñero no le preocupa ni le importa quien sube o baja los tipos o el valor catastral pero se equivoca.

Sí que importa, porque el responsable es quien lo hace, y en este caso en concreto, resulta evidente quien lo hace, y es el mismo que se dedica aquí a acusarles a ellos, por lo tanto, para el PP sí es importante tener ese conocimiento, porque lo que han hecho ha sido bajar el tipo.

Le aclara que con el nuevo criterio un 54% de la población pagará menos y un 20% pagará lo mismo y es porque las subvenciones que dan se doblan.

Ya está aprobado en Junta de Gobierno Local, con lo cual, lo que ocurre es lisa y llanamente que si usted baja el 10% del IBI, aunque suba el 10% del valor catastral, por el juego evidente de las subvenciones, al final le va a bajar el impuesto, reitera al 54% de las unidades de este municipio, y hasta el 70% pagarán lo mismo o menos que en el año anterior.

Al Sr. Díaz le responde que el tipo lo bajaron el año pasado un 5% y este año un 10%, y el Sr. Romero le pregunta que qué podía hacer IU ya que creen que el IBI financia todas las cargas que tiene este Ayuntamiento.

IU es gobierno en la Junta Andalucía. El ayuntamiento de Marbella tiene una carga importantísima, injusta, ilógica e ilegítima, como consecuencia del anticipo no reintegrable e IU no ha hecho nada para haya que pagar menos y poder bajar más los impuestos.

Pide a IU que responda a los ciudadanos porque el Sr. Romero cree que no han hecho nada, y le dice lo mismo que le ha dicho al Sr. Piñero, no van a quedar igual, porque se olvidan de las subvenciones.

Al Sr. Osorio le contesta que cualquier medida que tomen en beneficio para los ciudadanos la oposición dirá que son electoralistas.

Indica que llevan 8 años haciendo medidas electoralistas, porque llevan 8 años adoptando decisiones en beneficio de los ciudadanos, y le dice que se vaya aprendiendo bien la palabra, porque la va a tener que utilizar mucho, ya que van a seguir tomando medidas en beneficio de los ciudadanos, aunque digan que son electoralistas.

Le pide que no haga trampas con los ejemplos y diga cuál es la calificación urbanística de las parcelas.

Esta revisión catastral, incluye muchas regularizaciones de inmuebles que tenían una calificación distinta, y este señor o esta empresa, pagaba como rústica lo que tenía que ser urbano desde hace muchos años.

Pide que digan toda la verdad y se sabrá si tienen o no razón. Han hecho la rectificación cuando han podido y le pide que no haga caricaturas con las supuestas contrataciones y los fantasmas que trae continuamente.

La prueba evidente de que el PP respeta el marco legal es que si no lo hicieran estarían en el juzgado desde el minuto uno.

Al Sr. Bernal le responde que, efectivamente, la gente no es tonta, como no es lógico que efectúe la comparación de sus recibos y que vea si ha subido el valor catastral, que subió el PSOE y que vea si el tipo ha bajado, que lo hizo el PP.

Además, añade que es una respuesta a su campaña. El Sr. Bernal sabe cómo se hace una modificación de impuestos, sabe la cantidad de estudios que hay que realizar y la cantidad de peticiones que hay que hacer.

Este procedimiento se inicia antes del verano, y evidentemente, al Sr. Romero le da susto pensar que para el Sr. Bernal una modificación de impuestos es sentarse a una mesa y decir a este le subo un 3%, a este otro le bajo un 4%....

Una modificación es muchísimo más importante. Hay que hacer un trabajo serio como el que hace el equipo de gobierno.

A continuación le explica por qué hay más recaudación. Cada año hay entre mil y dos mil unidades más con una media de 125 mil euros al año, que es lo que en



definitiva valen por valor catastral, pues ya tiene una diferencia de 2,5 millones de euros que no están este año, ahí esta la diferencia, y le dice más, quite 700.000 euros de la subvención y ya son 3,5 millones de euros menos que vamos a recaudar.

Le pide que no mencione más los dramas de las personas que efectivamente lo están pasando mal, porque todos están implicados en esos dramas, pero por favor, para eso está Servicios Sociales.

Le indica que claro que les preocupa, que hacen ayudas de emergencia social y que ayudan a quien lo necesita.

Continúa diciéndole una cosa que tiene que ver con el último pleno en el que el Sr. Bernal llevó un recibo de una vivienda en calle San Francisco, que además era su vivienda y el Sr. Romero le explica que en la calle San Francisco los recibos han bajado de 229 euros a 211 euros este año.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausentan los Sres. Espada Durán, López Weeden, Cintado Melgar, Midón Toro y Ortega Gutiérrez siendo las 12,25 h, e incorporándose a las 12,30h, 12,31h, 12,30h, 12,34h, y 12,27h respectivamente.

También se asunta la Sra. Jiménez Gómez siendo las 12,32 h, el Sr. Díaz Molina a las 12,36 h, y la Sra. Caracuel García a las 12,42 h e incorporándose a las 12,35h, 12,40h, y 12,44h, respectivamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecinueve votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y siete abstenciones (cinco del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

## ACUERDA

**PRIMERO.- Aprobar provisionalmente** la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto de Bienes Inmuebles, cuya redacción del artículo 8º apartado 1. quedará del siguiente tenor literal:

*“1.- Bienes de naturaleza urbana.- El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los inmuebles de naturaleza urbana se fija en el 0,8883 por 100”*

**SEGUNDO.- Exponer** el acuerdo en el tablón de anuncios del Ayuntamiento durante treinta días hábiles, dentro de los cuales, los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

**TERCERO.- Publicar** el anuncio de exposición en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

**CUARTO.-** Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el **acuerdo definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiesen presentado, y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado



reclamaciones, se **entenderá definitivamente aprobado** el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

QUINTO.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro, habrá de **ser publicado** en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación, y **será de aplicación** a partir del día 1 de enero de 2015.

**2.13.- APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS Y OTROS SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Entre las diversas medidas que se proponen dentro de la **Estrategia de Impulso Fiscal 2015**, el Área de Organización del Ayuntamiento ha identificado la supresión de determinados epígrafes de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo como un elemento de simplificación en las relaciones entre ciudadanos y el Ayuntamiento, facilitando, adicionalmente, la realización de gestiones de toda índole con la institución.

De hecho, los epígrafes para los cuales se propone suprimir la tasa son los que mayor demanda tienen por parte de los ciudadanos y empresas, como se desprende del informe del Servicio de Gestión Tributaria que se adjunta a la presente propuesta.

Adicionalmente, esta supresión va acompañada por un impulso decidido a la administración electrónica, de forma que numerosas gestiones con el Ayuntamiento puedan realizarse de forma telemática y sin coste para el usuario.

En consecuencia, se presenta a la Junta de Gobierno Local, junto al resto de la documentación que conforma el expediente, la siguiente

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERO:** Aprobar el proyecto de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la tasa por Expedición de Documentos y Otros Servicios y Actividades de Carácter Administrativo, **cuyo artículo 6º queda modificado con la supresión de los siguientes epígrafes:**

#### **Epígrafe 1. Censos de población de habitantes**

1. Certificaciones de empadronamiento en el censo de población.
2. Certificados de convivencia y residencia.

#### **Epígrafe 2. Certificaciones**

1. Certificación de documentos o acuerdos municipales.

2. Certificaciones relacionadas con el servicio de reclutamiento.
3. Otras certificaciones.
4. Por cada bastanteo de poderes.

**SEGUNDO:** Remitir el proyecto de modificación a la Comisión Plenaria de Hacienda para su dictamen, y al Ayuntamiento Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe del Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, D. Vicente Murillo Utor, de fecha 25 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

#### “INFORME GESTIÓN TRIBUTARIA

**ASUNTO:** A petición del Coordinador General de Hacienda y Administración Pública se emite el presente, relativo a la supresión de los Epígrafes 1. y Epígrafe 2 de la Tasa por Expedición de Documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo.

#### ANTECEDENTES

**PRIMERO.-** Los Epígrafes 1 y 2 de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo disponen lo siguiente:

<b>Epígrafe 1. Censos de población de habitantes</b>	<b>Euros</b>
1. Certificaciones de empadronamiento en el censo de población	2,05
2. Certificados de convivencia y residencia	4,11
<b>Epígrafe 2. Certificaciones</b>	
1. Certificación de documentos o acuerdos municipales	4,11
2. Certificaciones relacionadas con el Servicio de Reclutamiento	6,16
3. Otras certificaciones	2,05
4. Por cada bastanteo de poderes	6,16

**SEGUNDO.-** Se pretende la **supresión** de los Epígrafes 1 y 2 y la correspondiente modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la misma.

**TERCERO.- Datos Económicos.-** Considerando que del estado de ejecución presupuestaria del ejercicio 2013 resultan unos ingresos efectivos por la mencionada tasa que ascienden a la cantidad de 131.745,73 Euros; y del estado de ejecución presupuestaria del ejercicio 2014 asciende a la cantidad de 70.296,80 Euros (25-8-2014).

Considerando que de la mencionada tasa los ingresos correspondientes a los Epígrafes 1 y 2 suponen el 80% de los ingresos totales, aproximadamente.

Se estima por lo tanto la supresión de los mencionados Epígrafes en una **disminución** de ingresos efectivos de **118.595,25 Euros**.

CUARTO.- Procedimiento.- El procedimiento establecido para la adopción del acuerdo, de conformidad con lo establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 abril, de Bases de Régimen Local y artículo 16 y siguientes del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales es el siguiente:

1º.-Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

2º.-Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda.

3º.-Aprobación **provisional** por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncio del Ayuntamiento; en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia dando un plazo de treinta días hábiles a efectos de reclamaciones.

5º.-Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo **definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.-El acuerdo definitivo y el texto integro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero del 2015.

El funcionario que suscribe, de conformidad con lo preceptuado en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula la siguiente:

### PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Modificar el Artículo 6 -Cuota Tributaria de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo **suprimiendo** los siguientes Epígrafes:

<b>Epígrafe 1. Censos de población de habitantes</b>	<b>Euros</b>
1. Certificaciones de empadronamiento en el censo de población	2,05
2. Certificados de convivencia y residencia	4,11
<b>Epígrafe 2. Certificaciones</b>	
1. Certificación de documentos o acuerdos municipales	4,11
2. Certificaciones relacionadas con el Servicio de Reclutamiento	6,16
3. Otras certificaciones	2,05
4. Por cada bastanteo de poderes	6,16

Es cuanto tiene que informar y proponer el funcionario que suscribe; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el informe del Director General de Asesoría Jurídica, D. Enrique Sánchez González, de fecha 26 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

## **“INFORME**

**ASUNTO:** Expediente de Gestión Tributaria.

### **ANTECEDENTES:**

Expediente de modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El procedimiento de modificación de la Ordenanza es el señalado en el fundamento cuarto del informe del Servicio de Gestión Tributaria, de 25 de agosto de 2014.

Añadir que no se necesita mayoría cualificada para su aprobación y que debe indicarse expresamente en el texto que se aprueba y se publica la fecha de entrada en vigor de la modificación, art. 2.1 del Código Civil y 16 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, a fin de evitar otras posibles interpretaciones y debiéndose publicar su aprobación definitiva con anterioridad a dicha fecha.

### **CONCLUSIÓN:**

Se informa favorablemente dicha modificación.”

Visto, asimismo, el informe de la Técnico de Administración General, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Belén Fernández López, de fecha 29 de agosto de 2014, que cuenta con el conforme del Adjunto a la Intervención Municipal, D. José Calvillo Berlanga, del siguiente tenor literal:

<b>“INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
---------------------------------

**ASUNTO:** *Modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo.*

Visto el expediente y el informe formulado por el Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, relativo a la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo; la funcionaria que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, procede a emitir el siguiente informe,

Analizado el informe de Gestión Tributaria con el visto bueno de la Asesoría Jurídica; y de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 y siguientes y artículo 56 del Real Decreto Legislativo 2/2004 y de conformidad con lo preceptuado en el Título X de

la ley 7/85, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, se adoptan diversas medidas tributarias dirigidas al impulso de la actividad económica, esta funcionaria que suscribe informa favorablemente en cuanto a la modificación del artículo 6 de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por expedición de documento y otros servicios de carácter administrativo suprimiendo los epígrafes a los que hace referencia el texto recogido en la propuesta e informe referenciado.

La modificación de las Ordenanzas Fiscales propuestas cumplen las medidas de Ajustes aprobadas por el Ayuntamiento Pleno de 30 de marzo de 2012 en el ámbito del Real Decreto 4/2012 de pago a proveedores

Es cuanto tengo el honor de informar; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 2 de septiembre de 2014.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** se ausenta siendo las 12,50h., haciendo delegación verbal expresa en la Sra. Caracuel García, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Jiménez Gómez** para explicar que este punto trata de otra de las medidas que proponen dentro de la estrategia de impulso social.

Esta estrategia comenzó el año 2013, el año pasado, dos años después de las elecciones, y es una estrategia de impulso para nuestro municipio. Se propone la supresión de las tasas de expedición de certificados censales, específicamente se suprimen los epígrafes 1 y 2 de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por expedición de documentos y otros servicios de actividades de carácter administrativo; pero aclara que de lo que se trata realmente, es de eliminar la tasa por expedición de certificados por empadronamiento, los certificados de convivencia, así como todo lo recogido en el epígrafe 2 de dicha ordenanza fiscal.

Los certificados, tanto de empadronamiento como de convivencia, son los que mayor demanda tienen por parte de los ciudadanos.

Por lo general, el primer contacto que tienen los ciudadanos con el Ayuntamiento, es cuando vienen a darse de alta en el censo, y es verdad que a lo largo de la vida se necesita solicitar varias veces certificados de dicho empadronamiento, para colegios, DNI, becas, subvenciones, etc..

Son más de 46.482 los documentos tramitados por estos conceptos desde enero hasta hoy. Eso significa que esta decisión va a repercutir directamente en la mayoría de la población.

No se puede olvidar que esta supresión va relacionada con el impulso decidido que el equipo de gobierno ha dado por la administración de forma que numerosas gestiones se pueden y se podrán realizar de forma telemática y sin coste alguno.

Esta es una medida legal, como dicen todos los informes que acompañan al expediente y además posible, y todo ello, gracias a una política rigurosa de contención del gasto que ha llevado este gobierno, y que hoy les permite traer una serie de propuestas que benefician a los ciudadanos.

Interviene el **Sr. Monterroso Madueño** y comienza su exposición mencionando un dicho “A veces cuesta más el collar que el perro”. Continúa diciendo que, en este caso, lo que están viendo, globalmente, va a suponer 118.000 euros que los ciudadanos han pagado estos años y que el Ayuntamiento va a dejar de percibir.

Esa cantidad es inferior a lo que el Ayuntamiento se va a ahorrar en todo el aparato administrativo y de empleo, que conlleva una medida que puso el PP.

Esta medida no existía, la puso el PP, y han sido infinidad las ocasiones que han criticado y censurado esta medida, y el virtuosismo que ha tenido que hacer el representante del PP para defender lo indefendible.

Añade ahora que el PP, que fue quien creó el problema, se presenta ahora como salvador y dice que con esto la ciudad va a cobrar un impulso social muy importante.

Realmente es anecdótico ya que hay que reconocer aquí son los errores, y fue un error en su día poner una tasa para que la gente humilde, porque la inmensa mayoría de las personas que acuden a las dependencias del Ayuntamiento, a pedir certificados de convivencia, empadronamiento, y otros, llevados por la urgencia o por necesidades externas, porque se los pide otro organismo, se les castiga con un ceremonial de papeleos, y eso es lo que hay que reconocer aquí ahora, que humildemente esto no se debió poner en marcha.

Solo ha supuesto 118.000 euros que no ha resuelto para nada la economía local.

Este Ayuntamiento lleva dos ejercicios con superávit, por tanto no se puede decir que esto haya sido fundamental para la economía este Ayuntamiento.

El IBI ha ido financiando a este Ayuntamiento, bueno, los ciudadanos han ido financiando a su Ayuntamiento a través del IBI en unas cantidades muy importantes y que le ha permitido sortear gran parte de la crisis y por los propios empleados municipales.

Piensa que hay que decir las cosas claritas, y lo clarito para ellos es, por un lado, bienvenida la rebaja con esta eliminación de la tasa que nunca debió existir, y desde luego censurar al equipo de gobierno del PP que la puso en su día y tendría que casi pedir disculpas a los ciudadanos a los que ha cobrado 118.000 euros.

Apelan, continuamente al argumento de 118.000 euros menos en los bolsillos del ciudadano, que son los que le permite consumir y en definitiva crear empleo.

Ahora dirá el Sr. Concejal de Asuntos Sociales que buena parte de los ciudadanos que han pedido certificados no la han pagado por la vía de las compensaciones. Pero sólo una parte, no una buena parte y de todas formas le brinda la oportunidad de que lo defienda delante de todos.



Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** comentando que en este tema hay factores muy importantes y discrepa totalmente con su planteamiento.

No son solamente 130.000 euros porque son 131.000 euros. Solamente en el ejercicio 2013, multiplique por 6, y los ciudadanos han solado cerca de 800.000 euros por una tasa que impusieron ellos y es ilegal.

Es ilegal. Lo dice la Ley de 26 de noviembre del 92, donde dice literalmente: “los ciudadanos tenemos derecho a no presentar documentos no exigidos por las normas aplicables al procedimiento de este de que se trate o los documentos en posesión de la Administración actuante”, es decir, que han implantado una tasa que es ilegal. Le han sacado 800.000 euros a la ciudadanía, que como bien dice, podría haber servido para reactivar la economía, y lo más grave de todo, es que se vanaglorian de que van a quitar eso. Le parece de una caradura tremenda, pero lo más gracioso de todo no es eso, lo más gracioso de todo, es que le hubiese gustado que estuviera presente la Sra. Muñoz, porque la va a eludir y quiere decir, aunque no esté presente que se dio un caso muy curioso.

La Sra. Alcaldesa apareció por la Tenencia de Alcaldía el día 2 de septiembre para asistir a la Junta de Gobierno Local. Había tanta gente allí pidiendo el certificado, que de forma agraciable, extendió su gracia divina y dijo que no se cobrase el certificado.

Lee el artículo 5 de esa orden fiscal a la Sra. Muñoz, que dice literalmente: “Beneficios fiscales. No se aplicarán excepciones, bonificaciones ni reducciones para la determinación de la deuda”, con lo cual esta señora, y no lo va a decir supuestamente, ha malversado, ha prevaricado, ha sustituido su propia ley que ha implantado y la ha infringido.

Se dirige a la Sra. Figueira diciéndole que por más “mohines” que haga, ha delinquido y lo dice abiertamente, y que conste en Acta, además añade que es una persona que se ha beneficiado de eso.

La alcaldesa está por encima de la Ley, y lo ha venido demostrando en todo el curso en estos últimos años, ha cogido y ha segregado de nuestro municipio 300.000 m2, para dar beneficio a una urbanización de su marido. Eso es una inmoralidad y la convierte en una inmoral.

Continúa diciendo que ha cogido esos impuestos (la Sra. Caracuel que actúa de presidente le llama la atención por las palabras que está pronunciando y le dice que van a figurar en el acta de la sesión).

El Sr. Osorio continúa diciendo que con esto ha conseguido la Sra. Alcaldesa pagar menos impuestos en Marbella. El IBI que se paga en Benahavís es el 0,4 y en Marbella se paga menos.

Dice que la Sra. Alcaldesa se ha beneficiado de eso. Tiene su residencia fiscal en Benahavís y vota en San Pedro y eso es una ilegalidad e inmoralidad y se lo pasa por el arco del triunfo.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** comentando que en este punto el PP trae una serie de baterías de medidas de bajada de impuestos, de este tipo.

Desde el PSOE han presentado propuestas en numerosas ocasiones durante estos años de larga crisis y el equipo de gobierno les ha tachado de locos, irresponsables, etc.,

Ahora es el PP el que las propone y dice que ahora las finanzas están bien, casualmente a 8 meses de las elecciones.

Explica que van a suprimir el cobro de certificados de empadronamiento y lamentablemente, no es que esta propuesta llegue tarde, no tenía que haber llegado nunca, porque no se tendría que haber aprobado.

Les dice al PP que mientras que gastaban los impuestos de los ciudadanos en la campaña de “congelamos los impuestos”, creaban nuevos impuestos para pagar esas campañas con el dinero de todos los ciudadanos.

Rectificar es de sabios, pero bajar impuestos y estas series de medidas a 8 meses de las elecciones, es populismo y estas medidas tienen más de populismo que de sabiduría.

Afortunadamente, la convocatoria de elecciones funciona mejor que los rabillos de pasa, y ahora, se acuerdan de que en este municipio hay familias que lo están pasando realmente mal, y necesitan este tipo de medidas.

Dos euros por cada certificado de empadronamiento a muchas familias les suponía un gran gasto y les podía privar de comprar una barra de pan. Esa situación es verdad y se da en este municipio.

Como ya ha dicho había familias que tenían que sacar ese certificado para poder ir a acogerse a las ayudas de Cáritas.

Les comenta al equipo de gobierno que no es que tengan pedir disculpas por esta medida, sino que tendrían que hacerla retroactiva para devolverles el dinero a todos los ciudadanos y no despilfarrar el dinero en cargos de confianza, en irse de meriendas entre los concejales y cargarlos a las cuentas del Ayuntamiento, o por ejemplo, en la Terminal del autobuses de San Pedro, que a parte de ser una barbarie su ubicación, también supondrá que tendrá que ser demolida dentro de unos años, dilapidando el dinero de todos los ciudadanos, dinero que con gran esfuerzo se paga entre todos.

En conclusión, quiere decir que van a apoyar esta propuesta por los motivos que ya he explicado, porque nunca debió existir.

Cierra el debate la **Sra. Jiménez Gómez** contestándole al Sr. Osorio que le ha parecido muy grave lo que ha dicho de la Alcaldesa.

Es muy irresponsable, porque todo lo que ha dicho ha quedado grabado y puede tener consecuencias personales para él.

Acostumbra a hablar de las actividades o de los aspectos personales de la Sra. Alcaldesa o de cualquier miembro del PP, cosa que ellos no hacen. Es mucho más elegante la actitud que tiene el PP ya que también podían referirse a aspectos personales y de gestión de él, pero no lo hacen así.

Le pide que, por favor, por respeto a la ciudadanía, deje de tener ese comportamiento y que deje de ser tan agresivo en su tono.

Le comenta que menos mal que están bajando impuestos ya que si lo estuvieran subiendo, no querría ver cómo se pondría.

En cuanto al resto de los grupos de la oposición, sobre los temas de la propuesta, cree que puedo contestar a IU y al PSOE al mismo tiempo, porque han hablado más o menos lo mismo.

Han dicho que si 118.000 euros no es una cifra importante, que 6.000.000 de euros es una ridiculez y ella les pregunta qué les dicen de 118.000 euros. Todo esto

junto con lo que ha dicho el Sr. Hernández, junto a otras medidas son 11.000.000 de euros que van a estar en los bolsillos de los ciudadanos, y que lo van a agradecer.

Es cierto que esta medida se implantó en 2008, cuando había un Ayuntamiento en ruina. Se realizó el estudio pertinente y con todos los informes de todos los habilitados nacionales favorables,( contesta al Sr. Osorio).

Lo hicieron con unos estudios muy rigurosos y siempre por debajo del coste del servicio. Ahora es el momento de poder quitarlo y lo hacen porque son responsables y no hacen experimentos.

Quiere aclarar que nunca se ha cobrado el certificado de empadronamiento a personas con necesidad que tramitaban su solicitud a través del trabajador social, que es el único que puede decidir si una persona tiene necesidad o no. La persona del Registro de Entrada (ahora Atención al Ciudadano), no puede saber si esa persona es merecedora de esa eliminación o no.

También se ha hablado de despilfarro y de castigo y contesta a los Sres. de IU y PSOE que la Junta de Andalucía cobra por un certificado de bachiller, 52 euros, por un certificado de Formación Profesional, 52 euros, por un título de Formación Básica de idiomas, 24 euros.

La concejal que habla quiere hacer un reto y es que bajen la presión fiscal del IRPF de la cuota autonómica, ellos que pueden, y así beneficiarán a todos los ciudadanos de Andalucía, entre otros, a los de Marbella.

Termina diciéndoles que despilfarro el que hizo el gobierno socialista durante todos los años que gobernó, que ha dejado al país en la ruina.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausentan los Sres. López Márquez y Bernal Gutiérrez, siendo las 12,50 h, y la Sra. Díaz García y el Sr. Espada Durán siendo las 12,55h e incorporándose todos, excepto el Sr. Bernal Gutiérrez a las 13,00h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticuatro votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cuatro del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones por ausencia (una de la Sra. Alcaldesa y una del Sr. Bernal Gutiérrez)

## ACUERDA

**PRIMERO.- Aprobar provisionalmente** la modificación del Artículo 6 -Cuota Tributaria de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos y otros servicios y actividades de carácter administrativo **suprimiendo** los siguientes Epígrafes:

<b>Epígrafe 1. Censos de población de habitantes</b>	<b>Euros</b>
1. Certificaciones de empadronamiento en el censo de población	2,05
2. Certificados de convivencia y residencia	4,11
<b>Epígrafe 2. Certificaciones</b>	
1. Certificación de documentos o acuerdos municipales	4,11

2. Certificaciones relacionadas con el Servicio de Reclutamiento	6,16
3. Otras certificaciones	2,05
4. Por cada bastanteo de poderes	6,16

SEGUNDO.- **Exponer** el acuerdo en el tablón de anuncios del Ayuntamiento durante treinta días hábiles, dentro de los cuales, los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO.- **Publicar** el anuncio de exposición en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO.- Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el **acuerdo definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiesen presentado, y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se **entenderá definitivamente aprobado** el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

QUINTO.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro, habrá de **ser publicado** en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación, y **será de aplicación** a partir del día 1 de enero de 2015.

**2.14.- APROBACIÓN DE LA SUPRESIÓN DE LA TASA POR EL SERVICIO DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y DE PROTECCIÓN GENERAL DE PERSONAS Y BIENES, ASÍ COMO DEROGACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA MISMA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Por el Servicio de Extinción de Incendios del Ayuntamiento de Marbella se ha identificado como una posible mejora en la relación con los ciudadanos la supresión de la tasa por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y Protección General de Personas y Bienes. Con la supresión propuesta se elimina un pago al que deben hacer frente ciudadanos que han sufrido un siniestro, al tiempo que se le evitan numerosos trámites administrativos.

Por parte del Servicio de Gestión Tributaria se ha realizado el correspondiente informe jurídico y económico, y en base al mismo se realiza la siguiente

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERO:** Aprobar el proyecto de supresión de la Tasa del Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y Protección General de Personas y Bienes, así como el Proyecto de derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la misma.

**SEGUNDO:** Remitir el proyecto de supresión de tasa y derogación de Ordenanza a la Comisión Plenaria de Hacienda para su dictamen, y al Ayuntamiento Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe del Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, D. Vicente Murillo Utor, de fecha 21 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME GESTIÓN TRIBUTARIA**

ASUNTO: A petición del Coordinador General de Hacienda y Administración Pública se emite el presente, relativo a la supresión de la Tasa por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y de Protección General de Personas y Bienes así como la derogación de la Ordenanza fiscal reguladora de la misma.

### **ANTECEDENTES**

PRIMERO.- Las entidades locales tienen constitucional y legalmente atribuidas determinadas funciones y competencias que exigen la disponibilidad de instrumentos y recursos adecuados para ello. La **potestad tributaria** es una de las manifestaciones del ejercicio del principio de autonomía local.

SEGUNDO.- El art. 15 del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley de Régimen Local establece “Que salvo los supuestos previstos en el art. 59.1 de esta ley, las entidades locales deberán acordar la imposición y **supresión** de sus tributos propios y aprobar las correspondientes ordenanzas fiscales reguladoras de estos.”

Esto supone que **salvo** el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre Actividades Económicas y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica que tienen el carácter de **obligatorios** las entidades locales pueden imponer y suprimir tributos en el ejercicio de su potestad tributaria.

TERCERO.- Por lo anterior, las entidades locales como establece el art. 20 del RDL “**podrán**” establecer tasas. Esta potestad tributaria en materia de tasas para su establecimiento comprende la misma potestad para su supresión.

CUARTO.-Datos económicos.- Del estado de ejecución del Presupuesto de Ingresos correspondiente al ejercicio 2013 consta como ingresos efectivos de tasas por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y Protección General de Personas y Bienes la cantidad de **21.480,53 Euros**.

QUINTO.-Procedimiento.- El procedimiento establecido para la adopción del acuerdo, de conformidad con lo establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 abril, de Bases de Régimen Local y artículo 16 y siguientes del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales es el siguiente:

1º.-Acuerdo de aprobación del Proyecto por la Junta de Gobierno Local.

2º.-Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda.

3º.-Aprobación **provisional** por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncio del Ayuntamiento; en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia dando un plazo de treinta días hábiles a efectos de reclamaciones.

5º.-Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo **definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.-El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero del 2015.

El funcionario que suscribe, de conformidad con lo preceptuado en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula la siguiente:

#### PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Suprimir la Tasa por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y de Protección General de Personas y Bienes y derogar la Ordenanza Fiscal reguladora por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y de Protección General de Personas y Bienes con efectos de 1 de enero del 2015.

Es cuanto tiene que informar y proponer el funcionario que suscribe, no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el informe del Director General de Asesoría Jurídica, D. Enrique Sánchez González, de fecha 26 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

#### “INFORME

**ASUNTO:** Expediente de Gestión Tributaria.

#### **ANTECEDENTES:**

Expediente de supresión de la tasa y derogación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por servicio de prevención y extinción de incendios y de protección general de personas y bienes.



### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El procedimiento de supresión de la tasa de la Ordenanza es el señalado en el fundamento quinto del informe del Servicio de Gestión Tributaria, de 21 de agosto de 2014.

Añadir que no se necesita mayoría cualificada para su aprobación y que debe indicarse expresamente en el texto que se aprueba y se publica la fecha de entrada en vigor de la supresión y derogación, art. 2.1 del Código Civil y 16 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, a fin de evitar otras posibles interpretaciones y debiéndose publicar su aprobación definitiva con anterioridad a dicha fecha.

### **CONCLUSIÓN:**

Se informa favorablemente dicha supresión de la tasa y derogación de la Ordenanza.”

Visto, asimismo, el informe de la Técnico de Administración General, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Belén Fernández López, de fecha 29 de agosto de 2014, que cuenta con el conforme del Adjunto a la Intervención Municipal, D. José Calvillo Berlanga, del siguiente tenor literal:

<b>“INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
---------------------------------

**ASUNTO:** *Supresión de la Tasa por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y de Protección general de personas y bienes así como la derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora.*

Visto el expediente y el informe formulado por el Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, relativo a la derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora y la supresión de la Tasa por el Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y de Protección general de personas y bienes; la funcionaria que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, procede a emitir el siguiente informe,

Analizado el informe de Gestión Tributaria con el visto bueno de la Asesoría Jurídica; y de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004, se propone suprimir la Tasa y derogar la Ordenanza Fiscal mencionada con efectos de 1 de enero de 2015, esta funcionaria informa favorablemente al texto recogido en la propuesta e informe referenciado de acuerdo a lo previsto en la normativa legal.

La modificación de las Ordenanzas Fiscales propuestas cumplen las medidas de

Ajustes aprobadas por el Ayuntamiento Pleno de 30 de marzo de 2012 en el ámbito del Real Decreto 4/2012 de pago a proveedores

Es cuanto tengo el honor de informar; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local adoptado en fecha 2 de septiembre de 2014.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejil No Adscrito) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del punto interviene el **Sr. Romero Moreno** y explica que esta tasa la puso el PSOE hace muchos años.

La tasa es un impuesto que grava la utilización privativa de un servicio del Ayuntamiento, y parte, lógicamente, de la consideración legal, de que no es justo que todos los ciudadanos soporten el coste de un servicio que beneficia a personas singulares, en aquellos supuestos en que el beneficio sea perfectamente concretable, sólo en aquellos supuestos, se considera más respetuoso con la comunidad, que su coste sea soportado por el beneficiado.

La ordenanza que grava la intervención de los bomberos, que hizo el PSOE, obedecía a esa lógica, y de hecho, encaja perfectamente en el supuesto legal que habilita la tasa, y es cierto, que su existencia tuviera cierta utilidad en aquellos supuestos en que se han podido percibir o detectar abusos que se realizaban por ciudadanos incívicos.

Ciudadanos que utilizaban el servicio de bomberos para cuestiones que nada tienen que ver con emergencia, como por ejemplo, el caso más paradigmático, la apertura de puertas por olvido de llaves. En vez de utilizar los servicios de un cerrajero, con lo cual, se distraían los servicios que debían estar en alerta para verdaderas emergencias.

Ocurre sin embargo, que la aplicación de esta ordenanza ha creado importantes problemas de índole moral cuando un vecino que carecía de seguro del hogar además de ver como se quemaba su casa se veía obligado a pagar la tasa del Ayuntamiento como consecuencia de la intervención de los bomberos.

El equipo de gobierno entiende que no se puede añadir padecimiento a las personas que ya han sufrido una pérdida como consecuencia de un accidente o emergencia. Asimismo, entienden que se trata de una propuesta que tiene poca relevancia económica en las arcas, generando muchísimo más beneficio al ciudadano

que perjuicio económico al Ayuntamiento, y evidentemente, por eso proponen la supresión de la misma.

Ese abuso antes descrito o similares no lo van a permitir desde el Ayuntamiento, y a tal efecto, se aprobará en breve, (probablemente si es necesario se traerá aquí, sino al órgano que sea competente), un régimen sancionador que va a evitar la utilización innecesaria del servicio de bomberos, pero eso si, a partir del 1 de enero de 2015, que es cuando entra en vigor esta norma.

Así ya no se tendrá por qué causar un daño adicional a estas personas que ya han sufrido un coste en su patrimonio como consecuencia de una emergencia.

Interviene el Sr. Osorio Lozano y le responde a la Sra. Jiménez que en ningún momento se ha metido en temas personales de la Sra. Muñoz.

Rectifica que él no es nadie para sentencias, evidentemente, pero presuntamente ha prevaricado, presuntamente, pero bueno, cree que ha utilizado ese término anteriormente.

Si no lo ha hecho pide disculpas y dice, presuntamente.

(La Sra. Caracuel le da las gracias y dice que así se recogerá).

En cuanto al punto le gustaría decir e insistir en la estrategia de impulso electoral 2015 y comenta que ésta es una más.

Los motivos que han dado, también el Sr. Romero, han sido muy peregrinos.

Tampoco el importe es una cantidad significativa, que podrían haber hecho esto hace varios ejercicios, y la podrían haber eliminado. Además es una tasa que venía de otra corporación y no ahora.

Todo esto está correspondiendo totalmente a esa estrategia de impulso electoral 2015, porque pretenden intentar salvar y rascar todos esos votos que se están viendo mermados por su actuaciones.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** e indica que como bien ha comentado el compañero de OSP, esta tasa la crean todos y si lleva tanto tiempo y se recauda tan poco, se podría haber eliminado hace tiempo.

Ahora se han acordado y por eso la eliminan para aumentar este Pleno y tener muchos puntos de bajada de impuestos, no parece serio.

Es una tasa que se creó para disuadir a gente que abusaba del servicio de bomberos y que se eliminará el día uno de enero próximo. Anuncian aquí que van a traer una ordenanza para evitar que esas conductas sigan produciéndose, y mientras tanto, la gente podrá abusar del servicio de bomberos, hasta que traigan aquí o no la ordenanza.

Piensa que si lleva tanto tiempo, podría haberse o bien adelantado esa ordenanza que han anunciado o bien retrasar la eliminación de este impuesto, sustituirlo, modificarlo, pero en ningún caso están de acuerdo en las formas.

También quiere decir que no es justo que una familia que ha sufrido una desgracia como es un incendio, y que carece de recursos para pagar su seguro de hogar tenga que pagar esa tasa y deberían haber articulado las medidas necesarias para que quedaran exentos y subvencionarlas de alguna forma, pero necesitan buenos titulares de bajada de impuestos.

En fin, están de acuerdo en todo lo que sea que el dinero de los ciudadanos vuelva a sus bolsillos para activar la economía de este municipio.

Cierra el debate el **Sr. Romero Moreno** para agradecer a todos los grupos su posición.

Le dice al Sr. Osorio que no diga que no se ha metido con la Sra. Alcaldesa ya que vive en el insulto continuo y demuestra claramente cual es su catadura, cada vez que toma el micrófono en este Pleno.

Le parece bien que los ciudadanos de Marbella y San Pedro, que conocen perfectamente a todos, vean cómo es el Sr. Osorio y la Alcaldesa, y le dice que si define como electoralista todas las medidas que benefician a los ciudadanos, le dice lo mismo que le dijo la Alcaldesa con las querellas, no una, mil medidas de este tipo tendrá la oportunidad de ver, no solo de aquí a las elecciones sino después también cuando se renueve el gobierno, lógicamente, si los ciudadanos quieren.

Al Sr. García le responde que podían haber quitado antes esta ordenanza, pero también podían no haberla puesto. La puso el PSOE hace 25 años y ahora les reprochan que la quiten.

Si es una metedura de pata tuvieron ellos y el PP lo que hace es simplemente actuar en interés de los ciudadanos cada vez que pueden. En este caso en concreto, lo que hacen es poner por encima la atención a los ciudadanos, y desde luego tratar de que no tengan ningún coste que incremente su padecimiento y su daño. Si ese pensamiento lo hubieran tenido sus compañeros de partido cuando lo hicieron, hoy probablemente no estarían hablando de esto.

Se procede a la votación.

Asimismo, durante el debate se ausentan los Sres. Piña Troyano, López Weeden y la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 13,07 h. e incorporándose a las 13,10h, 13,15 h y 13,08 h, respectivamente. El Sr. Bernal Gutiérrez se incorpora siendo las 13,09 h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

### **ACUERDA**

**PRIMERO.- Aprobar provisionalmente** la supresión de la Tasa del Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y Protección General de Personas y Bienes, así como la **derogación** de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la misma.

**SEGUNDO.- Exponer** el acuerdo en el tablón de anuncios del Ayuntamiento durante treinta días hábiles, dentro de los cuales, los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

**TERCERO.- Publicar** el anuncio de exposición en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO.- Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el **acuerdo definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiesen presentado, y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se **entenderá definitivamente aprobado** el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

QUINTO.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro, habrá de **ser publicado** en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación, y **será de aplicación** a partir del día 1 de enero de 2015.

**2.15.- APROBACIÓN DE LA SUPRESIÓN DE LA TASA POR LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTO Y DEROGACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA MISMA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Desde el año 2007, el equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Marbella ha trabajado de un modo constante y riguroso para conseguir devolver la estabilidad a la institución, al tiempo que se creaban las bases de confianza y seguridad jurídica para una mejora en la situación económica. Este esfuerzo se ha realizado desde un punto de partida de bancarrota de la Corporación, y en coincidencia con una de las crisis económicas más profundas y duraderas que ha padecido nuestro País en su historia reciente.

Sin embargo, los resultados están ahí, y ya en el año 2014 se ha puesto en marcha una estrategia de impulso fiscal que permitiese un salto adicional en el objetivo de relanzar económicamente la ciudad. Los indicadores económicos revelan que la economía del Municipio está experimentado un crecimiento muy superior a la media del conjunto del País, por lo que es necesario poner en práctica medidas adicionales que fortalezcan y consoliden esta tendencia.

En este sentido, **la Estrategia de Impulso Fiscal 2015** persigue la consecuencia de tres objetivos fundamentales:

- a) Alcanzar con los beneficios fiscales al máximo número de contribuyentes.
- b) Impulsar el crecimiento económico facilitando la actuación de emprendedores y empresas.
- c) Impulso a la creación de empleo.

La citada Estrategia comprende un número importante de medidas, entre las que destacan aquellas dirigidas a facilitar la creación de puestos de trabajo.

De ese modo, el trabajo conjunto del Área Económica del Ayuntamiento y el Área de Comercio, Vía Pública e Industria han identificado como un factor de incentivación a la creación de empresas y empleo la supresión de la tasa por licencia de apertura, y ello en base a dos importantes efectos:

- a) En primer lugar, se alivia la carga económica que debe soportar cualquier emprendedor en el momento en que está iniciando su actividad, facilitando con ello la inversión prevista.
- b) En segundo lugar, se simplifican y acortan los trámites necesarios para abrir un establecimiento.

En consecuencia con la exposición precedente, se presenta a la Junta de Gobierno Local, junto con el resto de la documentación que conforma el expediente, la siguiente

### **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN**

**PRIMERO:** APROBAR el proyecto de supresión de la tasa por Licencia de Apertura de Establecimiento, y de derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la tasa por Licencia de Apertura de Establecimiento con efectos 1 de enero de 2015.

**SEGUNDO:** Remitir el proyecto de supresión de tasa y derogación de Ordenanza a la Comisión Plenaria de Hacienda para su dictamen, y al Ayuntamiento Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe del Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, D. Vicente Murillo Utor, de fecha 21 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

### **INFORME GESTIÓN TRIBUTARIA**

**ASUNTO:** A petición del Coordinador General de Hacienda y Administración Pública se emite el presente, relativo a la supresión de la Tasa por Licencia de Apertura de Establecimiento y derogación de la Ordenanza fiscal reguladora de la misma.

### **ANTECEDENTES**

**PRIMERO.-** Las entidades locales tienen constitucional y legalmente atribuidas determinadas funciones y competencias que exigen la disponibilidad de instrumentos y recursos adecuados para ello. La **potestad tributaria** es una de las manifestaciones del ejercicio del principio de autonomía local.

**SEGUNDO.-** El art. 15 del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley de Régimen Local establece “Que salvo los supuestos previstos en el art. 59.1 de esta ley, las entidades locales deberán acordar la imposición y **supresión** de sus tributos propios y aprobar las correspondientes ordenanzas fiscales reguladoras de estos.” Esto supone que **salvo** el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre Actividades Económicas y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica que



tienen el carácter de **obligatorios** las entidades locales pueden imponer y suprimir tributos en el ejercicio de su potestad tributaria.

TERCERO.- Por lo anterior, las entidades locales como establece el art. 20 del RDL “**podrán**” establecer tasas. Esta potestad tributaria en materia de tasas para su establecimiento comprende la misma potestad para su supresión.

CUARTO.- Datos económicos.- Del estado de ejecución del Presupuesto de Ingresos correspondiente al ejercicio 2013 consta como ingresos efectivos de tasas por licencia de apertura de establecimientos la cantidad de **382.267,77 Euros**.

QUINTO.- Procedimiento.- El procedimiento establecido para la adopción del acuerdo, de conformidad con lo establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 abril, de Bases de Régimen Local y artículo 16 y siguientes del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales es el siguiente:

1º.-Acuerdo de aprobación del Proyecto por la Junta de Gobierno Local.

2º.-Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda.

3º.-Aprobación **provisional** por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncio del Ayuntamiento; en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia dando un plazo de treinta días hábiles a efectos de reclamaciones.

5º.-Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo **definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.-El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero del 2015.

El funcionario que suscribe, de conformidad con lo preceptuado en el art. 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula la siguiente:

#### PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Suprimir la Tasa por Licencia de Apertura de Establecimiento y derogar la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencia de Apertura de Establecimiento con efectos de 1 de enero del 2015.

Es cuanto tiene que informar y proponer el funcionario que suscribe, no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el informe del Director General de Asesoría Jurídica, D. Enrique Sánchez González, de fecha 26 de agosto de 2014, del siguiente tenor literal:

### **“INFORME**

**ASUNTO:** Expediente de Gestión Tributaria.

#### **ANTECEDENTES:**

Expediente de supresión de la tasa por licencia de apertura de establecimientos y derogación de la Ordenanza Reguladora.

#### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El procedimiento de supresión de la tasa de la Ordenanza es el señalado en el fundamento quinto del informe del Servicio de Gestión Tributaria, de 21 de agosto de 2014.

Añadir que no se necesita mayoría cualificada para su aprobación y que debe indicarse expresamente en el texto que se aprueba y se publica la fecha de entrada en vigor de la supresión y derogación, art. 2.1 del Código Civil y 16 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, a fin de evitar otras posibles interpretaciones y debiéndose publicar su aprobación definitiva con anterioridad a dicha fecha.

#### **CONCLUSIÓN:**

Se informa favorablemente dicha supresión de la tasa y derogación de la Ordenanza.”

Visto, asimismo, el informe de la Técnico de Administración General, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Belén Fernández López, de fecha 29 de agosto de 2014, que cuenta con el conforme del Adjunto a la Intervención Municipal, D. José Calvillo Berlanga, del siguiente tenor literal:

<b>“INFORME DE INTERVENCIÓN</b>
---------------------------------

**ASUNTO:** *Supresión de la Tasa por licencia de apertura de establecimientos y derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora.*

Visto el expediente y el informe formulado por el Jefe de Servicio de Gestión Tributaria, relativo a la derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora y la supresión de la Tasa por licencia de apertura de establecimientos; la funcionaria que suscribe, con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con

habilitación de carácter nacional, y art. 214 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, procede a emitir el siguiente informe,

Analizado el informe de Gestión Tributaria con el visto bueno de la Asesoría Jurídica; y de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004, y al Título X de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local con efecto de 1 de enero de 2015, esta funcionaria informa favorablemente al texto recogido en la propuesta e informe referenciado de acuerdo a lo previsto en la normativa legal.

La modificación de las Ordenanzas Fiscales propuestas cumplen las medidas de Ajustes aprobadas por el Ayuntamiento Pleno de 30 de marzo de 2012 en el ámbito del Real Decreto 4/2012 de pago a proveedores

Es cuanto tengo el honor de informar; no obstante la Corporación adoptará lo más conveniente a los intereses municipales.”

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local adoptado en fecha 2 de septiembre de 2014.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del punto toma la palabra el **Sr. Díaz Molina** y comenta que desde el 2007, el trabajo realizado por este equipo de gobierno, con su Alcaldesa al frente, es incansable para dar estabilidad y mejorar la situación económica del Ayuntamiento y la ciudad de Marbella en su conjunto, pero sobre todo, un Ayuntamiento que recogieron en banca rota, y que además, han tenido que levantar económica y financieramente en plena crisis, sin contar con la ayuda de la Junta de Andalucía ni del gobierno de la Nación, que durante cuatro años y los dos años restantes que llevan de legislatura autonómica no hacen nada mas que asfixiar a nuestra ciudad.

Aún así hace varios años se eliminó una de las tasas más importantes que era la apertura por cambio de titularidad que afecta a más del 60% de los establecimientos que se abren en nuestro municipio. Un esfuerzo importantísimo que ha tenido sus frutos y que viene a reafirmar que este es el camino que hay que seguir para reactivar económicamente nuestro municipio. Fruto de esa línea de trabajo, en el año 2014

arrancaron esta iniciativa de impulso fiscal para el municipio, donde ya se pusieron también en marcha ayudas para el comercio y a la modernización de los locales de hostelería, además todo ello reflejado en los datos.

Marbella es líder en creación de empresas, líder en apertura de negocios y es ejemplo en múltiples ciudades por la eliminación y simplificación de trámites administrativos.

Esas medidas se unen al impulso fiscal de este año 2015, que sin duda, y ya lo han repetido sus compañeros, amplía los beneficios fiscales de los ciudadanos, impulsa la creación, en este caso concreto, especialmente la creación de empresas, y favorece la implantación de emprendedores en el municipio y lo más importante, crea empleo, que es el fin máximo de este equipo de gobierno.

Uno de los factores fundamentales para crear empleo y empresas, son la implantación o ampliación de negocios, y por eso la licencia de apertura tiene un efecto muy beneficioso en cuanto que elimina, por un lado, carga administrativa a la hora de abrir ese establecimiento y, por otro, simplifica este trámite eliminando esta carga, que directamente pone en el bolsillo de los emprendedores y empresas de nuestra ciudad cerca de 380.000 euros, que fue el año pasado el importe recaudado de esta tasa.

Para que se hagan una idea, en un local medio de 70 m2 puede poner en el bolsillo de ese emprendedor 540 euros si es inocua, o si es calificada más de 1.080 euros; si el local ronda los 125 m2, sería 585 euros si es inocua y si es calificada de 1.170 euros.

Todo esto hablando de una cantidad que aquellas personas que inician un negocio con el trabajo y esfuerzo que supone, sin lugar a dudas, la ayuda y es un alivio.

Esto permite mandar un mensaje muy fuerte, no solamente en nuestra ciudad, a aquellos que pretenden abrir un negocio, sino también fuera de ella, y es que en Marbella abrir un negocio es a coste cero con el Ayuntamiento, y sin lugar a dudas es un mensaje positivo y que ayuda a crear puestos de trabajo y empresas, por eso, proponen a este Pleno, suprimir la tasa de licencia de apertura de establecimiento y derogar la ordenanza fiscal reguladora de esta tasa con efectos 1 de enero de 2015.

Interviene el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que estaba pensando mientras escuchaba los argumentos, que todos los gobiernos del mundo hacen alguna cosa buena, hasta los de centro derecha.

En este Pleno se pone en evidencia que algunas propuestas que traen aquí son positivas, y se está demostrando por el carácter unánime de los pronunciamientos de todos.

Este es un caso más, lo que pasa es que planean sobre esta medida bondadosa dos calificativos que hay que comentar y matizar, porque si no seríamos todos iguales y uno es de electoralistas.

Un calificativo es el que le da carácter electoralista que es en el tiempo que se toma, no la medida en si; por tanto, IU cree que legítimamente pueden considerar que hay una buena dosis de electoralismo, y otro es el tema de maquiavélica. Son medidas que se toman al final de legislatura.

La primera parte de la legislatura fue dura contra los ciudadanos y se gobernó haciendo las cosas duras y esta segunda parte, las cosas son más agradables para que los ciudadanos perdonen la parte primera.

De ahí que se valoren y se maten esas dos cuestiones.

Hay dos principios que quisieran abandonar y es que los impuestos tienen que existir y ser justos y, en segundo lugar, el deber de contribuir de todos, por tanto quiere decirse que la medida tiene un carácter universal.

Se lo criticó al ponente en su momento. Dudan mucho de la justicia de una medida que se toma con carácter universal en este tema, porque tratar con el mismo rasero a personas, en este caso establecimientos, radicalmente muy distintos en cuanto a su potencial económico, no es ensimismo algo justo, por lo tanto, IU hubiera preferido que se hubiera dejado fuera de ordenanza a un número importante de establecimientos.

Les gustaría mantener el impuesto de la tasa para establecimientos de un potencial económico elevado, porque en Marbella los hay.

En Marbella hay grandes establecimientos comerciales que también van a beneficiarse de estas medidas, por tanto, si quieren realmente beneficiar a los creadores de empleo que son pequeños y medianos, pide que eliminen la tasa para ellos y la mantengan para aquellos otros que tienen grandes cantidades de dinero.

Si eliminan la Ordenanza, eliminan las subvenciones también a los medianos y pequeños, y creen que a las grandes superficies se les podría seguir cobrando la tasa.

Estiman que no se debería eliminar dicha Ordenanza, por tanto no comparten ese carácter universal. Se podría mantener la ordenanza subvencionando a una parte de los contribuyentes por este concepto y mantengan o suban, si hace falta para equilibrar el presupuesto a las grandes superficies.

Hablan de que el ayuntamiento dejara de percibir al año 384.000 euros al año por este concepto que son cantidades importantes.

No hubiera hecho falta suprimir la tasa, solo la ordenanza y poner mecanismos de subvención.

Interviene en el **Sr. Osorio Lozano** comentando que su grupo estará a favor de todo lo que sea dar ese impulso o eliminar esa presión fiscal a todo lo que se hace en el municipio.

Añade que este punto también está enmarcado en esa estrategia de impulso electoral del 2015. En 2006 salió la ley 123 de la Comunidad Europea donde se estableció una prerrogativa para que todos los miembros comunitarios eliminasen ya esas licencias de apertura y se hiciesen una batería de propuestas donde incluían también la eliminación de esas Licencias de apertura con la finalidad de reactivar la economía, que sea a coste cero, que se pueda reactivar ese comercio y esas empresas y a nivel empresarial.

Dentro de esta estrategia hay tres puntos que le gustaría resaltar porque pretenden alcanzar el máximo de beneficio al mayor número de contribuyentes.

Su grupo tiene desde mayo aprobado una propuesta donde se bonificaba a todas las PYMES para reponer la seguridad social en tiempo de temporada baja y así mantener a esos empleos pero eso no lo han sacado. Solo han tenido la intención de sacar rédito político y en tema de empleo, ni hablar.

Ya le han hablado muchas veces de las cláusulas sociales y les han machacado constantemente con la contratación de empresas municipales. Pone de ejemplo la obra del Pinillo, que se supone que la hace una empresa local, pero la empresa es URINCI.

Cuando buscan el nombre de la empresa, resulta que es una empresa de Estepona, ubicada en Cancelada. Por tanto, están mintiendo y tomando por estúpidos a todos los desempleados. Esa es la forma que tienen de hacer el comercio.

Pregunta por qué no hacen las obras con empresas locales y utilizan las cláusulas sociales; más del 80% de las empresas son de fuera ya que él ha hablado con más de 25 personas y son de Coín.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** y comenta que por muy oportunistas y electoralistas que sean las propuestas, siempre que vayan encaminadas a crear puestos de trabajo serán bien recibidas por su grupo.

Su grupo ya ha propuesto una serie de medidas en esta línea en esta legislatura y en la anterior y todas ellas han sido rechazadas por la mayoría del Partido Popular y ahora es el momento idóneo, a ocho meses y medio de las elecciones.

Están de acuerdo con eliminar las licencias de apertura pero no con eliminar su universalidad. Se dijo en las comisiones y por parte del PP, que la universalidad no era justa. No es justo eliminar el impuesto a un joven que quiera abrir una pequeña tienda para informática y eliminárselo a una empresa multinacional que la facturación no será la misma.

Sabe que el Sr. Díaz le contestará que uno crea un puesto de trabajo y la otra cien, que es cierto, pero detrás de cada trabajador el empresario obtiene un beneficio.

Ellos entienden que los impuestos tienen que pagarlos los que más tienen para los que menos tienen, tengan que pagar menos.

Consideran que además de esta medida para impulsar la apertura de comercios, se tenían que haber tomado otras para favorecer que éstos se mantengan abiertos en el tiempo y que perduren. Las cifras, dependen de cómo se den, dicen una cosa u otra. Por un lado dicen que somos líderes en la creación de empresas, pero por otro hay que decir cuántas se destruyen.

En San Pedro, él ha visto tres comercios en un mismo local y ahora mismo ese local está en alquiler, es decir, se han creado tres comercios y se han destruido cuatro. Si pasa por Ricardo Soriano verá los carteles de se alquila, se alquila, .... así que piensa que habrá que hacer algo.

Reitera el carácter electoralista y oportunista de estas medidas pero apoyarán todo lo que vaya encaminado a la creación de empleo y riqueza de la ciudad.

Cierra el debate el **Sr. Díaz Molina** diciendo que hay dos formas de hacer las cosas. El PP quiere quitar los impuestos y mientras menos haya mejor y la oposición quiere lo contrario, que cada vez haya más impuestos y tenga el PP que ir a retirarlos.

La oposición cree en las subvenciones y el PP cree en la igualdad de todos porque todos saben como en Andalucía gestiona la oposición las subvenciones, aunque algunos de la bancada de la oposición no se le caiga la cara de vergüenza al defender en determinados sitios lo bien que gestiona las subvenciones la Junta de Andalucía.

Cuando el PP lleva esa iniciativa a pleno lo hace con la convicción y la experiencia del día a día de los emprendedores que llegan a la ciudad.

Cuando un emprendedor llega al ayuntamiento de Marbella, gracias al equipo de gobierno, se encuentra a personas que le atienden de una manera individualizada que le ofrecen formación y que además tienen convenios preferentes con bancos para poder



acceder a la financiación a la hora de montar su local, pueden montar, a modo de prueba, su empresa en el propio ayuntamiento, están trabajando por valor de 2 millones y medio en tres viveros de empresas que van a coger a más de 70 emprendedores. Si no tienen para montar un local pueden acogerse al convenio que hay con el Centro de Negocios y montarse con condiciones preferentes en los mismos y además si ese señor quiere montar un negocio le va a costar cero de cara al ayuntamiento y si tiene que hacer obras para acondicionar el local y es menos de 6.000 euros también le costará cero y no tendrá que pedir ni licencia de obras. Si el local es de menos de 50 m2 con la licencia express que se da en menos de 24 horas, es suficiente.

Todo esto merece un reconocimiento por estar bien hecho y hacer oposición no es negarse y oponerse a todo.

Les dice a la oposición que en este pleno han aprovechado hasta cuando se ha reconocido a alguien de esta ciudad, para hacer política y desgaste de este equipo de gobierno. Eso no es lo que esperan los ciudadanos. Lo que esperan es que si se hace algo bien, que se reconozca y, si se puede ayudar y colaborar a mejorar la situación de los ciudadanos apoyando al equipo que gobierna la ciudad, que se haga.

No ha oído nunca a la oposición decir que algo se esté haciendo bien y eso, finalmente, les pasará factura.

Pide el apoyo a esta iniciativa porque el mensaje que se mande desde este ayuntamiento será positivo en la creación de empleo y en el impulso económico de nuestra ciudad y es obra de la Alcaldesa, del equipo de gobierno y si lo apoyan también será de ellos.

Asimismo, durante el debate se ausenta la Sra. Pérez Ortiz siendo las 13,15h, el Sr. Moro Nieto a las 13,20h, el Sr. Bernal Gutiérrez a las 13,25h y la Sra. Leschiera a las 13,30h, e incorporándose a las 13,20h, 13,31h, 13,27h. y 13,31h. respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

### ACUERDA

**PRIMERO.- Aprobar provisionalmente** la supresión de la Tasa por licencia de apertura de establecimientos y la **derogación de** la Ordenanza Fiscal Reguladora de la misma.

**SEGUNDO.- Exponer** el acuerdo en el tablón de anuncios del Ayuntamiento durante treinta días hábiles, dentro de los cuales, los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

**TERCERO.- Publicar** el anuncio de exposición en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

**CUARTO.-** Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el **acuerdo definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiesen presentado, y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado

reclamaciones, se **entenderá definitivamente aprobado** el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

QUINTO.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro, habrá de **ser publicado** en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación, y **será de aplicación** a partir del día 1 de enero de 2015.

**2.16.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA SOBRE REVISIÓN DE OFICIO DE EXPROPIACIÓN FORZOSA A ROMEO, S.A.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

**“PROPUESTA QUE PRESENTA LA ALCALDESA-PRESIDENTA A LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR**

A la vista del informe jurídico que se transcribe:

**“INFORME**

Con base en los siguientes

**ANTECEDENTES**

**ÚNICO.-** Los que hasta el día de la fecha obran en el Expte. 131/2014, de la Asesoría Jurídica, y en particular los siguientes:

A) Informe de la Asesoría Jurídica de 21 de abril de 2014, cuyo texto se reproduce a continuación:

**«INFORME JURÍDICO**

**ASUNTO:** *Revisión de oficio de expropiación forzosa a Romeo SA.*

**DOCUMENTOS:**

*1º.- De la llamada expropiación a Romeo:*

- 1. Pleno de 14/1/1992, punto 14.10. Aprueba el Convenio con Romeo de 12/12/1991, con alguna modificación.*
- 2. Pleno de 14/4/1992, punto 35.5, de modificación del mismo.*
- 3. Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación de 8 de mayo de 1992 con Romeo SA.*
- 4. Contrato de 15/9/1993 con Romeo SA, modificando lo anterior.*

5. *Contrato de 15/9/1993 con Ructor SA.*
6. *Pleno de 8/10/1993, punto 28.4. ratificando el Convenio Romeo. No concreta la fecha del convenio.*
7. *Pleno de 8/10/1993, punto 28.8. Convenio Ructor.*
8. *Escritura de elevación a público de 22/10/1993, nº de protocolo 3887 de don Manuel Tejuca Pendás, de expropiación por mutuo acuerdo y ocupación, firmada con Romeo SA. Se valora la finca en 119.850.000 ptas.*
9. *Escritura de elevación a público de 22/10/1993, nº de protocolo 3888 de don Manuel Tejuca Pendás. Se firma con Ructor SA y Romeo SA. Se eleva a público en contrato con Ructor SA.*
10. *Valoración de 25/10/1993 por importe de 119.850.000 ptas.*

*2º.- De la solicitud de Inabesa SL:*

11. *Solicitud de Inabesa, SL, de 29 de enero de 2009, de incoación de expediente de expropiación forzosa.*
12. *Escritura de 23/10/2003 de compra de 1031 unidades de aprovechamiento en el URP-NG-13 por 788.715 euros.*
13. *Hoja de aprecio presentada por Inabesa SL el 7/12/11.*
14. *Solicitud de Inabesa SL, de 16/3/12 ante la Comisión Provincial de Expropiaciones.*
15. *Solicitud de Inabesa, SL, de 11 de septiembre de 2012, de incoación de expediente de expropiación forzosa.*
16. *Escrito de la Comisión Provincial de Expropiaciones de 9/1/2013.*
17. *Escrito de la Comisión Provincial de Expropiaciones de 26/2/2014.*

*3º.- De la solicitud de Arco Alameda:*

18. *Solicitud de expropiación por ocupación temporal de 11/9/2012.*

*4º.- Copia de los autos PO 480/11 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 instado por South Continental Spain Ructor SL y Jean Claude Rossi.*

**ANTECEDENTES:**

*1º.- En Pleno de 14/1/1992, punto 14.10, se aprueba el convenio de 12/12/1991 con Romeo SA. En el mismo se hace referencia al Arco previsto a la entrada de Marbella. Se dice que la finca objeto del Convenio será destinada en parte a la construcción del Arco de entrada y el resto a los usos que el Ayuntamiento determine.*

*Se acuerda en el Convenio, cláusula primera, que seguidamente a la suscripción del presente acuerdo se iniciará, por el Ayuntamiento de Marbella el procedimiento administrativo más adecuado a la actuación de que se trata, “como puede ser la*

expropiación para ampliación del Patrimonio Municipal del Suelo o ejecución de instalaciones de utilidad pública”.

*Sin embargo, en la cláusula segunda se pacta ya el justiprecio de lo que se denomina expropiación.*

*2º.- En el Pleno de 14/4/1992 se acuerda, entre otros aspectos, la delimitación del polígono de la finca que se expropia y el proyecto de la obra de Arco de Entrada a Marbella en la finca objeto de expropiación.*

*3º.- En Escritura de elevación a público de 22/10/1993, nº de protocolo 3887 de don Manuel Tejuca Pendás, se eleva a pública la que se denomina expropiación por mutuo acuerdo y ocupación de una propiedad de Romero SA.*

*La propiedad es una casa familiar y un terreno de 12.074 m2, con reciente medición se dice que son 18.882,6 m2. Inscripción 5ª de la finca 3.313 del RP de Marbella. Se valora en 119.850.000 ptas.*

*Se hace referencia a que el 12/12/1991 se firmó un convenio por el que el Ayuntamiento se compromete a iniciar el expediente expropiatorio teniendo como causa “el llevar a cabo una serie de actuaciones públicas a la entrada de la ciudad”.*

*Se hace referencia a que el Convenio fue aprobado por el Pleno de 14/1/1992, modificando el mismo.*

*El Pleno de 14/4/1992 rectifica nuevamente el Convenio.*

*En acuerdo de 15/9/1993, ratificado por el Pleno en sesión de 8/10/1993 se modifica nuevamente el acuerdo.*

*Como compensación por la transmisión anticipada de la parcela se acuerda indemnizar a la mercantil Romeo SA con una superficie edificable de 966 m2.*

*4º.- En el Convenio de 15/9/1993 con Romeo SA se hace referencia al acuerdo anterior de 8/5/1992.*

*También se hace referencia al expediente de expropiación forzosa para “llevar a cabo una serie de actuaciones públicas a la entrada de la ciudad”.*

*5º.- El 15 de septiembre de 1993 se firma un convenio por el Ayuntamiento de Marbella y la mercantil Ructor S.A.*

*Se expone en el mismo que la mercantil es propietaria de una parcela de terreno con una extensión superficial de 9.658 m2 que forma parte del sector urbanizable programado URP-RR-7 del vigente PGOU de Marbella.*

*En el mismo se señala que el exceso de aprovechamiento que se enajena a Ructor S.A., 314 m2, se cobra parcialmente a la citada mediante compensación con parte de los 966 m2 que se deben a Romeo SA por el primer convenio.*

*Por otro lado otros 326 m2 de aprovechamiento medio se compensan también con esa indemnización.*

*Si no se posibilita la modificación que se pacta con Ructor los 966 m2 de indemnización que le corresponden a Romeo SA se abonarán en el sector URP-RR-7 a Romeo SA.*

#### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

*1º.- Dispone el art. 33.3 de la CE que nadie puede ser privado de sus bienes y derechos sino por causa justificada de utilidad pública o interés social, mediante la correspondiente indemnización y de conformidad con lo dispuesto en las leyes.*

*La Ley de Expropiación Forzosa de 16 de diciembre de 1954 dispone, art. 1, que es objeto de la Ley la expropiación por causa de utilidad pública o interés social. La expropiación puede ser acordada por el municipio, art. 2.1.*

*Es requisito indispensable para proceder a la expropiación forzosa la previa declaración de utilidad pública o interés social del fin a que haya de afectarse el objeto expropiado.*

*La utilidad pública puede entenderse implícita en los planes de obras, art. 10 LEF. En los demás casos en que por ley se haya declarado genéricamente la utilidad pública, su reconocimiento concreto deberá ser acordado por el Consejo de Ministros, salvo para categorías concretas en que así lo hayan dispuesto las leyes. En todos los demás casos deberá realizarse por Ley, art. 11. El interés social debe seguir el mismo procedimiento, art. 13.*

*Declarada la utilidad pública o el interés social la Administración debe resolver sobre la necesidad de ocupación, art. 15. El beneficiario debe realizar una relación de bienes, art. 17. Con la relación se abrirá una información pública, art. 18. Realizadas las alegaciones se resuelve sobre la necesidad de ocupación, art. 20. El acuerdo de necesidad de ocupación inicia el expediente expropiatorio, art. 21. Dicho acuerdo se publica y notifica, art. 21.*

*Cumplidos todos estos requisitos esenciales se puede llegar al mutuo acuerdo, art. 24 de la LEF.*

*Determinado el precio se abonará en el plazo de seis meses, art. 48 LEF. Hecho efectivo el justiprecio se puede ocupar la finca, art. 51.*

*El art. 54 establece el derecho de reversión si no se ejecuta la obra o no se establece el servicio.*

*Nadie puede ser expropiado, art. 124, sino por causa de utilidad pública o interés social, previa la correspondiente indemnización y de conformidad con lo dispuesto en las leyes.*

*En caso de que se ocupen o se intenten ocupar bienes por la Administración sin haberse cumplido los requisitos esenciales, art. 125, el interesado podrá utilizar los interdictos de retener o recobrar.*

*2º.- El Decreto de 26 de abril de 1057, REF, dispone que es una expropiación forzosa, art. 1, la intervención administrativa que implica privación de la propiedad, derechos o intereses patrimoniales legítimos, siempre que exista habilitación legal, sometimiento a procedimiento formal y garantía jurisdiccional frente a la misma.*

*En los municipios la competencia para adoptar los acuerdos en materia expropiatoria es del Pleno, art. 3.4 del REF.*

*La declaración de utilidad pública o interés social, art. 10 del REF, lleva consigo la autorización para expropiar los bienes o derechos necesarios para la realización de las obras o el establecimiento de los servicios.*

*La declaración de utilidad pública o interés social, de un fin, obra o servicios, autoriza a la Administración para resolver sobre la necesidad concretar de ocupar los bienes o adquirir los derechos que resulten estrictamente indispensables para la realización de aquéllos.*

*La relación de bienes, art. 16 REF, será de los concretos bienes o derechos cuya ocupación o disposición se considera necesaria así como de los imprescindibles para las ampliaciones de la obra, servicio o finalidad determinante de la expropiación.*

*Reconocida formalmente la necesidad de ocupación, art. 25 REF, se puede realizar el mutuo acuerdo, lo cual conlleva: 1) propuesta de la jefatura del servicio, 2) informe de los servicios técnicos, 3) fiscalización del gasto por la intervención y 4) acuerdo del órgano competente.*

*El art. 49 establece el procedimiento de pago y el art. 52 la toma de posesión una vez realizado el pago. La ocupación únicamente puede realizarse cuando se ha producido el pago, art. 52.2.*

*El art. 66 prohíbe la realización de obras o servicios distintos a aquellos que motivaron la expropiación.*

*3º.- Dispone el art. 139 del REF que si la Administración intentare la expropiación con infracción de lo dispuesto en las leyes, el expropiado podrá utilizar, ante la jurisdicción correspondiente, las acciones prevista en el Título V de la LEF.*



*Lo cierto es que nos encontramos en un caso en que no existe causa de utilidad pública o interés social, más que unas referencias genéricas a un arco para la ciudad y otras utilidades sociales o públicas. Lo cierto es que se expropiaron 18.000 m<sup>2</sup> y no tienen ni fin público, ni han tenido fin alguno de interés público, excepto una pequeña parte destinada a arco de la ciudad. En todo caso no existía planeamiento que estableciera su destino para sistemas generales o dotaciones locales.*

*No ha existido declaración de necesidad de ocupación, no existe procedimiento alguno de expropiación forzosa, no existe valoración de los bienes antes, lógicamente del mutuo acuerdo, pero sí hay dos partes de acuerdo en calificar como expropiación lo que a todas luces no lo ha sido.*

*Y no lo ha sido ni a la hora de que exista causa que motivara la expropiación, ni pago previo a la ocupación, ni pago en metálico.*

*Se prometieron unos aprovechamientos urbanísticos que nunca han llegado a obtenerse. Dichos aprovechamientos virtuales se han vendido a dos terceros y esos terceros, han instado el pago del justiprecio de los aprovechamientos prometidos. De esta forma la transmisión de un bien a la Administración, disfrazada de expropiación, y valorado en 119.850.000 ptas. (720.313 euros) ha dado lugar a los siguientes procedimientos:*

- 1. El PO 480/2011 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 instado por South Continental Spain Ructor SL y Jean Claude Rossi en el que se reclaman o unidades de aprovechamiento o 615.778,17 euros, más intereses, por los 966 m<sup>2</sup> de techo prometidos por la ocupación antes del pago.*
  - 2. El PO 888/2012 de la Sala por el que una tercera, Inabesa, SL, solicita el abono del justiprecio de parte de las unidades de aprovechamiento de la mal llamada expropiación forzosa. En concreto el procedimiento proviene del expediente de la Comisión Provincial de Valoraciones Expte. 16/12, referido a 1031 unidades de aprovechamiento del Sector URP-NG-13. Solicita la mercantil 1.746.220,36 euros, más 87.311,01 euros de premio de afección, más intereses. La citada, al parecer, ha comprado dichos aprovechamientos mediante escritura de 23/10/2003, 11 años después del primer convenio, por 788.715 euros.*
  - 3. Solicitud de Arco Alameda, SL, de 13/9/2012. En concreto se refiere a 1582 unidades de aprovechamiento del Sector URP-AN-9 que expresa son de su propiedad. Solicita la mercantil iniciar expediente de ocupación temporal de las fincas indicadas (¿?) en la superficie de 11.419,99 m<sup>2</sup>. No señala cuantía, todavía.*
- 4º.- El caso es que vamos por reclamaciones que suman 2.449.309,54 euros, más intereses, por un bien que valía, según la escritura pública firmada por las partes y el “peritaje” posterior a la operación el importe de 720.313 euros más intereses. Una diferencia de 1.728.496,54 euros. Y pendiente la reclamación de Arco Alameda.*

*5º.- Dispone el art. 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, que podrá declararse la nulidad de los actos administrativos en los supuestos previstos en el art. 62.1.*

*Nos encontramos ante un supuesto del art. 62.1 letra e), actos dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido y del art. 62.1 letra f), actos expresos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.*

*De conformidad con el art. 104 de la Ley 30/1992 procede la suspensión de los actos administrativos objeto de suspensión, ya que la ejecución de los actos pueden producir perjuicios de difícil reparación para el erario público.*

*6º.- Corresponde al Pleno la competencia para revisar sus actos, 123.1 letra l) de la Ley 7/1985.*

#### **CONCLUSIÓN:**

*1º.- Procede iniciar expediente de revisión de oficio, por nulidad de pleno derechos, art. 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, respecto de los siguientes actos administrativos:*

- 1. Pleno de 14/1/1992, punto 14.10 y Convenio con Romeo de 12/12/1991.*
- 2. Pleno de 14/4/1992, punto 35.5.*
- 3. Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación de 8 de mayo de 1992.*
- 4. Contrato de 15/9/1993 con Romeo SA.*
- 5. Pleno de 8/10/1993, punto 28.4. Convenio Romeo.*

*2º.- Procede la notificación de la apertura del presente expediente a los siguientes interesados:*

- 1. South Continental Spain Ructor SL Romeo SA.*
- 2. Jean Claude Rossi.*
- 3. Inabesa SL.*
- 4. Arco Alameda SL.*
- 5. A la Comisión Provincial de Valoraciones, a fin de que archive o suspenda el expediente de expropiación 16/12 por los motivos expuestos».*

B) Propuesta de la Excm. Alcaldesa-Presidenta de 24 de abril de 2014.

C) Acuerdo del Pleno adoptado en su sesión ordinaria celebrada el 25 de abril de 2014 (apartado 4.1), copia el cual se adjunta, por el que se acordó lo siguiente:

*«PRIMERO.- Iniciar expediente de revisión de oficio, por nulidad de pleno derechos, art. 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, respecto de los siguientes actos administrativos:*

1. *Pleno de 14/1/1992, punto 14.10 y Convenio con Romeo de 12/12/1991.*
2. *Pleno de 14/4/1992, punto 35.5.*
3. *Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación e 8 de mayo de 1992.*
4. *Contrato de 15/9/1993 con Romeo SA.*
5. *Pleno de 8/10/1993, punto 28.4. Ratificación del Convenio con Romeo SA.*

**SEGUNDO.-** *Notificar la apertura del presente expediente a los siguientes interesados:*

1. *Sout Continental Sapin Ructor SL.*
2. *Jean Claude Rossi y Pia Michelle Cohen.*
3. *Inabesa SL.*
4. *Arco Alameda SL.*
5. *A la Comisión Provincial de Valoraciones, a fin de que archive o suspenda el expediente de expropiación 16/12 por los motivos expuestos».*

Sobre estos antecedentes procede realizar las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

**PRIMERA.-** El art. 42.2, párrafo primero, de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que el plazo máximo en el que debe notificarse la resolución expresa en los procedimientos administrativos será el fijado por la norma reguladora del correspondiente procedimiento.

La norma reguladora del procedimiento de revisión de oficio es el Capítulo I del Título VII de la propia Ley 30/1992, cuyo art. 102.5 establece que, cuando el procedimiento de revisión de oficio se hubiera iniciado de oficio —y no a solicitud de interesado—, el transcurso del plazo de tres meses desde su inicio sin dictarse resolución producirá la caducidad del mismo.

En el procedimiento de revisión de oficio en cuestión han transcurrido más de tres meses desde su inicio sin que se haya dictado la resolución, por lo que, de conformidad con los citados preceptos de la Ley 30/1992, se ha producido su caducidad.

**SEGUNDA.-** La caducidad de un procedimiento administrativo es compatible con el inicio de un nuevo procedimiento con el mismo objeto mientras continúe concurriendo el supuesto de hecho de la norma que atribuya a la Administración pública la correspondiente potestad administrativa; supuesto de hecho que, en el caso de la potestad administrativa de revisión de oficio de disposiciones y actos nulos, consiste, según el art. 102 de la Ley 30/1992, en la existencia de una disposición administrativa o de un acto administrativo —que haya puesto fin a la vía administrativa o que no ha sido recurrido en plazo— que incurra en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el art. 62 de la misma ley.

Nótese que, según el referido art. 102 de la Ley 30/1992, el ejercicio de la potestad de revisión de oficio de disposiciones y actos nulos no está sujeto a plazo.

Así pues, la caducidad del procedimiento de revisión de oficio en cuestión es compatible con el inicio de un nuevo procedimiento con el mismo objeto.

**TERCERA.-** No es necesario notificar el inicio del nuevo procedimiento de revisión de oficio a la Comisión Provincial de Valoraciones, pues ésta ya ha resuelto el Expediente 16/2012; ello sin perjuicio de los recursos que esta Administración municipal pueda interponer —tanto en vía administrativa como contencioso-administrativa— contra dicha resolución.

Y, en virtud de estas consideraciones, se formulan las siguientes

### CONCLUSIONES

**PRIMERA.-** Procede declarar la caducidad del procedimiento de revisión de oficio iniciado mediante Acuerdo del Pleno adoptado en su sesión ordinaria celebrada el 25 de abril de 2014 (apartado 4.1); ello de conformidad con los arts. 42.2, párrafo primero, y 102.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

**SEGUNDA.-** Procede iniciar expediente de revisión de oficio, por nulidad de pleno derecho, art. 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, respecto de los siguientes actos administrativos:

1. Pleno de 14/1/1992, punto 14.10 y Convenio con Romeo de 12/12/1991.
2. Pleno de 14/4/1992, punto 35.5.
3. Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación e 8 de mayo de 1992.
4. Contrato de 15/9/1993 con Romeo SA.
5. Pleno de 8/10/1993, punto 28.4. Ratificación del Convenio con Romeo SA.

**TERCERA.-** Procede incorporar al nuevo expediente de revisión de oficio la documentación obrante en el anterior; ello sin perjuicio de volver a practicar todos los trámites preceptivos con motivo de la instrucción del nuevo procedimiento.

**CUARTA.-** Procede la notificación de la apertura del presente expediente a los siguientes interesados:

1. Sout Continental Sapin Ructor SL.
2. Jean Claude Rossi y Pia Michelle Cohen.
3. Inabesa SL.
4. Arco Alameda SL.

En Marbella, a 2 de septiembre de 2014  
Fdo.: el Director General de la Asesoría Jurídica

Enrique Sánchez González”

En virtud de lo expuesto se propone la adopción del siguiente, ACUERDO:

**PRIMERA.-** Declarar la caducidad del procedimiento de revisión de oficio iniciado mediante Acuerdo del Pleno adoptado en su sesión ordinaria celebrada el 25 de abril de 2014 (apartado 4.1); ello de conformidad con los arts. 42.2, párrafo primero, y 102.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

**SEGUNDA.-** Iniciar expediente de revisión de oficio, por nulidad de pleno derecho, art. 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, respecto de los siguientes actos administrativos:

- 1.- Pleno de 14/1/1992, punto 14.10 y Convenio con Romeo de 12/12/1991.
- 2.- Pleno de 14/4/1992, punto 35.5.
- 3.- Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación e 8 de mayo de 1992.
- 3.- Contrato de 15/9/1993 con Romeo SA.
- 4.- Pleno de 8/10/1993, punto 28.4. Ratificación del Convenio con Romeo SA.

**TERCERA.-** Incorporar al nuevo expediente de revisión de oficio la documentación obrante en el anterior; ello sin perjuicio de volver a practicar todos los trámites preceptivos con motivo de la instrucción del nuevo procedimiento.

**CUARTA.-** Notificar la apertura del presente expediente a los siguientes interesados:

Sout Continental Sapin Ructor SL.  
Jean Claude Rossi y Pia Michelle Cohen.  
Inabesa SL.  
Arco Alameda SL.”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cuatro abstenciones (una del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal No Adscrito), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Presidenta** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para defender el punto interviene el **Sr. Romero Moreno** y explica que este punto versa de la existencia, aún a fecha de hoy, de perjuicio para este provocada por las trapacerías de los equipos de gobierno de la época GIL.

Hace 23 años en este mismo salón se aprobó un convenio urbanístico por el que se cedían al ayuntamiento los terrenos donde ahora se encuentra el arco de marbella.

Ese terreno se valoró en 119 millones de pesetas (700.000 euros) que el ayuntamiento se comprometía a abonar en aprovechamientos de suelo que se iban a incluir en el nuevo PGOU.

El procedimiento se realizó en fraude de ley dando forma de expropiación a lo que era una compraventa encubierta, pero lo más importante es que la contraprestación nunca se abonó, por una parte se vendieron a un tercero los aprovechamientos que se habían comprometido en este convenio y por otra parte es el PGOU el que no se llegó a aprobar.

Las consecuencias de aquella estafa gilista son las que nos visitan ahora y las empresas perjudicadas, las que sucedieron en su derecho a Romeo SA, las que en definitiva compraron esos aprovechamientos a Romeo SA, empezaron a reclamar las cantidades que les eran debidas incrementadas, según su planteamiento, con los intereses de 23 años.

Actualmente los 700.000 euros se han convertido en 2,5 millones de euros que es la reclamación.

La presente reclamación de oficio que hoy se inicia lo que pretende es anular el convenio aprobado en pleno por haberse realizado en fraude de ley y sin respeto al procedimiento legalmente establecido de tal manera, que si hay que pagar por aquel suelo se pague lo que vale y no los cuantiosísimos intereses que solicitan.

Ni la corporación ni los ciudadanos deben pagar las consecuencias de ilegalidades cometidas por delincuentes condenados en el pasado.

El **Sr. Monterroso Madueño** indica que la exposición del portavoz le parece correcta, sin embargo, la estrategia que está utilizando los servicios jurídicos del ayuntamiento de Marbella, les puede parecer equivocada.

Se puede esperar de este proceso judicial una sentencia desfavorable para el ayuntamiento de Marbella y por tanto todo el tiempo que se tarde en resolver este asunto va a generar más costes.

El sentido común aconsejaría sentarse a negociar a la baja estas deudas. Les parece que el ayuntamiento no está actuando correctamente, en ese sentido, por lo que va subiendo la cantidad que hay que abonar.

Este mismo celo de perseguir la nulidad de actos de la época gilista les hubiera gustado que se hubiera puesto en marcha a la hora de reclamar el caso de Francisco Norte, y sin embargo no lo hicieron, aunque también es un fraude de ley y de un fraude de ley todo lo que sigue después también es ilegal.

Les hubiera parecido oportuno haber revisado la concesión de la mercantil Villarroja y no darle 500.000 euros de una forma poco clara.

El celo cambia, según de quien se trate. En este caso el ayuntamiento intenta, pero mal y tarde para terminar pagando casi 3 millones de euros cuando se tenía que haber resuelto mucho antes.

Los servicios jurídicos confiesan que no se les ha dado mucha importancia a este proceso porque entendían que no era importante aunque se vayan a perder como mínimo 2,5 millones de euros. Por tanto, más celo en perseguir los delitos, los haga quien los haga.



Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** indicando que el Sr. Romero ha hecho una tergiversación de la realidad y él lo demuestra con documentos.

Indica que el Sr. Romero ha comentado un convenio urbanístico y son unas escrituras públicas firmadas antes notario y lee: *“Protocolo general ordinario expropiación forzosa, adquisición por mutuo acuerdo y expropiación”*.

Explica que expropien de mutuo acuerdo a una persona que tiene una parcela. Expropien una parcela para hacer la zona del arco de Marbella, 119 millones de pesetas, pero como Gil no le pagaba a nadie, llega después a un convenio con esta empresa. Entre las parcelas que convenían son 1500 unidades en una zona justo al lado del Marbella Club, urbanizable (una de ellas), y cuando aprueban el PGOU estos terrenos lo hacen públicos, parques y jardines y equipamientos.

El Sr. Piña ha leído las escrituras y dice textualmente que si no pueden edificar la parcela porque se hicieran cambios sucesivos en el PGOU tienen derecho a que el ayuntamiento le indemnice con otras parcelas indemnizables y el PP no le va a dar ninguna parcela indemnizable. Lo que quieren es devolverles el terreno 21 años después.

Enseña plano y explica que la parte roja era la zona del terreno, la amarilla de arriba lo que no le pueden devolver, porque está totalmente construida y la parte de abajo, con línea verde es donde están ampliando el paseo marítimo, que por cierto, las obras se están haciendo ahora y pertenecen a esa parcela.

Están haciendo un expediente de expropiación y al mismo tiempo haciendo obras en la parcela. Quieren devolverles el terreno que está calificado como parques y jardines.

Indica que si ellos fueran los dueños del terreno se han quedado sin nada, pero lo más grave es que una nota simple del Registro de la Propiedad dice que los terrenos pertenecen a General Galerías Comerciales (Tomás Olivo). Así no van a poder solucionar este problema. Están dilatándolo para que acabe esta campaña y la solución la tiene el Sr. Moro que es ingeniero en corrección de errores en el PGOU.

Le dice que recalifique los terrenos que hicieron en el convenio por ley, ante notario, y esos señores no tendrían que reclamar nada.

Interviene el **Sr. López Weeden** diciéndole al Sr. Piña si los terrenos de los que habla son del mismo propietario que tenía una multa con este ayuntamiento de cerca de 25 millones de euros, después se los redujeron pasando a 17 millones y ahora está en limbo judicial y si finalmente llegara a pagar, pagaría un cuarto de lo que le diga el Juzgado. O sea, los dueños de la Cañada.

Continúa diciendo que este tema es un galimatías que no se entiende. Si verdaderamente hubiesen estado pensando que es un fraude y ley y una estafa, lo que tenían que haber hecho es que la revisión de la expropiación la tenía que haber hecho los juzgados y que sean ellos lo que dictaminen finalmente lo que es de justicia.

Ahora con el voto del PP se va a hacer una revisión de una expropiación donde hay terrenos que son de una titularidad, terrenos de otra y en ningún caso van a hacer justicia.

Sería razonable que pensarán en el bien de la ciudadanía y no en el bien de determinadas empresas amigas suyas. Están cansados de ver, cómo sistemáticamente,

benefician la compraventa de determinadas partes del territorio de este municipio, a cargo de determinada personas, para que en el futuro se vean altamente beneficiados.

Sólo hay que ver la limpieza que se produjo hace unas semanas en el Trapiche Guadaiza, justo en el río, también hay que ver qué ha pasado con esa infracción urbanística que le obligaba al pago de veintitantos millones de euros, que ya se verá si se cobra algún dinero por justicia, y se puede ver el galimatías que se ha producido en la entrada de Marbella. Por cierto, les pregunta cuándo van a terminan de arreglar el arco de Marbella que lleva todo el verano siendo el emblema turístico del municipio, con una malla para evitar que se caiga. Que lo quiten o que lo arreglen, pero que hagan algo.

Todo ese terreno de esa zona lo ha ido comprando ese señor beneficiándose poco a poco se ha dio beneficiando.

Hace unos años el concejal que habla trajo un caso de un propietario de ese entorno que se le hizo una estafa con connivencia de urbanismo y era un ciudadano irlandés. El fondo de la cuestión era quién compraba esos terrenos y en este punto se vuelve a renacer todo este tipo de cuestiones.

Les pide que lo lleven al juzgado si entienden que es una estafa o fraude de ley y no vuelvan a marear la perdiz con un proceso de revisión de expropiación que lo único que va a hacer es llevarlos al juzgado y se va a dilatar mucho más en el tiempo.

Finaliza el **Sr. Romero Moreno** que contesta al Sr. Monterroso que es muy difícil llevar las cuentas de este ayuntamiento y tenerlas perfectamente saneadas cuando de vez en cuando aparecen situaciones de este tipo.

La estrategia jurídica de este ayuntamiento no la define este equipo de gobierno sino el equipo jurídico del ayuntamiento y el equipo de gobierno se despliega a lo que definen los técnicos que son los que saben de estas cuestiones, aunque al Sr. Osorio le parezca que el PP es muy manipulable.

Al Sr. Osorio le dice que ya existe contacto con los titulares y que no saque el ejemplo del Francisco Norte donde la estrategia se ha demostrado perfectamente adecuada. No es cierto que se haya perdido una plaza, todo lo contrario, la han recuperado.

Le recomienda que se pase por allí y lo vea, porque cualquier ciudadano que mire cómo está la plaza comprobará hasta qué punto han hecho lo correcto y han conseguido recuperar 9.000 ó 10.000 mts. de suelo público de uso deportivo para los ciudadanos en el centro de Marbella.

Al Sr. Piña, con todo el respeto del mundo, le dice que tiene un lío impresionante y va a intentar aclarárselo.

Cuando dice el Sr. Piña que no hay convenio le dice que se lea los antecedentes. En pleno de 14-1-92, punto 14.10 se aprobó un convenio de 12-12-91 con Romeo S.A. con referencia al arco previsto en la entrada de Marbella.

Le explica que si hay una permuta o compraventa tiene que pasar por los informes del interventor y la práctica habitual del GIL era inventarse un procedimiento de expropiación ficticio en el cual no existía la obligación de pasar por el informe del interventor y de esa forma descapitalizaba y vaciaba el ayuntamiento de Marbella.

En este caso concreto, el planteamiento que tenía el ayuntamiento era engañar a esa persona o aquel grupo que iba a contratar con el ayuntamiento, traía además un

planteamiento que era excesivo en aquel momento y, sin embargo, al final salieron trasquilados y fue a aquel equipo de gobierno a quien engañó.

Cuando comentan que las parcelas son otras y se han cambiado, eso es lo que se llama transferencia de aprovechamientos urbanísticos y está perfectamente previsto y es lo que no se puede materializar, entre otras cosas, porque los interesados no se pusieron en contacto con el equipo redactor del plan cuando se estaba redactando el plan. Por tanto, ese problema surgió para este ayuntamiento casi veinte años después de que se hubiese generado.

Que no diga que le quieren devolver parques y jardines, porque los parques y jardines son bienes de dominio público inalterables e inalienables.

Probablemente habrá que pagar alguna cantidad pero no la cantidad que les están reclamando.

Les pide que no confundan las parcelas. En aquella zona hay cuatro parcelas. Las de la gasolinera son las que tienen que ver con el arco. Se han confundido en varios cientos de metros y lo dice porque el Sr. López también se ha confundido. Todo este problema se hubiera arreglado si cuando se redactaba el plan general los interesados se hubiesen puesto en contacto con los redactores. Como no fue el caso, ahora tienen que buscar la mejor solución posible, la más económica y eso pasa porque ahora se declare la lesividad de este acto.

Asimismo, durante el debate se ausentan los Sres. Hernández García, Díaz Becerra, García Rodríguez, Díaz Molina, Midón Toro, Ortega Gutiérrez y Piñero Mesa siendo las 13,13h, e incorporándose a las 13,47h, 13,35h, 13,35h, 13,35h, 13,44h, 13,35h y 13,48h. respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular y once abstenciones (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito)

## **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Declarar la caducidad del procedimiento de revisión de oficio iniciado mediante Acuerdo del Pleno adoptado en su sesión ordinaria celebrada el 25 de abril de 2014 (apartado 4.1); ello de conformidad con los arts. 42.2, párrafo primero, y 102.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

**SEGUNDO.-** Iniciar expediente de revisión de oficio, por nulidad de pleno derecho, art. 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, respecto de los siguientes actos administrativos:

- 1.- Pleno de 14/1/1992, punto 14.10 y Convenio con Romeo de 12/12/1991.
- 2.- Pleno de 14/4/1992, punto 35.5.

- 3.- Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación e 8 de mayo de 1992.
- 3.- Contrato de 15/9/1993 con Romeo SA.
- 4.- Pleno de 8/10/1993, punto 28.4. Ratificación del Convenio con Romeo SA.

**TERCERO.-** Incorporar al nuevo expediente de revisión de oficio la documentación obrante en el anterior; ello sin perjuicio de volver a practicar todos los trámites preceptivos con motivo de la instrucción del nuevo procedimiento.

**CUARTO.-** Notificar la apertura del presente expediente a los siguientes interesados:

Sout Continental Sapin Ructor SL.  
Jean Claude Rossi y Pia Michelle Cohen.  
Inabesa SL.  
Arco Alameda SL.”.

**2.17.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA SOBRE APOYO A LOS TRABAJADORES TEMPORALES DEL INFOCA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La Costa del Sol es la marca turística más importante de nuestro país, representando nuestro término municipal la esencia más pura de lo que aquella marca representa.

Somos un polo de creación de riqueza para nuestro país, nuestra comunidad y nuestra provincia, que estuvo muy cerca de arruinarse como consecuencia del fatídico incendio de Agosto de 2012.

En aquellas jornadas en las que se materializo el desastre económico y medioambiental, se logró evitar la catástrofe humanitaria, gracias a la eficacia y profesionalidad de los integrantes de los servicios de emergencia, salvamento y rescate. Y entre ellos, debe reseñarse el papel destacado que desempeñó el INFOCA.

En aquellas jornadas, y en todas las que le han sucedido, el INFOCA se ha revelado como una institución que aporta tranquilidad y seguridad al conjunto de nuestra Comunidad.

Por ello, resultan preocupantes las recientes noticias que empiezan a conocerse con respecto a la actual situación del colectivo de trabajadores del INFOCA.

Son los propios trabajadores, dedicados a prevenir y extinguir los incendios forestales, los que denuncian en incremento de riesgos que se está produciendo paulatinamente, como consecuencia de los recortes impuestos en un servicio tan sensible por la Junta de Andalucía. Más concretamente, se están produciendo cierres de puestos de vigilancia fija como son las torretas; se ha decidido prescindir de camiones autobomba, eliminando puestos de trabajo y –lo que es peor- comprometiendo

gravemente la eficacia en la lucha contra incendios; se vienen eliminando retenes desde hace años (cada retén son siete bomberos menos), y no existe reposición de personal.

En los últimos 5 años no se ha cubierto ninguna plaza vacante ni jubilación, por lo que la regeneración de la plantilla es nula, dando lugar a un deterioro por envejecimiento que empieza a ser evidente.

Mientras esto ocurre, existe un colectivo altamente cualificado de 200 personas, que solo son contratados temporalmente en verano (por cierto, cada vez en menor medida), la mayoría con hasta 9 campañas de experiencia a sus espaldas, en las que han acreditado sobradamente, su valía en la lucha contra incendios, y en la protección de nuestros montes y enclaves naturales.

Hemos tenido conocimiento, de la decisión de este colectivo de acampar indefinidamente a las puertas del Parlamento Andalúz a primeros de octubre, para exigir a la Junta una solución que aúne sus legítimas aspiraciones laborales con la necesidad de dotar suficientemente el servicio INFOCA. Tal solución se concretaría cubriendo el dispositivo INFOCA al 100%, tanto en periodo de prevención (invierno) como en periodo de extinción (verano). En definitiva, haciendo realidad lo que viene publicitando la Junta pero no hace.

El colectivo de trabajadores del INFOCA se ha dirigido a este Ayuntamiento solicitando nuestro apoyo incondicional; y como no podía ser menos, teniendo en cuenta la deuda moral que hace dos años contraímos con ellos, este grupo popular propone al pleno la adopción de los siguientes

### **ACUERDOS**

1º.- El Pleno del Ayuntamiento de Marbella, muestra su apoyo a los trabajadores con contrato temporal del INFOCA, en sus justas reivindicaciones laborales.

2º.- El Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en defensa de los intereses de los ciudadanos de Marbella, insta a la Junta de Andalucía para que, a través de la dependencia administrativa que ostente la competencia, acuerde cubrir al 100% el dispositivo INFOCA, con la misma dotación tanto para el periodo de prevención (invierno) como para el de extinción (verano), manteniendo una plantilla estable durante todo el año

3º.- Dar traslado del presente acuerdo a la Presidencia de la Junta de Andalucía, así como a cada uno de los grupos parlamentarios representados en el parlamento de Andalucía.

4º.- Dar traslado del presente acuerdo al colectivo de trabajadores temporales del INFOCA”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de nueve votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y una abstención del Grupo Municipal Socialista, la propuesta anteriormente transcrita.

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Defiende el punto el **Sr. Romero Moreno** pidiendo que se haga un ejercicio de memoria y se trasladen al trágico incendio del verano de 2012, cuando hubo que evacuar muchas urbanizaciones, estuvieron a punto de evacuar el casco urbano, se sufrieron pérdidas materiales cuantiosísimas, daños medioambientales incalculables, daños personales irreparables con fallecidos incluidos (cerca de nuestro municipio) y hay que recordar como en aquel momento los servicios de emergencia y bomberos dieron la talla exhibiendo un alto nivel de cualificación profesional. Se coordinaron perfectamente y lograron evitar mayores desgracias. Todos los cuerpos se destacaron aquel día: los bomberos de Marbella, los de la Diputación, los de otros ayuntamientos, los miembros de la UME y los del INFOCA.

Añade que todos estuvieron orgullosos de nuestros bomberos porque los bomberos de la Junta de Andalucía son los bomberos de todos los andaluces y por tanto, de todos nosotros. Han sido muchas las ocasiones en las que han intervenido desde entonces cada vez que se producía un conato de incendio forestal, evitando en colaboración con los bomberos de Marbella, situaciones de peligro con los ciudadanos de Marbella.

Este punto surge de una petición expresa de apoyo que solicitan los propios bomberos del INFOCA y el Sr. Romero cree que todos tenemos una deuda moral contraída con ellos.

De la lectura de la carta remitida por el colectivo se deduce una situación de absoluto desprecio por parte de sus mandos de la Junta de Andalucía por nuestra seguridad, así como una existencia de una situación de riesgo evidente.

Ellos mismos comentan la supresión de retenes y cierre de torretas de vigilancia.

Recuerda que el incendio de 2012 se inició en un paraje en el que existía una torreta de vigilancia cerrada por la Junta y que podía haber evitado el incendio. Los propios bomberos refieren que se han dejado de utilizar camiones autobombas y no se han cubierto en cinco años ninguna vacante por jubilación con un envejecimiento, evidente, en la plantilla. Esa situación convive en el tiempo con el tratamiento de 200 bomberos contratados en precario como meros temporeros que sólo se emplean en verano para la extinción, cuando deberían emplearse también en invierno para las labores de prevención evitando las condiciones que luego favorecen la creación de nuevos incendios.

La propuesta pretende trasladar a la Junta, que también es nuestro gobierno, que la seguridad es prioritaria, que hay muchos elementos en los cuales se puede recortar el coste. Por ejemplo: el Observatorio del caballo andaluz o la Fundación andaluza para el alcornoque y el corcho son bastante menos importantes que garantizar la seguridad de nuestros montes y nuestros, cada vez más escasos, árboles y, sin embargo, aparecen en el presupuesto.

La propuesta pretende que en definitiva, se demuestre apoyo a los bomberos acampados en Sevilla y trasladar el deseo de Marbella de que se adopte con carácter prioritario el acuerdo de dotar hasta el 100% el dispositivo del INFOCA garantizando la totalidad de la plantilla en los servicios que refieren a los periodos de prevención y no únicamente en los periodos de extinción.



Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y quiere aclarar que cuando se dice representantes del gobierno andaluz por parte de IU, ni el Sr. Monterroso ni quien habla son representantes del gobierno andaluz, son de la ciudadanía de Marbella que es quienes les ha votado y están en la oposición para fiscalizar el trabajo del equipo de gobierno y hacer propuestas, aunque no les dejan.

En la Junta de Andalucía, donde hay un gobierno de IU, pues también dan un impulso a favor de Marbella y piensa que el avance es positivo.

En este caso, es un tema que arrastra desde los últimos años en los que, lamentablemente ha habido recortes presupuestarios en todas las consejerías de la Junta de Andalucía, impuestos por la tiranía del objetivo del déficit en los que el gobierno de Rajoy, se queda la gran parte del ya escuálido déficit que permite ahora mismo la legislación y las autonomías quedan con tan poca capacidad para poder hacer políticas públicas que se ven obligadas a reducir distintos servicios.

Uno de ellos, lamentablemente, ha sido el de la Consejería de Medio Ambiente, donde se enclava el servicio del INFOCA. Ha habido protestas y acampadas frente al Parlamento Andaluz y ahí han estado los diputados de IU apoyándolos y haciendo su tarea.

Se ha conseguido hacer campaña dignamente durante el verano y se ha conseguido hacer los trabajos laborales de este colectivo, un colectivo donde unos son del INFOCA, otros están en una bolsa que el INFOCA utiliza puntualmente pero no tienen consolidados esos derechos en lo laboral y otros son fijos discontinuos.

En cualquier caso, la propuesta del grupo parlamentario de IU es que al 100% de todo sean trabajadores del INFOCA y es la que reproducen y apoyan desde este pleno.

Y van más allá, se ha defendido este mismo mes de septiembre una propuesta de IU en el Parlamento Andaluz, donde se pedía que se renovaran los EPI del cuerpo de extinción, que por ser material pesado se caduca la protección ignífuga que lleva y trabajan con menos protección.

IU lo ha pedido y está insistiendo desde el gobierno para que se haga, al igual que con otras cuestiones. Pide que desde el ayuntamiento se trabaje en lo local con esos planes de autoprotección de incendios en urbanizaciones sobre todo.

Pregunta si ahora que van a recepcionar urbanizaciones se les va a obligar, como condición previa, que hagan estos planes antes de recepcionarlas. Sería sensato, razonable y necesario porque hay mucho por hacer en esa materia y en Marbella, también, donde hay una expansión urbanística que se ha llegado a mezclar con entornos forestales, llegando a generar riesgos e incendios donde el INFOCA tiene, puede y actúa pero el ayuntamiento también debe hacerlo y obligando a cada uno a que pague las cargas que corresponde.

Por supuesto, apoyan la propuesta ya que son el cuerpo mejor preparado de España.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** comentando que va a apoyar la propuesta sin fisuras porque cree que preservar el patrimonio medioambiental debe ser una preferencia y debe estar mimado.

Piensa que no deben escatimar en esta situación. Refiere una de las reservas mejores de la biosfera mejores del planeta que prácticamente casi nadie la conoce y se

llama Reserva de la Biosfera Intercontinental del Mediterráneo, Andalucía-Marruecos, compuesta por los parques naturales de Sierra de Grazalema, Sierra de las Nieves, El Estrecho, Los Alcornocales, los parajes naturales de la Sierra Bermeja, Sierra Crestalina, Desfiladeros de los Gaitanes y playas de los Lances, los monumentos naturales de las dunas de Bolonia, Pinsapo de las Escaleretas y Cañón de las Buitreras, todo de nuestro entorno.

No cuidar este patrimonio sería delito o debería serlo, por tanto, cualquier recorte que hagan en esta materia, el grupo OSP estaría en contra.

Le gustaría que conocieran un informe que han buscado y dice:

“En todas las comunidades autónomas desde el comienzo de la crisis, las partidas presupuestarias dedicadas a la extinción de incendios han sufrido recortes drásticos. En 2014 los presupuestos que se dedican a Castilla-La Mancha para los incendios forestales han descendido un 11% sobre los de 2013. En 2009 los retenes manchegos estaban formado por un total de 3000 personas, en la actualidad esa cifra se ha reducido a 1800. En Madrid el gobierno regional ha eliminado dos retenes de Navalcarnero y de Buitrago de la Lozolla. En la comunidad valenciana el gobierno regional ha reducido la inversión en los montes más de un 75% respecto a 2008. En Castilla-León las cuadrillas de tierra han disminuido un 75% respecto a 2009 y las helitransportadas se han quedado a la mitad, durante los meses de julio, agosto y septiembre que es cuando decrece la alerta máxima, porque durante el resto del año se reduce hasta en un 80%. Un 25 % menos de dinero en la Junta de Extremadura. En Andalucía cada provincia ha perdido en los últimos años una media de un retén, o sea, un 10%. En Galicia los sindicatos denuncian y así podría continuar.

En todas las comunidades en la que gobierna el PP los servicios de extinción de incendios se han privatizado y los trabajadores ganan la mitad de cuando el servicio era público.

Al Sr. Piña Troyano le gustaría preguntarles a los trabajadores del INFOCA si preferirían que gobernara en esta materia en la Junta de Andalucía el PP, porque lo llevarían claro.

Interviene la **Sra. Leschiera** comentando, antes de nada, y en relación al Sr. García cuando ha dicho que les invitaba a ver el Trapiche que ha solicitado telefónicamente y por escrito poder visitarlo y él le ha dicho que no se puede visitar por temas de obras.

La **Sra. Caracuel García** le indica a la Sra. Leschiera que esto sería un tema de ruegos y preguntas y que se ciña al punto.

La **Sra. Leschiera** comenta que desde su grupo comprenden a los trabajadores y van a apoyarlo pero tienen que pensar que la Comunidad Autónoma de Andalucía está siendo asfixiada por el Gobierno de Mariano Rajoy.

Desde que está el Sr. Rajoy en el gobierno a la Comunidad Autónoma de Andalucía le han recortado 8.000 millones de euros. Demasiado que la comunidad esté intentando gestionar el poco dinero que el gobierno central le envía para estas cosas y poderlas distribuir para que ningún área se vea afectada. En el plan de convergencia

cuando Valencia y Cataluña estaban recibiendo dinero se le exigía a Andalucía que devolviera 400 millones de euros, que casualidad.

Andalucía a pesar de este injusto reparto de dinero que está haciendo el gobierno central con la comunidad autónoma hace un gran esfuerzo por mantener los efectivos que realizan esta excelente labor y también en niveles de prevención.

Lo han podido ver en el tremendo incendio de Ojén que respondieron como debían y la coordinación fue excelente.

Su grupo votará a favor pero le dice al Sr. Romero que el PP está defendiendo que a los trabajadores del INFOCA se les adelante su jubilación y por qué en comisiones ha defendido que no se les adelante la jubilación a los policías locales de Marbella.

En Valencia y Castilla- La Mancha están trabajando bajo mínimos con los cuerpos de prevención y extinción de incendios.

Comenta que su grupo va a presentar una enmienda.

**El Sr. Romero Moreno** le responde al Sr. Díaz Becerra que, efectivamente, aún no son miembros del gobierno de la Junta de Andalucía pero son compañeros de partido de muchos miembros del gobierno y eso les obliga y les condiciona en determinadas circunstancias y les permite también hacer cosas que otros no pueden por no tener compañeros de partido en la Junta de Andalucía.

Los recortes se han hecho por todos, por cierto, casi siempre con la oposición de la oposición.

Continúa diciendo que el PP entiende que los servicios de emergencia de bomberos son una prioridad y de hecho, y están en un proceso de ampliación de la plantilla y nunca ha habido trabajadores temporales en el servicio de bomberos.

Le dice que los planes de autoprotección se está haciendo desde mucho antes de que se cedieran las urbanizaciones y se seguirán haciendo.

Añade que en el propio comunicado que los trabajadores del INFOCA remiten a este ayuntamiento la existencia de reuniones con los miembros del grupo popular en Sevilla y con los de IU, por lo que es cierto que se han estado viendo con ellos.

Al Sr. Piña le agradece el 25% de la intervención que era fabulosa y apropiada pero al final cuando les pregunta qué les parece que se haya rebajado en Castilla-La Mancha, Madrid o Valencia, el Sr. Romero le contesta que les parece muy mal y si lo ha hecho el PP, les parece doblemente mal pero son andaluces y este ayuntamiento ha demostrado que se puede en una situación complicada incrementar, año tras año, el presupuesto de bomberos e incrementar la plantilla. El PP les pide al gobierno que esté en la misma tesitura y haga exactamente lo mismo. Si se pregunta qué prefieren los trabajadores del INFOCA temporales, si estar en el paro o trabajar en una empresa concesionaria, el Sr. Romero cree que la respuesta no será la que espera.

A la Sra. Leschiera le reitera que la petición que el equipo de gobierno ha recibido de los trabajadores temporales, se limita únicamente a la dotación del 100% del dispositivo durante todo el año, no habla nada al respecto de la jubilación.

En cuanto a la enmienda debería incluir la modificación.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. López Weeden siendo las 13,55h, incorporándose a las 14,05h. El Sr. Moro Nieto se ausenta a las 14,10h.

La Sra. Alcaldesa se incorpora siendo las 14,10 h.

El Grupo Municipal Socialista presenta una **ENMIENDA**, del siguiente tenor literal:

“- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno de España a modificar el Real Decreto-Ley 20/2011, del 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria tributaria y financiera para la corrección del déficit público, en los artículos donde la tasa de reposición de limita al 10%.”

Se procede a la votación de la **ENMIENDA** que **SE APRUEBA** por mayoría de veintidós votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito), tres abstenciones del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, y una abstención por ausencia del Sr. Moro Nieto,

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito), y una abstención por ausencia del Sr. Moro Nieto,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.-** Mostrar su apoyo a los trabajadores con contrato temporal del INFOCA, en sus justas reivindicaciones laborales.

**SEGUNDO.-** Instar a la Junta de Andalucía para que, a través de la dependencia administrativa que ostente la competencia, acuerde cubrir al 100% el dispositivo INFOCA, con la misma dotación tanto para el periodo de prevención (invierno) como para el de extinción (verano), manteniendo una plantilla estable durante todo el año.

**TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo a la Presidencia de la Junta de Andalucía, así como a cada uno de los grupos parlamentarios representados en el parlamento de Andalucía.

**CUARTO.-** Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Gobierno de España a modificar el Real Decreto-Ley 20/2011, del 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria tributaria y financiera para la corrección del déficit público, en los artículos donde la tasa de reposición de limita al 10%.

**QUINTO.-** Dar traslado del presente acuerdo al colectivo de trabajadores temporales del INFOCA.

**2.18.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOLICITANDO QUE LA CONCEJAL DE COMUNICACIÓN DE CUENTA SOBRE EL CONVENIO DE COLABORACIÓN FIRMADO POR EL**

**AYUNTAMIENTO CON RADIO TELEVISIÓN ESPAÑOLA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En noviembre de 2013 el Ayuntamiento de Marbella y Radio Televisión Española (RTVE) firmaron un convenio de colaboración para que la ciudad estuviera más presente en la programación que se llevaba a cabo por parte del ente público.

La alcaldesa y el director de RTVE, Leopoldo González-Echenique, firmaron este protocolo “muy beneficioso tanto para la ciudad como para la empresa pública”, según señaló la alcaldesa en ese momento. Se dijo que esa iniciativa permitirá una mayor cercanía del medio de comunicación estatal a la ciudad para promocionar el nombre de Marbella, su clima, la oferta turística, los eventos y las noticias positivas que se generaban en el municipio.

Por otra parte, contemplaba también la cesión por parte del Consistorio de un local en desuso y en bruto en el edificio Horizonte de Ricardo Soriano donde se trasladarán los trabajadores de Radio Nacional y que servirá como nuevo punto informativo para TVE.

La alcaldesa decía también que este acuerdo llegaba después de una reunión que ella misma había mantenido con el presidente del ente radiotelevisivo en Madrid.

Es por lo que en base a lo expuesto solicito se someta a pleno la siguiente

### **MOCIÓN**

- 1.- Que la concejal de Comunicación dé cuenta de los extremos de este convenio, así como de su grado de cumplimiento hasta la fecha.
- 2.- Que se cree una comisión, integrada por todos los grupos políticos, que vele por el cumplimiento de este convenio a fin de que realmente se promocióne nuestra ciudad en el ente público nacional.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa de la moción interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** comentando que su grupo quiere que se les de cuenta del convenio de hace un año entre Televisión



Española y el Ayuntamiento de Marbella. Un acuerdo que se dio a bombo y platillo en todos los medios de comunicación locales, tanto escrito, como de carácter visual. Un acuerdo que iba a ser muy positivo para Marbella y que aún no se ha visto.

Quiere hablar del extraordinario acuerdo que alcanzó la Sra. Muñoz y el Director de Televisión Española, Leopoldo González Echenique, conocido como el del agujero negro (por el agujero que ha dejado en televisión española en el poco tiempo que ha pasado allí) y quieren enterarse del anuncio y la foto, que se quedó en eso, en una foto y anuncio, una mentira más. La foto de los engaños de la Sra. Muñoz en los medios de comunicación pero hay más.

Hay fotos para vender mentiras que el tiempo lo corrobora, viajes a Madrid para cerrar importantes acuerdos para Marbella que son rotundamente falsos, que nunca ocurrieron y que nunca se produjeron. Viajes a Madrid que forman parte del despilfarro y está de acuerdo en que se vaya al fin del mundo para conseguir cosas para Marbella y San Pedro, pero para mentir no.

Pone una serie de ejemplos: viaje a Madrid para cerrar la ejecución de la estabilización de las playas (anunciada a bombo y platillo con 5 millones de euros, mentira), viajes a Madrid, con foto con ministra, para cerrar la ejecución del tramo de acceso a Río Real que ya tenía que estar hecho, mentira. Viaje a Madrid para foto con el Sr. Beteta y tratar medidas de creación de empleo en la ciudad, mentira. Viaje a Madrid para conseguir una partida presupuestaria para conseguir un vivero de empresas que comenzó el año pasado y está a punto de terminar (edificio anexo al ayuntamiento que sigue teniendo la puerta tapiada). Viaje a Madrid para reunirse con el Director General de Policía a mediados de 2013 que ha dado a lugar la inauguración de la gran obra del gobierno de España en Marbella, una oficina para el carnet de extranjería, de los cuales, además de 200.000 euros, nosotros pagamos la mitad.

Le recuerda a la Sra. Muñoz que Marbella es la que más paga en IRPF en impuestos de sociedades y una de las que más paga de IRPF de toda Andalucía.

Le lee la fantástica noticia del acuerdo convenio de Televisión Española, un convenio de colaboración (pide a la bancada del PP que mantengan la calma y que se vayan acostumbrando a que él hable porque dentro de poco hablará mucho más) para la ciudad que esté más presente en la programación que se lleva a cabo por Televisión Española. Un acuerdo beneficioso para Marbella con la empresa Televisión Marbella.

Una iniciativa que permitirá una mayor cercanía del medio de comunicación estatal a la ciudad para promocionar el nombre de Marbella, su clima, la oferta turística, los eventos, las noticias positivas que genera la ciudad y además se contempla la cesión, por parte del consistorio, de un lugar en desuso, que lo iba a arreglar el ayuntamiento y que serviría como “ nuevo punto informativo de televisión española”.

Pues, ni aparición de Marbella, ni aparición de San Pedro, ni programación espacial, ni punto informativo de televisión en Marbella, o al menos, él no lo ha visto en ningún parte.

Además el Grupo Municipal Socialista pide una dación de cuenta y enseña el expediente que ha recibido de la dación de cuenta sólo la hoja de la moción. No saben cuántos impactos ha tenido Marbella en Televisión Española, ni el número de informaciones directas han salido de ese punto informativo que no lo ha visto nadie, no saben el número de trabajadores de televisión española que iba a ver en Marbella según ese compromiso. Por tanto, van a esperar lo que les dice de ese gran acuerdo, o de lo



contrario, lo tendrán que meter en la caja de las fotografías y los anuncios falsos para Marbella.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** que comenta que no sabe muy bien cuál es el objetivo de la moción, en definitiva, que compareciera la responsable de Comunicación pero se había preparado algo para hablar de la televisión y sobre todo, de los objetivos que debe perseguir una televisión pública, en este caso, la Televisión Española que debiera tener a Marbella como foco informativo y darle la repercusión y la resonancia que merece esta ciudad y sobre todo, en el apartado de repercusión turística siendo centro de todo aquella iniciativas positivas para el desarrollo económico, la oferta, la iniciativa pionera, la excelencia de nuestra industria turística, al margen de informar de otras cuestiones.

En los últimos años, es cierto que Marbella ha sido conocida por escándalos relativos a la corrupción pero quieren que se haga esa radiodifusión de noticias buenas para Marbella.

Por tanto, si es real ese convenio, bienvenido, pero si es ficticio y lo que va a suponer es un local de 36 m2 para la Televisión en Marbella, es poco y le gustaría conocer cómo se va a desplegar y si se está haciendo.

Lo que se quiere poner en valor desde IU es la tarea que hace una de las partes de lo que es Televisión Española que es Radiotelevisión Española, que tiene un historial de arraigo en esta ciudad desde Miguel Ángel Reina hasta M<sup>a</sup> del Mar, Antonio que ha estado cubriendo el inicio de este pleno y otros periodistas como Bermudo, Hidalgo, Rosa, Zumaquero, en definitiva, todos aquellos que en la Casona Sindical de más de 36 m2, donde el que habla se inició de becario y donde aprendió la radio que se hacía con el sentido del servicio público y que se tiene que seguir haciendo así, lejos de las líneas editoriales tendenciosas que se imponen en la televisión pública y que hacen que la Televisión Española, que en otros momentos fue una televisión de referencia junto a la británica, esté en la línea en la que la dejó Urdaci, volada por los aires, no sabe si con dinamita o titadine, refiriéndose a la tarde del 11M tan triste.

Lo que quiere IU es una televisión pública de calidad, que cuente con Marbella, que fomente el pluralismo, que fomente la televisión educativa y la participación.

Eso es lo que quieren para Marbella, desde el ente público, y para la televisión local, Radiotelevisión Marbella, que tiene magníficos profesionales y magnífico potencial pero que hay que ponerlo al servicio del pluralismo y la participación de forma democrática al servicio de toda la ciudad.

Por tanto, espera que este convenio sea verdaderamente provechoso y sirva para hablar de más Marbella y no de más Ángeles Muñoz ni de más partidismo.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** e indica que él no va a pedirle cuenta porque todos los ciudadanos son testigos de cómo nuestras televisiones (públicas y privadas) tratan al municipio de Marbella y a la Costa del Sol en general.

Es fácil ver, durante los partes meteorológicos, que es lo que más ve la gente, que salga siempre las playas de Benidorm, la Malvarrosa, la Coruña, la Concha, y rara vez se ve la de Matalascañas y alguna la de Torremolinos, pero las de aquí siempre están obviadas.

Si la Concejal ha llegado a un convenio con Televisión Española y lo que ha conseguido es lo que todos somos testigos, vaya convenio. El caso Malaya, las mafias, etc. todo lo más negativo posible. Sin embargo, en otras comunidades pasa al contrario.

Pone un ejemplo y habla de “Hosbec”, una asociación de hosteleros que viven en la zona de levante, principalmente en Benidorm y llegan a acuerdos con su ayuntamiento y con la comunidad, y evidentemente que hacen campaña, sobre todo, en época donde hace falta más fomentar que la gente vaya.

Relaciona periódicos y revistas donde hacen campaña de Benidorm: ABC, El Mundo, La Gaceta, El País, La Razón, Expansión, 20 minutos, La Gaceta, El Economista, Voz de Galicia, Diario de Navarra, Corazón, Pronto, QMD, etc... y además dice que esta campaña se ha completado con dos programaciones en televisión en programas de máxima audiencia.

La primera programación se ha realizado en el tiempo de Antena 3 presentado por Roberto Braseró durante julio, etc, etc. Eso es hacer cosas y promocionar el turismo.

Pero aquí es imposible y lee el informe de Price Waterhouse de 2012, donde dice que turismo, en la que a pesar de la reducción presupuestaria de menos 70,18% en función de la información cualitativa proporcionada por los responsables del área, estos indican que no existe un margen tan amplio etc, etc. Una reducción del presupuesto en turismo de un 70%. Añade: presupuesto de 2014, turismo 1.152.000 euros en gasto de personal, 1.001.000 euros y en publicidad y propaganda, es decir, lo destinado por este equipo de gobierno a la publicidad en turismo, 30.000 euros, de esta forma cómo va a salir Marbella en revistas ni en nada.

Añade que es una pena porque en verano no hace falta pero sí en invierno que es cuando cuándo hay que mostrar a los ciudadanos la maravilla de nuestro clima para atraer turismo.

Toma la palabra la **Sra. Figueira de la Rosa** y comenta que antes de empezar a darle cuenta del convenio que tanto le interesa le dice que no se tiene que ir al fin del mundo, sino a Sevilla, pero a defender los intereses de los ciudadanos de Marbella, porque aunque vaya a Sevilla cada 15 días a cargo del contribuyente, a fecha de hoy, no ha traído nada.

En relación al convenio que hace un año firmó la Alcaldesa con el Presidente de Radiotelevisión Española se han cumplido holgadamente las expectativas, porque han sido en reiteradas ocasiones las informaciones que han aparecido en Marbella, con carácter positivo, tanto en los informativos del ente público en desconexiones regionales y a nivel nacional, como desde las de la radio.

Relaciona los eventos: Hasta tres ocasiones en el tiempo, el reportaje sobre el 40 Aniversario de la Clínica Buchinger, el Congreso Estatal de Trabajo Social que se celebró en la ciudad, reportaje sobre la navidad que se celebró en la ciudad, reportaje sobre la navidad y fin de año con un programa especial de 30 minutos con entrevista a directores de hoteles y restauradores de la zona, Foro Internacional de Desarrollo Sostenible Unión Europea Rusia, la emisión del video Marbella Happy, que molesta mucho pero que da una imagen preciosa de la realidad de la ciudad, el Foro de la Zagaleta, la inauguración del Marbella Luxury Weekend, los conciertos del Starlite, las jornadas gastronómicas organizadas por el Chef Dani García, la Gala de Global Gift con Eva Longoria, la gala de Antonio Banderas, la premier de la película Los

Mercenarios, la presentación en Marbella del espectáculo gitano de Joaquín Cortés, la concesión de la estrella a Vicente del Bosque en el boulevard de la fama, la concesión de Hijo Adoptivo a Mario Vargas Llosa, el foro España Estados Unidos que tuvo lugar en el Hotel Don Carlos, la realización y localización en exclusiva Marbella en el programa nacional Aquí La Tierra, el Congreso Nacional de Oncología, todas estas veces ha salido Marbella, y todo con coste de cero euros para el ayuntamiento.

En el convenio al ayuntamiento se cedía el uso de un local de 36 metros en bruto y se adecuaba por el ente público pero no servía por lo reducido para albergar ningún servicio municipal a cambio del compromiso de promocionar informativamente la imagen de Marbella con asistencia de los eventos y actuaciones de interés en la ciudad como de hecho está ocurriendo.

Si se hubiera contratado estos minutos de publicidad en una televisión nacional hubiera tenido muchísimo coste.

Quiere aprovechar para dar una buena noticia que es que las imágenes que no se van a emitir desde televisión española es la de la alcantarilla y la loseta rota que la oposición sube a internet cada vez que tiene la oportunidad haciendo un ejercicio de irresponsabilidad sin límite y dando una imagen absolutamente negativa, falsa e injusta de nuestra ciudad.

Es una pena que se hayan convertido en alumnos aventajados de la escuela de Carlos Fernández (hoy sigue en busca y captura) pero además quiere aprovechar para compartir otro elemento que es de interés en la firma de este convenio. Les dice que es posible que se haya firmado un convenio para televisión española para promocionar el nombre y la marca de Marbella porque ahora Marbella genera noticias positivas que salen a nivel nacional.

Hubiera sido bastante más difícil en la época de Isabel García Marcos que fue símbolo del socialismo en Marbella durante quince años cuando gobernaba en este ayuntamiento y se dedicaba a hacer lucrativos negocios.

Entonces Marbella salía a diario en portadas nacionales, en los telediarios y en todos los periódicos, gratis, en prime time, pero por asuntos bastantes más escabrosos que por las noticias y la recuperación de la marca por la que hoy sale Marbella en televisión.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** comentando que han escuchado una lista de supuestos eventos que no son ninguno del ayuntamiento de Marbella, (pide que se le deje hablar ya que le están interrumpiendo).

La gran parte de ellos han sido pagados por entidades privadas que son las que lo celebran y la gran mayoría de la desconexión que entra dentro del canal autonómico. No hay que olvidar que eso no es el acuerdo firmado.

Pregunta por el set de informativos, ya que él no lo ha visto.

Añade que es una absoluta indecencia y la Sra. Figueira se ha tenido que sonrojar al decirlo, cuando ha dicho que Marbella con respecto a su tiempo, ha aparecido en tres ocasiones en televisión española en un año y medio.

Continúa diciendo que Marbella es la ciudad que tiene el clima más bondadoso de Europa, famoso desde el inicio de siglo con Ramiro Campos Turmo y ella presume que salga solo tres veces en el tiempo en Televisión Española y seguramente en las

desconexiones que sólo son para la provincia de Málaga, a lo largo de un año y medio.

Es una indecencia justificar eso.

Le indica que ellos de la única que escuela que vienen es de la de la democracia y donde están la ejercen.

El que habla forma parte de la Comisión de Radiotelevisión Andaluza y podía presumir que con ese dinero de los contribuyentes se paga también en eventos en Marbella como la fiesta del Canal Sur.

Les dice que el PP es de la triste escuela de la televisión pública de Jesús Gil y Gil que es la que hay en Marbella. Cuesta dos millones de euros y sólo sale la Alcaldesa para la promoción de esas noticias falsas que él comentaba.

Esa televisión sigue coaccionando a trabajadores que plantean llegar a acuerdos para despidos porque la presión en estos últimos meses es muy fuerte por parte del PP y del equipo de gobierno.

Su escuela es la de la televisión totalitarista, la similar a la dictadura de la que tanto hablan en los plenos, la del despilfarro y de una televisión sesgada, partidista y cargada de mentiras.

La escuela de la televisión de Jesús Gil y Gil que sigue costando a los vecinos de Marbella más de dos millones de euros y para eso suben el IBI, no para darles servicio a los que más lo necesitan sino para seguir teniendo la promoción en las televisiones de cara a las próximas elecciones.

Durante el debate se ausenta el Sr. Cardeña Gómez siendo las 14,18h e incorporándose a las 14,20h. Asimismo se incorpora el Sr. Moro Nieto a las 14,18h.

Se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 14,152 horas, pasando a ocupar su lugar la Jefa de Negociado de Sesiones y Resoluciones Yolanda López Romero, y se incorpora a las 14,21 horas.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos en contra del Grupo Municipal Popular y once a favor ( cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejál No Adscrito),

## **ACUERDA**

**DENEGAR** la propuesta anteriormente transcrita.

**2.19.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SAN PEDRO-NUEVA ANDALUCÍA SOLICITANDO QUE SE INCLUYAN EN LOS PRESUPUESTOS DEL ESTADO Y DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA ANDALUZA PARA EL AÑO 2015, PARTIDAS QUE CONTRIBUYAN A LAS MEJORAS DE INFRAESTRUCTURAS EN EL ÁMBITO VIAL, SEGURIDAD CIUDADANA, MEDIOAMBIENTALES, ETC.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El turismo es una de las actividades estratégicas de la economía Española, Andaluza y especialmente del municipio de Marbella/San Pedro Alcántara, contribuye a crear empleo, impulsa la producción, capta divisas, atrae inversión exterior.

El turismo a nivel municipal, estatal y autonómico, es una fuente fundamental de **ocupación de la población activa**, especialmente de las zonas turísticas más características, aunque buena parte de este empleo es estacional. Da empleo a más de dos millones de personas (más del 12% de la población activa). A ello hay que añadir el fomento de la actividad constructora a que ha dado lugar y la creación de industrias complementarias en torno a la construcción (industrias del cemento, de cerámica, de muebles, etc.), con su ocupación de personas.

Aporta más del 11% del **PIB**. Los ingresos procedentes del turismo exterior ha sido una fuente constante y creciente de inversiones que ha contribuido al **desarrollo económico del Estado** y de la Comunidad Autónoma de Andalucía. Su valor actual se aprecia cuando se considera que sus ingresos compensan un 70% del déficit comercial español.

No obstante, no todos son efectos beneficiosos. La actividad turística debería también tener sus contrapartidas económicas, el turismo también representa **gastos** –que han de ser asumidos por el Estado y la Comunidad Autónoma en sus **Presupuestos Generales**– en forma de financiación de infraestructuras (autopistas, aeropuertos, mantenimiento adecuado de instalaciones, seguridad, salud, ámbito de medio ambiente, playas, etc.), o de campañas de propaganda internacional (ferias internacionales, oficinas creadas en los diversos países...).

España está situada en la proximidad de los países más desarrollados y por tanto emisores de turistas. Este factor sigue actuando en los momentos actuales con gran fuerza, si bien a medida que pasa el tiempo se consolida una tradición turística que asegura la vuelta de los turistas a lo largo de los años, crea el hábito a sus hijos e incluso contribuye a que una parte importante se conviertan en residentes permanentes al jubilarse y adquirir un alojamiento propio en España. Es importante atraer turistas, una vez deciden por nuestro ámbito deben encontrar las mayores comodidades, infraestructuras, y servicios para que repitan y hagan una publicidad adecuada en su entorno para que persista durante el tiempo esta actividad y la decisión de regresar. Para ello es indispensable acondicionar adecuadamente el espacio turístico.

El desarrollo del turismo ha provocado una urbanización intensiva de los lugares costeros llegando a denominarse por los técnicos en esta materia (“*marbellización*”), dando lugar a la consolidación de *conurbaciones* en amplios tramos costeros. Se han creado auténticas ciudades, al menos en su morfología, aprovechando avariciosamente el terreno, sin que se hayan dejado apenas espacios verdes o formando auténticos muros de cemento justamente al lado de las playas. Esta ocupación del territorio se ha realizado generalmente sin un marco planificador previo o saltándose la planificación existente por intereses comerciales o especulativos.

Entre sus efectos más negativos destacan:



1.- La acentuación entre un eje lineal paralelo a la costa, con alta densidad de población, y con poco espacio para crear infraestructuras viales.

2.- La *masificación*, especialmente en ciertos meses del año, que dificulta el uso sostenible de los recursos naturales, agrava los problemas medioambientales (playas) y los recursos públicos, sanitarios, seguridad, saneamiento, etc.

Sin embargo, el presupuesto 2014 del Estado y Junta de Andalucía no contempló partidas para inversión en el municipio de Marbella/San Pedro Alcántara. Es fundamental la mejora de infraestructuras públicas urgentemente. No debemos permitir que por falta de inversiones de otras administraciones baje la calidad del turismo que con tanto esfuerzo y a pesar de algunas actuaciones negativas desde el ámbito local, se ha conseguido a lo largo de los años.

El turismo es el mayor factor económico del municipio y una de las mayores fuentes de ingresos para el Estado y la Comunidad Autónoma de Andalucía, por lo tanto todas las administraciones deben cuidar la imagen de calidad turística contemplando partidas presupuestarias que contribuyan a paliar el déficit en infraestructuras.

El grupo municipal por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) propone que la corporación municipal plantee a los distintos Ministerios y consejerías que se contemplen partidas presupuestarias para el año 2015 que ayuden a mejorar las infraestructuras tan necesarias para los habitantes del municipio y cuidar la imagen turística de Marbella/San Pedro Alcántara.

Por las razones expuestas, se propone al Pleno de la Corporación y solicitamos al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta de:

#### **ACUERDOS:**

**Solicitar que se incluyan en la Ley de presupuestos del Estado y de la Comunidad Autónoma de Andalucía para el año 2015, partidas que contribuya a las mejoras de infraestructuras en el ámbito vial (carreteras), seguridad ciudadana, medioambientales (playas y saneamiento) sanitarias, educativas, turísticas y empleo, para el municipio de Marbella y San Pedro Alcántara, enviando relación a los ministerios y consejerías correspondientes como mínimo teniendo en cuenta las siguientes y la que aporten el resto de grupos municipales:**

**A la Ley de Presupuestos Generales del Estado:**

- Escolleras para la estabilización de las playas de Marbella y San Pedro Alcántara.
- Construcción de vial de servicio en la A7, desde San Pedro Alcántara a Puerto Banús en ambos sentidos.
- Adecuación de enlaces desde Marbella a las Chapas en la A7.
- Instalación de Pantallas acústicas junto a zonas residenciales, incluido los huecos en la entrada del soterramiento de la A7 a su paso por San Pedro Alcántara.



- Iluminación de todos los tramos en la A7.
- Construcción de vía de entrada directa desde la A7 a la avenida Luís Braille de San Pedro Alcántara.
- Reparación, mejora y en su caso nueva construcción del saneamiento integral de la Costa del Sol para mejorar la calidad del agua de las playas.
- Soterramiento de líneas de Alta en el municipio.

#### **A la Ley de Presupuestos de La Comunidad Autónoma de Andalucía.**

- Modificar la redacción del artículo 2.1, párrafo primero, de la Ley 5/2006, de 17 de octubre, de la Junta de Andalucía, por la que se autoriza la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al municipio de Marbella, ampliando su período de devolución a 20 años como mínimo.
- Plan de empleo compensando parte de la deuda del Ayuntamiento de Marbella del anticipo reintegrable, mediante la construcción de infraestructuras que sean competencia de la Junta de Andalucía.
- Construcción de oficina del SAE en San Pedro Alcántara.
- Construcción de centros de Salud, mejorar o ampliar los centros de Salud de San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía, Marbella y Las Chapas.
- Construcción de centros educativos, mejorar o ampliar los CEIP y Colegios Públicos de San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía, Marbella y Las Chapas.
- Desdoblamiento y construcción de pasarela peatonal en la Carretera A-397 a su paso por San Pedro Alcántara.
- Reparación de los espigones para evitar la erosión en el entorno de las Playas de la Siesta y el Rodeo.

Ampliar y mejorar estas peticiones y añadir las que aporten los demás Grupos Municipales del Ayuntamiento de Marbella/San Pedro Alcántara”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** para la defensa de la moción y comienza diciendo que la defensa de la moción no será difícil por su parte y expone las deficiencias de infraestructuras que sufre el núcleo urbano de San Pedro por parte de la Junta de Andalucía y el Gobierno Central, siendo éstas necesarias y urgentes.

Alega que el turismo es una fuente de ingresos primordial y que debe ser muy bien cuidado. Informa que los datos que da el propio Ministerio del turismo en la zona

dan empleo a unos dos millones de personas (12% de la población activa), siendo sus ingresos de aportación más un 11% del P.I.B., aportación esencial en el desarrollo del Estado y de la Comunidad Andaluza. Dichos ingresos conforman una compensación del 70% del déficit comercial español, y que en los Presupuestos Generales del Gobierno Central y en los de la Junta de Andalucía han sido ninguneados siendo estos de “cero”.

Expone que a través de una enmienda en el Senado, se consiguió una aportación de doscientos mil euros por parte de las dos Instituciones para inversión en Comisarías de Policía en Torremolinos, Fuengirola y Marbella, y la tacha de ridícula.

Propone como medidas urgentes el soterramiento y el traslado de caravanas que antes “paraban hacia allá y ahora paran hacia acá”, (se refiere a las Chapas y Nueva Andalucía).

Hace referencia a un comentario negativo que hizo la presentadora de televisión María Teresa Campos y al programa informático Google Earth, en el cual se distingue “una línea blanca” la cual comenta que son de residuos y aguas fecales del saneamiento integral de la Costa del Sol pertenecientes al Hotel Guadalmina.

Muestra foto de una mancha de aguas fecales de los aliviaderos de Cortijo Blanco las cuales van al mar, sobre todo en época estival.

Recrimina que nadie mira la foto excepto la Sra. Alicia Jiménez.

Expone a continuación todo lo que han pedido al Estado de la Nación:

- Escolleras para la estabilización de playas de Marbella y San Pedro Alcántara.
- Vial de servicio en ambos sentidos de la A-7 entre San Pedro y Puerto Banús que alivie la formación de caravanas.
- Adecuación de los enlaces de Marbella y Las Chapas en la A-7.
- Instalación de pantallas acústicas en la A-7 a su paso por San Pedro Alcántara, incluidas las zonas residenciales y los Huecos del soterramiento.
- Iluminación de todos los tramos de la A-7.
- Construcción de una vía de entrada directa desde la A-7 hacia la Avda. Luís Braille de San Pedro, moción aprobada en este Pleno y no llevada a cabo.
- Reparación, mejora, y en su caso, construcción del saneamiento integral para la mejora de las aguas de las playas.
- Soterramiento líneas de Alta.

Añade que todo lo anteriormente expuesto ha contado con el voto en contra del Partido Popular en el Congreso de los Diputados.

Significa que ha pedido a la Junta de Andalucía:

- Modificar la redacción del Art. 2.1, Párrafo 1º de la Ley del anticipo reintegrable para que se pase el mismo a veinte años mínimo.
- Plan de empleo compensando parte de la deuda del Ayuntamiento de Marbella del anticipo reintegrable mediante la construcción de infraestructuras que sean competencias de la Junta de Andalucía (Propuesta que presente su grupo en Pleno y fue rechazada por el equipo de Gobierno, siendo posteriormente presentada por ellos).
- Construcción de una oficina del S.A.E en San Pedro Alcántara.

- Construcción de Centros de Salud, mejora o ampliación de los mismos en Marbella, San Pedro, Nueva Andalucía y Las Chapas.
  - Construcción de Centros Educativos en todos los ámbitos.
  - Desdoblamiento y construcción de pasarelas peatonales en la A-397 a su paso por San Pedro Alcántara.
  - Reparación de los espigones que eviten la erosión de las playas.
- (Punto que fue aprobado por el pleno).

Asimismo, indica que las propuestas expuestas anteriormente fueron rechazadas por votos en contra de I.U. y P.S.O.E. en los presupuestos del año pasado de la Junta de Andalucía.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** para informar que se ha acabado el turno de exposición del Sr. Piña Troyano.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** y hace una propuesta constatando los déficit históricos de la ciudad de Marbella que parten de la “era Gil”, donde no se mejoraron los equipamientos e infraestructuras, sino que además fueron enajenadas.

Hace referencia a la nula actuación de los diferentes Gobiernos de España en varias legislaturas, exceptuando el llamado “Plan ZP”, que supuso una pequeña inyección de inversiones. Atenúa esta falta de mejora por la crisis mundial, en la cual España se ha visto bastante afectada.

Propone por parte de su grupo en este pleno que se trasladen al Gobierno Andaluz y al de España, las reivindicaciones históricas de esta ciudad por todos conocidas.

Desea añadir una nueva petición, que no rectificar, lo expuesto anteriormente por el Sr. Piña Troyano, para incluir una propuesta de mejor solución y más barata a la pasarela de la zona del salto del Agua en San Pedro. Además incluye hasta siete reivindicaciones de enlace y conexiones en la A-7, exponiendo varias zonas.

Reivindica:

- El tren litoral
  - Rehabilitación cargadero playa del cable.
  - Intervenciones en nuestro Patrimonio Artístico, semi-abandonados.
  - Invertir en el plan CUALIFICA, dedicado al turismo.
  - Financiar la iluminación de nuestra autovía por el riesgo que conlleva.
  - Liberación del peaje entre Marbella y San Pedro Alcántara.
  - Limpieza y drenaje de las presas del pantano viejo y el lago de las tortugas
- por el riesgo que conlleva.

Interviene la **Sra. Alcaldesa** para dar término a su turno de palabra pero el Sr. Monterroso Madueño le pide unos segundos, en los cuales le hace referencia a unos colectores supra-municipales, diciéndole que a ella misma le vendrán muy bien, y le comunica que le dará una copia de veintinueve “cosas”, tras lo cual la Sra. Alcaldesa pasa el turno de palabra.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** para comunicar que desde el voto de su partido, y sin distinción de colores, se inste a la institución que corresponda. No está de acuerdo con el trato de favor que ofrecen al gobierno central y el estrangulamiento con la Comunidad Autónoma Andaluza.

Hace mención que gracias al “Plan ZP”, el cual tras dos años en vigencia y que sirvió para el lucimiento de la Sra. Alcaldesa y varios concejales en inauguraciones, se realizaron obras importantes en la ciudad. Continúa diciendo que aparte de ese plan, la Junta de Andalucía aportó el “Plan PROTEJA” que construyó el conservatorio; el “PLAN QUALIFICA” que afecta a la promoción turística financiado por diversas administraciones y retirado por el Gobierno Central cuando llegó al poder; el “PLAN HOLA” que invirtió un millón quinientos mil euros en colegios y cuatro en el colegio Mario Vargas Llosa, a su vez de en el soterramiento de San Pedro en el cual el partido socialista invirtió noventa millones de euros y que el gobierno popular solo pretendía invertir dieciocho cuando era Ministro el Sr. Álvarez Cascos, y el cual guardó en el cajón. El “PLAN PIDA”, que realizó dos pabellones (Bello Horizonte y San Pedro), dos piscinas (Miraflores y San Pedro), todo esto financiado en un 50% por la Junta de Andalucía y por el Ayuntamiento.

Critica a la Sra. Alcaldesa por privatizarlo cuando la Junta los da para servicios públicos para poder recuperar el dinero.

Informa que su voto va a ser favorable y que seguirán reivindicando todo lo que sea bueno para Marbella y San Pedro.

Expresa su petición, de que debido a la austeridad que nos acucia actualmente, se priorice en las peticiones al Gobierno de la Nación para la realización de los proyectos.

Toma la palabra la **Sra. Caracuel García** para defender la postura del equipo de gobierno e introduce un matiz en la exposición de motivos de la moción presentada, la cual le pareció concisa, profunda y bien explicada en su terminología. Explica que pensó en felicitarles, pero que debido a la discrepancia en la exposición y la petición verbal, comunica que a quien hay que felicitar es al Instituto de Enseñanza Secundaria de Valladolid (autor de la moción de este grupo y el cual se encuentra en Google bajo el título “El turismo en España y su significado geográfico, los atractivos turísticos como factor de desarrollo de Castilla y León”), añadiendo “El Estado, la Comunidad Autónoma y Marbella”. Es una falta de respeto el copiado textual y la rectificación de varios párrafos y eso ha costado dimisiones a Ministros en algunos Estados Europeos.

Le explica que cuando leía el texto para pedir luego a la Junta de Andalucía y al Gobierno Central: “El desarrollo del turismo ha provocado una urbanización intensiva de los lugares costeros, llegando a denominarse por los técnicos en esta materia como “Marbellización”, dando lugar a la consolidación de urbanización en grandes tramos costeros.

Recalca la afición del Sr. Piña a Internet, informando que su moción es folio y medio, y que su grupo votará a favor de las peticiones, pues siempre apoyarán las peticiones de mejoras para Marbella, pero no entrando en réplicas de “no hemos hecho, falta de peticiones” etc.

Puntualiza que no va aportar ningún listado y le menciona el ejemplo de la limpieza de arroyos. Le informa que el Gobierno Central ha dado la viabilidad económica a este Ayuntamiento, mientras que la Junta de Andalucía nunca ha pagado la deuda histórica de cien millones de euros reconocida debida en inversiones desde la “era Gil”. Cree que quien más tiene, tiene que aportar más, quien más competencias tiene, que en este caso es la Junta, tiene que aportar más y quien menos ha hecho, tiene que aportar más, refiriéndose a la Junta.

Le vuelve a recordar el “corta-pegar”, incluso con errores y poca rigurosidad, en el cual le pone el ejemplo de reparación de las escolleras, hecho que ha conseguido la Sra. Alcaldesa en sus negociaciones en Madrid que incluyen una inversión de dos millones de euros para las dunas.

Asimismo, con fecha de hoy se han encontrado con la noticia de que la Junta se niega a concertar las plazas de la Residencia del Trapiche. Y su no dedicación de sus propias palabras e ideas de la falta de infraestructuras por parte de las dos Administraciones.

Expresa su intención de voto a favor.

Interviene el **Sr. Piña Troyano** y contesta que no va a perder tiempo y le dice que su trabajo ha consistido en sacar los informes de los Ministerios sobre temas de turismo en nuestro país que afectan a la economía, y quizás hayan coincidido algunos párrafos.

Lee literalmente: “Reparación de los espigones para evitar la erosión en el entorno de “La siesta” y “El Rodeo”, no reparados. Ampliar y mejorar estas peticiones y añadir las que aporten los demás grupos Municipales de Marbella y San Pedro Alcántara”.

Recalca que esa es su labor y que el equipo de Gobierno se las niega sistemáticamente.

Transmite su queja por las palabras de María Teresa Campos, pero que son debidas a la no realización de los deberes del equipo de Gobierno ya que cuando la ciudad recibe turismo de todo el mundo y se encuentra con largas caravanas y malas playas.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** e informa al Sr. Piña Troyano que la obra de reparación de las escolleras ya se está realizando (*el Sr. Piña habla a la vez que ella sin micrófono*).

Se procede a la votación.

Durante el debate se ausentan la Sra. Cintado Melgar y el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 14,35h, incorporándose a las 14,37h y 14,47 h respectivamente.

El Sr. Bernal Gutiérrez se ausenta a las 14,50h. y se incorpora a las 14,55 h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

**ACUERDA**

**Solicitar que se incluyan en la Ley de presupuestos del Estado y de la Comunidad Autónoma de Andalucía para el año 2015, partidas que contribuya a las mejoras de infraestructuras en el ámbito vial (carreteras), seguridad ciudadana, medioambientales (playas y saneamiento) sanitarias, educativas, turísticas y empleo, para el municipio de Marbella y San Pedro Alcántara, enviando relación a los ministerios y consejerías correspondientes como mínimo teniendo en cuenta las siguientes y la que aporten el resto de grupos municipales:**

**A la Ley de Presupuestos Generales del Estado:**

- Escolleras para la estabilización de las playas de Marbella y San Pedro Alcántara.
- Construcción de vial de servicio en la A7, desde San Pedro Alcántara a Puerto Banús en ambos sentidos.
- Adecuación de enlaces desde Marbella a las Chapas en la A7.
- Instalación de Pantallas acústicas junto a zonas residenciales, incluido los huecos en la entrada del soterramiento de la A7 a su paso por San Pedro Alcántara.
- Iluminación de todos los tramos en la A7.
- Construcción de vía de entrada directa desde la A7 a la avenida Luís Braille de San Pedro Alcántara.
- Reparación, mejora y en su caso nueva construcción del saneamiento integral de la Costa del Sol para mejorar la calidad del agua de las playas.
- Soterramiento de líneas de Alta en el municipio.

**A la Ley de Presupuestos de La Comunidad Autónoma de Andalucía.**

- Modificar la redacción del artículo 2.1, párrafo primero, de la Ley 5/2006, de 17 de octubre, de la Junta de Andalucía, por la que se autoriza la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al municipio de Marbella, ampliando su período de devolución a 20 años como mínimo.
- Plan de empleo compensando parte de la deuda del Ayuntamiento de Marbella del anticipo reintegrable, mediante la construcción de infraestructuras que sean competencia de la Junta de Andalucía.
- Construcción de oficina del SAE en San Pedro Alcántara.
- Construcción de centros de Salud, mejorar o ampliar los centros de Salud de San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía, Marbella y Las Chapas.
- Construcción de centros educativos, mejorar o ampliar los CEIP y Colegios Públicos de San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía, Marbella y Las Chapas.
- Desdoblamiento y construcción de pasarela peatonal en la Carretera A-397 a su paso por San Pedro Alcántara.
- Reparación de los espigones para evitar la erosión en el entorno de las Playas de la Siesta y el Rodeo.

**2.20.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV RELATIVA AL CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN LA LEY DE PATRIMONIO HISTÓRICO DE ANDALUCÍA EN EL**



**TRAPICHE DEL PRADO.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Que el pasado mes de abril de 2011, la Asociación Cilniana de nuestra ciudad solicitó la incoación de expediente de declaración de Bien de Interés Cultural y su inscripción con carácter específico en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz con la categoría de Lugar de Interés Industrial, del espacio y conjunto de edificaciones del conocido como Trapiche del Prado.

#### NIVEL DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL;

El 25 de mayo de dicho año, la Consejería de Cultura se pronunció al respecto, incluyendo al citado trapiche como Bien de Catalogación General del Patrimonio Histórico Andaluz, debido a que no consideraba adecuada la propuesta de protección como Bien de Interés Cultural, tipología de Lugar de Interés Industrial, puesto que el edificio no reúne los valores patrimoniales suficientes que justifican ese nivel y que el estado de conservación del conjunto “hace necesaria una importante intervención para su recuperación y puesta en valor, resultando precisa la reconstrucción de parte de los elementos que se han perdido a lo largo del tiempo.

La Consejería de Cultura procedió a incluir en el Catálogo General de Patrimonio Histórico Andaluz esta propiedad municipal, por aplicación de la Disposición adicional 6ª de la Ley 14 de 2007, de 26 de noviembre de Patrimonio Histórico de Andalucía que le otorga el régimen de protección Catalogación General, con el siguiente apunte;

*Denominación: Trapiche del Prado*

*Localización: Área El Trapiche 1. Marbella (Málaga)*

*Descripción: Se trata de un establecimiento preindustrial construido en el S. XVII para la fabricación de azúcar, que fue explotado en régimen de arrendamiento por la Institución de la Santa Inquisición. Durante el S. XIX se acomete un proyecto de modernización de las instalaciones con capital privado en un intento de relanzar la industria cañera, que fue frustrado por los intereses de la oligarquía local. Tras un periodo de inactividad, a principios del S. XX, se impulsa la actividad industrial orientada hacia la fabricación de moscatel y aguardiente, manteniendo la producción hasta mediados del mismo siglo.*

Mientras Cilniana se fajaba en preservar nuestro olvidado patrimonio, el Equipo de gobierno del PP impulsaba una modificación puntual de elementos de los artículos 9.4.15 y 9.4.19 de las Normas urbanísticas del PGOU de 2010, y de la ficha del Catálogo del Trapiche del Prado para ampliar las intervenciones urbanísticas y el aprovechamiento en la parcela, lo que, a nuestro juicio, ponía en riesgo la preservación de los valores del conjunto de edificaciones del Trapiche del Prado, tal y

como ha puesto de manifiesto la Delegación de Cultura de Málaga el pasado mes de Marzo, que al igual que CILNIANA, considera que permitir las obras de nueva planta en edificación exenta, en la que se ubica el inmueble del Trapiche no se considera adecuado, al rebajar la protección del elemento catalogado hasta niveles inadmisibles.

#### OBRAS RESIDENCIA DE ANCIANOS

La alcaldesa de Marbella, con la intención de cumplir la promesa electoral de inaugurar la residencia de ancianos en 2011, colocó la primera piedra de una obra adjudicada a la empresa Sanyres, con un presupuesto de 8,3 millones de euros y un periodo de ejecución de 16 meses, una obra de la que a día solo existe suciedad y una vegetación que arruina cada día más el ya deteriorado Trapiche del Prado.

A este respecto cabe recordar que el artículo 5 de Ley 14/2007 del Patrimonio Histórico de Andalucía, establece la obligación de las personas que observen peligro de destrucción o deterioro en un bien integrante del Patrimonio Histórico Andaluz deberán, a la mayor brevedad posible, ponerlo en conocimiento de la Administración competente, que llevará a cabo las actuaciones que procedan.

Y que en el mismo sentido el artículo 14 de la citada Ley, determina que los propietarios, los titulares de derechos o simples poseedoras de bienes integrantes del Patrimonio Histórico Andaluz, se hallen o no catalogados, tienen el deber de conservarlos, mantenerlos y custodiarlos de manera que se garantice la salvaguarda de sus valores. Una obligación de conservar, mantener y custodiar que el Equipo de Gobierno del PP no cumple.

Esta Ley avanza aún más y amplía la posibilidad de dotar de mayores competencias a los municipios:

*Artículo 40. Delegación de competencias en los municipios.*

2. No obstante, podrá delegarse también la competencia para autorizar obras o actuaciones en los inmuebles incluidos en la delimitación de los entornos de los Bienes de Interés Cultural cuando los referidos entornos se encuentren suficientemente regulados por el planeamiento urbanístico con normas específicas de protección.

Esta situación es tanto más grave por cuanto su incumplimiento afecta al destino de residencia para la Tercera Edad para el que fue donada en su día los terrenos y edificación existente previa restauración del histórico edificio del trapiche.

En base a ello este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno que, en orden a sus competencias y en base a lo previsto en el artículo 14 de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, del Patrimonio Histórico de Andalucía, y para hacer cumplir las condiciones de cesión del edificio histórico y poder destinarlo a una residencia de mayores, adopte el siguiente

#### ACUERDO

1º. Iniciar los trámites necesarios para la creación de una Comisión Especial que tenga como objetivos establecer las condiciones para la preservación del citado bien mediante las labores de limpieza y mantenimiento siguiendo las recomendaciones de la

Consejería de Cultura así como analizar y valorar la situación actual y su uso social como Residencia de Mayores”.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita. “

**El Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y expresa su preocupación por la conservación del edificio reseñado y para que tenga su primera residencia pública de mayores dando las gracias a la generosidad de Mateo Álvarez que fue quien donó el propio Trapiche y los terrenos anexos con la finalidad expuesta.

Reclama al Equipo de Gobierno que este hecho no se ha realizado, destacando su valor patrimonial y critica su estado de abandono. Tras cuatro años, en los cuales se puso la primera piedra, aún sigue sin ninguna actuación de conservación.

Pide que se cumpla la Ley en materia Patrimonial con respecto a su conservación. Está catalogado como figura de protección cultural por la Junta de Andalucía. El titular del bien es el propio ayuntamiento y debe de mantenerlo en perfectas condiciones, hecho que no realiza.

Solicita hacer una comisión donde se integre a las asociaciones sociales preocupadas en la defensa del patrimonio como “CILNIANA”, “MARBELLA ACTIVA”. Una comisión que sea social y política y que incluya a la Junta de Andalucía para buscar una solución para este edificio y que recalque su importancia cultural futura en la zona que se ubica.

En el apartado social, expresa su deseo por la construcción de la Residencia de Mayores y pide también que se solicite a la Junta de Andalucía su compromiso con la misma, recalcando la creación de una comisión que explique las fórmulas para construir dicha residencia aprovechando la parcela anexa al mismo.

Expresa su negación a otro uso de la parcela y critica que ha habido modificación urbanística, (*el Sr. Roca intentó construir en la zona, zonas comerciales*). Solicita que sea para su uso social y cultural.

Toma la palabra la **Sra. Midón Toro** y hace hincapié para que se cumpla el deseo de la familia Álvarez para la construcción de la residencia de mayores.

Critica que no es la primera vez que ante una cesión de terrenos para un uso determinado, los proyectos luego se hacen inviables y se son inviables porque el equipo de gobierno desea construir una mega-residencia por una empresa privada.

Informa que en noviembre de 2009 se puso la primera piedra. La construcción duraría dieciséis meses y constaría de ciento sesenta y seis plazas de residencia y sesenta plazas de centro de día.

Insta a que se considere la instalación de una pequeña residencia de cuarenta ó cincuenta plazas, la cual se debería de construir en el sector que quedaría de restar los casi diez mil metros cuadrados de protección que la Junta establece.

Informa que su grupo apoya la creación de una Comisión para tratar este tema. Recalca que la limpieza y puesta en valor atañe al Ayuntamiento de Marbella que es el que incumple la Ley de Patrimonio de Andalucía.

Recuerda la excavación y limpieza realizada por parte de Pedro Sánchez Bandera en 2009 en la parcela referida. En el mismo año se anunció la construcción de la residencia y en el mismo año se abandona sin ningún mantenimiento que causa la pérdida de elementos originales.

Le comenta a la Sra. Alcaldesa que ella no pasea por los paseos marítimos y que no ha pasado por esta parcela desde el 2009.

A continuación enseña fotografías de varias zonas del edificio y sus dependencias, las cuales reflejan las instalaciones en el 2009 y cómo se encuentran en la actualidad.

Informa que en 2010, el equipo de gobierno aprueba el PGOU que concede al edificio un nivel dos de protección y a su vez en 2011 la Consejería de Cultura lo incluye como Bien de Catalogación General del Patrimonio Histórico Andaluz. Critica que en muchos casos de edificios menos importantes son catalogados por la Junta de Andalucía como Bien de Interés Cultural, no siendo este el caso.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** y dice alabar y apoyar la propuesta y la redacción de la moción, incluyendo en ella la carga legal del mantenimiento del Patrimonio.

Resalta dos cuestiones como son la pérdida de un patrimonio extraordinario convertido en casa señorial, que representa el pasado azucarero del Mediterráneo occidental, y recalca que es el Ayuntamiento, según la Ley, el responsable de su mantenimiento. Aunque se incluye en el Catálogo de Patrimonio como Bien de Interés Cultural, expresa su temor a que se pierda.

Asimismo, añade que pasan los años y no se construye la Residencia.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** y expone los hechos reales que rodean al tema que se trata.

Señala que los hechos son que Marbella cuenta con 150.000 habitantes y ni una sola residencia de mayores, competencia de las comunidades autónomas, es decir, de la Junta de Andalucía, donde lleva gobernando el Partido Socialista desde hace más de 32 años, ahora apoyado también por Izquierda Unida.

Indica que a la oposición le da igual, pero que quiere recordarle que Marbella con 150.000 habitantes no tiene una sola residencia pública de mayores, incumplimiento histórico como tantos de la Junta de Andalucía.

Como segundo hecho, comenta la generosidad de la familia Álvarez en el año 1992 con la donación al Ayuntamiento de Marbella de la parcela de algo más de 12.000 metros cuadrados, donde se encuentra el Trapiche del Prado, para rehabilitarlo y convertirlo en una residencia de mayores.

Continúa diciendo que en el año 2007, cuando la Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> Ángeles Muñoz preside el Ayuntamiento de Marbella, comienza a cumplir con los compromisos,

no con los suyos, sino con la obligación de cumplir con los servicios que necesita esta ciudad, y se hace cargo de la obligación de esa parcela convirtiéndola en una residencia de ancianos y rehabilitando el Trapiche.

Se hace el trabajo por parte del Ayuntamiento, señala que el Sr. Pedro Sánchez no hace ese trabajo arqueológico histórico en el Trapiche del Prado de motu proprio, sino porque se le contrata desde el Ayuntamiento de Marbella para que haga los estudios previos arqueológicos e históricos para iniciar el Proyecto de Trapiche del Prado.

Indica que frente a esto, la Junta de Andalucía pone todos los impedimentos posibles hasta hoy, para que ese proyecto que va unido a la donación de esa parcela no sea posible.

Lo que su grupo defiende es que en el Trapiche del Prado cabe su rehabilitación, haciéndolo con todas las garantías que marca la Ley de Patrimonio, y al mismo tiempo en una parte de la propia parcela hacer la residencia de mayores.

Dice, que el problema está en que lejos de hacer la residencia, que tiene la obligación de hacer la Junta de Andalucía, se niegan a concertar las plazas necesarias para que esa residencia sea viable, habiendo tres empresas preparadas para iniciar la licitación, construir la residencia y rehabilitar el Trapiche. Dice que no es ninguna novedad en España, ni en Málaga, ni en Andalucía que cualquier edificio histórico con protección superior al Trapiche del Prado se convierta en un edificio de uso social y cultural, que es al que se va a destinar.

Señala que la responsable de que no se haga la rehabilitación y la residencia de mayores, es la Junta de Andalucía.

Pregunta a la oposición si quieren que se haga la residencia de mayores, y si quieren que se cumpla con la obligación que tiene este Ayuntamiento con la donación de la familia Álvarez, que es convertir el Trapiche del Prado en una residencia de ancianos, y si no es así, habrá que devolvérsela a la familia.

Se pregunta si la Oposición está representando los intereses de la ciudad de Marbella y sus ciudadanos con la necesidad de que exista una residencia en Marbella, o están guardando las espaldas a la Junta de Andalucía para que no cumpla con sus obligaciones.

Señala que el Ayuntamiento de Marbella, se compromete y cumplirá así como lo ha hecho con todo el patrimonio, sin una sola ayuda de la Junta de Andalucía para rehabilitar el Trapiche de Guadaiza según la normativa.

Continúa diciendo que va explicar el voto y la enmienda, votarán en contra porque en esta ciudad no ha sido necesaria ninguna Comisión para rehabilitar ni la Basílica, ni la Villa, ni el Hospitalillo, ni el Castillo de Marbella, se ha hecho por voluntad propia de este Equipo de Gobierno, y por orden de la Sra. Alcaldesa de Marbella, que es la única que desde que gobierna un equipo democrático en esta ciudad, desde el año 1975, ha hecho algo por el patrimonio histórico de esta ciudad.

La enmienda que les proponen es la siguiente:

1. Exigir a la Junta de Andalucía que desbloquee todo el problema y permita construir una residencia de ancianos en los 12.000 metros cuadrados, comprometiéndose el Ayuntamiento de Marbella a respetar la rehabilitación del Trapiche del Prado.
2. Que concierte el 80% de las plazas, a lo que se comprometió con la Sra. Alcaldesa y está firmado en el año 2007.



Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que anima al Equipo de Gobierno a traer esa propuesta el próximo mes, ya que, en esta ocasión no es lo más apropiado querer cambiar su propuesta, puesto que siempre les meten una de seis propuestas actualmente.

Muestra un periódico en el que una señora mayor que ríe y dice en su hilaridad *“Hay una residencia Sanyres, cerca de ti”*, esto está en el Trapiche.

Señala que esto palidece y languidece, deteriorándose ese cartel igual que el cinismo que acaba de mostrar la Sra. Díaz, que se ha aprendido bien el discurso de su partido, el que le han dado y tiene que compartir con todos, teniendo ya los aplausos al terminar, pero la realidad es que seguirá igual la situación de los mayores y del Trapiche.

Ruega silencio al Sr. Espada, indicándole que igual deberían hablar de El Cable, pidiéndole también una comisión, ya que se cae a trozos y está desmochado de la última caída.

Dice que su propuesta es muy clara y que han comenzado por lo más sencillo, les insta a limpiar el matorral, que es competencia del Ayuntamiento, que no se caiga a cachos, no les piden que lo rehabiliten o que hagan la residencia.

Señala que como decía la historiadora Lucía Prieto, imágenes que ha mostrado la Sra. Midón, “SOS Trapiche”, y esa es la realidad, que se cae, como se cae El Cable, o la Torre Almenara de Ancón, y que el equipo de gobierno no hace nada más que acusar a la Junta de Andalucía, y es competencia municipal, han de cumplir con su obligación.

Les insta a limpiarlo, igual que se limpió cuando fue a ponerse la piedra, ya cápsula del tiempo, dice, que si quieren poner la segunda piedra, está Izquierda Unida para defenderlo ante la Junta de Andalucía, y la institución que haga falta, por ello piden esta Comisión.

Continúa diciendo, que la Junta de Andalucía, coincidencia o sincronización mediática, pues aparece esa noticia en este mismo día y en definitiva es un proyecto que la Junta de Andalucía adquirió hace cuatro años.

Durante la Comisión Gestora se estuvo negociando con la Consejería para que estuviera, y tras estos años lo que hay es un incumplimiento en una adjudicación que se hizo errónea, que ha sido un fraude, porque dice que no consiguió el objetivo por parte del Equipo de Gobierno.

Una primera piedra que es cápsula del tiempo. Quieren que la Junta de Andalucía ahora concierte una residencia inexistente y por supuesto que hay que concertarla, pero habrá que empezar a poner la segunda piedra, que es lo que piden.

Indica que las competencias las tiene aun el Ayuntamiento, aunque con su reforma de la Administración Local los Asuntos Sociales, Comunitarios, etc., se las quitarán a los Ayuntamientos a partir de 2015, y entonces se enterarán de lo que es dejar a los ayuntamientos sin atención social primaria y básica. Pero por ahora, todavía tienen que implicarse los ayuntamientos, y tienen que implicarse en este caso en la promoción y edificación de la residencia, si se hace fuera del Trapiche tendrán los dos objetivos cumplidos, el social y el cultural. Fuera del Trapiche la Junta tendrá que concertarlo sobre realidades, no sobre castillos de arena.

Indica al Equipo de Gobierno que si con eso están contentos, acaban de perder una oportunidad para evitar que el Trapiche siga destruyéndose, y sobre todo serán



responsables de todo el daño, y que desde esa primera piedra han sido muchas otras las que han caído y lamentablemente sí las han visto.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para indicar que se procede a la votación de la enmienda presentada por el Grupo Popular.

La **Sra. Midón Toro** indica que hasta que no tengan el proyecto y vean qué tipo de residencia se va hacer allí, no va a votar algo así.

La **Sra. Alcaldesa** le indica que es tan claro como que antes de que se pusiera ninguna piedra, la Junta de Andalucía, a instancias de lo que ha dicho el Sr. Díaz, firmó un Convenio con el Ayuntamiento para el concierto de las plazas.

Lo que se pretende es que de la misma manera que cuando ahí estaban los caballos, previo a todo eso, la Junta de Andalucía firmó en el Salón de Plenos un Acuerdo mediante el cual se comprometía al concierto del 80% de las plazas, que es a lo que ahora ha echado marcha atrás, y que es lo que ahora quieren saber, si va haber concierto público por parte de la Junta de Andalucía. Indica que es imposible que se pueda hacer ninguna previsión de cuál debe ser el tamaño de las plazas que se quieren concertar; en aquel entonces había un número determinado, y a partir de ahí, se tendrá en cuenta el proyecto que se va a redactar.

Señala que si quieren votarlo bien, si no, que voten en contra, es tan claro como la petición que se le va a hacer a la Junta de Andalucía.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** indica que entiende que la limpieza se llevará a cabo, aunque no esté dentro de estos puntos, es una parcela municipal, en este caso por un Acuerdo, ya que si se limpian parcelas privadas con los trabajadores de la renta básica, habrá que comenzar a limpiar las parcelas municipales.

Señala además que su grupo no va a votar en ningún momento que se solicite a la Junta de Andalucía que se haga algo que sea ilegal, ya que, ha habido una modificación por una propuesta que llevó el Partido Popular al Parlamento de Andalucía para pedir que sea declarado bien de interés cultural, no les vayan a pedir que voten en contra de lo que les han pedido votar a favor.

Indica que no van a votar nada que no termine con una coletilla que diga “*que se ajuste a la legalidad*”, y pide al Equipo de Gobierno que se plantee desde este Salón de Plenos una edificación al lado de un patrimonio histórico, que además no se ajusta a ley, que no sabe si el Equipo de Gobierno está acostumbrado, pues lo han dicho con un desparpajo extraordinario y su grupo no, si ponen la coletilla lo votarán, si no de ilegal nada.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** indicándole al Sr. Bernal que no sabe como estudia su grupo las mociones, y cómo creen que este Equipo de Gobierno las lleva a cabo, ya que por supuesto que dentro de la parcela hay una zona anexa a lo que es el Trapiche del Prado que queda dentro de la normativa del Plan General y dentro de la modificación que se ha hecho, que permite la construcción de la residencia, a partir de aquí será en los términos que marca Patrimonio, con la rehabilitación del Trapiche del Prado, con la zona de la parcela que permita la construcción de la residencia.

Antes de iniciar cualquier trámite han de saber el número de plazas que quiere concertar la administración autonómica.

Indica a los miembros de IU y PSOE, que si quieren voten a favor de que puedan tener una residencia pública, si no que voten en contra.

La **Sra. Alcaldesa** le indica al Sr. Díaz que no hay insumisión posible, que si quiere tener una insumisión ha de retirar su propuesta y si no que vote a favor o en contra de que se haga una residencia y que la Junta la concierte.

Dice que lamenta que se le ponga en esa tesitura, pero el Grupo Popular está en el derecho de exigir que se concierten las plazas, puesto que es un derecho de los mayores de Marbella y por ello lo exigen, aquí y en el Parlamento. Lamenta que el Sr. Díaz se ponga a favor de la Junta de Andalucía y que si quiere retirar su moción porque la enmienda se incorporara, puede hacerlo. Pero que la retirada ha de ser en su conjunto, pues la enmienda ya se ha aprobado, y se pide a la Junta de Andalucía que concierte las plazas.

Le pregunta al Sr. Díaz si quiere o no quiere retirar la moción.

El Sr. Díaz le indica que no quiere retirar la moción, quiere que se apruebe y que se trabaje en este sentido.

La **Sra. Alcaldesa** lamenta que a la Oposición le salga mal, pero cuando se tienen que poner argumentos encima de la mesa de los intereses de los ciudadanos, se ponen al lado de los intereses de la Junta de Andalucía en vez de los de la ciudad.

Durante el debate se ausentan los Sres. Ortega Gutiérrez, López Weeden y Piña Troyano siendo las 14,55h y el Sr. García Rodríguez siendo las 15,02h, e incorporándose a las 14,56h, 15,02h, 15,00h y 15,06h respectivamente.

Se presenta una **enmienda** por parte del Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

- Exigir a la Junta de Andalucía que desbloquee todo el problema y permita construir una residencia de ancianos en los 12.000 metros cuadrados, comprometiéndose el Ayuntamiento de Marbella a respetar la rehabilitación del Trapiche del Prado.
- Que concierte el 80% de las plazas, a lo que se comprometió con la Sra. Alcaldesa y está firmado en el año 2007.

Se procede a la votación de la **ENMIENDA** que **SE APRUEBA** por mayoría de quince votos del Grupo Municipal Popular y once abstenciones ( cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito).

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos en contra, tres a favor (dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y ocho abstenciones (cinco del Grupo Municipal Socialista y tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía)

## ACUERDA

**RECHAZAR** la propuesta presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida LV-CA.

**EXIGIR** a la Junta de Andalucía que desbloquee todo el problema y permita construir una residencia de ancianos en los 12.000 metros cuadrados, comprometiéndose el Ayuntamiento de Marbella a respetar la rehabilitación del Trapiche del Prado.

**QUE CONCIERTE** el 80% de las plazas, a lo que se comprometió con la Sra. Alcaldesa y está firmado en el año 2007.

**2.21.- MOCIÓN DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE EDUCACIÓN Y CULTURA PARA PEDIR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA QUE CONSTRUYA UNA ESCUELA OFICIAL DE IDIOMAS QUE CUMPLA CON LAS NECESIDADES DE OFERTA EDUCATIVA Y DE ESPACIO QUE TIENE LA CIUDAD DE MARBELLA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“La Escuela Oficial de Idiomas es la única posibilidad de carácter público de estudiar de manera oficial un idioma en nuestra ciudad. Marbella, ciudad con cerca de 150.000 habitantes, con unas características de población en la que se hace normal convivir con distintas y muchas nacionalidades; con un sector económico y unas relaciones socio-laborales en los que se hace imprescindible, más que en ningún sitio, el conocimiento de idiomas, cuenta desde hace años con una Escuela Oficial de Idiomas insuficiente en oferta educativa y deficiente en espacios.

La demanda se ha diversificado y aumentado en los últimos años con la necesidad por parte de los universitarios de obtener la titulación en un idioma en niveles Básico 1 o 2. Para obtener el Grado, realizar un posgrado o acceder a un intercambio Erasmus. Y por parte de los maestros de Infantil y Primaria y por los profesores de Educación Secundaria, la obligación de acudir a los cursos de formación para acceder a los programas bilingües.

La demanda, por tanto, sigue siendo muy superior a la oferta de la Escuela. Además la Escuela está ubicada en un edificio de viviendas en el que ni puede crecer ni reúne las instalaciones que la Escuela requiere: ascensor, Sala de Profesores, Salón de Actos; obligatorios por ley en cualquier Escuela.

Se hace imprescindible una nueva construcción que permita tener unas instalaciones dignas y con todas las estancias necesarias para dar una oferta adecuada a las necesidades de esta ciudad.

## **SOLICITAMOS EL ACUERDO DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO**

1. Para que la Junta de Andalucía elija y acepte una de las parcelas que el Ayuntamiento está dispuesto a ofrecer y presupuesta e inicie el proyecto de una nueva Escuela Oficial de Idiomas en Marbella que se adapte a las necesidades en el aprendizaje de idiomas que esta ciudad requiere.
2. Reiteramos la petición, denegada por la Junta, para que se imparta ruso en la Escuela.

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y uno del Concejal No Adscrito y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA), la propuesta anteriormente transcrita. “

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

El **Sr. Secretario** da cuenta del asunto.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que es un ejemplo más de que la Oposición desde Junta de Andalucía ni hace ni deja hacer. Vienen una vez más con otro de los incumplimientos larguísimos e históricos en materia educativa de la Junta de Andalucía en la ciudad de Marbella.

Marbella es una ciudad más que en ningún otro lugar y que en cualquier lugar del mundo es imprescindible en conocimiento de idiomas, pero desde luego en Marbella más que ningún otro sitio, por sus circunstancias sociales, turísticas, culturales, requiere para cualquier trabajo o montar cualquier empresa el conocimiento de idiomas.

La única posibilidad pública, según las leyes de las Comunidades Autónomas que existe para la enseñanza de idiomas, son las Escuelas Oficiales de Idiomas, que dependen de las mismas, y así de la Junta de Andalucía en este caso.

Marbella tiene una Escuela Oficial de Idiomas en un edificio de viviendas, que no puede crecer más de lo que lo ha hecho hasta ahora, y donde evidentemente no tiene ni el espacio digno que requiere, con Salón de Actos, para hacer también actividades que complementen esta actividad de enseñanza de idiomas, ascensor, sala de profesores, espacio, etc.

Tampoco tiene el espacio para que la Junta de Andalucía les dé más número de grupos de todas las necesidades que tiene actualmente. Lo más que han conseguido en estos últimos siete años, es que aceptaran trasladar y abrir una extensión en el Centro

Cultural San Pedro de inglés básico e intermedio y de la enseñanza para profesores de centros bilingües, que es obligatorio que hagan cursos a través de este organismo.

Además todos los estudiantes universitarios, y Marbella, es una de las ciudades que aporta a la universidad un mayor número de alumnos, necesitan pasar por la EOI y conseguir un determinado nivel para que les sea otorgado el grado universitario.

También, para poder acceder a cualquier viaje de intercambio de *erasmus* es necesario tener un determinado nivel de conocimiento de idiomas, todos han de ser conscientes de que la Junta de Andalucía ha de construir una nueva Escuela Oficial de Idiomas en la ciudad.

Señala, que el Ayuntamiento está dispuesto, y así se ha hecho saber, ya que, la misma Sra. Alcaldesa lo llevó siendo parlamentaria al Parlamento Andaluz, y está dispuesta a ofrecer la parcela que más le convenga y que se presupueste y construya una Escuela Oficial de Idiomas, digna y necesaria para dar servicio en materia educativa de idiomas a esta ciudad.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, está claro que la actual ubicación de la Escuela Oficial de Idiomas presenta por su antigüedad bastante deficiencias, sobre todo, en cuanto a la accesibilidad de personas con movilidad reducida, señala, que así lo denunció públicamente hace unos días.

No sabe si es casualidad o si han pensado lo mismo, o que el Equipo de Gobierno lo ha leído en los medios.

En esta propuesta proponía solicitar a la Junta de Andalucía el traslado del centro al antiguo edificio de urbanismo, propiedad de la Junta, que es la que ostenta las competencias sobre la Escuela Oficial de Idiomas.

Señala que no sería muy costoso acondicionar este edificio, dada sus características y la ubicación del mismo, pues se encuentra en una zona donde existe zona de aparcamiento y mejora su accesibilidad.

Dice, que en la propuesta del Equipo de Gobierno se habla de ceder una parcela, pero que ningún caso se habla de la ubicación de la misma.

Señala que hay que tener en cuenta la densidad de población de San Pedro de Alcántara y habría que dotar a este núcleo poblacional de otra Escuela de Idiomas que dé respuesta a las reivindicaciones de los vecinos.

Por todo ello propone una enmienda a la propuesta de la Sra. Díaz, que dice lo siguiente:

*“Instar a la Junta a trasladar la Escuela Oficial de Idiomas al antiguo edificio de urbanismo y que la parcela que el Ayuntamiento está dispuesto a ceder sea en San Pedro de Alcántara para la construcción de una nueva sede de la Escuela Oficial de Idiomas”.*

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, han asistido a una verdadera perversión del funcionamiento democrático de esta institución llamada Pleno de la Corporación del Ayuntamiento de Marbella.

Señala que no se puede mediante una adicción modificar sustancialmente lo que es un derecho legítimo de la Oposición, como es plantear su propuesta, añadiendo, que es lo que ha sucedido en este pleno.

El equipo de gobierno está amenazando, usando su mayoría absoluta para pervertir lo que es el derecho legítimo de la Oposición a expresarse y proponer.

Señala que la moción que presentaron en el punto anterior, era una moción limpia que no iba contra nadie, sino que pretendía agilizar, y al final lo que han visto es el espectáculo de querer llevar la razón a la fuerza.

Continúa diciendo, que en octubre de 2007, el Grupo Municipal de Izquierda Unida, defendió una propuesta y en la exposición de motivos hablaba del turismo, las necesidades que había, la demanda, San Pedro, etc., pues todo esto siete años después se pueden repetir textualmente.

Pero le quiere decir a la Sra. Díaz que hay que hablar de lo concreto, es decir, qué parcela ofrece el Equipo de Gobierno, señala que ninguna.

En la propuesta el Equipo de Gobierno dice textualmente: *“Solicitamos el Acuerdo del Pleno para que la Junta elija y acepte una de las parcelas que el Ayuntamiento está dispuesto...”*.

Pregunta que cuál, ya que, *“ahora son amores y no buenas razones”*, dice que lo que hace falta es concretar.

Su grupo cree que ha llegado el momento de concretar, y que ven bien la propuesta que ha hecho el Concejal No Adscrito de que se utilice el edificio antiguo de urbanismo, porque ahora mismo es propiedad de la Junta y puede sustituir una nueva construcción en Marbella.

Dice, que también creen que hasta tanto no se consiga una nueva Escuela de Idiomas para San Pedro de Alcántara y se llegue a un Convenio con la Junta, lo que se denomina concretar, para que un centro educativo en San Pedro de Alcántara de forma estable, organizada y asistida, con todos los recursos sea la sede provisional para la Escuela de Idiomas de San Pedro de Alcántara, con contenido similar al que tiene en Marbella, no sólo el inglés básico, sino los demás idiomas que se imparten en Marbella.

Dice que ven razonable esta petición, pero que no ven claro apoyar una propuesta que no dice qué parcela, pues en ella, sólo se muestra el deseo de que la Junta acepte una parcela de las que en su día se le ofrezca, que si concretan la segunda parte de la moción la apoyarán ciegamente con toda la normalidad del mundo, o se verán obligados a abstenerse, o bien pueden proponer una enmienda y que se vote a favor de la misma, le pregunta a la Sra. Alcaldesa si lo hace así.

Señala que su enmienda dice eso: *“El ofrecimiento del edificio de urbanismo más el convenio con la Junta para que provisionalmente hasta se construya una Escuela de Idiomas en San Pedro se utilice un centro público de enseñanza con todas las debidas garantías.”*.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para indicarle al Sr. Monterroso que de la misma manera pudo aceptar la enmienda anterior que hizo la Sra. Díaz en torno a concertar las plazas, y que sea una residencia de mayores pública, por mucho que les duela.

Toma la palabra la **Sra. Midón Toro** diciendo que va a empezar contestando al Sr. Hernández diciéndole que la visión aldeana no es la suya, sino del Equipo de Gobierno del Partido Popular.



Añade que esta propuesta lo demuestra porque se vuelve a ver como diferencian Marbella de San Pedro, pues se llenan la boca diciendo que Marbella es San Pedro y que San Pedro es Marbella, pero a la hora de pedir cualquier tipo de instalación siempre lo hacen para Marbella y someten a los sampedreños a desplazarse a nueve kilómetros para poder tomar clases de idiomas.

Se dirige a la Sra. Díaz para indicarle que sabe que en la respuesta le dirá que en San Pedro se imparten clases de inglés, pero en una proporción inferior, puesto que de veinte clases en total, tres son en San Pedro, única y exclusivamente.

Le indica que para solicitar a la Junta una Escuela de Idiomas sí que cuenta con las 50.000 personas que viven en San Pedro y Nueva Andalucía, pero los mismos ciudadanos no son lo mismo para el Equipo de Gobierno actual, ni para ningún gobierno de los que han pasado por este Ayuntamiento, ya que, siempre se dedican a centralizarlo todo en Marbella.

Pregunta que por qué no se cede a la Junta un terreno en San Pedro-Nueva Andalucía para esta Escuela de Idiomas y por qué en San Pedro solamente se imparten las clases de inglés y no las de francés, alemán, árabe o español para extranjeros.

Se pregunta si en San Pedro y en Marbella no tienen las mismas necesidades que en el resto del municipio.

Continúa diciendo que si un niño de 17 años con sus padres en paro, tiene que desplazarse tres veces a la semana a Marbella, y esto supone unos 80 euros al mes, pregunta al Equipo de Gobierno si van a subvencionar a esos jóvenes sin recursos para que puedan desplazarse a Marbella a estudiar, o tendrán que dejar de hacerlo por falta de recursos económicos.

Añade que el Equipo de Gobierno se empeña en aumentar las diferencias, ya que, en Marbella piden una Escuela Oficial de Idiomas, propuesta que votarán a favor, en San Pedro sólo tienen tres clases de inglés donde los alumnos apenas ven al profesor, con unas condiciones pésimas.

Señala además, que en Marbella la remodelación de la Estación de Autobuses gastarán más de 800.000 euros, y que en San Pedro solo se merecen un chiringuito con dos taquillas en la puerta de un colegio.

Continúa diciendo que en Marbella en el Plan Centro la remodelación de las calles serán con mármol, mientras que en San Pedro, en el Bulevar se usarán adoquines, lo más barato. En Marbella, el Conservatorio con una inversión de 4 millones de euros, en San Pedro los niños en los bajos del Instituto Guadaiza.

Pese a todo esto, dice que votará a favor, pero presentarán una enmienda que ya tienen todos los grupos, para que mientras el Equipo de Gobierno sigue en sus ansias de que todo se centralice en Marbella, su grupo pide *que los sampedreños y las personas de Nueva Andalucía tengan las mismas posibilidades y se impartan los mismos cursos e idiomas en San Pedro y/o Nueva Andalucía.*

Toma la palabra el **Sr. Lopez Weeden**, diciendo que esta es una moción que trae el Partido Popular buscando una clara confrontación y sin ningún sentido y solución para los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Dice, que si el Equipo de Gobierno supiese lo que es gestionar llamarían a la Delegación, se sentarían con ellos, hablarían, dialogarían, harían gestión, cosa que a su juicio están muy poco acostumbrados a hacer.

Añade, que si no hubiese intención de confrontar buscarían soluciones al respecto, y como decía la Sra. Caracuel en la Comisión Plenaria, que como el Equipo de Gobierno tiene representantes en otras administraciones, habrían de utilizar ese representante para llevar a cabo esas demandas.

Así lo dijo la Sra. Caracuel como respuesta a una moción que planteó el Partido Socialista solicitando una modificación en la subvención del IBI.

Continúa diciendo que ven Pleno tras Pleno, y cada momento que pueden el equipo de gobierno utiliza de forma torticera un debate que no lleva a ningún sitio, puesto que, no es un debate que realmente genere una ventaja para el ciudadano, pues esta, está en la gestión del día a día, en sentarse con las partes afectadas y con quien tiene que tomar esas decisiones.

Indica que es fácil plantear por parte del Partido Socialista el gran problema que tiene la Junta de Andalucía, y el gran problema son los 8.000 millones de euros que ha ingresado de menos en los últimos tres años por culpa de las políticas del Sr. Rajoy, porque el problema está en que se está financiando a la Junta de Andalucía y a todas las Comunidades Autónomas en función del PIB y no en función de la población.

Dice, que hay que darle clases de inglés, francés o alemán a 150.000 personas, pero se reciben recursos en función de la productividad, cuando hay otras regiones con mayor productividad que reciben más recursos, a pesar de contar con menos personas.

Así hay una situación que faltan 8.000 millones de euros de entrar en la Junta de Andalucía.

Indica que se plantea varias cuestiones, como a quién han de quitárselo, a los del Plan Infoca, como ha traído hace un rato el Sr. Romero en una propuesta, al Trapiche del Prado, a la Ley de Dependencia, a aquellas personas que necesitan y no tienen recursos ni capacidad, o a los planes de empleo. Se pregunta a dónde hay que quitarlo.

Continúa diciendo que por desgracia es verdad que faltan muchas infraestructuras. Han estado hablando en puntos anteriores de la cantidad de infraestructuras que faltan, pero dice que también hay que priorizar y se pregunta si está la Escuela Oficial de Idiomas por encima de la Ley de Dependencia de los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Le insta al Equipo de Gobierno a que les responda a los ciudadanos, porque es tan simple como eso.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** dirigiéndose al Sr. Piñero para responderle con respecto a su intervención, diciéndole que, si ese antiguo edificio utilizado por urbanismo del Ayuntamiento de Marbella, le sirve a la Junta de Andalucía para hacer la Escuela Oficial de Idiomas, por tamaño estarán encantados de que lo hagan, dice que perfectamente que ningún problema.

Respecto a la pregunta sobre qué parcela cederían, dice que todas las parcelas que sean actualmente de propiedad pública y que tengan la categoría de educativas. Se comprometen ante todos los ciudadanos a ponerlas al servicio de la Junta de Andalucía para que digan cual, añade que más claro no puede responder.

Se dirige a la Sra. Midón para indicarle que este municipio se llama Marbella. Le da igual dónde se haga, desde San Pedro, Nueva Andalucía Marbella y Las Chapas, con tal de que se haga y en la zona del municipio que la Junta elija, ya que en San Pedro también hay suelo educativo y añade que llevan esperando la construcción de un

instituto de educación secundaria obligatoria muchos años. Por tanto, dice que cuando habla de Marbella habla de todo el municipio y que no le pida a este Equipo de Gobierno los idiomas que no imparte la Junta en San Pedro, porque es la Junta quien tiene la competencia para decidir qué idiomas y dónde se imparte.

Señala que gracias a la gestión de la Sra. Alcaldesa con un Consejero de la Junta de Andalucía, San Pedro tiene ahora mismo en una dependencia municipal el idioma inglés, el básico y el intermedio, y que están totalmente de acuerdo a que la se imparta, árabe, alemán o francés o lo que la Junta considere oportuno.

Añade además que el idioma que más matriculación tiene ahora mismo la Escuela Oficial de Idiomas es ruso y la Junta de Andalucía lo ha negado, es por ello que insta a la Sra. Midón a que las demandas las haga a la Junta de Andalucía.

Se dirige al Grupo Socialista para indicarle pedir lo que necesita Marbella no es confrontarse con la Junta de Andalucía. Ella pensó que estaban en política para resolver los problemas de los ciudadanos y resulta que los problemas de los ciudadanos para estudiar idiomas de un modo público en Marbella depende de la Junta de Andalucía y su obligación será pedirselo a la misma, no una, ni dos, ni tres, sino, diez, quince o veinte veces como vienen haciendo.

Señala que ya lo hizo el Sr. Monterroso y que el Equipo de Gobierno lo lleva haciendo en cuatro ocasiones en este Pleno.

A los que les acusan de no gestionar, quiere responderles que la Sra. Alcaldesa se ha sentado con todos los que son consejeros de la Junta de Andalucía desde que es Alcaldesa y han sido muchos. A todos les ha pedido, colegios, institutos, escuela oficial de idiomas, conservatorio, y no han conseguido nada. Dice que ellos piden, y que la pelota está en la Junta de Andalucía y que si piensan que lo que tienen que hacer es callarse o admitirlo, dice que no, ya que seguirán pidiéndolo, reuniéndose y exigiendo las veces que haga falta para que la Junta de Andalucía cumpla alguna vez.

Indica que el Sr. Rajoy lleva gobernando tres años y que la Escuela Oficial de Idiomas tiene más de treinta años, y los colegios e institutos que necesita Marbella no es desde hace tres años, sino mucho más atrás.

A Marbella nunca llega nada, ni residencia de mayores, ni concertación de plazas, ni planes de empleo, ni colegios, institutos, conservatorios, nada de nada. Pero sí, la Oposición se dedica a defender a la Junta de Andalucía.

Insta a la Oposición a hacer un ejercicio de reflexión y que piensen a quién representan, si a los ciudadanos de Marbella o al gobierno de Sevilla.

Toma la palabra **la Sra. Alcaldesa** indicando que tienen tres enmiendas que se van a votar.

Le indica a la Sra. Midón para que rectifique, ya que en su enmienda dice *“que insta al Ayuntamiento de Marbella”*, cuando ya le ha dicho la Sra. Díaz que es la Junta de Andalucía la que da los cursos, por tanto tendrá que modificar y poner instar a la Junta de Andalucía, porque no va a instar al Ayuntamiento a que inste a la Junta, le indica que sea valiente e inste a la Junta de Andalucía que no le va a pasar nada.

Continúa dirigiéndose a la Sra. Midón para a los efectos oportunos conteste, donde dice: *“instar al Ayuntamiento de Marbella a que implante en San Pedro”*, dice

que ya les han contestado que el Ayuntamiento no implanta que es la Junta, por lo que le pregunta qué redacción quiere dar.

La **Sra. Midón Toro** responde que no le importa poner “a la Junta”, pero que quiere hacer constar que la petición es del grupo OSP por lo que el Equipo de Gobierno solicite a la Junta de Andalucía en San Pedro.

La **Sra. Alcaldesa** le indica que se alegra de la rectificación y que en vez de instar al Ayuntamiento a que inste a la Junta de Andalucía, inste directamente a la Junta.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García**, para indicar que por cuestiones legales no puede, geográficamente, haber en el mismo municipio dos escuelas oficiales de idiomas.

La **Sra. Alcaldesa** propone la votación de la enmienda del Sr. Piñero Mesa para que se utilice el edificio titularidad de la Junta de Andalucía del antiguo urbanismo en Ricardo Soriano para que se pueda llevar a cabo y que se pueda implantar allí la EOI.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** y pregunta que si ahora van a acotar exclusivamente a este edificio de urbanismo, en vez de como se ha planteado hace un momento que era en cualquier parte donde estimase la Junta.

La **Sra. Alcaldesa** le indica que vote lo que estime oportuno.

El **Sr. López Weeden**, le indica que eso hace siempre.

La **Sra. Alcaldesa** dice que la enmienda no es suya, sino del Sr. Piñero.

El **Sr. López Weeden** le indica que va en colisión con la propuesta hecha por el Partido Popular.

Toma la palabra la **Sra. Midón Toro** para preguntas si esto es incompatible, ya que en 2013 que vino esta moción, se hablaba de que se había cedido a la Junta de Andalucía una parcela en La Patera.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** para indicar que quiere hacer una pequeña modificación y *solicitar que se traslade al antiguo edificio de urbanismo o en su caso a una parcela determinada*, ya que, está claro que lo único que puede haber son extensiones. Si la Junta acepta el edificio, el ayuntamiento dispondrá de otra parcela para otra instalación educativa.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa** para indicar que se procede a la votación con las modificaciones que traducirá al Sr. Secretario.

Se produce la votación.

Durante el debate se ausenta la Sra. Caracuel García siendo las 15,25h. e incorporándose a las 15,27h.

Se presentan tres **enmiendas**:

#### **ENMIENDA PRESENTADA POR EL CONCEJAL NO ADSCRITO**

- “Instar a la Junta de Andalucía a trasladar la Escuela Oficial de Idiomas al antiguo edificio de urbanismo y que la parcela que el Ayuntamiento esté dispuesto a ceder, sea en San Pedro de Alcántara para la construcción de una nueva sede de la Escuela Oficial de Idiomas.”

Se procede a la votación de la **ENMIENDA** que **SE APRUEBA** por mayoría de veintiún votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejales No Adscritos) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Socialista.

#### **ENMIENDA PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA-LV-CA**

- Ofrecimiento del edificio de urbanismo más el convenio con la Junta de Andalucía para que provisionalmente, hasta se construya una Escuela de Idiomas en San Pedro, se utilice un centro público de enseñanza con todas las debidas garantías”.

Se procede a la votación de la **ENMIENDA** que **SE APRUEBA** por mayoría de veintiún votos a favor (quince del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejales No Adscritos) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Socialista.

#### **ENMIENDA GRUPO MUNICIPAL DE SAN PEDRO-NUEVA ANDALUCÍA**

- “Instar al Ayuntamiento de Marbella a que implante en San Pedro Alcántara y-o Nueva Andalucía, los cursos de idiomas que se vienen realizando en la EOI Puerta del Mar (Marbella), siendo estos Francés, Alemán, Árabe y Español para extranjeros, como mínimo en nivel básico, además de aumentar el número de clases de inglés, idioma que ya se está impartiendo en la actualidad.”

Se procede a la votación de la **ENMIENDA** que **SE APRUEBA** por unanimidad.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor ( quince del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos

del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Socialista.

### **ACUERDA**

**INSTAR** a la Junta de Andalucía a que construya la Escuela Oficial de Idiomas, bien en la antigua sede de la delegación municipal de Urbanismo, sita en la C/ Ramón Gómez de la Serna, 16 de Marbella, o en cualquier parcela que considere oportuna, y sin menoscabo de que se amplíe tanto las instalaciones como la oferta educativa a San Pedro Alcántara.

**REITERAR** la petición, denegada por la Junta, para que se imparta ruso en la Escuela.

**3º.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-** No se presentan mociones de urgencia.

### **SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.**

**1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 7001 al 9000 de 2014, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

**2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL.-** Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:



“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 15, 22 (una ordinaria y una urgente) y 29 de Julio y 5, 12, 19 y 26 de Agosto y 2 de Septiembre de 2014.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

**3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN EN SU CASO.-** Se hicieron varios ruegos y preguntas:

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa**, para comentar al Delegado de Industria que, en Puerto Banús han proliferado numerosos negocios dedicados al comercio sexual que desde la apariencia de legalidad desarrollan su actividad. Pregunta si existe inspección alguna que acredite que la prestación de servicios corresponde a la solicitud de licencia de apertura, y qué tipo de licencia viene otorgando el Ayuntamiento de Marbella a estos establecimientos.

Ruega al Concejal del Turismo, que inste a la empresa concesionaria del Puerto José Banús a que realice inversión en el recinto portuario debido al pésimo estado que presenta en cuanto a acerado, asfaltado, pintura, limpieza, etc., que dañan la marca turística.

Ruega al Delegado de Puertos, que requiera a la Agencia de Puertos de Andalucía a que inste a la empresa concesionaria de Puerto Banús a que invierta dentro del recinto portuario y extirpe la inspección ante posible incumplimiento de la concesión administrativa.

Ruega al Delegado de Limpieza, una mayor limpieza viaria en las calles Ávila y Palencia en San Pedro Alcántara, con la especial atención a la limpieza de contenedores.

Pregunta al Delegado de Transporte en relación al anuncio del rescate de tres líneas, la 27, 54 y el servicio nocturno fue argumentando que eran asumidas por la Junta de Andalucía, le pregunta al Sr. Romero, qué líneas y servicios ha rescatado, pues la empresa concesionaria de transporte urbano e interurbano es la misma. Le pregunta además si ha dado la orden del expediente contra la empresa concesionaria, y que cuántas actas de infracción se han levantado contra CETESA-PORTILLO, y quién autorizó el inicio de la reforma de la Estación de Autobuses de Marbella en plena temporada de verano.

Ruega al Concejal de Limpieza un mayor refuerzo los festivos y fines de semana en la Barriada de la Divina Pastora, con especial atención a la Avda. Europa, calle San Antonio, Boquerón, Virgen del Amparo y alrededores, ante la falta de limpieza y baldeo existente.

Pregunta al Delegado de Bienestar Social, diciendo que, el Ayuntamiento de Marbella recibió recientemente el premio otorgado por el Ministerio de Sanidad por las

políticas practicadas en drogodependencia, pregunta al Sr. Cardeña si cree que la Delegación que dirige puede recibir tal premio cuando cerraron Hacienda de Toros.

Pregunta al Delegado de Obras, si conoce la situación en que se encuentra el Estadio Municipal de Marbella, dice que cree que sí porque coinciden mucho en el fútbol. Pregunta cuándo tiene previsto realizar un plan de remodelación del Estadio.

Ruega al Delegado de Obras, que proceda a la revisión del cableado eléctrico de la calle Vicente Blasco Ibáñez, pues se encuentra en una situación lamentable, los cables están “aéreos” y atados a los árboles que hay por allí.

Ruega al Delegado de Limpieza, una mayor esfuerzo y baldeo con agua a presión y limpieza de contenedores en Fuente Nueva y San Pedro del Alcántara.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño**, comenzando con la opacidad en la recaudación de multas en la zona azul. Comenta que la zona azul presta sus servicios con disparidad de criterios a la hora de valorar su funcionalidad: hay quienes opinan que va bien y quienes opinan que hay otras alternativas para garantizar la rotación. No quieren entrar en el carácter presuntamente fraudulento de su adjudicación en su día, cuestión que no ha caducado, sino en la recaudación extra que la empresa concesionaria lleva a cabo mediante las multas y de las que el Ayuntamiento no hace control alguno.

A este respecto piden dos cuestiones: primero la certificación mensual de las multas por incumplimiento de los usuarios desde el inicio de la concesión. Y segundo, el importe anual de las cantidades abonadas por los usuarios por exceso de tiempo de estacionamiento y cobradas directamente por la empresa.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** para preguntar sobre la suciedad y contenedores frente a los colegios.

Dice que no entienden el eslogan de la delegación de limpieza: “*Marbella aún + limpia*”, y eso que ya les gustaría que así fuese. Entre las muchas mejoras que son precisas, solicitan que se establezca el criterio de retirar y no volver a instalar baterías de contenedores frente a la puerta de los colegios públicos, generando malos olores, suciedad, insalubridad y riesgos: Santa Teresa, José Banús o Miguel Hernández son tres ejemplos. Esta medida redundaría en la calidad educativa.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para preguntar por la muerte masiva de peces en el Arroyo Represa, diciendo que es un tema local que ha concitado numerosas críticas es el de la insalubridad del lago artificial del Arroyo de la Represa. Señala que ciudadanos afirman haber visto cómo se recogían cubos con peces muertos en el proceso de limpieza realizada por el que se han pagado casi 48.000 euros a una empresa. Señala que no escuchado explicación alguna por parte de los responsables del Partido Popular. Por eso preguntan lo siguiente, qué mortalidad de peces ha habido.

Pregunta si cabe imputar algún tipo de responsabilidad y cuál va a ser el mantenimiento para evitar situaciones de insalubridad como la que ha presentado el lago.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** para preguntar sobre el despilfarro de 300.000 euros, diciendo que, además de lo injusto que supone gobernar en contra de la ciudadanía, en la construcción de la estación de autobuses frente al colegio Teresa de

León ven la crónica anunciada de un despilfarro de 300.000 €, ya que para cumplir con la autorización de Fomento dentro de 4 años tendrá demolerse la construcción. Pregunta, por qué se gastan 300.000 euros públicos para hacerlos escombros en 4 años, y por qué los 300.000 euros los iba a pagar la Diputación y, al final, los está desembolsando el Ayuntamiento.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para preguntar por el mal estado de la Comisaría de la Policía, diciendo que, ciudadanos que han pasado por los calabozos de la Policía Nacional relatan un estado lamentable en cuanto a limpieza global de las dependencias lo que, unido a la ya de por sí embarazosa y tensa situación que lleva consigo el tener que estar largas horas en las mismas, añaden un sufrimiento extra y evitable. Señala que se trata de hacer compatible dignidad con cumplimiento de la legalidad. Por ello solicitan, que el Ayuntamiento realice gestiones ante el Ministerio del Interior para mejorar las instalaciones de la Comisaría en orden a su limpieza, adecentamiento y dignificación.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** para preguntar sobre el despilfarro en los alcorques, diciendo que, el Ayuntamiento hizo un importante desembolso económico en alcorques hace tan sólo 3 años. Ya sea por la mala calidad del material o por lo inadecuado de los mismos, lo cierto es que están hechos un desastre. Se han mal utilizado los recursos públicos y pronto seguro que se acometerá un nuevo expediente de contratación de otros 700.000 euros para afrontar este tema, por ello solicitan una explicación de los responsables políticos ya.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para preguntar sobre la gestión pública del agua. Pregunta si está dispuesto el gobierno del PP a firmar un Pacto Local para dejar el agua al margen de las leyes de mercado tal y como están haciendo numerosos municipios, y si está dispuesto el Gobierno Local del PP a impulsar la creación de una plataforma ciudadana, integrada por colectivos sociales y políticos, para reivindicar que el agua sea un bien público y los servicios de abastecimiento y saneamiento estén vinculados a los derechos humanos y, por lo tanto, sean de acceso universal gestionados desde nuevas formas públicas y participativas, sin ánimo de lucro, como servicios de interés general.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** para preguntar sobre el avance de la Feria de San Pedro, realizando dos peticiones, que se elimine la prohibición de los bares de decorar sus establecimientos y terrazas con motivos festivos e instalar barras en el exterior durante los días de feria, ya que la prohibición va en contra del interés económico de los hosteleros del pueblo y es un freno para el ambiente festivo y el disfrute de los vecinos. Y que, en cumplimiento del acuerdo para la protección de animales aprobado por este Pleno, no se permite que los ponis formen parte de las atracciones de feria, a pesar del amable envoltorio infantil con el que se presentan, sufren graves daños y maltratos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para preguntar sobre la alternativa al enlace del Trapiche preguntando para cuándo la consolidación de un paso

bajo la autovía para enlazar Huerto del Prado con Huerto del Café, resolviendo de esta forma los problemas de accesibilidad, movilidad y circulación que presenta la zona de Xarblanca y Trapiche Norte. Para cuándo la recepción de los viales de Huerta del Prado como paso inexcusable para mejorar los accesos al Colegio Vargas Llosa y para cuándo el adecentamiento del entorno del Colegio Público Xarblanca.

Pide que no respondan que llegan tarde o que ya lo están haciendo, ya que, eso fue lo que dijeron cuando plantearon estos asuntos hace quince meses y que no han hecho nada.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** para preguntar por el helipuerto, realizando las siguientes cuestiones: cuáles han sido las razones por las que la Junta de Gobierno anunciara la renuncia a la construcción en la duna de El Pinillo. Pregunta qué uso se prevé ahora para dicha parcela un tanto manoseada por unos y otros desde el GIL hasta nuestros días.

Por otro lado y ante la renuncia al Pinillo para la ubicación del helipuerto, pregunta si cabe albergar esperanzas de que la propuesta de IU prospere en el sentido de recuperar el helipuerto que Roca gestionaba irregularmente en Los Manchones Altos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para preguntar sobre la Piscina de Miraflores. Se dirige a la Sra. Alcaldesa para preguntarle si se atreverá a inaugurar las instalaciones de la piscina Miraflores en vísperas de las elecciones municipales o si dejará que sea el pueblo quien las inaugure.

Señala que lo dice porque la obra se asienta sobre suelo público, la financiación es pública y la ciudad lleva esperando años. Cuando ya estaba terminada, decidieron ampliarla con otros servicios complementarios (muy probablemente a demanda de la empresa a la que ha adjudicado la gestión y la explotación), lo que supone no sólo el espectáculo de ver cómo se destruye gran parte de lo construido y que escandaliza a los ciudadanos, sino de ver cómo aparecen nuevas construcciones al norte, al margen de las molestias y malestar para los vecinos y el colegio público Los Olivos, sino el retraso que ello conlleva. Por eso dicen, que la paciencia de los vecinos debe tener su recompensa en que sean ellos quienes lo inauguren y no la Sra. Alcaldesa.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** para preguntar por el Plan de Empleo Participado, diciendo que, el Patronato de Recaudación Provincial va a prestar 3 millones a Marbella con el objeto de hacer frente a los pagos de actividades o proyectos que la Corporación considere conveniente para el desarrollo del municipio o el bienestar de sus vecinos. Por todo ello, comenta que qué mejor que dedicar esos 3 millones a un Plan de Empleo Participado. Participado porque habría que dar entrada a la ciudadanía y a los agentes sociales para establecer las condiciones y detalles de dicho Plan. Pregunta además que por qué el gobierno del PP menosprecia estas propuestas no permitiendo siquiera que la misma se debate en Pleno.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** para preguntar por la consolidación laboral diciendo que, muchos empleados de este Ayuntamiento esperan que el Equipo de Gobierno mueva ficha en el tema del proceso selectivo de consolidación, habida cuenta de que ha pasado más de un año desde la renegociación de

las bases, situación que afectan a tantas familias que llevan ya años esperando dejar de ser indefinidos; por ello pregunta si pueden darles desde el gobierno una palabra de aliento o van a dejar pasar el tiempo buscando más la proximidad de las elecciones municipales.

Interviene la **Sra. Midón Toro**, para hablar del parque está en frente de Trapiche de Guadaiza, que se hizo en la legislatura anterior y que a día de hoy no se han eliminado los tocones de aquellos eucaliptos que se quitaron, estos se encuentran en la zona recreativa con mesas, parte superior, zona con gran pendiente, además de esto se pusieron unas piedras en pico, no sabe si a modo de decoración, pero es bastante peligroso, por tanto, ruega que quiten los tocones de los árboles y las piedras que ha citado.

Quiere decir, que en este mismo parque en la zona recreativa con mesas, en la parte de abajo hay dos accesos, por una lado, un acceso con una escalinata de madera, y por otro lado, un acceso con una gran pendiente y que al final termina en un escalón de unos veinte o treinta centímetros, siendo éste el acceso que tienen ahora mismo las personas discapacitadas o con poca movilidad, por tanto, les pide que actúen en consecuencia y hagan accesos para personas con alguna minusvalía o personas mayores.

Le indica al Sr. García en referencia a lo que dijo sobre que no les gustaban las obras del Equipo de Gobierno, quiere decirle que efectivamente muchas de sus obras no les gustan. Indica que tiene un decreto, donde en ese mismo parque se hacían unos baños que costaban como un piso 60.500 euros, pregunta si el Sr. Concejal de Obras va a revisarlas, (muestra una imagen de cómo se encuentran los baños hoy en día, por ejemplo, la barra para los minusválidos está totalmente oxidada, los baños oxidados, lavabos que aún tienen la pegatina, muestra una imagen del techo de los mismos), ya que en pocos meses está todo de pena e indica que cómo puede ser posible que dos baños tan pequeños cuesten 60.500 euros y tengan estos acabados.

Le indica al Sr. García que cómo les va a gustar sus obras, si sólo hay que mirar la situación en la que se encuentran los baños del parque del Trapiche Guadaiza.

Cómo les va a gustar este despilfarro de dinero público y si el Sr. García ha ido a la obra y lo ha visto, todavía es más grave.

Continúa con el Parque de los Tres Jardines, señalando que hace poco anunciaron por toda la prensa que se hacía un parque para los perros, y otra vez se gastan más de 60.000 euros. Pregunta si ha ido allí algún concejal.

Muestra una imagen de cómo está el parque actualmente y comentando el mantenimiento que tiene el parque, pero que lo peor es el acceso al parque, que no sabe si ha sido de plastilina o de arena de la playa.

Pues la suma de las dos chapuzas de obras que ha hecho el Sr. García suman 120.000 euros, por eso no les gustan sus obras.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**, para agradecer al Sr. López por los dos años que lleva intentando que pusiese un pasillo central para la zona de las casetas de feria que sirva de evacuación en caso de emergencia. El Sr. López ha tardado tres años en darse cuenta pero quiere darle las gracias desde San Pedro por su visión, aunque ha sido un poco tardía.



Respecto a la presentación del Plan de Barrios por parte del Equipo de Gobierno para lo que queda de legislatura señala que no han visto que se contemple las mejoras en el Camino de las Medranas que el Sr. Cardeña prometió a los vecinos, ni las mejoras del Pantano Roto, cuyo estado es patético. Dice que lo que ahora toca es reparar los centros y que la periferia se queda para después ya que el Equipo de Gobierno trabaja donde se ven las obras para buscar votos.

Quiere hacerle un ruego a la Sra. Jiménez, pidiéndole que explique cómo va a solucionar el problema que hay con la concesión de la empresa que tiene la gestión de los cementerios de Marbella y San Pedro de Alcántara. El Equipo de Gobierno licita una obra y presentan un proyecto, de 32 millones de euros que incluía, 2-3 millones para hacer una serie de mejoras en los cementerios del municipio, Virgen del Carmen y San Bernabé. En el proyecto que presenta esta empresa, que ha sido la que al final consiguió el concurso, llevaba unas obras en el Tanatorio de San Pedro Alcántara que incluían un crematorio. Comenta que la Sra. Jiménez les ha negado tres veces, al igual que a Jesucristo.

Añade que va a leer el informe de industria, que donde la Sra. Jiménez dijo que no habría crematorio, y que ellos han descubierto que iba un crematorio. El Equipo de Gobierno ha tenido que dar marcha atrás, porque en el proyecto aprobado a la concesionaria incluía un crematorio al lado de un instituto y de la residencia de Aspadem.

El informe del técnico de industria dice: *“Al disponer de horno crematorio...”*.

El informe del Servicio de Extinción de Incendios dice: *“El acceso a crematorio desde el corredor de uso restringido debe disponer de vestíbulo...”*

Por tanto, hay crematorio. Le pregunta a la Sra. Jiménez que cómo va a solucionar este tema.

Muestra el plano de la licitación y hay un horno crematorio, el proyecto está hecho por Montes Estudios cuyo título es: *“Instalaciones en Tanatorio Municipal de San Pedro de Alcántara”, plano “Horno Crematorio”*.

Le indica a la Sra. Jiménez que puede decir lo que quiera, pero que esta es la realidad, que pese a que ella les negó la documentación han sido listos y la han conseguido.

Continúa leyendo: *“Proyecto de Actividad para Tanatorio Municipal sito en Cementerio Municipal de San Pedro de Alcántara”. Presupuesto, Capítulo 11 “Horno”, un horno crematorio de cadáveres...”*

Dice que no puede creer que el Equipo de Gobierno tuviese previsto instalar un horno crematorio y todo lo que digan de aquí para adelante es mentira, ya que dijeron que no estaba previsto, y han aprobado un proyecto de obra que licitaron para el concurso de gestión de cementerios un tanatorio que incluía un crematorio, frente a otros que se dedican a manipular en Twitter, diciendo que su grupo no quería que se construyese un tanatorio.

Se dirige al Sr. Cardeña para decirle que eso es mentira, que han presentado dos propuestas a este Pleno, de las que votaron en contra para que se instalara un tanatorio en la Calle Jorge Guillén de San Pedro de Alcántara en el Polideportivo El Arquillo, en la zona que queda más cercana al cementerio, por tanto, ellos quieren que se abra un tanatorio pero digno y que cumpla la ley.



Lee el escrito que ha recibido un vecino:

*“Los cementerios tienen que tener un perímetro de protección de 50 metros, en el que no se pueden construir ni tanatorios, ni crematorios, ni otras edificaciones”.*

Esto se lo dice policía sanitaria mortuoria a un vecino, continúa:

*“... en este caso no es posible su ampliación, ni la construcción anexa de infraestructuras, ya que se reducirían las distancias existentes...”.*

Señala que el Equipo de Gobierno niega que las obras incluían la ampliación de la superficie del cementerio, y que toda la documentación con la que cuenta su grupo habla de ampliación de superficie.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** y comenta que el primer ruego que hacen desde su grupo es que pide que el equipo de gobierno que se reúna con los trabajadores de la grúa de Marbella. Esos veintidós trabajadores han denunciado que el pliego de condiciones que se ha sacado para el nuevo concurso de la grúa, de aproximadamente dos millones de euros, los deja sin la condición de trabajadores del ayuntamiento de Marbella en el caso de que se suspendiera la concesión a la explotación de la grúa por parte de la concesionaria. Esos trabajadores han comenzado una serie de acciones legales para salvaguardar su situación de trabajadores municipales como lo tienen en sentencia firme pasada.

También informa, por si no lo saben, que las comunicaciones de la policía siguen sin funcionar correctamente a fecha actual.

Un grupo de vecinos le han pedido que realice un ruego para poder insonorizar la Asociación de Vecinos del Barrio. Realizan actividades que generan ruido, o están en contra de que las realicen, pero algunas se hacen a altas horas y molesta. Solicitan, asimismo, la posibilidad de que se instalara un aire acondicionado.

Solicita listado de las parcelas privadas que el ayuntamiento de Marbella, con trabajadores de renta básica y trabajadores municipales, han limpiado. Solicita el listado de las actuaciones sobre parcelas privadas y quiere saber si han mirado, posteriormente, las oportunas facturas, que entiende que ha debido haber una acción pericial, que eso tendrá un precio en cuanto a las acciones de limpieza y que, tras las peticiones que se hayan hecho a los diferentes propietarios se tiene que actuar. Espero que conste en un expediente, desde el momento que se solicita la limpieza de la parcela privada hasta que se acaba mirando la factura y si éstas no son cobradas, pregunta qué acciones ejecutivas lleva a cabo el ayuntamiento de Marbella para que sean cobradas. Duda mucho, aunque no lo puede asegurar porque desconoce la legislación, que su fin sea ese, pero sí son recursos municipales que entiende que no se puede gastar ahí, sobre todo cuando se ha traído a Pleno una petición de la limpieza de los matorros de una parcela pública al lado de un bien cultural-patrimonial, y se vota en contra de que los trabajadores municipales limpien esa parcela, pero se encuentran a numerosos trabajadores de la renta básica limpiando parcelas privadas del municipio de Marbella y San Pedro de Alcántara.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** para preguntar al Sr. García, que por teléfono le dijo que no era posible la visita al Trapiche de Guadaiza porque era peligroso, que ella ha trabajado en arquitectura y ha visitado parcelas con su casco y nunca ha tenido problemas. Señala que en la visita a la Delegación fueron atendidos muy bien por el

técnico, no obstante, tiene una duda sobre dónde irán los talleres que no caben, por ejemplo el de Música Moderna, señala que igual debería contestar a esta pregunta la Sra. Díaz.

Continúa su intervención para pregunta al Sr. Romero, diciendo que hay un paso de peatones que está al final de la Avda. del Mediterráneo con el Paseo Marítimo de San Pedro, situado después del giro y no se ve porque tiene unas plantas, es peligroso, solicita que se mueva o que se poden los arbustos.

Añade que en Cuatro Vientos, petición que se hizo en el Distrito 2, hay una parcela, por encima de los aparcamientos donde la gente aparca que tiene un poste de cableado que está a 45° del suelo, y que hace cuatro o cinco meses dijeron que se iba a resolver. Indica que no sabe a quién pertenece la parcela, lo que piden es que se solucione porque es peligroso.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez**, diciendo que, los vecinos de Bello Horizonte les piden, si es posible que desde la Delegación de Jardines se pasen de vez en cuando a podar y limpiar los arbustos que invaden el terreno, y así facilitar el tránsito. Solicita además al servicio de limpieza que pase más a menudo porque les indican que hay un televisor que es parte del mobiliario urbano.

A colación de la limpieza del Lago de La Represa indica que quiere pedir que limpien y acondicionen el Lago del Ángel, no arreglan la iluminación y por salud e higiene, el agua que tiene está estancada y es desagradable.

Señala que les llega una petición sobre la página web del Ayuntamiento. Gente incluso de fuera del municipio que tiene que entrar en la web de Urbanismo para comprobar algún trámite, y lo único que se encuentran son noticias con la foto de la Sra. Alcaldesa.

Pregunta al Sr. Ortega o al Sr. García, respecto a los distritos, la instalación de la valla del parque en Virgen del Rocío que se aprobó en noviembre del pasado año en la primera Junta de Distrito, de la cual la Sra. Alcaldesa se llevó la documentación y llevan más de un año estudiando los técnicos. Pregunta cómo va el estudio, y si han abierto el documento Word, porque cualquier día un niño se va ir a la carretera y tendrán un percance.

Por último señala que cuando la Sra. Díaz ha mencionado en el tema de la Escuela de Idiomas que los universitarios de Marbella necesitan aprender inglés para irse de erasmus, le parece que es de sonrojo cuando el Sr. Wert, está haciendo lo que está haciendo con las becas erasmus.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** diciendo que en este caso se va a centrar en dos barrios pero que se puede generalizar a otros muchos de Marbella y San Pedro, como son Plaza de Toros, donde los bolardos que están medio caídos por haberles dado los coches y hay que reponerlos y muchas tapas (generalizado en todo el municipio) de arquetas que están corroídas. Había que ir revisando para ir cambiando.

También dice que hay losetas levantadas y que ello supone un peligro, ya que pueden caerse las personas.

En cuanto al tema del arbolado, en este caso de las palmeras, quiere saber cuándo van a podar todas las palmeras, ya que, una de ellas se mete literalmente en una ventana de un vecino de Plaza de Toros.

En el caso de Santa Marta y Divina Pastora hay losetas levantadas con cierto peligro de caída de personas y un estado real de abandono de todo el acerado y de toda la zona.

Dice, que entiende que el municipio es muy grande y que todo no se puede abarcar, pero muchos de estos temas ya llevan mucho tiempo sin arreglar, que no sabe si todos estos temas estarán incluidos en el II Plan de Barrios, y si entre estas 36 actuaciones y los 1,8 millones de euros que se van a invertir están previstas estas incidencias, y si no, para que se arreglen.

Con respecto al mismo barrio, la Divina Pastora, el ruego va para instar a la empresa que tiene el arreglo del saneamiento y la limpieza. Hay muchas arquetas que tienen la rejilla pero luego están ciegas, y en caso de este barrio, que cuenta con importantes cuestas, el agua cae cuesta abajo unificándose toda en una zona que se supone que está arreglada, que es el Puente Málaga, y que parece como si no estuviese arreglado, pues todo el agua que va cayendo, por el perfil que tiene Marbella, llega hasta las playas y las arquetas se levantan por las lluvias, dejando un aspecto lamentable de las playas con el agua del saneamiento mezclada con pluviales.

Señala que un tema generalizado, del que ya se ha hablado, son los contenedores soterrados de la calle Antonio Belón, cargados de basura.

Comenta que les parece bien soterrar los contenedores, pero que hay que recogerlos, y el caso es que la mayoría de los contenedores soterrados que se encuentran en el municipio están todos llenos de basura por alrededor. Además en algunas zonas les dicen que los contenedores los están retirando, como en Jacinto Benavente.

Continúa diciendo, que ya que se ha tratado el tema de la basura, quiere instar a los ciudadanos a que sean muy conscientes con el medio ambiente y que reciclen, pero entiende que cada vez se lo ponen más difícil si eliminan los contenedores.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden**, para indicar que este tipo de cuestiones son mucho más importantes que instar a la Junta de Andalucía a que amplíen determinados equipamientos, ya que, esto sí que afecta a la imagen de este municipio, y a la riqueza que genera.

Se pregunta si esto es también competencia de la Junta de Andalucía.

Quiere hablar de un tema serio que les preocupa, un tema que se aprobó en Junta de Gobierno del 18 de septiembre, y fue aprobado definitivamente en la Comisión Plenaria de Régimen Interior, y es el Tribunal de Recursos Contractuales, lo trae porque cree que hay una falta de transparencia.

Explica lo que es el Tribunal de Recursos Contractuales diciendo que, aquellas empresas o ciudadanos que ven vulnerados sus derechos en un proceso de contratación, antes de dirigirse a ningún tribunal, previamente tendrán que ir a uno propio de este Ayuntamiento, y que es precisamente el Tribunal de Recursos Contractuales, que en principio estaba conformado por ocho trabajadores del Ayuntamiento, entre los que estaban, el Sr. Secretario, Vicesecretario, Jefe de Personal, y, en definitiva, un conjunto de trabajadores de este Ayuntamiento que permitían ser lo más ecuánime posible a la hora de dirimir si un contrato debería adjudicarse a una empresa u otra.

Señala que han pasado a modificar este Tribunal, a puerta cerrada, puesto que ya le comentó al portavoz del Partido Popular que sería conveniente haberlo traído a Pleno,

devolviendo las competencias al mismo, en vez de haberlo debatido en las Comisiones Plenarias.

Continúa diciendo que de ocho trabajadores que conformaban ese Tribunal, pasa a conformarse por uno solo. El único requisito que marca esta modificación es que sea Licenciado en Derecho. Se pregunta que cómo va a ser lo mismo dirimir si las contrataciones están bien adjudicadas o no, con una sola persona que con ocho. Cuando entre los ocho, entre los que están habilitados nacionales, pueden, sin ningún tipo de problema debatir y ver cuál es la situación más justa.

Señala que da que pensar otro tipo de cuestiones, sobre todo, cuando esos trabajadores que conformaban el Tribunal dimitieron previamente. El Equipo de Gobierno, por el trámite de urgencia, en fecha 18 de septiembre lo llevó a Junta de Gobierno, y con fecha del viernes pasado lo traen de forma urgente y de “*tapaíllo*” a la Comisión Plenaria.

Lo normal y lo lógico es que el Equipo de Gobierno se hubiese sentado y hubiese solucionado los problemas que tiene con estos trabajadores, no quitárselos de un plumazo y poner a una sola persona; con la única excusa de que es mucho más operativo.

Si tiene una contratación y tiene que tratar con una sola persona y puesta a dedo, añade, es mucho más fácil que tener que tratar con ocho, pero que para él no le ofrece la misma transparencia, ya que con ocho es imposible que se produzca ningún “chanchullo”, frente a un tribunal constituido por una sola persona.

Añade que lo dice como lo siente, porque no tiene ningún sentido esa falta de transparencia, pues les consta que ha habido decretos en los que se ha producido modificaciones en cuanto a la adjudicación de determinadas cuestiones, o retiradas de determinadas adjudicaciones, y vuelta a sacar a concurso a posteriori.

Se dirige a la Sra. Alcaldesa para indicarle que lo dice porque lo siente así, que entiende que se le cambie la cara y le mire de forma ofuscada pensando que no es así, que no pueden quitarse a los habilitados nacionales de un plumazo, porque entre otras cosas, están porque les garantizan que han pasado por una serie de oposiciones, además de una independencia.

Continúa su intervención con otro tema que el Equipo de Gobierno traerá dentro de un mes, que es la subvención del IBI. El ruego es que eliminen y cambien la subvención que tienen prevista, porque lo que hacen es beneficiar a las capas sociales más altas.

Las rentas y valores catastrales por encima de los 300.000 euros, pasarán de tener una subvención al 1,5% al 5%, no siendo razonable que se traiga al Pleno una subvención a personas que tienen viviendas por encima de este valor, cuando hay tanta gente que lo está pasando francamente mal, que tienen una vivienda de ciento y pico mil euros y se han quedado desempleados, jubilados o ha fallecido algún familiar, y no tienen recursos para poder hacer frente al pago del IBI.

Pide al Equipo de Gobierno que lo haga en función de la renta, de las capacidades que tenga cada persona, no en función de los valores catastrales y que en aras de la transparencia y del sentido común, rectifique, se lo ruega encarecidamente, con respecto a la composición del Tribunal de Recursos Contractuales, que vuelva a poner los miembros que estaban antes, que les merecen la máxima de las garantías y,

segundo, pide que rectifiquen las subvenciones del IBI, ya que este Pleno debería ser lo suficientemente ágil como para no traer propuesta en la que se subvencionan viviendas por encima de los 300.000 euros.

Toma la palabra la **Sra. Alcaldesa**, para indicar que habrá un turno de intervenciones por parte del Grupo Popular, pero antes de empezar quiere decirle al Sr. López que es vergonzoso y que le indigna como una y otra vez viene a hablar de “chanchullo”.

Le pide que lo que hagan en la Junta de Andalucía con el tema de los ERES y Formación. Es un problema que tendrán que decir ante la justicia, pero que este Equipo de Gobierno todas las contrataciones públicas que hace llevan el informe de los habilitados, de Interventor y Secretario, y le pide al Sr. López que no mienta, pues van con los informes que marca la ley, y que si efectivamente se ha hecho una modificación en el Tribunal de Recursos Contractuales es acogiéndose a la Ley de Andalucía.

Le indica al Sr. López que cómo puede decir algo del tema de la subvención, pues se contradice.

Señala que habrá un incremento de la subvención para los valores catastrales menores de 100.000 euros pasando del 10% al 20%. De eso el Sr. López no dice nada, porque lo que hacen es manipular, mentir y tergiversar. Intentan confundir, pero añade que la gente les tiene absolutamente calados, y el Equipo de Gobierno también, por tanto, le pide que no intente poner encima de la mesa que cuando se hace una contratación no se hace ajustada a la ley. Si hubiese algo irregular se hubiesen ido corriendo a los tribunales. Les pide que sean más rigurosos, más serios y que cuando hagan sus intervenciones intente buscar argumentos, pues esa crítica no se la cree nadie.

Toma la palabra el **Sr. Espada Durán** diciendo que, el Partido Popular no está limpiando con personal municipal ninguna parcela privada, lo que hace es requerir.

A esta persona en concreto, que parece que el Sr. Bernal no se atreve a decir el nombre, pero sí lo hace en la prensa, que está en los Corrales Bajos se le notificó de oficio en fecha 29-06-2013, el 18-02-2014 se volvió a realizar inspección y se les volvió a notificar, el 26-02-14 también, a las 13.39 la última notificación, después de llamar al propietario varias veces.

Esa parcela que está en el centro de Marbella junto al mercado, y no hacen caso, incluso se le ha sancionado, aplicándole la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, y se ha tenido que hacer por personal municipal la limpieza porque está insalubre, al estar llena de ratas y bichos. Le pide que se lo pregunte a los vecinos, pero que el Ayuntamiento no limpia ninguna parcela privada.

Señala que el Partido Socialista se ha atrevido a hablar durante el Pleno de las playas y de la visita que hace la Sra. Alcaldesa a Madrid y de los “viajitos” que hace a Madrid. Le contesta que gracias a esas visitas, donde antes se rompía los nudillos llamando a la puerta del gobierno Zapatero, y no le abría, se va a hacer la estabilización de las playas que está pidiendo el Partido Socialista, cuando se le tenía que caer la cara de vergüenza que en ocho años de Gobierno Zapatero, que fue el Partido Socialista quien quitó los espigones en la década de los 90, y que gracias a estas visitas se está haciendo lo de las Dunas de Artola, porque con un 1.200.000 euros que dejó el último gobierno del Sr. Aznar fue incapaz de llevarlo a cabo el Partido Socialista.



Señala que la única verdad que hay es que el Partido Socialista los quitó y que ahora se quiere subir al carro de que los va a poner, después de haber tirado sistemáticamente año tras año miles y millones de euros en arena.

Contesta a la Sra. Concejala de OSP diciéndole que hoy ha sido lamentable la actuación que han tenido en el Pleno, ya que se ha hablado de un punto concreto del Paseo Marítimo.

Desde que está la Sra. Muñoz al frente del Equipo de Gobierno del Partido Popular se ha conectado Marbella con San Pedro y ahora se irá hacia la parte de Las Chapas. Se está haciendo el tramo de La Bajadilla a Río Real, y después se irá desde Río Real hasta Siete Revueltas. El puente que OSP comenta se ha hecho con madera está sobre un arroyo que parece que conocen poco, pues ha sido el único que se ha llevado la tubería de saneamiento integral, por tanto ese arroyo lleva agua y no está seco.

Dice que la Oposición ha dicho una irresponsabilidad y deberían pedir disculpas a los técnicos del Ayuntamiento cuando han comentado que el Equipo de Gobierno manipula a los técnicos.

Eso es algo muy grave y demuestra que tienen muy poco respeto.

Son ellos los que intentan manipular a los ciudadanos y lo dice con documentos, pues el Sr. Piña ha llamado hoy mentiroso al Sr. Romero, dos veces, y va demostrar con documentos que no es verdad lo que está diciendo. Muestra un plano con el Sendero Peatonal del Pinillo, y la parcela que estaba en expropiación forzosa, de la que le han acusado que es de un amigo del Partido Popular, dice que es mentira, porque esa parcela de unos nueve metros, que es donde está el arco y no tiene nada que ver con eso, pues esa parcela concreta tiene nada más de fachada 687 metros. Se dirige al Sr. Piña para decirle que miente y manipula y que su irresponsabilidad es tal que se ha atrevido a enseñar una fotografía diciendo que las aguas de Marbella están en esas condiciones.

Continúa dirigiéndose al Sr. Piña para decirle que el Sr. Daniel Pérez Morales le ha dicho que miente, y D. Torcuato Romero López, también le ha dicho que miente, porque se atreve a enseñar una fotografía de las playas con el agua contaminada, y resulta que el agua está considerada excelente por la Junta de Andalucía y muy amigo de la Junta de Andalucía no es.

Le repite al Sr. Piña que es un irresponsable y un mentiroso.

Toma la palabra la **Sra. Jiménez Gómez** diciéndole al Sr. Piña que ella no miente nunca, y que deje de sembrar dudas porque este Equipo de Gobierno no hace nada ilegal. Le indica que para la contestación de todo lo que ha dicho hoy se remite a la rueda de prensa que dio para responder a todas las infamias que se estaban vertiendo, le insta a buscarla en Internet al igual que hacen con las mociones.

Añade que el Sr. Piña y su grupo no quieren que se haga el tanatorio en San Pedro, y lo único que están intentando frenar todos los proyectos de mejora para la ciudad. Se oponen a todo, van en contra de todos, se manifiestan ante todo, no quieren que se construya el tanatorio donde quiere la mayoría de los sampedreños, en el cementerio.

Espera que cuando sea la inauguración de ese tanatorio que este grupo no quiere, no vayan, y espera que pidan perdón cuando tengan en San Pedro el mejor tanatorio de la Costa del Sol.



Toma la palabra la **Sra. Figueira de la Rosa** para contestar al Sr. Bernal que en su intervención habló de la televisión municipal y de los métodos gilistas, dice que le escuchó con muchísima atención porque de eso debe de saber una barbaridad.

Le indica que una de las personas de confianza de su entorno fue jefe de prensa del GIL durante muchísimos años en la Mancomunidad, y el Sr. Bernal lo tuvo de Jefe de campaña de 2011, de vocal del PSOE de la Junta Municipal del Distrito 9 de Las Chapas, y de representante del PSOE del Consejo Social, que debe tener poca gente en el banquillo, porque siempre saca a jugar al mismo.

Añade que del gilismo que le enseñe el Sr. Bernal.

El **Sr. Bernal** interviene para decir que fue Jefe de Prensa de Mancomunidad cuando gobernaba GIL.

La **Sra. Alcaldesa** llama al orden al Sr. Bernal diciéndole que no está en el turno de la palabra y que si no es capaz de aguantar la duración de este Pleno con la forma que se merece, que lo abandone.

El **Sr. Bernal** le indica que es la Sra. Alcaldesa la que no respeta.

La **Sra. Alcaldesa** dice que es el turno de palabra del Partido Popular, y si está o no está en discrepancia eso es su cuestión, y que ha de guardar las formas que se merece este pleno, ya que ni el Sr. Bernal, ni otro concejal tiene la palabra.

Continúa la **Sra. Figueira de la Rosa**, diciendo al Sr. Bernal que le deje a hablar y que a él le escuece la verdad. Tiene un problema que es la evidencia y la evidencia es que su persona de confianza es un símbolo del gilismo.

Con respecto a la televisión municipal, dice, que el Sr. Bernal ha utilizado el turno de cierre para que no le pudiese contestar.

El **Sr. Bernal** indica que va a tomar acciones judiciales.

La **Sra. Alcaldesa** llama al orden al Sr. Bernal diciéndole que están acostumbrados a que diga que puede emprender acciones judiciales, y que lo haga si lo estima oportuno, pero que ahora ha de guardar silencio porque está en el turno de palabra la Sra. Figueira, indicándole además que consta en el acta absolutamente todo, y que si vuelve a interrumpir le volverá a llamar al orden y le invitará a abandonar el pleno. Le insta a guardar las formas y a ser demócrata.

Continúa la **Sra. Figueira de la Rosa** respondiendo al tema de la televisión municipal, indicando al Sr. Bernal que le parece un ejercicio de cinismo que venga a cuestionar la labor de esta televisión, ya que, siempre lo hacen con doble discurso. Pide que les informen a los trabajadores de Radiotelevisión Marbella del modelo que quieren para la Televisión Marbella. Si quieren el cierre que lo digan o si quieren la privatización.

El PP lo que quiere es un servicio público de calidad que garantice la estabilidad de sus trabajadores y que año tras año disminuye el presupuesto para poder garantizar la viabilidad de la propia empresa- Esto se resume en calidad, garantía de los puestos de los trabajadores y la viabilidad de la empresa.

Continúa dirigiéndose al Sr. Bernal para decirle que desde 2007 hasta ahora el presupuesto de la televisión Marbella ha disminuido en 740.000 euros, y lo han hecho manteniendo los niveles de calidad y la seguridad laboral de los trabajadores y que a eso se le llama rigor y gestionar bien.

Toma la palabra el **Sr. López Márquez** para dirigirse a los Sres. Concejales de Izquierda Unida y decirles que antes de hacer cualquier pregunta que lean el programa y en la página 20 se puede ver perfectamente donde animan a que se decoren balcones, escaparates y comercios.

Como no puede ser de otra manera hacen un concurso para incentivar e invitar a todos los comercios a participar, y que por decir más veces una mentira al final se convierte en verdad. Dice que les anima a que intenten hacer oposición desde la verdad y no intentando mentir continuamente.

Con respecto a la pregunta sobre los animales, indica que cree que hace tres años y medio que no van animales en las atracciones de la feria de San Pedro de Alcántara.

Toma la palabra el **Sr. Ortega Gutiérrez** para contestar al Sr. Monterroso en referencia a la mortalidad de los peces del Lago de la Represa indicando que era una necesidad que tenían que poner en marcha como es la remodelación del sistema de filtrado y puesta en funcionamiento de todo lo necesario para mejorar este lugar. Señala que ya se había dicho que para hacer la limpieza del lago norte, había que trasladar la fauna al lago sur, y que los mismos no estaban diseñados para la fauna que ahora mismo existe.

Le indica que la responsabilidad es algo por detallar, ya que, lo importante es ver el resultado, y es un trabajo bien realizado, estando el lago en perfectas condiciones, sabe que es una auténtica pena la muerte de estos peces, pero siempre hay un “pero” a la hora de realizar este tipo de trabajos, aunque hoy en día se benefician todos los ciudadanos de Marbella.

Continúa diciendo que es una pena que el Sr. Díaz no pueda estar aquí para poder contestarle en persona, pero con respecto a su pregunta sobre la retirada de los contenedores de la puerta de los colegios, los mismos llevan ahí toda la vida, y la limpieza es cosa de todos, y va desde la educación. A veces tendrían que pensar que no está mal que un contenedor esté en la puerta de un colegio para que los niños eduquen a sus padres, porque los contenedores se recogen a diario y se limpian, las calles se barren, pero en muchos casos son los ciudadanos, lo que no colaboran, pues no es más limpia una ciudad porque se limpie más, sino por unos ciudadanos conscientes y comprometidos con la misma.

Se dirige a la Sra. Midón en referencia a su pregunta de la retirada de los tocones para el parque de la Avda. Oriental y las piedras. Le indica que tiene su teléfono y que si tanto le preocupa la seguridad de los menores, por qué no le ha llamado. De todas formas dará traslado a la Delegación, y le rogaría que no esperase dos meses, desde el pleno de julio hasta ahora.

En referencia a la imagen que ha mostrado de la palmera en el parque canino de los Tres Jardines, le indica a la Sra. Midón y a los señores de OSP que esa foto no se la tienen que mostrar a él, sino a los señores que gobiernan en la Junta de Andalucía, a Conservación y Mantenimiento de Zonas Verdes del Parque de los Tres Jardines, ya que es competencia de la Junta de Andalucía hasta que el Ayuntamiento asuma la competencia total.

La Sra. Alcaldesa ha insistido en base al estado de mantenimiento que van a tener que hacerse cargo. Les insta a que de la vuelta a la foto y le que les diga a sus compañeros de bancada cómo está el estado de conservación de las zonas verdes.

Se dirige al Sr. García para indicarle que concrete un poco más cuando habla de arbustos, limpieza de Bello Horizonte, ya que es una zona muy grande y no toda la urbanización ni todo ese sector es municipal.

A la pregunta de la Sra. Pérez dice que le agradece el traslado de la poda de la palmera de la Plaza de Toros, indicándole que si los problemas de Parques y Jardines pasan por una poda de una palmera, irán. Le pide que le pase la ubicación y pasará el correspondiente parte de incidencias.

Añade además, que le agrada que le haga referencia a lo que ocurre con los contenedores soterrados, puesto que es un problema que está ocurriendo y se está trabajando desde distintas delegaciones, ya que es verdad que de nada sirve ese plan de inversión que se ha hecho en más de 460 islas ecológicas a lo largo del todo el término municipal, y que no sólo se busca el ornato y la ordenación, sino también facilitar el medio ambiente, ya que, ahí siempre está la recogida selectiva, pero dice que le hubiese gustado que cuando ha mostrado esa foto se hubiese comprobado si estaba el contenedor lleno o no. En el 95%, por no decir el 100%, de las zonas en que está ocurriendo, sobre todo el Molino de Viento y Antonio Belón, es porque los vecinos están despositando las bolsas de basura fuera de la isla, no estando llenas estas. Señala que se ha dotado un servicio de repaso para recoger el excedente de fuera, así lo dicen los informes del Servicio de RSU. Pide a la Oposición que antes de enseñar las fotos comprueben si están llenos o no, y si no, también entre todos tendrán que concienciar a los ciudadanos para hacerles ver que la imagen de la ciudad es cosa de todos.

Interviene el **Sr. García Ruiz**, para indicarles a los señores de Izquierda Unida que les va a quitar varias preocupaciones, la primera, que no se va a despilfarrar ni un solo euro en la Terminal de Autobuses y que tengan la absoluta tranquilidad que es una obra plenamente legal.

Con respecto al paso inferior de Huerta del Café, dice que este Equipo de Gobierno está trabajando en ese proyecto y de la mano del Ministerio de Fomento.

Sobre el tema del adecentamiento del Colegio Mario Vargas Llosa dice que están todos de acuerdo, uno de los proyectos que han presentado por un valor de 1.800.000 euros es el acerado de este colegio, que tanta falta hace y que tendría que haber hecho la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía.

Sobre las cuestiones de OSP, y más concreto a lo que ha dicho la Sra. Midón, sobre que no le gusta algunas de las obras, le rectifica y dice que no le gusta ninguna, pero a los vecinos de San Pedro les gustan todas, porque benefician la calidad de vida.

San Pedro está mejorando muchísimo, pero a OSP no le gusta ninguna, y les está

poniendo nerviosos, ya que no hacen más que ponerle pegas a las obras y que si son obras terminadas y en garantía, se reclama y se arregla.

Se dirige a OSP para decirles que están anclados en la cultura y política de la loseta rota y la arqueta, y que quiere recordarles que esa política ya la practicaron algunos que hoy no saben donde están y los resultados finales no fueron muy satisfactorios.

Dice que si los problemas de esta ciudad pasan simplemente por arreglar esa incidencia se resolverá.

Contesta al Sr. Piña, con respecto al carril de Las Medranas. Le comenta que es un proyecto que no va en Plan de Barrios por su importe, sino que está aprobado en Junta de Gobierno por este Ayuntamiento y que próximamente podrán sacarlo a licitación.

A las preguntas y ruegos del PSOE, le indica a la Sra. Pérez, que si los problemas de la ciudad pasan por esa incidencia, que se arreglará, pero les pide que las hagan a través de los Distritos, escritos, u otros medios, ya que, no se incluyen en el Plan de Barrios y se realizan por Conservación Viaria y Servicios Operativos. Los nueve distritos lo transmiten de forma veloz e intentan solventar lo antes posible. Cuando son de una magnitud mucho más importante entran dentro del Plan de Barrios.

Se dirige a la Sra. Leschiera, para indicarle que les pidió visitar el Trapiche Guadaiza y que está invitada a cualquiera de las visitas que se vaya a hacer.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno**, para contestar a las cuestiones presentadas por el Sr. Piñero, diciéndole que con respecto al rescate de las líneas, son dos concesiones distintas que rinden cuentas en dos administraciones distintas, la recaudación se aplica en dos administraciones, pero es competencia del Ayuntamiento de Marbella.

Le indica, que al Equipo de Gobierno le gusta hacer las cosas bien y están pendientes de cerrar una reunión con la Junta de Andalucía, para hacerlo de la forma menos traumática posible para no perturbar a los ciudadanos.

Con respecto a la Estación de Autobuses, dice, que su realización estaba sometida a un plazo, no la realiza el Ayuntamiento, sino un licitador, y el plazo ha sido afectado por la existencia de graves fallos en la estructura, que estaba podrida, como muchas de las cosas que se hicieron en los años 90, y eso ha conllevado un importante retraso en las obras.

Contesta al Sr. Monterroso sobre las multas de la zona azul, diciendo que, todas están gestionadas por el Patronato de Recaudación, y con respecto a los listados mensuales que solicitan se realizan por el mismo y es perfectamente transparente, no es llevado por la Concesión sino por el Ayuntamiento.

Con respecto a la pregunta sobre el estado de los calabozos de la Comisaría, dice que es una cuestión que aunque no debe ser un hotel, han de tener unas mínimas condiciones. Señala que se han realizado gestiones para mejorar las instalaciones de la Policía, precisamente la nueva oficina de documentación, ahora para extranjeros, pero que será también el DNI, toda gracias a una gestión personal de la Sra. Alcaldesa, al igual que la Oficina de Denuncias de San Pedro de Alcántara. Lo que garantizan es precisamente más espacio en la Comisaría existente ahora mismo, aunque saben que

significa un coste para los ciudadanos. Lo asumen porque entienden que es una mejora en el servicio.

Se dirige al Sr. Bernal para indicarle que en el tema de las comunicaciones efectivamente se han producido problemas de interferencias durante este verano. Lo han tratado de solucionar, dice, que esta semana y la que viene se realizarán pruebas de altura, y que hay dos problemas, uno es la altura desde la cual se emite la señal, que van a probar con una torre hasta qué altura han de subirlo para que la señal no tenga interferencias, y acto seguido, construirán con cargo a los fondos públicos del Ayuntamiento una antena que garantice esa señal, y que posteriormente iniciarán el expediente hacia el tránsito hacia la malla digital, que es sin duda el futuro de las comunicaciones de la policía, pero eso lleva más tiempo y una licitación muy cuantiosa, millones de euros.

En referencia a la pregunta de la Sra. Leschiera sobre el paso de peatones a la zona de la playa de la Salida en San Pedro, le indica que le diga exactamente el sitio, que sin ningún problema lo van a estudiar.

Contesta al Sr. López, diciéndole que inicia su intervención hablando de las cosas que considera importantes, mucho más importante que la arqueta del hospital, el saneamiento, etc. Reclaman lo que les he debido, como es el hospital y están hablando de un servicio muchísimo más importante que el del saneamiento.

Añade, que le recuerda a Paul Newman en la película “Veredicto Final”, donde interpretaba a un abogado que iba por todos los funerales entregando su tarjeta a ver si conseguía algún cliente, y eso está haciendo el PSOE.

Señala que el Sr. López ha creído que con el Tribunal de Recursos Contractuales hay un resquemor y puede horadar un poco al Equipo de Gobierno, presentando su tarjeta para ver si cae algún cliente, y para eso no le importa cambiar totalmente el discurso.

El, Sr. López tiene una habilidad fabulosa para cambiar su discurso. Habla que hay que respetar a los habilitados, y acto seguido el portavoz del Grupo Municipal Socialista dice que se pierden las cosas y no se recogen en las actas. El Sr. Romero indica que quien hace las actas son los habilitados y el PSOE habla de los habilitados diciendo que manipulan a los técnicos, con lo cual están afirmando que los técnicos de esta casa son manipulables.

Continúa diciendo que el Tribunal de Recursos Contractuales se ha modificado por el órgano competente, no de “tapadillo”, y que el Sr. López estaba allí cuando se ha modificado con el Informe favorable de los habilitados y conforme a la Ley andaluza.

Le pregunta al Sr. López que cómo puede presumir de corruptela o “chanchullo”, si ni siquiera se ha nombrado a la persona, que tiene una obsesión por sembrar sospechas, por ver continuamente historias raras, que tiene siempre en la cabeza el “chanchullo” y la corruptela, y que todo ello le da miedo.

Continúa diciendo que la siembra de esas sospechas no está nunca acompañada por la responsabilidad. Ha habido mucho ruido, pero ha echado de menos dos palabras: “Pinillo” y “perdón”. Se pregunta qué pleno les hubiesen dado si no hubiese archivado el Juzgado la causa que abrieron, y que explotaron falsamente contra la Sra. Alcaldesa. Entonces hubiese sido un pleno monográfico, afirma, pero como se ha archivado no han dicho nada, se han dedicado a manipular durante mucho tiempo, y cuando la verdad ha venido a visitarles, como pasa siempre, se esconden debajo del ala.

Pide y les emplaza a que le pidan perdón a la Sra. Alcaldesa, porque atacaron a una persona honesta con falsedades.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las diecisiete horas y diez minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.