

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 28 DE MARZO DE 2014
EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a. ÁNGELES MUÑOZ URIOL

CONCEJALES

D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
(Se incorpora en el punto 2.1 del orden del día siendo las 10.05 horas)	
D ^a ALICIA FCA. JIMÉNEZ GÓMEZ	P.P.
D ^a M ^a CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. PABLO MIGUEL MORO NIETO	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D. FCO. JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. ANTONIO ESPADA DURÁN	P.P.
D. JOSÉ LUÍS HERNÁNDEZ GARCÍA	P.P.
D ^a M ^a JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.
D ^a ISABEL M ^a CINTADO MELGAR	P.P.
D. ANTONIO ELOY ORTEGA GUTIÉRREZ	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	PSOE
D. RICARDO JUAN LÓPEZ WEEDEN	PSOE
D ^a ISABEL M ^a PÉREZ ORTIZ	PSOE
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA DE GUIRADO	PSOE
D. MANUEL GARCÍA RODRIGUEZ	PSOE
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D ^a GEMA MIDÓN TORO	OSP
D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO	IULV-CA
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IULV-CA
D. ENRIQUE PIÑERO MESA	NO ADSCRITO

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL FUNCIONARIO,

Dña. Inmaculada Chaves Pozo

D^a Yolanda López Romero

En la Excma. ciudad de Marbella, siendo las diez horas del día 28 de Marzo de 2014, y previa la convocatoria cursada al efecto, y vista la Relación de Asuntos Conclucos emitida por la Secretaría General de fecha 25 de Marzo de 2014, se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión ordinaria convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, D^a. Ángeles Muñoz Uriol, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veinticuatro concejales.

En el transcurso de la sesión se incorporó a la misma el Sr. Cardeña Gómez en el punto 2.1 del orden del día siendo las 10,05 horas.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR DEL PLENO, CELEBRADA EL DÍA 27 DE FEBRERO DE 2014.- Previamente repartido el borrador del acta de la sesión celebrada el pasado día 27 de Febrero de 2014, a los Señores miembros de la Corporación, y no formulándose ninguna observación o reparo a la misma.

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto, caso de no ser así, entiende que el asunto queda aprobado por unanimidad.

El Ayuntamiento Pleno, POR UNANIMIDAD

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, al Acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación, el pasado día 27 de Febrero de 2014.

2º.- PROPUESTAS DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.

2.1.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PARA ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Vista la solicitud (expediente 003/14) presentada por CIT Marbella, ACOPROCAMAR, APYMESPA, FAECOSOL, APYMEM, Federación Andaluza de

Urbanizadores y Turismo Residencial, PROMOTUR, AEHCOS, solicitando que se otorgue el nombre de Príncipe Salman al Muelle de Benabolá en Puerto Banús,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 18 de Febrero de 2014,

CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 18 de Febrero de 2014,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con el nombre de Muelle Príncipe Salman el Muelle de Benabolá ubicado en Puerto Banús.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular, y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal No Adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Hernández García** para defender la moción y explica que Salman bin Abdelaziz es el príncipe heredero del reino de Arabia Saudita, ministro de defensa, Viceprimerministro y presidente del consejo familiar del rey.

Nació el 31 del diciembre de 1935 y durante su trayectoria institucional, entre otras cosas, ha sido gobernador del Riad, siendo el principal transformador de esta ciudad de ser una pequeña ciudad de la península arábiga a una gran metrópoli moderna y abierta.

Es impulsor del acercamiento del mundo árabe al mundo occidental y una de las cosas que más lo vinculan con esta ciudad. Tiene un vínculo emocional y una relación sentimental muy profunda con Marbella que en una ocasión en una recepción en el palacio real en Marbella, llegó a decirle a la Alcaldesa que él mismo se consideraba alcalde “in pectore” de la ciudad.

Esta moción llega en un momento en el que el estado de salud es delicado. Sigue siendo príncipe heredero pero, por atención a su edad, se le ha nombrado un heredero, por lo cual, es un momento inmejorable para que la ciudad de Marbella le rinda tributo

y un merecido reconocimiento por su fidelidad a Marbella y a su labor de impulsor del turismo árabe a la ciudad.

La sola presencia de la familia real en Marbella ha contribuido a que Marbella se convierta en el destino de referencia en el mediterráneo europeo para todo el mundo árabe y eso tiene que tener un reconocimiento por parte de la ciudad.

Esta moción viene por una petición realizada por distintos colectivos profesionales y empresariales de la ciudad, que son el centro de iniciativas turísticas, Acopromoar, Apymespa, Faecosol, Apymen, la Federación de Urbanismo y Turismo Residencial, Promotur y Ahecos. Aunque viene firmada por esos grupos es un sentir popular que en cualquier estrato social se considera que la familia real saudí ha hecho un gran bien a Marbella.

Es una larga saga familiar a la que se le va a dar reconocimiento al príncipe Salman, pero hay que recordar que el primero que estableció este vínculo con Marbella fue el rey Fahd, actualmente el príncipe Salman y también hay un vínculo especial con su hijo, el príncipe Sultan que es el actual ministro de turismo de Arabia Saudita.

Se ha elegido un espacio que tiene una especial vinculación con él y muy relevante y visible en la ciudad y que además está muy vinculado a su presencia en la ciudad como es el nombramiento del muelle Benabolá a nombre del príncipe Salman.

Es una medida que va a tener un impacto promocional inmediato en toda Arabia Saudita y el golfo Pérsico, lo cual es algo muy beneficioso social y económicamente para la ciudad. Además va a tener un impacto promocional mantenido en el tiempo porque cada vez que haya visitantes en la ciudad del mundo árabe y vean que hay un sitio tan emblemático como el muelle de Benabola dedicado al príncipe Salman, es algo que les hará tener una sensación de cercanía y agradecimiento que es muy bien recibida por todo el turismo y particularmente por los árabes.

Por todo ello propone al pleno la aprobación de esta moción.

Interviene el **Sr. López Weeden** para decir que su grupo va a apoyar esta propuesta por haberlo propuesto una decena de asociaciones. No se entendería que no la apoyaran cuando es el espíritu del movimiento asociativo de esta ciudad el que busca soluciones desde el punto de vista turístico para atraer un mayor volumen de turistas.

Le sorprende bastante que no se le haga caso a una veintena de colectivos y sí a una decena. Cuando dice una veintena se refiere a la estación de autobuses de San Pedro y a la plataforma que se ha configurado en contra de la ubicación de esa estación.

Se pregunta qué pensarían los ciudadanos si van en contra de los colectivos. Tienen que ir a favor de la voluntad de los ciudadanos y dar respuesta a lo que quiera la gente y buscar mejorar la calidad de vida de lo que quiere la gente.

Medio centenar de personas se manifestó en contra de la ubicación de la estación de autobuses y la respuesta del equipo de gobierno ha sido esconder la cabeza como los avestruces. Les pide que les hagan caso a la veintena de asociaciones que conforman la plataforma y que recojan con cariño al espíritu de Adolfo Suárez y sean generosos, se sienten y busquen soluciones y respuestas a una demanda vecinal y sobre todo que generen ilusión a los ciudadanos.

No pueden, sistemáticamente, estar en contra de la mayoría de los ciudadanos del municipio y solo hacer caso a determinados colectivos que se encuentran dentro de la esfera del equipo de gobierno.

Termina diciendo que ellos están para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y no para intentar hacer otro tipo de cuestiones que no tienen sentido y que lo único que llevan es al descrédito generalizado de la clase política.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Hernández García** y comenta que menos mal que no ha llegado al pleno el cónsul de Arabia Saudita, Sr. Adbullah al Dugheithir, porque no se puede mostrar peor mala gana a la hora de aprobar una iniciativa que es socialmente tan importante para Marbella y que debería haber estado centrado en la figura del príncipe Salman y el beneficio social que ha hecho a Marbella.

Asimismo les dice que tienen la irreprimible tentación de convertir cualquier asunto del orden del día, independientemente de cual sea su contenido, en un lodazal y confundiendo a la ciudadanía.

Están hablando de una cosa que es muy positiva para la ciudad y prefiere pasar por alto el resto de comentarios porque no quiere entrar en su juego.

En cualquier caso quiere decirle que el gobierno municipal gobierna para el interés público de los ciudadanos y cuando hace algo lo hace desde el más puro convencimiento de que está haciendo un bien social.

Están convencidos que la actual ubicación que va a tener la estación de autobuses de San Pedro es el mejor beneficio para los ciudadanos de San Pedro y cualquiera que esté pensando lo contrario lo está pensando desde un punto de vista que es enfermizo.

Se procede a la votación.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Cardaña Gómez siendo las 10,05 horas.

Asimismo, durante el debate se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 10,05 horas y las 10,17 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 10,07 horas y 10,27 horas respectivamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA

ACUERDA

PRIMERO.- **Asignar** con el nombre de Muelle Príncipe Salman el Muelle de Benabolá ubicado en Puerto Banús.

SEGUNDO.- **Dar traslado** del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dicha calle.

2.2.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA SRA. ALCALDESA PRESIDENTA, DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN, PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA

FISCAL GENERAL DEL MUNICIPIO. .- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“La Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, que desarrolla el Art. 135 de la Constitución Española, establece la estabilidad como un principio rector de las actuaciones de todas las administraciones públicas. Más recientemente, la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la administración local, ha modificado el Art.109 de la Ley de Bases de Régimen Local, en relación a la extinción de deudas entre administraciones públicas por medio de la compensación. Busca esta modificación una mayor agilidad en el pago de las deudas recíprocas entre administraciones públicas, mejorando la gestión de las mismas.

La Ordenanza Fiscal General del Ayuntamiento de Marbella recoge el mecanismo de compensación de deudas con un alcance más limitado que el previsto por la nueva legislación, por lo que se hace precisa su modificación para adaptar el texto a la nueva normativa vigente.

Por todo lo anterior, al Pleno de la Corporación se propone para su aprobación provisional la siguiente

MOCION

PRIMERO: Modificar el artículo 20 de la Ordenanza Fiscal General, cuya redacción literal será la siguiente:

Artículo 20º.- Compensación.

1.- Las deudas tributarias de un obligado podrán extinguirse total o parcialmente por compensación con créditos reconocidos por acto administrativo a favor del mismo obligado. Para la aplicación de la compensación se deberán cumplir los requisitos siguientes:

- a) Que se inste de oficio o sea solicitada por el obligado tributario.
- b) Acompañar justificante de los créditos objeto de compensación.
- c) Corresponder la deuda y el crédito al mismo obligado tributario.
- d) No existir litigio o retención sobre el crédito que se pretende compensar.
- e) Que la deuda tributaria sea vencida, líquida y exigible.
- f) Que tal crédito esté reconocido y sea firme.

2.- La extinción total o parcial de las deudas que el Estado, las Comunidades Autónomas, la Seguridad Social y cualesquiera entidades de Derecho Público dependientes de las anteriores tengan respectivamente con el Ayuntamiento, o viceversa, podrá acordarse por vía de compensación, cuando se trate de deudas vencidas, líquidas y exigibles.

3.- La extinción total o parcial de las deudas de derecho público que las Comunidades Autónomas y cualesquiera otras entidades de Derecho público dependiente de ellas tengan con las entidades de derecho público o sociedades vinculadas, dependientes o íntegramente participadas por el Ayuntamiento, o viceversa, podrá acordarse por vía de compensación, cuando se trate de deudas vencidas, líquidas y exigibles.

SEGUNDO: Ordenar la publicación del anuncio de aprobación provisional en el Tablón de anuncio del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, dando un plazo de 30 días hábiles a efectos de reclamaciones.”

Asimismo, se da cuenta del Informe de Gestión Tributaria emitido por el Jefe de Servicio, con el conforme del Sr. Interventor, del siguiente tenor literal:

ASUNTO: Modificación de la Ordenanza Fiscal General mediante la adición del articulado relativo a la extinción total o parcial de deudas mediante compensación.

ANTECEDENTES

PRIMERO.- La Ley 27/2013 de 27 de diciembre de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, ha modificado el artículo 109 de la Ley de Bases de Régimen Local relativa a la extinción total o parcial de deudas entre instituciones de derecho público.

SEGUNDO.- La Ordenanza Fiscal General de este Ayuntamiento recoge el instituto de la compensación en su artículo 20 regula la compensación de deudas tributarias. Por lo anterior, se propone adicionar al mencionado artículo lo establecido en la mencionada modificación.

Por lo anterior, se propone modificar el artículo 20 de la Ordenanza Fiscal General cuya redacción literal será la siguiente:

Artículo 20º.- Compensación.

1.- Las deudas tributarias de un obligado podrán extinguirse total o parcialmente por compensación con créditos reconocidos por acto administrativo a favor del mismo obligado. Para la aplicación de la compensación se deberán cumplir los requisitos siguientes:

- g) Que se inste de oficio o sea solicitada por el obligado tributario.*
- h) Acompañar justificante de los créditos objeto de compensación.*
- i) Corresponder la deuda y el crédito al mismo obligado tributario.*
- j) No existir litigio o retención sobre el crédito que se pretende compensar.*
- k) Que la deuda tributaria sea vencida, líquida y exigible.*
- l) Que tal crédito esté reconocido y sea firme.*

2.- La extinción total o parcial de las deudas que el Estado, las Comunidades Autónomas, la Seguridad Social y cualesquiera entidades de Derecho Público dependientes de las anteriores tengan respectivamente con el Ayuntamiento, o viceversa, podrá acordarse por vía de compensación, cuando se trate de deudas vencidas, líquidas y exigibles.

3.- La extinción total o parcial de las deudas de derecho público que las Comunidades Autónomas y cualesquiera otras entidades de Derecho público dependiente de ellas tengan con las entidades de derecho público o sociedades vinculadas, dependientes o íntegramente participadas por el Ayuntamiento, o viceversa, podrá acordarse por vía de compensación, cuando se trate de deudas vencidas, líquidas y exigibles.

TERCERO.- Procedimiento.- El procedimiento establecido para la adopción del acuerdo, de conformidad con lo establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y artículo 16 y siguientes del RDL 2/2004, de 5 de marzo, Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales es el siguiente:

- 1º.- Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.*
- 2º.- Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda.*
- 3º.- Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.*
- 4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia dando un plazo de treinta días hábiles a efectos de reclamaciones.*
- 5º.- Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.*
- 6º.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.*

Es cuanto tiene que informar y proponer el funcionario que suscribe, no obstante, la Corporación resolverá lo más conveniente a los intereses municipales en Marbella a veintitrés de enero de dos mil catorce.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto y se hace constar que previamente a ser tratado en Pleno, el asunto requiere acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

Asimismo, indica que al ser un asunto urgente, en primer lugar deberá ser aprobada la urgencia del mismo por mayoría absoluta, posteriormente se tratará y votará el fondo del asunto que requiere mayoría simple.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Díaz Molina siendo las 9,30 horas y el Sr. Rubio Basabe siendo las 9,32 horas.

Asimismo, se incorpora a la sesión la Sra. Cintado Melgar siendo las 9,45 horas para sustituir a la Sra. Caracuel García que se ausenta definitivamente de la sesión siendo las 9,46 horas.

Se procede a la votación de la URGENCIA que se aprueba POR UNANIMIDAD.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de siete votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular y uno del Concejal No Adscrito) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA), DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Visto asimismo el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 25 de Marzo de 2014, obrante en el expediente.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** que en primer lugar agradece la presencia del Cónsul de Arabia Saudí en este pleno y reitera el agradecimiento de este pueblo y de este ayuntamiento a todo lo bueno que ha traído la familia Real Saudí a la ciudad. Lo que hoy es Marbella sería impensable sin la colaboración de la familia real Saudí. Le pide que lo traslade a Su Alteza Real.

En cuanto a la modificación de la ordenanza fiscal señala que la creación de un cuerpo legislativo municipal coherente ha sido una instrucción permanente por parte de la Alcaldesa y de cada uno de los delegados de esta corporación desde que se iniciaron su andadura en el gobierno municipal hace ya casi siete años.

Han tratado siempre de homogeneizar todas las ordenanzas de manera que entre ellas no se produjese ninguna contradicción, cosa que ocurría en el pasado, y sobre todo que fuesen conforme también con la norma de superior rango que se pudiera tener en otros ámbitos competenciales, Junta de Andalucía o administración central del estado.

Frente a la ausencia de normativa que existía antes y que permitía cualquier arbitrariedad, incluso que la persona que en un momento dado ostentase responsabilidad de gobierno pudiese decidir a su antojo sobre la mayoría de las cuestiones, ellos han optado por una aplicación férrea de las ordenanzas.

El modelo instaurado por la Alcaldesa permite que todos los ciudadanos conozcan sus derechos y obligaciones y a cada uno se le garantice igualdad de trato y la misma respuesta en su relación con el ayuntamiento, con independencia de quien ostente el gobierno en cada momento.

Ese esquema se sustenta sobre dos patas, se trata de dictar ordenanzas que concuerden entre sí y de armonizar las ordenanzas municipales con las normas de rango superior.

Proponen la ampliación del artículo 20 de la ordenanza fiscal mediante la incorporación literal del texto previsto en la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. Se trata de incorporar la posibilidad de efectuar la compensación de deudas con otras administraciones.

No es que antes no se pudieran efectuar esas compensaciones, de hecho este ayuntamiento compensaba deuda con la Junta de Andalucía, pero lo hicieron en base a aplicaciones analógicas de otras normas y a un principio de justicia general. Al no existir una normativa clara tuvieron que enfrentarse a la Junta de Andalucía en los tribunales de justicia, y aunque hasta ahora se les viene dando la razón porque básicamente la tienen, lo cierto es que a fecha de hoy hay un pleito en marcha.

Esa situación ha cambiado indefiniendo claramente la posibilidad de compensación, la ley de racionalización y lo ha hecho esta ley hace tres meses. Esta ley fue dictada en diciembre de 2013.

Entienden que es muy importante trasponer el dictado de esa ley a las ordenanzas municipales dentro de la potestad normativa que tiene esta corporación. Eso va a permitir que cuando se requiera justificar el legítimo interés de Marbella a compensar sus deudas con otras administraciones no sea necesario acudir a complejas argumentaciones como ya les ha pasado anteriormente, sino que baste con la aplicación directa de ley que en forma de ordenanza, al amparo de la norma nacional este ayuntamiento se ha dado asimismo.

Interviene el **Sr. Piñero Mesa** para decir que apoya la propuesta, ya que la modificación que se propone en el art. 20 de la ordenanza fiscal regula la compensación

de las deudas tributarias de derecho público que las CCAA y otras entidades dependientes de ésta tengan con las entidades de derecho público o sociedades vinculadas dependiente o íntegramente participada por el ayuntamiento o viceversa.

Entiende que con esta modificación se abre una puerta a que en asuntos puntuales pudiera, haciendo uso de la nueva redacción de este artículo de la ordenanza realizar algunas obras de las que ya se tiene el visto bueno por parte de la Junta como es la construcción del puente peatonal de la A-397 a su paso por San Pedro Alcántara.

No entiende que OSP presentara una propuesta encaminada a que este ayuntamiento pudiera realizar algunas actuaciones en obras o en infraestructura que siendo competencia de otros organismos y no habiendo sido realizadas, las llevara a cabo el ayuntamiento y luego las compensara con la deuda mantenida con la Junta.

Piensa que esta propuesta de modificación nace de una reflexión posterior a la propuesta de OSP que no llegó a pleno, se quedó en las comisiones plenarios.

Él la apoyó en su momento y sigue creyendo que es una buena solución para poder realizar las inversiones que siendo competencia de otros organismos no se realizan en nuestra ciudad y por eso, apoya la propuesta y espera que la Sra. Alcaldesa lo haya visto de esta forma por el bien de la ciudad.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** interviene y dice que se equivocan los que quieren darle un significado a la ordenanza distinto del que tiene.

Esta ordenanza se modifica a voluntad del equipo de gobierno de una forma innecesaria, a su juicio, ya que hay una ley que le obliga.

Lo que han hecho es un corta y pega. Aunque no existiera la ordenanza estarían por encima, prevaleciendo la ley que contempla esta posibilidad de compensaciones. Quererlo traducir a ejemplos concretos o a defensas de exposiciones partidistas es un error.

Es una cuestión meramente técnica que el ayuntamiento de Marbella ha visto bien introducir en su normativa para mayor abundamiento, todo el mundo sabe que las compensaciones existen y aunque no estuviera en la ordenanza no significa que no se seguiría reivindicando a futuros.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano** comentando que lleva varios días intentando ver el por qué de esta modificación y no encuentra explicación ya que no hubiera sido necesario al ser al ser una ley de rango superior.

Ahora entiende por qué y piensa que le quieren dar una máxima amplitud en el art. 20 de la ordenanza general fiscal y hacía mención exclusivamente a la deuda tributaria no al resto de las deudas.

Indica que como ha dicho el Sr. Piñero, lo que pretende el equipo de gobierno, a raíz de esas propuestas que ha presentado su grupo, es darle más fuerza si cabe a la ordenanza fiscal y que no haya una fisura a la hora de poder efectuar esas compensaciones.

Su grupo tiene claro que el PP está abonando el campo y lo están preparando para realizar esas compensaciones que les pueda interesar en un futuro y todo iniciativa gracias a OSP que les marca el paso a seguir.

Ha quedado claro que son posible las compensaciones porque el PP lo que intenta es tirar por el suelo sus argumentaciones y decir que su planteamiento no era posible.

Es totalmente posible efectuar esas compensaciones de obra con la deuda de la Junta de Andalucía porque la excusa que les ponían, apoyada por el tesorero de la corporación era que esas comisiones no eran ejecutivas.

No pensó en ningún momento que esas decisiones fuera ejecutivas pero sí que esos acuerdos sí pueden ser ratificados por los órganos pertinentes, llámese pleno del ayuntamiento de Marbella o Parlamento Andaluz, porque el que venga a negociar por parte y parte tendrá que tener atribuciones para los mismos.

Están convencidos que es la solución a muchos problemas.

Le dice al Sr. Romero que lo que le duele es que OSP haya sido quien haya abierto el camino, igual que en el tema del empleo que por cansino que han sido, han conseguido que sean más sensibles, sin hablar del turismo ecológico, ya que el PP está haciendo propuestas en temas de alternativas turísticas.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez** comentando que está claro que esta moción llega sin tener la intención de tener un debate serio ya que se está llevando a cabo, pero tienen que traer a pleno estas mociones cascarillas ya que no permiten las mociones de la oposición.

En el punto anterior su compañero el Sr. López ha hablado del sufrimiento de los padres por querer ponerle la estación de autobuses al lado de un colegio de niños pequeños porque no les deja debatir ese tema.

Tampoco pueden debatir la petición que ellos han hecho y el equipo de gobierno se niega a debatir sobre la comparecencia de la Sra. Muñoz para que explique las operaciones financieras que lleva a cabo en Luxemburgo por medio de sus sociedades.

Eso es lo que la gente quiere escuchar. Por tanto, la Sra. Muñoz tiene que explicar por qué compró un producto en un banco de un paraíso fiscal, Luxemburgo, con el anuncio de que ese producto está enfocado para evadir impuestos.

La Sra. Alcaldesa tiene que explicar a los ciudadanos cómo los asfixia a impuestos, cómo les doble y triplica el IBI, cómo les sube el agua, cómo les crea impuestos nuevos de saneamiento, cómo los machaca con la basura, cómo no pueden seguir viviendo el día a día y mientras tanto, la Alcaldesa busca un producto por medio de sus sociedades para no declarar impuestos en España.

Tiene que explicar cómo una sociedad multimillonaria de la que forma parte hace operaciones financieras en paraísos fiscales. La gente del pueblo no quiere verla bailar quiere que demuestre la documentación de las operaciones que lleva a cabo en paraísos fiscales por medio de sus sociedades, que muestre su patrimonio, el que oculta detrás de sociedades en declaraciones de bienes y quiere saber además ese patrimonio cómo se ha generado y cómo se ha llegado y por qué no aparece en esa declaración, no solo el patrimonio societario sino el patrimonio inmobiliario cuando los que están en la oposición tienen que poner con luz y taquígrafos todo lo que tienen, lo que deben.

Que no le diga que la oposición no quiso escucharla, ya que a él no tiene que darle explicaciones se las tiene que dar a los 150.000 marbelleros y sampedreños que todavía lo están esperando.

La **Sra. Alcaldesa** responde al Sr. Bernal que cuando no se quiere oír la verdad es más fácil dar la espantada como hizo él.

Todo está declarado ante Hacienda pero al Sr. Bernal le da igual. Cuando ella lo citó en su despacho, junto al resto de la oposición, no asistió y ahora se atreve a hablar de falsedades una y otra vez.

Le indica al Sr. Bernal que ha cogido una forma de hacer política muy distinta a la que los miembros del PP tienen.

En política no vale todo. Él no puede hablar de modelo de gestión porque no lleva a pleno ni una propuesta a derechas. No son capaces de articular un programa de gobierno. Son incapaces de hacer una propuesta alternativa a lo mucho que está

haciendo el equipo de gobierno en materia económica (solvencia y recuperación), en materia de servicios y en estabilidad, y como no pueden con la gestión utilizan la vía fácil.

Comenta que nunca ha ocultado nada y menos a los ciudadanos de Marbella.

En cuanto al fondo de la cuestión, efectivamente las deudas tributarias se han ido compensando y así se harán pero asegura que han tenido que negociar con la Junta de Andalucía. A partir de ahora espera que se haga de manera inmediata, ya que se ha aprobado esta normativa. Se hizo en el año 2013 y en el 2014.

En cuanto a la propuesta que el grupo OSP presentó donde decía que era bueno que el ayuntamiento de Marbella pudiera compensar la falta de inversión de la Junta de Andalucía, ellos están de acuerdo pero hay mucho camino por delante.

Le dijeron que no era competencia municipal si hacían o no alguna de las obras que tenía que llevar a cabo la Comunidad Autónoma y por tanto, ella espera que las deudas tributarias sí puedan compensarse de manera inmediata.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintiún votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, tres del Grupo Municipal Socialista, Sr. Bernal, Sr. López y Sra. Pérez, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y dos del Grupo Socialista, Sra. Leschiera y Sr. García)

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar Provisionalmente la modificación la Ordenanza Fiscal General del Ayuntamiento de Marbella, artículo 20, cuya redacción literal será la siguiente:

Artículo 20º.- Compensación.

1.- Las deudas tributarias de un obligado podrán extinguirse total o parcialmente por compensación con créditos reconocidos por acto administrativo a favor del mismo obligado. Para la aplicación de la compensación se deberán cumplir los requisitos siguientes:

- m) Que se inste de oficio o sea solicitada por el obligado tributario.*
- n) Acompañar justificante de los créditos objeto de compensación.*
- o) Corresponder la deuda y el crédito al mismo obligado tributario.*
- p) No existir litigio o retención sobre el crédito que se pretende compensar.*
- q) Que la deuda tributaria sea vencida, líquida y exigible.*
- r) Que tal crédito esté reconocido y sea firme.*

2.- La extinción total o parcial de las deudas que el Estado, las Comunidades Autónomas, la Seguridad Social y cualesquiera entidades de Derecho Público dependientes de las anteriores tengan respectivamente con el Ayuntamiento, o viceversa, podrá acordarse por vía de compensación, cuando se trate de deudas vencidas, líquidas y exigibles.

3.- La extinción total o parcial de las deudas de derecho público que las Comunidades Autónomas y cualesquiera otras entidades de Derecho público dependiente de ellas tengan con las entidades de derecho público o sociedades vinculadas, dependientes o íntegramente participadas por el Ayuntamiento, o viceversa, podrá acordarse por vía de compensación, cuando se trate de deudas vencidas, líquidas y exigibles.

SEGUNDO.- Publicar el presente acuerdo mediante la inserción de anuncio de aprobación provisional en el Tablón de anuncio del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, dando un plazo de 30 días hábiles a efectos de reclamaciones.

TERCERO.- Finalizado el periodo de exposición pública, el Pleno adoptará el **acuerdo definitivo** que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

CUARTO.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrá de **ser publicado** en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

2.3.- MOCIÓN DEL SR. TTE. ALCALDE DELEGADO DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PGOU DE MARBELLA QUE AFECTA A LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DEL USO PORMENORIZADO “ESTACIONES DE SERVICIO” EN LAS NNUU DEL PGOU (EXP. MPGOU 471/13). .- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“Visto el expediente que se tramita para la aprobación de la Modificación del PGOU de Marbella que afecta a las condiciones generales y particulares del uso pormenorizado de estaciones de servicio de las NN.UU. del PGOU vigente, de acuerdo con el Documento elaborado al efecto y denominado “Modificación de las Condiciones Generales y Particulares del uso pormenorizado “Estaciones de Servicio”,

Visto que, mediante acuerdo del Pleno Municipal en sesión ordinaria, celebrada con fecha 26.07.13, punto 2.4º, se acordó aprobar inicialmente el citado Documento de MPGOU, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de un mes, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, siendo publicado dicho acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública en el BOP de Málaga nº 203, de fecha 23.10.13, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 27.08.13 al 13.09.13, y en el Diario La Opinión de Málaga de fecha 24.09.13.

Visto el informe emitido por el Servicio de Planificación Estratégica y SIT de fecha 30.01.14, en relación a la aprobación provisional del Documento y alegaciones presentadas en el trámite de información pública, del siguiente tenor literal:

“Con fecha 23 de Octubre de 2013 se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga el anuncio de la aprobación inicial de la modificación puntual de elementos del PGOU de Marbella relativa a las condiciones generales y particulares del uso pormenorizado "Estaciones de Servicio" en las Normas Urbanísticas de dicho PGOU.

El citado anuncio establecía un mes, desde la publicación en el BOPMA, para presentar alegaciones.

Figuran en el expediente dos alegaciones:

- 1. alegación presentada el 25/11/2013 en el portal de firma electrónica, siendo el interesado la "Asociación Administrativa de propietarios de la unidad de ejecución nº uno del Polígono Industrial de San Pedro de Alcántara"*
- 2. alegación presentada con fecha de registro de entrada 03/12/2013, siendo el interesado "Ecosinergia S.L."*

Con independencia del carácter extemporáneo o no derivado de la fecha de presentación, procedo a informar de las cuestiones contenidas en ellas.

Alegación nº 1 presentada el 25/11/2013

Argumenta respecto a las Condiciones de implantación (art. 6.6.31).

En el apartado 4 de dicho artículo se establece que para la implantación del uso Estaciones de Servicio como uso compatible en suelo urbano, en aquellas zonas de ordenanza cuyas condiciones particulares de uso así lo contemplen, se deberán cumplir entre otros aspectos lo que establece el apartado 3.

Leyendo las condiciones expuestas en el expresado apartado, encontramos muy difícil, sino imposible, la implantación de dicho uso compatible en las parcelas de uso industrial, en particular en la zona de ordenanzas I(C) (Ordenanza de aplicación, por cierto, a todo el Polígono Industrial de San Pedro). Entre ellas aparecen las siguientes:

“6º Tratarse de parcelas que cuenten al menos con (2) linderos con frente a vial público, que no tengan ningún lindero medianero con una zona de ordenanza que permita adosarse a lindero privado y debiendo contar el vial principal de acceso a la instalación con un ancho mínimo de 10 metros.”

Al leerlo, parece especialmente redactado para que el uso en cuestión, no pueda darse en ninguno de los polígonos industriales existentes, ya que en I(C) se establece que la edificación se adosará a linderos privados, por lo que cualquier parcela que se quisiera destinar a estación de servicio o punto de suministro de combustible, incumpliría la condición anterior (excepto si se destinara una manzana al completo, cosa improbable ya que rondan los 5000 m² de superficie). Además en el caso particular del polígono industrial de San Pedro y debido a su característica “ANCHURA DE CALLES” resultaría complicado encontrar una parcela a la que se acceda por una calle que cumpla la condición de ancho mínimo 10 m.

“4º Se asegurará mantener una distancia mínima radial a edificaciones existentes o a la superficie ocupable de las parcelas no edificadas... de 50 metros, medida desde el centro geométrico de los tanques de almacenamiento de combustible o de los surtidores, según sea el punto más desfavorable. Esta distancia mínima se podrá reducir hasta 30 m solo en el caso de Estaciones de Servicio y Unidades de suministro con una capacidad de almacenamiento de combustible no superior a 200 m³.”

Este punto y el anterior están relacionados, ya que solo en el caso de que la condición anterior no existiera, llegaríamos a plantearnos el siguiente problema. Resulta que la anchura media de las manzanas del Polígono Industrial ronda los 37 metros y la distancia entre alineaciones en la mayoría de

las calles es de 12 metros, por lo tanto desde el eje de la parcela a la alineación del otro lado de la calle resultará una distancia de $(37/2 + 12)$ 30,5 m., luego únicamente situando cualquier tanque o surtidor en el centro geométrico de la parcela podríamos cumplir con la distancia mínima establecida, lo que resultaría prácticamente imposible, más aun teniendo en cuenta la dificultad de encontrar parcelas libres (en la UE-1) que ocupen el ancho de la manzana. Incluso en el caso que se encontrara una parcela que ocupe el ancho de la manzana, necesitaríamos: $60 \times 37 = 2.220 \text{ m}^2$ en parcelas en el centro de la manzana, y $(37 \times (30 + 6(\text{separación mínima según punto 2}) + 12 (\text{ancho calle})) = 1.776 \text{ m}^2$ en parcelas en el extremo de la manzana. Estas dimensiones hacen igualmente inviable la implantación del uso en cualquier parcela de la UE-1 del polígono industrial, debido a las dimensiones necesarias.

Contestación a las argumentaciones:

Es cierto que la ordenanza I (C), aplicable al Polígono Industrial de San Pedro, exige que la edificación se adosará a linderos privados, por ello, la redacción dada al artículo 6.6.31 apartados 3 y 4 de la Modificación Puntual que se tramita, haría imposible la ubicación de Estaciones de Servicio en dicho Polígono y resultaría incompatible y contradictoria con el Real Decreto Ley 4/2013 de 22 de febrero que, en su artículo 40, propicia precisamente la incorporación de, al menos, una instalación de suministro de productos petrolíferos a vehículos, en zonas o polígonos industriales, incluso ante la ausencia de suelo cualificado específicamente para ello.

No resulta fundada, sin embargo, la referencia a la imposibilidad de encontrar una parcela a la que se acceda por una calle que cumpla la condición de ancho mínimo 10 m., puesto que en el citado Polígono Industrial todas las calles tienen anchura de 10 m. y superior.

Resulta cierta también la dificultad de mantener la distancia radial, de tanques o surtidores, a 50 m. e incluso la de 30 m. a edificaciones existentes o a la superficie ocupable de las parcelas no edificadas en el Polígono Industrial.

Por consecuencia de lo anterior, **se considera razonable admitir, en parte, la alegación presentada, proponiendo una nueva redacción del artículo 6.6.31. Condiciones de implantación, en su punto 4, último párrafo, del siguiente tenor literal:**

Se deberá justificar igualmente el cumplimiento de todas las condiciones definidas en el apartado 3 anterior, excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º.

Alegación nº 2 presentada el 03/12/2013

Argumenta la alegación lo siguiente:

- a) Dentro de las ordenanzas en las que se muestra la compatibilidad de uso se encuentra la Unifamiliar Exenta (ZO-UE) cuya diversidad superficial mínima difiere notablemente con la superficie mínima para la instalación de las Estaciones de Servicio (1.000 m² según artículo 6.6.31 apartados 2.2.f y 3.5º de la normativa alegada) de tal modo que en las subtipologías UE.1, UE.2 y UE.3, incluidas dentro de la ZO-UE, no es posible su instalación para las parcelas mínimas establecidas.

El diseño de Estaciones de Servicio hace factible su ejecución en parcelas de terreno que, cumpliendo el resto de Condiciones de Implantación, cuenten con una superficie de 800 m².

Solicita se establezca una superficie mínima de actuación para la instalación de Estaciones de Servicio de 800 m².

- b) En la indicada Modificación Puntual se establece en el artículo 6.6.31, apartado 3.6º, que las parcelas deben ser exclusivas y aisladas, en solares sin edificios medianeros, con al menos dos (2) linderos con frente a vial público y un ancho mínimo de las calles perimetrales de diez (10) metros.

Dentro de la estructura viaria del municipio las parcelas que cuentan con más de dos frentes a viales públicos siendo el principal de más de diez metros de anchura son reducidas en número y, habitualmente, en ámbitos residenciales de muy baja densidad poblacional y uso estacional.

Ello reduce considerablemente el atractivo de negocio para el explotador por cuanto se requiere de una rotación en el suministro suficiente para su amortización.

Solicita modificar la exigencia de anchura mínima de viales colindantes hasta "al menos uno (1) de 10 metros de ancho"

- c) *En la indicada Modificación puntual se establece, en el artículo 6.6.31, apartado 7, que "en el suelo no urbanizable podrán autorizarse (la instalación de Estaciones de Servicio) en terrenos que no sean objeto de especial protección (...). La parcela mínima será de tres (3) Ha. y sólo se admitirán como usos de las instalaciones complementarias los destinados a tienda (...)"*

La utilización de suelo con esta clasificación consideramos que puede ser muy puntual y algunas de las múltiples condiciones que se deben establecer dentro de la necesidad de su emplazamiento es el acceso rodado e integración en el entorno.

Para la instalación de cualquiera de las clases establecidas para este uso en el artículo 6.6.30 de las NNUU, se precisa de menos superficie de la indicada (3 Ha.) pudiendo desarrollarse la actividad sin perjuicio de las condiciones de usos establecidas en superficie inferior, incluso, a los 20.000 m².

Solicita modificar la superficie mínima de parcela para actuaciones en suelo no urbanizable hasta las dos (2) Ha.

Contestaciones a lo argumentado:

- *Respecto al punto a): La posibilidad de llevar a cabo nuevas instalaciones en zonas de uso unifamiliar exenta no tiene relación alguna con las distintas categorías de esas unifamiliares, por cuanto en una zona de UE-3 cuya parcela mínima es inferior a 1.000 m² pueden existir parcelas de superficie superior al mínimo establecido para su calificación. Igual comentario cabe hacer para las categorías UE-2 y UE-1, por ello **no parece necesario disminuir, con carácter general, la superficie mínima de parcela para implantar una Estación de Servicio reduciendo la superficie de 1.000 a 800 m².***

No obstante, pudiera considerarse razonable que, en zonas situadas en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales o autonómicas y en viario municipal con intensidad media diaria de tráfico igual o superior a 10.000 unidades, resulte aconsejable propiciar una parcela mínima inferior a los 1.000 m² propuestos y disminuirla hasta los 800 m² con el objeto de ampliar la disponibilidad de suelo adecuado para un mejor servicio público y, en base a ello se propone redactar el artículo 6.6.31 apartados 2.2.f y 3.5° de la siguiente forma:

artículo 6.6.31, apartado 2.2.f, segundo párrafo: Para la implantación de nuevas Estaciones de Servicio se establece una parcela mínima de 1.000 m², excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse.

Artículo 6.6.31 apartado 3.5°: Contar con una parcela mínima de 1.000 m², excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse.

- *Respecto al punto b): El artículo 6.6.31 en su apartado 3.6° no dice lo que se argumenta en la alegación, (En la indicada Modificación Puntual se establece en el artículo 6.6.31, apartado 3.6°, que las parcelas deben ser exclusivas y aisladas, en solares sin edificios medianeros, con al menos dos (2) linderos con frente a vial público y un ancho mínimo de las calles perimetrales de diez (10) metros). Lo que realmente dice es: **6° Tratarse de parcelas que cuenten al menos con dos (2) linderos con frente a vial público, que no tengan ningún lindero medianero con una zona***

de ordenanza que permita adosarse a lindero privado, y debiendo contar el vial principal de acceso a la instalación con un ancho mínimo de diez (10) metros. En virtud de la redacción real, se considera **debe desestimarse** la solicitud de **modificar la exigencia de anchura mínima de viales colindantes hasta "al menos uno (1) de 10 metros de ancho"**, pues ya queda recogido que uno de ellos, el vial principal de acceso a la instalación, tenga un ancho mínimo de 10 metros.

- Respecto al punto c): La Modificación de la normativa del PGOU en trámite y sobre la que se alega, ha tenido en cuenta las instalaciones mínimas a ejecutar en ubicaciones en suelo no urbanizable no protegido ligado a vías de comunicación, y entre ellas, especialmente la AP-7. La necesidad de enlaces de acceso, las comunicaciones internas y la normativa sectorial aconsejan mantener la superficie mínima de tres (3) ha., **por lo que no se considera adecuado disminuir la parcela mínima a las dos (2) ha. solicitada.**

Por último, se nos ha hecho saber, verbalmente, por la propiedad de una parcela calificada por el PGOU vigente como Estación de Servicio, sita en el Polígono Industrial de San Pedro junto a la entrada principal del mismo, una duda respecto a si la aplicación de la nueva normativa incidiría sobre su parcela en términos de imposibilitar su desarrollo.

De la redacción general de la normativa y en especial del artículo 6.6.31.1 en su tercer párrafo apartado a) y en el artículo 6.6.31.3 y 4 no cabe interpretar imposibilidad de instalar una Estación de Servicio en la parcela en cuestión.

Finalmente procede informar que, para el caso de que se considere adecuado recoger los criterios expresados en este informe técnico, la aceptación propuesta para las alegaciones presentadas no supondría una modificación sustancial de la Modificación Puntual del PGOU que se tramita y, a estos efectos, se acompaña la citada modificación con los artículos corregidos conforme al contenido de este informe.

Lo que se informa técnicamente a los efectos oportunos, supeditado al necesario informe jurídico”.

Visto el informe emitido por la Unidad Jurídica de Planeamiento y Gestión de fecha 10.03.14, del siguiente tenor literal:

Antecedentes: Los que resultan de los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, y en particular, del informe emitido por el Servicio de Planificación Estratégica y SIT de fecha 30.01.14.

Consideraciones: De conformidad con lo dispuesto en la normativa urbanística de aplicación, lo señalado por el técnico municipal en su informe, y demás documentación obrante en el expediente de referencia, procede realizar las siguientes consideraciones:

Primera:

Considerando que, mediante acuerdo del Pleno Municipal en sesión ordinaria, celebrada con fecha 26.07.13, punto 2.4º, se acordó, aprobar inicialmente la Modificación Puntual de Elementos del Plan General vigente, de conformidad con el Documento elaborado al efecto y denominado “Modificación de las Condiciones Generales y Particulares del uso pormenorizado “Estaciones de Servicio”, así como someter el expediente al trámite de información pública durante el plazo de un mes, al objeto de que pudiera ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante inserción de Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, así como anuncio en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento.

En cumplimiento de lo acordado por el Pleno, y de conformidad con lo establecido en el artículo 32 y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, (LOUA), dicho acuerdo de aprobación inicial y de exposición pública se publicó en el BOP de Málaga nº 203, de fecha 23.10.13, en el Tablón de Anuncios de éste Ayuntamiento entre los días 27.08.13 al 13.09.13, y en el

Diario La Opinión de Málaga de fecha 24.09.13, constando registradas, fuera de dichos plazos, la presentación de las siguientes alegaciones:

.-Escrito de alegaciones presentado por D. IGNACIO FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, como Secretario Técnico de la Agrupación Andaluza de Vendedores al por menor de carburantes y Combustibles (AGAVECAR), con registro de entrada número MARB-E-2013070626, de fecha 25.10.13.

.-Escrito de alegaciones presentado por D^a. MARIA ISABLE VEGA GARCÍA, en representación de la ASOCIACIÓN ADMINISTRATIVA DE PROPIETARIOS DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO UNO DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO, con registro de entrada número MARB-E-2013077770, de fecha 25.11.13.

.-Escrito de alegaciones presentado por D. FERNANDO GÓMEZ HUETE, en representación de la entidad ECOSINERGIA, S.L., con registro de entrada número MARB-E-2013080052, de fecha 03.12.13.

Con relación a los escritos de alegaciones presentados, procede señalar que la presentación de dichas alegaciones superan el plazo establecido legalmente, ya que, de conformidad con los antecedentes obrantes en el expediente administrativo de referencia, los interesados disponían del plazo de un mes, a contar desde la inserción del edicto correspondiente en el Boletín Oficial de la Provincia, para examinar el expediente y realizar, en su caso, las alegaciones oportunas, plazo que, a tenor de la fecha de publicación del acuerdo de aprobación inicial en el BOP, esto es, 23.10.13, habría finalizado el 23.11.13, por lo que, en consonancia con lo establecido en el art. 32 de la LOUA, procede inadmitir las alegaciones presentadas por extemporáneas.

Segundo:

Asimismo, se ha de señalar que en ésta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el artículo 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados por la presente Innovación del PGOU los intereses tutelados por estas Administraciones.

Tercero:

*Visto que, el trámite subsiguiente a la aprobación inicial, de conformidad con el artículo 32.1 de la LOUA, **en su regla 3ª**, es la aprobación provisional del Documento, previa las modificaciones que se consideren procedentes realizar a la vista del resultado del trámite de información pública, y de los informes sectoriales recabados en ésta fase.*

A este respecto, se ha de poner de manifiesto que, examinadas por el Servicio de Planificación Estratégica y S.I.T., las alegaciones presentadas al Documento aprobado inicialmente, y a results de dicho examen, con fecha 30.01.14 se emite el correspondiente informe técnico, en el que se concluye lo siguiente:

*“Finalmente procede informar **que para el caso que se considere adecuado recoger los criterios expresados en este informe técnico**, la aceptación propuesta para la alegaciones presentadas no supondría una modificación sustancial de la Modificación Puntual del PGOU que se tramita y, a estos efectos, se acompaña la citada modificación con los artículos corregidos conforme al contenido de este informe”.*

Habiéndose aportado, en consonancia con lo señalado en el citado informe técnico, Documento técnico modificado, al que se incorpora un nuevo Anexo I y II, con los artículos afectados, conforme a la redacción propuesta en dicho informe.

A este respecto, y según se detalla en el informe técnico que sirve de antecedente, los cambios mencionados son los siguientes:

a) Nueva redacción del artículo 6.6.31. Condiciones de implantación, en su punto 4, último párrafo, en el que se incluye un párrafo del siguiente tenor literal:

*“Deberá justificarse igualmente el cumplimiento de todas las condiciones definidas en el apartado 3 anterior, **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”.*

b) Nueva redacción del artículo 6.6.31, apartado 2.2.f, segundo párrafo, en el que se incluye un párrafo del siguiente tenor literal:

*“Para la implantación de nuevas Estaciones de Servicio se establece una parcela mínima de 1.000 m². **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”.*

c) Nueva redacción del artículo 6.6.31, apartado 3.5, en el que se incluye un nuevo párrafo del siguiente tenor literal:

*“Contar con una parcela mínima de 1.000 metros cuadrados, **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”.*

Asimismo, procede señalar que, a tenor de lo indicado en el citado informe técnico, no resulta preceptiva una nueva información pública del Documento que actualmente se tramita, toda vez que no se han incorporado al Documento aprobado inicialmente modificaciones que afecten sustancialmente a determinaciones de la ordenación estructural, extremo que, de conformidad con lo establecido en el artículo 32.1. regla 3ª de la LOUA, deberá hacerse constar en el acuerdo de aprobación provisional.

Cuarto:

La competencia para la adopción de acuerdos en materia de aprobación provisional de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

Conclusión:

A la vista del informe emitido tras el periodo de información pública por el Servicio de Planificación Estratégica y S.I.T., de fecha 30.01.14, al que se acompaña Documento técnico de MPGOU, al que se incorpora un nuevo Anexo I y II, con los artículos corregidos, de acuerdo a la redacción propuesta en el citado informe técnico, debemos concluir que, de estimarse procedente el Documento de MPGOU, en los términos contenidos en el expresado informe, de conformidad con lo establecido en el artículo 32, regla 3ª del artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Ayuntamiento por el artículo 31.1.A a) de la citada Ley, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre, procedería someter a la consideración del Pleno de la Corporación Municipal el siguiente acuerdo:

- **APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y Documento de Cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), de conformidad con el Documento elaborado al efecto y denominado “Modificación de las Condiciones Generales y Particulares del uso pormenorizado “Estaciones de Servicio”, y con el informe emitido al efecto por el Servicio de Planificación Estratégica y S.I.T. de fecha 30.01.14, Documento al que se han incorporado los cambios que a continuación se detallan, conforme a las consideraciones contenidas en el citado informe técnico:

○ Añadir en el artículo 6.6.31. Condiciones de implantación, punto 4, último párrafo, la redacción siguiente: “(...) **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”; quedando el citado párrafo con el tenor literal siguiente:

“Deberá justificarse igualmente el cumplimiento de todas las condiciones definidas en el apartado 3 anterior, **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”.

○ Añadir en el artículo 6.6.31, punto 2, apartado 2.2.f, segundo párrafo, la redacción siguiente: “(...) **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”, quedando el citado párrafo con el tenor literal siguiente:

“Para la implantación de nuevas Estaciones de Servicio se establece una parcela mínima de 1.000 m². **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”.

○ Añadir en el artículo 6.6.31, punto 3, apartado 5º, la redacción siguiente: “(...) **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”; quedando el citado apartado con el tenor literal siguiente:

“Contar con una parcela mínima de 1.000 metros cuadrados, **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”.

• **INADMITIR POR EXTEMPORÁNEAS** las alegaciones presentadas, tras el periodo de información pública, por D. IGNACIO FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, como Secretario Técnico de la Agrupación Andaluza de Vendedores al por menor de carburantes y Combustibles (AGAVECAR), con registro de entrada número MARB-E-2013070626, de fecha 25.10.13, por D^a. MARIA ISABLE VEGA GARCÍA, en representación de la ASOCIACIÓN ADMINISTRATIVA DE PROPIETARIOS DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO UNO DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO, con registro de entrada número MARB-E-2013077770, de fecha 25.11.13, y por D. FERNANDO GÓMEZ HUETE, en representación de la entidad ECOSINERGIA, S.L., con registro de entrada número MARB-E-2013080052, de fecha 03.12.13, todo ello de conformidad con las consideraciones contenidas en el informe jurídico de fecha 10.03.14, **del que se dará traslado a los interesados.**

• En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que las modificaciones introducidas en el presente Documento de MPGOU no significan un cambio sustancial en los criterios y soluciones generales previstos en el Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.

• **ELEVAR** el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, en consonancia con lo dispuesto en el Decreto 525/2008, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

Lo que se informa a los efectos oportunos”,

A la vista de estos antecedentes, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y de conformidad con las competencias atribuidas al Municipio por el artículo 31.1.A a) de la misma Ley, se propone al Pleno de la Corporación municipal la adopción del siguiente acuerdo:

- **APROBAR PROVISIONALMENTE** la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y Documento de Cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), de conformidad con el Documento elaborado al efecto y denominado “Modificación de las Condiciones Generales y Particulares del uso pormenorizado “Estaciones de Servicio”, y con el informe emitido al efecto por el Servicio de Planificación Estratégica y S.I.T. de fecha 30.01.14, Documento al que se han incorporado los cambios que a continuación se detallan, conforme a las consideraciones contenidas en el citado informe técnico:

- Añadir en el artículo 6.6.31. Condiciones de implantación, punto 4, último párrafo, la redacción siguiente: “(...) **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”; quedando el citado párrafo con el tenor literal siguiente:

“Deberá justificarse igualmente el cumplimiento de todas las condiciones definidas en el apartado 3 anterior, **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”.

- Añadir en el artículo 6.6.31, punto 2, apartado 2.2.f, segundo párrafo, la redacción siguiente: “(...) **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”, quedando el citado párrafo con el tenor literal siguiente:

“Para la implantación de nuevas Estaciones de Servicio se establece una parcela mínima de 1.000 m². **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la**

oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse”.

- Añadir en el artículo 6.6.31, punto 3, apartado 5º, la redacción siguiente:
“(…) excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse”; quedando el citado apartado con el tenor literal siguiente:

“Contar con una parcela mínima de 1.000 metros cuadrados, excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse”.

- **INADMITIR POR EXTEMPORÁNEAS** las alegaciones presentadas, tras el periodo de información pública, por D. IGNACIO FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, como Secretario Técnico de la Agrupación Andaluza de Vendedores al por menor de carburantes y Combustibles (AGAVECAR), con registro de entrada número MARB-E-2013070626, de fecha 25.10.13, por Dª. MARIA ISABLE VEGA GARCÍA, en representación de la ASOCIACIÓN ADMINISTRATIVA DE PROPIETARIOS DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO UNO DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO, con registro de entrada número MARB-E-2013077770, de fecha 25.11.13, y por D. FERNANDO GÓMEZ HUETE, en representación de la entidad ECOSINERGIA, S.L., con registro de entrada número MARB-E-2013080052, de fecha 03.12.13, todo ello de conformidad con las consideraciones contenidas en el informe jurídico de fecha 10.03.14, **del que se dará traslado a los interesados.**
- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que las modificaciones introducidas en el presente Documento de MPGOU no significan un cambio sustancial en los criterios y soluciones generales previstos en el Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.
- **ELEVAR** el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, en consonancia con lo dispuesto en el Decreto 525/2008, por el que se regula el

ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por seis votos a favor del Grupo Municipal Popular, tres abstenciones (una del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) y dos votos en contra del Grupo Municipal Socialista, **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, se hace constar que la aprobación del presente acuerdo requiere el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Moro Nieto** y explica que la presente innovación está motivada por la entrada en vigor del Real Decreto Ley 4/2013 de Medidas de Apoyo al Emprendedor y de Estímulo del Crecimiento y de la Creación de Empleo.

En su título 5º establece nuevas medidas en el ámbito del sector de hidrocarburos que modifican puntualmente entre otros la Ley 34/98 del sector de hidrocarburos y el Real Decreto Ley 6/200 de 23 de junio de Medidas Urgentes de Intensificación de la Competencia Mercado de Bienes y Servicios estimándose oportuno y conveniente por parte del ayuntamiento de Marbella adaptar la normativa urbanística del plan general a las disposiciones introducidas por el citado real decreto así como la introducción de una serie de modificaciones que coadyuven a la implantación de dicho uso en el municipio de Marbella.

A los efectos de la regulación del procedimiento se informa que la presente innovación afecta a la ordenación estructural establecida por el plan general por conllevar cambios en la definición de los usos globales.

En cuanto al objeto de este expediente es el modificar la regulación de las condiciones de implantación del uso pormenorizado de estaciones de servicio y unidades de suministro de venta de carburantes que se establecen en las normas urbanísticas del plan general vigente para adoptar dicha regulación al real decreto ley 4/2013. Para ello se establece un nuevo régimen de compatibilidad de uso de las estaciones de servicio con el resto de usos lucrativos de suelo urbano que coadyuve a la implantación de estas instalaciones en el término municipal de Marbella, en consonancia con las disposiciones introducidas en dicho real decreto.

Se establece que con carácter previo a la autorización de la implantación de la instalación se deba tramitar un estudio de detalle que verifique el cumplimiento de los parámetros urbanísticos que analice las posibles incidencias en el tráfico de la ciudad y sirva al mismo tiempo las medidas de participación de la ciudadanía en los correspondientes trámites de información pública asociado a este instrumento de planeamiento.

Como objetivo complementario se pretende modificar la adscripción del uso pormenorizado de estaciones de servicio en la normativa del plan general vigente, excluyéndolo del uso global de actividades económicas para pasar a integrarlo en el uso global de comunicaciones e infraestructuras básicas, ya que se entiende que la prestación de servicios que se realiza en las estaciones de servicio es compatible con la definición que establece la normativa del plan general.

La adscripción del uso pormenorizado de estaciones de servicio dentro del uso de comunicaciones e infraestructuras básicas implica también dar la oportunidad al necesario plan especial de estaciones de servicio que debe redactarse por mandato del plan general.

La innovación pretende habilitar igualmente la implantación de otras instalaciones relacionadas con el almacenamiento, distribución y suministro de productos petrolíferos que se identifican como centros de almacenamiento y que tienen por objeto la distribución a granel de estos productos a otras instalaciones, fijándose para ellas un volumen máximo de almacenamiento de 500 m³. Estas instalaciones podrán implantarse de manera conjunta con las estaciones de servicio o de manera independiente.

Por último, el presente expediente pretende llevar a cabo la corrección de una serie de errores materiales detectados en la redacción de la normativa urbanística relacionados con el uso pormenorizado de estaciones de servicio, así como mejorar algunas definiciones del articulado de las normas cuya interpretación podría dar lugar a errores y concretar y particularizar la regulación de algunos parámetros propios de esas instalaciones como la distancia mínima exigible y con respecto a edificaciones existentes o a parcelas calificadas con otro uso garantizando en cualquier caso el cumplimiento de las medidas exigibles, tanto por la legislación sectorial y ambiental correspondiente.

Durante el período de exposición pública se han presentado dos alegaciones, una por parte de la asociación administrativa de propietarios de la unidad de ejecución número uno del polígono industrial de San Pedro y una segunda por parte de una SL privada.

En contestación a las argumentaciones que ponen de manifiesto, en la primera de ellas se considera razonable admitir, en parte, la alegación presentada, se trata del polígono de San Pedro, proponiendo una nueva redacción del artículo 6.6.3.1 en condiciones de implantación que pasaría a redactarse de la siguiente forma:

Se deberá justificar igualmente el cumplimiento de todas las condiciones definidas en el artículo en el apartado anterior, excepto en los polígonos industriales donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4 y 6.

En el polígono de San Pedro haría imposible la ubicación de estaciones de servicios y resultaría además incompatible y contradictoria con el Real Decreto Ley al que ya ha hecho mención.

Por tanto se propone aprobar provisionalmente la modificación puntual e inadmitir por extemporáneas las alegaciones presentadas aunque se han incorporado al texto las que los servicios técnicos han considerado conveniente.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y comenta que esta propuesta la llevan enmarcada en un plan de fomento del empleo pero realmente le gustaría ahondar en esto y aunque eso pueda ser el acicate con el que se trae no ven por ningún lado los datos que avalen que vayan a generar empleo con esas modificaciones.

Lo que sí ven es que se va a facilitar la instalación de nuevas gasolineras en determinados puntos del municipio donde ahora no las hay y especialmente les preocupa en los centros comerciales, donde cada vez se están convirtiendo en polos de atracción de la ciudadanía, aún estando en la periferia de la ciudad, para no solo realizar compras en detrimento del pequeño comercio sino para sustituir como espacio de encuentro social a las plazas o entornos donde por naturaleza deba ser donde se actúe y se relacione la gente.

Piensa que llevar a gasolineras a las grandes superficies no va con el modelo de ciudad a escala humana que se defiende desde IU, para defender al pequeño y mediano comerciante y al comercio tradicional para hacer ciudad y no hacer polos de atracción y de consumo, en definitiva, fuera de los espacios deseados para la convivencia.

En cuanto a la parte objetiva no tienen los datos necesarios para saber si esta medida va a resultar beneficiosa para los ciudadanos, ya que no saben si se va a bajar el precio de los combustibles, si se va a crear más empleo y sobre todo si hacen falta más gasolineras.

Y no lo saben porque se lleva una modificación que no es obligatoria hacer pero no se cumple con algo que sí obliga el plan de ordenación urbana que se aprobó en 2010 y es hacer un plan especial de estaciones de servicio, es decir, hacer un diagnóstico para saber cuál es la situación, qué demanda hay, qué recomendaciones hay que tener en cuenta a la hora de poner cada una de las estaciones.

Tampoco está el estudio ambiental y de seguridad ambiental que diga que 500m3 de un surtidor de combustible en una zona comercial puede o no entrañar cierta inseguridad o peligro ante posibles accidentes que pudieran ocurrir y sobre todo esa competencia desleal que se le suma.

En el pasado pleno vieron como regularizar e impulsar nuevos usos en los centros comerciales (oficinas, peluquerías, agencias de viajes, etc) y ahora gasolineras, ya solo faltan casas prefabricadas y que nos quedemos todos a vivir en los centros comerciales.

Interviene la **Sra. Midón Toro** e indica que otra vez traen otra modificación puntual. En este caso para construir más gasolineras, concretamente en el polígono industrial de San Pedro Alcántara.

Se basan en justificaciones que se caen por su propio peso.

En primer lugar dicen que es para adaptarlas a las normas urbanísticas del Real Decreto 4/2013 de 22 de febrero, sin embargo, no son capaces de llevar a cabo lo que les dice el PGOU que dice que hay que hacer el plan especial de estaciones de servicios donde se vea dónde realmente hacen falta más gasolineras y cuáles son los lugares más idóneos para ello pero el equipo de gobierno no muestra el mínimo interés.

Actúan por beneficios particulares.

Comentan que va a ver más empleo pero si no saben la demanda quién les va a decir que con la construcción de nuevas gasolineras no va a suponer que se pierda empleo en las ya existentes.

También dicen que serán precios más bajos pero pregunta que eso quién lo asegura.

Cree que se va a modificar el PGOU porque hay alguien interesado, más aún cuando en San Pedro hay una parcela sin construir con uso de estación de servicio y más aún cuando a escasos metros del polígono industrial hay ya una gasolinera.

Es muy fácil decir que no haya demanda en San Pedro para la construcción de una estación de autobuses, sin embargo, sí hay demanda para construir más gasolineras

cuando en el entorno más próximo hay ya seis gasolineras, dos en San Pedro, una en el Rodeo, dos en Puerto Banús y una en el cruce de Benahavís.

Van a pasar de actividades económicas, que es lo que realmente es una gasolinera, a comunicaciones e infraestructuras básicas, es decir, lo van a equiparar al saneamiento de esta ciudad, lo que supone que van a poder usar hasta un 5% de las parcelas que tenemos en este municipio clasificadas por el PGOU como equipamientos y servicios públicos, y lo que hace falta en este municipio son infraestructuras y equipamientos públicos, por tanto, OSP no está en contra de que se construyan más gasolineras sino que piden una vez más que se haga un estudio exhaustivo para saber las necesidades y el impacto que va a suponer esta modificación.

No entienden que se empiece la casa por el tejado.

Votarán en contra remitiéndose al ejemplo de los rascacielos con los que quisieron modificar el PGOU de este municipio.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz** e indica que en julio de 2013 se aprobó inicialmente la modificación que están tratando y ya se fundamentó en la adaptación del plan general al Decreto 4/2013, de Medidas de Apoyo al Emprendedor donde se vuelve a ver que la ayuda siempre es al gran empresario y no al pequeño comercio.

En el pasado pleno se inició otra modificación de elementos para posibilitar más tipos de usos en las grandes superficies comerciales y con esta modificación da igual que no esté previsto en el plan general se les permita instalar gasolineras, algo que le irá muy bien a estos centros comerciales pero que deja de lado, de nuevo al pequeño comercio de la ciudad.

Los centros comerciales se están convirtiendo en centros autosuficientes ya que se les está dando casi todos los usos. La gente va y puede hacer casi de todo. En esta modificación se vuelve a repetir el perjuicio que se ocasiona a los pequeños comercios de Marbella y San Pedro.

Les parece un nuevo perjuicio al pequeño comercio de la ciudad y el decreto de emprendedores debía haberlo tenido en consideración. Los comerciantes lo están pasando mal, algunos casi no consiguen mantenerse a flote.

El decreto habla de facilitar la apertura de estaciones de servicio en centros comerciales, parques comerciales, establecimientos de inspección técnica de vehículos o polígonos industriales, pero con esta modificación se permite hasta poner gasolineras en parcelas de ordenanza de vivienda unifamiliar exenta.

Además en la modificación inicial que había hecho ni siquiera se posibilitaba la colocación de gasolineras en polígonos industriales como el de San Pedro. Han tenido que cambiarlo en esta aprobación porque no entraba en la que habían hecho al principio.

El plan ya permitía el abastecimiento de carburante en grandes superficies, dos surtidores y además el decreto permite el cumplimiento del mismo, saltándose el plan general. Da igual que el plan general no se adapte al decreto, el órgano municipal no podrá denegar las instalaciones de servicio por mera ausencia de suelo cualificado para ello.

Lo que se hace necesario es el plan especial de estaciones de servicios, que aunque ya se dice en el plan general que debe realizarse, el ayuntamiento como competente en ello debe hacerlo.

En la modificación se especifica que todavía no se ha realizado y en cierta forma hubiera sido deseable que se hubiera hecho al principio para poder saber exactamente donde es localizable los suelos para gasolinera y no empezar a modificar el plan general para luego ver si van a conseguir buenas parcelas.

Es una modificación hecha sin justificación para beneficio de la ciudad y el grupo PSOE no va a apoyar la propuesta.

Finaliza el debate el **Sr. Moro Nieto** comentando que esta modificación nace por la necesidad de adaptar el plan general de Marbella a ese Real Decreto que como dice la Sra. Pérez, uno de los decretos de Rajoy que está poniendo a España donde debe estar y no como los de Zapatero que llevó a España a la ruina.

El plan especial se redactará, pero es cierto, que el trámite del plan especial es muchísimo más largo y el equipo de gobierno considera que esta es la fórmula adecuada de manera transitoria hasta que ese plan especial pueda aprobarse definitivamente.

Están convencidos de la necesidad de que haya más estaciones de servicio en el término municipal.

No se define solo estaciones de servicios sino nuevos elementos como son las unidades de suministros, las que tienen uno o dos productos a la venta, así como los centros de almacenamiento con suministros a granel con almacenamiento no superior a 500 m3.

Ello conllevará la instalación de más operadores en el término, es decir, habrá más oferta, más variedad de producto y eso generará muchísima más competencia dentro de los operadores en el término municipal.

Está comprobado en ciudades donde se ha llevado a cabo que lleva a una bajada de precios generalizada además de facilitar a los vecinos el suministro, toda vez que van a tener de una manera más cercana las estaciones de servicio.

El gobierno del PP busca facilitar lo que los vecinos piden y aplicar el sentido común.

Este planteamiento va a suponer y a garantizar por completo su implantación. Primero por el procedimiento. Afecta a la ordenación estructural y será la Junta de Andalucía la que lidere la aprobación definitiva, así como el Consejo Consultivo que tendrá que emitir el correspondiente dictamen.

Tendrá garantía por la seguridad, ya que deberá cumplir con la normativa sectorial que en este sector es absolutamente exigente y también cumplirá con la normativa ambiental que es muy exigente.

Garantiza que se cumplirá a rajatabla las condiciones de implantación por cuanto es necesario un estudio de detalle. Ese estudio de detalle habrá de ordenarse los volúmenes, se ordenarán los espacios libres de edificación, el tráfico interior y exterior, se justificarán las distancias mínimas con otros usos, se justificarán las distancias mínimas con otras estaciones de servicios y por supuesto, la disposición de plazas de aparcamiento y cosas similares y un largo etcétera que será el estudio de detalle quien lo configure y determine.

También garantiza en este caso y se incorpora a la modificación las condiciones de estética de las gasolineras.

Lee el punto 2.3: La estética de las construcciones e instalaciones deberá garantizar su integración con el entorno urbano arquitectónico en el que se sitúen, se cuidará el diseño y los materiales empleados que deberán en cualquier caso armonizar con el paisaje urbano del entorno evitando generar impactos negativos. Se dedicará a jardín arbolado el 15% de la superficie de parcela libre de edificación, preferentemente situado en los frentes de la parcela a viario público.

El proyecto de edificación deberá incluir la definición de los elementos publicitarios u ornamentales y el diseño de los jardines, debiendo definirse la integración de todos estos elementos en los alzados de conjunto.

Habla de la disposición de plazas de aparcamientos que será necesaria una por cada 25m² de superficie y de exposición y venta.

Con esto quiere decir que están sentando las bases para que la implantación de un mayor número de estaciones de servicios sea con todas las garantías, primero de seguridad y yendo más allá y desde el punto de vista técnico, se integren en la ciudad.

Todo ello persiguiendo el bien de los vecinos que van a tener más cerca y más a disposición las gasolineras y además a un precio mucho más barato.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor del Grupo Municipal Popular, diez votos en contra (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y una abstención del Concejal No Adscrito,

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR PROVISIONALMENTE la Modificación Puntual de Elementos del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010 y Documento de Cumplimiento a las deficiencias observadas en la citada Orden al PGOU (publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010), de conformidad con el Documento elaborado al efecto y denominado “Modificación de las Condiciones Generales y Particulares del uso pormenorizado “Estaciones de Servicio”, y con el informe emitido al efecto por el Servicio de Planificación Estratégica y S.I.T. de fecha 30.01.14, Documento al que se han incorporado los cambios que a continuación se detallan, conforme a las consideraciones contenidas en el citado informe técnico:

- Añadir en el artículo 6.6.31. Condiciones de implantación, punto 4, último párrafo, la redacción siguiente: “(...) **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”; quedando el citado párrafo con el tenor literal siguiente:

“Deberá justificarse igualmente el cumplimiento de todas las condiciones definidas en el apartado 3 anterior, **excepto en los polígonos industriales, donde por sus especiales características no serán de aplicación las condiciones 4º y 6º**”.

- Añadir en el artículo 6.6.31, punto 2, apartado 2.2.f, segundo párrafo, la redacción siguiente: “(...) **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”, quedando el citado párrafo con el tenor literal siguiente:

“Para la implantación de nuevas Estaciones de Servicio se establece una parcela mínima de 1.000 m². **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”.

- Añadir en el artículo 6.6.31, punto 3, apartado 5º, la redacción siguiente: **“(…) excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”; quedando el citado apartado con el tenor literal siguiente:

“Contar con una parcela mínima de 1.000 metros cuadrados, **excepto en las inmediaciones de nudos de carreteras estatales, autonómicas, provinciales y en viario municipal con una intensidad media diaria de vehículos igual o superior a 10.000 unidades, en los que se podría disminuir la superficie mínima hasta un 20%, siempre que quede justificada la oportunidad y conveniencia de su instalación en el necesario Estudio de Detalle que deberá tramitarse**”.

SEGUNDO.- INADMITIR POR EXTEMPORÁNEAS las alegaciones presentadas, tras el periodo de información pública, por D. IGNACIO FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, como Secretario Técnico de la Agrupación Andaluza de Vendedores al por menor de carburantes y Combustibles (AGAVECAR), con registro de entrada número MARB-E-2013070626, de fecha 25.10.13, por D^a. MARIA ISABLE VEGA GARCÍA, en representación de la ASOCIACIÓN ADMINISTRATIVA DE PROPIETARIOS DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO UNO DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO, con registro de entrada número MARB-E-2013077770, de fecha 25.11.13, y por D. FERNANDO GÓMEZ HUETE, en representación de la entidad ECOSINERGIA, S.L., con registro de entrada número MARB-E-2013080052, de fecha 03.12.13, todo ello de conformidad con las consideraciones contenidas en el informe jurídico de fecha 10.03.14, **del que se dará traslado a los interesados.**

TERCERO.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 32.1 **regla 3ª** de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), se hace constar que las modificaciones introducidas en el presente Documento de MPGOU no significan un cambio sustancial en los criterios y soluciones generales previstos en el Documento aprobado inicialmente, por lo que no resulta procedente abrir, antes de someterlo a aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública.

CUARTO.- ELEVAR el Documento de Modificación Puntual, junto con el expediente completo, debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al objeto de su aprobación definitiva, de conformidad con lo establecido en los artículos 31.2.B).a) y 36.2.c).1 de la LOUA, en consonancia con lo dispuesto en el Decreto 525/2008, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

2.4.- ESCRITOS PRESENTADOS POR D. TARLOCHÁN LOTAY, ACTUANDO COMO ADMINISTRADOR ÚNICO DE LA MERCANTIL PORTLAND INVERSIONES, S.L. SOCIEDAD AUTORIZADA POR EXPLOTACIONES REAL S.L. COMO AUTORA DEL ENCARGO DEL ESTUDIO DE DETALLE SOLICITANDO LA APROBACIÓN DEFINITIVA POR SILENCIO ADMINISTRATIVO DEL ESTUDIO DE DETALLE EN URB. CASCADA DE CAMOJÁN PARCELA ENTRE C/LIST S/N Y C/5 (EXPTE. 2012PLN00527-ED).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta al Pleno de la Corporación de escritos presentados por D. Tarlochan Lotay, actuando como administrador único de la Mercantil PORTLAND INVERSIONES S.L. (Sociedad autorizada por Explotaciones Real S.L. como autora del encargo del Estudio de Detalle) solicitando la Aprobación Definitiva por silencio administrativo del Estudio de Detalle en Urb. Cascada de Camoján.

Visto el Informe emitido por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, D^a Elisabet López-Puertas Lamy, con fecha 13/02/14, según el cual:

“Con fecha 24 de enero de 2014 y 13 de febrero de 2014, pasa a conocimiento de la funcionaria que suscribe escritos presentados por D. Tarlochan Lotay, actuando como Administrador Único de la mercantil Portland Inversiones, S.L. (Sociedad autorizada por EXPLOTACIONES REAL, S.L. como autora del encargo del Estudio de Detalle tramitado bajo nº de expediente 2012PLN00527) registrados el 20 de diciembre de 2013 y el 10 de febrero de 2014 (bajo asientos de entrada, respectivamente, nº SPED-E-201308375810 y MARB-E-2014011051), a la vista de los cuales y restante documentación obrante en el expediente de referencia, se emite el presente informe jurídico, en el que constan los siguientes;

Antecedentes: Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, los siguientes:

- *Por acuerdo de Junta de Gobierno Local, adoptado en sesión ordinaria celebrada el día 02 de junio de 2013, punto 12.3.8 del orden del día, se dispuso:*
<<Primero: APROBAR INICIALMENTE EL ESTUDIO DE DETALLE promovido por la mercantil EXPLOTACIONES REAL S.L. referente a las parcelas identificadas registralmente bajo los números 29.124 y 83.130, ambas del Registro de la Propiedad Nº 3 de Marbella, sitas en la Urbanización Cascada de Camoján (entre c/ Liszt, s/n y c/ 5), Suelo Clasificado según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (Normativa publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010) como Urbano Consolidado y Calificado de Unifamiliar Exenta UE-4; en consonancia con el contenido de los informes técnicos emitidos por la Unidad del Servicio de Planeamiento

y Gestión de fechas 21 y 31 de mayo de 2013; y con lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Segundo: SOMETER EL EXPEDIENTE a información pública por plazo de veinte días mediante anuncio en el tablón de anuncios de este Excmo. Ayuntamiento, en la página web municipal, en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga y en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en los Art. 32.1.2ª y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Tercero: COMUNICAR personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito del Estudio de Detalle. El llamamiento se realizará a cuantos figuren como propietarios en el Registro de la Propiedad y en el Catastro, en exigencia de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Cuarto: SIGNIFICAR que, de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva.

Quinto: ADVERTIR que la aprobación definitiva del Estudio de detalle deberá quedar condicionada a la previa adopción del acuerdo y publicación de la rectificación del error detectado en la delimitación del trazado alternativo de la vía pecuaria Cordel de Benahavís a Ojén que discurre sobre parte de los terrenos a que queda referido el ámbito del Estudio de Detalle, en consonancia con el contenido de los informes técnico y jurídico del Servicio de Planeamiento y Gestión emitidos, respectivamente, en fechas 15 de abril de 2013 y 27 de junio de 2013; a cuyo efecto se han incoado de oficio los trámites tendentes a la rectificación del mencionado error (expte. nº 2007PLN00143)>>..

- Solicitada información catastral al Servicio de Gestión Tributaria, se remite información con fecha 24 de julio de 2013, desprendiéndose la existencia en el ámbito de referencia del Estudio de Detalle de una parcela de titularidad municipal que no ha sido considerada.
- Con fecha 15 de octubre de 2013, se emite informe por parte del Servicio de Patrimonio y Bienes de este Ayuntamiento, en el que queda puesto de manifiesto que:

<< (...) Por este Servicio se ha elaborado plano, en el que sobre la cartografía del PGOU vigente, se han superpuesto la superficie que ocupa el Estudio de Detalle que se tramita y la parcela municipal que figura anotada en el Inventario Municipal bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos de naturaleza Demanial-Uso Público con el número de orden 881, según se configura en el plano nº 3 del Estudio de Detalle mencionado en el comienzo de este informe. A la vista del plano, se puede observar que dentro de la superficie del Estudio de Detalle se encuentra parte de la parcela municipal, ocupando una superficie dentro de éste de 2.673, 12 m2.

Por tanto, se puede concluir que dentro del perímetro del Estudio de Detalle que se está tramitando con el número de expediente 527/2012, se encuentra una superficie de 2.673,12 m² que se corresponde con parte de la parcela municipal que figura actualmente anotada en el Inventario Municipal bajo el epígrafe de Bienes Inmuebles Urbanos de naturaleza Demanial-Uso Público con el número de orden 881.

Sin perjuicio de lo anterior, cabe añadir que como resulta que en el Estudio de Detalle aprobado definitivamente el 19/02/1991, figura recogida la delimitación del monte público con señalamiento de los hitos existentes, se aprecia que el nuevo Estudio de Detalle de que se trata ocupa una porción de dicho dominio público, lo que se añade a los efectos oportunos desde el punto de vista urbanístico>>.

- Con fecha 16 de Diciembre de 2013, se emite informe por parte del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía, a cuyo tenor:

<< Las coordenadas de los hitos que existen en el lugar en cuestión, hitos que delimitan el monte público, dadas por el Técnico de la propiedad, y que han sido contrastadas por esta Unidad, haciendo un muestreo de las mismas, coinciden con dichos hitos, hitos que se han superpuesto con sus coordenadas a la Cartografía de este Ayuntamiento y al Estudio de Detalle aprobado definitivamente en fecha de 19/2/91, generando un plano a escala 1.000, adjunto a este informe donde se grafía el Estudio de Detalle y el deslinde del monte público.

A mayor abundancia, se deberá contrastar esta información y coordenadas con el organismo responsable de la delimitación de dicho monte público>>.

- *Con fecha 20 de diciembre de 2013, bajo asiento nº SPED-E-2013083758, tiene entrada escrito presentado por D. Tarlochan Lotay, actuando como Administrador Único de la mercantil Portland Inversiones, S.L (Sociedad autorizada por EXPLOTACIONES REAL, S.L como autora del encargo del Estudio de Detalle tramitado bajo nº de expediente 2012PLN00527); interesando que: “teniendo por presentado este escrito, con el documento acompañado, se sirva admitirlo y en su virtud, acuerde emitir la certificación expresada en el numero tercero de este escrito”*
- *Con fecha 03 de enero de 2014, se emite informe por parte de la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión, quedando indicado en su conclusión que:*

<<A la vista de lo informado, se deberá REQUERIR al interesado que incluya en la Estructura de la Propiedad del presente Estudio de Detalle –tanto en la memoria como en plano–, al Ayuntamiento de Marbella como titular de 2.673,12 m² de superficie de parcela; y que excluya del Estudio de Detalle la superficie de monte público que se está invadiendo con la ordenación actual, corrigiendo la superficie de parcela edificable y como consecuencia los parámetros urbanísticos.

El documento de Estudio de Detalle deberá contar con el informe favorable de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio respecto a la delimitación del monte público, previo a la aprobación definitiva.

La corrección de errores que recoja la nueva delimitación del trazado alternativo de la vía pecuaria Cordel de Benahavís a Ojén debería recoger, así mismo, la nueva delimitación de parcela edificable sin invadir el monte público, una vez informado favorable el ED por Medio Ambiente>>.

- *Con fecha 10 de febrero de 2014, tiene entrada en sede administrativa escrito presentado por el interesado, registrado bajo asiento nº MARB-E-2014011051, interesando nuevamente: “que teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo, tener por formulada la solicitud que antecede a los efectos previstos en el art. 32.2 de la LOUA, y en su virtud, acuerde de conformidad con lo interesado en el cuerpo de este escrito”.*
- *Con fecha 12 de Febrero de 2014, se emite informe por parte de la funcionaria que suscribe, a cuyo tenor:*

<<A la vista del contenido de los informes emitidos en fechas 15 de octubre de 2013 por el Servicio de Patrimonio y Bienes de este Ayuntamiento, 16 de diciembre de 2013 por parte del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía y 03 de enero de 2014 por parte de la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión; de los que se desprende la necesidad de recabar informe previo respecto a la delimitación del monte público, se estima que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32.1.2.ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, deberá solicitarse de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (Delegación Provincial de Málaga, Servicio de Gestión del Medio Natural) la emisión del correspondiente informe, remitiendo al efecto un ejemplar del Estudio de Detalle aprobado inicialmente y copia autenticada del expediente hasta el momento presente de su instrucción>>.

Consideraciones.

***Primera.** Es objeto del presente informe el pronunciamiento jurídico referente a las solicitudes registradas en fechas 20 de diciembre de 2013 (bajo asiento nº SPED-E-2013083758) y 10 de febrero de 2014 (asiento nº MARB-E-2014011051) presentadas por D. Tarlochan Lotay, actuando como Administrador Único de la mercantil Portland Inversiones, S.L.; (Sociedad autorizada por la mercantil EXPLOTACIONES REAL, S.L como autora del encargo del Estudio de Detalle tramitado bajo nº de expediente 2012PLN00527) interesando la Aprobación Definitiva por silencio administrativo del Estudio de Detalle referente a las parcelas identificadas registralmente bajo los números 29.124 y 83.130, ambas del Registro de la Propiedad Nº 3 de Marbella, sitas en la Urbanización Cascada de Camoján (entre c/ Liszt, s/n y c/ 5), Suelo Clasificado según la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (Normativa publicada en el BOJA núm. 97, de 20 de Mayo de 2010) como Urbano Consolidado y Calificado de Unifamiliar Exenta UE-4.*

A efectos de discernir la procedencia o no de tener por aprobado definitivamente el Estudio de Detalle citado por silencio administrativo, procede traer a colación la jurisprudencia consolidada del Tribunal Supremo, recogida, entre otras, en SSTs de 27 de abril de 2009 (recurso de casación 11342/2004), de 30 de septiembre del 2009 (recurso de casación 2978/2005), de 17 noviembre 2010 (Recurso de Casación núm. 1473/2006), ó de 26 junio 2013 (Recurso de Casación núm. 3161/2010).

Así, en Sentencia del Tribunal Supremo de 17 noviembre 2010 (Recurso de Casación núm. 1473/2006), siendo Ponente el Excmo Sr. Jesús Ernesto Peces Morate, quedaba indicado que:

<<(…) - El motivo de casación alegado y las cuestiones que plantea el recurrido, al oponerse a aquél, suscitan, sin embargo, una cuestión de mayor alcance y trascendencia, cual es la de la aprobación de los instrumentos de ordenación urbanística por silencio positivo.

Este conflicto ha sido resuelto por esta Sala y Sección en dos recientes sentencias en las que aparentemente se llega a resultados dispares. Son las Sentencias de 27 de abril de 2009 (RJ 2009, 3309) (recurso de casación 11342/2004), seguida fielmente por la de 30 de septiembre del mismo año (recurso de casación 2978/2005), y la de 23 de diciembre de 2009 (RJ 2010, 1347) (recurso de casación 5088/2005) .

En las dos primeras, dictadas al conocer de sendos recursos de casación frente a sentencias pronunciadas por la misma Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, que, sin embargo, habían adoptado soluciones discrepantes, se declaró que procedía entender aprobado por silencio el Plan General de Ordenación Urbana de un municipio de Navarra, presentado para su aprobación por el respectivo Ayuntamiento ante el Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda del Gobierno de Navarra, sin que éste hubiese dictado resolución expresa dentro del plazo legalmente establecido para ello por la legislación foral.

*En la última de las Sentencias citadas, es decir la de 23 de diciembre de 2009 (recurso de casación 5088/2005) se declara, por el contrario, que **no cabe considerar aprobado** por silencio positivo un Estudio de Detalle (último peldaño de los instrumentos de ordenación urbanística) presentado ante el Ayuntamiento por un particular, concretamente una entidad mercantil.*

La contradicción entre una y otra tesis respecto a la posibilidad de considerar aprobados por silencio positivo los instrumentos de ordenación urbanística no es tal si atendemos a un dato o hecho diferenciador y decisivo, cual es que en las dos primeras sentencias el Plan General, declarado aprobado por silencio, había sido promovido y presentado para su aprobación por un Ayuntamiento ante la Administración autonómica que tenía la competencia para aprobarlo definitivamente, mientras que en el segundo, relativo a un instrumento de desarrollo, su promotor fue un particular, circunstancias que, como después explicaremos, son determinantes de la distinta solución.

(…) negamos en esta Sentencia de fecha 23 de diciembre de 2009 (recurso de casación 5088/2005) la posibilidad de considerar aprobado por silencio positivo un Estudio de Detalle promovido por un particular, porque el repetido artículo 43.2 de la Ley 30/1992 (RCL 1992,

2512, 2775 y RCL 1993, 246) , redactado por Ley 4/1999 (RCL 1999, 114, 329), **exceptúa de la regla general del silencio administrativo positivo** los procedimientos cuya estimación conlleve la transferencia al solicitante de facultades relativas al servicio público, cual es la de urbanizar derivada de la aprobación de un instrumento de ordenación, mientras que en los supuestos resueltos por las otras dos Sentencias anteriores se trataba de una Administración urbanística, precisamente un Ayuntamiento, que presentó la Modificación de un Plan General ante la Administración autonómica competente para aprobarlo definitivamente, sin que ésta hubiese resuelto en plazo, por lo que declaramos aprobada por silencio positivo la referida modificación del Plan General, ya que tal aprobación por silencio no viene exceptuada de la regla general contenida en el artículo 43, inciso primero, de la Ley 30/1992 , pues el Ayuntamiento es una Administración pública territorial que ostenta originariamente la potestad de urbanizar, de manera que no hay que transferirle facultades relativas a ese servicio público.

(...)

Hemos de concluir, por tanto, que el tratamiento del silencio administrativo en nuestras dos sentencias de 27 de abril (RJ 2009, 3309) y 30 de septiembre de 2009 (RJ 2009, 4722) y en la tercera de 23 de diciembre de 2009 obedece a una interpretación de lo establecido en la regla general contenida en el artículo 43.2 de la Ley 30/1992 , en su redacción por Ley 4/1999 , acorde con la voluntad expresada por el legislador en la Ley de Suelo 8/2007 respecto de la aprobación por silencio del planeamiento urbanístico, diferenciando entre las Administraciones públicas, que originariamente ostentan potestades urbanísticas, para las que rige el silencio positivo, respecto de los particulares, que **no pueden adquirir por silencio facultades relativas al servicio público, cual es la ordenación y ejecución urbanísticas**.

En el párrafo tercero del capítulo III de la exposición de motivos de la Ley de Suelo 8/2007, de 28 de mayo, se afirma categóricamente que la urbanización es un servicio público y en su artículo 3.1 se establece, de forma inequívoca, el **carácter de función pública que tiene la ordenación territorial y urbanística**, la que, como tal, no es susceptible de transacción.

Esta potestad pública de ordenación del territorio y del suelo es insustituible, de manera que no cabe atribuirle, de forma directa o indirecta, a los sujetos privados en el ejercicio del derecho de propiedad o de libertad de empresa.

El monopolio de las Administraciones Públicas en la ordenación territorial y urbanística y su protagonismo en las tareas de gestión obedece a que, como recordó el Tribunal Constitucional en su sentencia 61/1997 (RTC 1997, 61) y repitió en la posterior 164/2001 (RTC 2001, 164) , el artículo 47 de la Constitución impone a los poderes públicos la regulación de la utilización del suelo de acuerdo con el interés general. El principal cometido de la Administración Pública es servir con objetividad los intereses generales con pleno sometimiento a la ley y al Derecho (artículo 103.1 de la Constitución (RCL 1978, 2836)).

Este carácter de servicio público, que la actividad urbanística ostenta, viene recogido también en los ordenamientos urbanísticos autonómicos y tiene evidentes consecuencias para el procedimiento y la interpretación que ha de hacerse de su regulación (...)>>.

A lo anterior se ha de significar que el instrumento de planeamiento en trámite no se haya “completo en su contenido sustantivo y documental” conforme a lo establecido en el apartado b) del artículo 32.1ª de la LOUA; pues, de los informes emitidos en fechas 15 de octubre de 2013 por el Servicio de Patrimonio y Bienes de este Ayuntamiento, 16 de diciembre de 2013 por parte del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía y 03 de enero de 2014 por parte de la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión se desprende la existencia de deficiencias en el Estudio de Detalle, que deberán subsanarse con carácter previo a su Aprobación Definitiva. Sin perjuicio, asimismo, de la tramitación de los expedientes de rectificación de errores advertidos en el ámbito en cuestión. En este último sentido, recordar que el acuerdo de Aprobación Inicial contenía la siguiente advertencia:

<<ADVERTIR que la aprobación definitiva del Estudio de detalle deberá quedar condicionada a la previa adopción del acuerdo y publicación de la rectificación del

error detectado en la delimitación del trazado alternativo de la vía pecuaria Cordel de Benahavís a Ojén que discurre sobre parte de los terrenos a que queda referido el ámbito del Estudio de Detalle, en consonancia con el contenido de los informes técnico y jurídico del Servicio de Planeamiento y Gestión emitidos, respectivamente, en fechas 15 de abril de 2013 y 27 de junio de 2013; a cuyo efecto se han incoado de oficio los trámites tendentes a la rectificación del mencionado error (expte. nº 2007PLN00143)>>.

*Por cuanto queda expuesto, en consonancia con la doctrina jurisprudencial citada, se informa **DESFAVORABLEMENTE**, desde el punto de vista jurídico, la aprobación por silencio administrativo del Estudio de Detalle tramitado a instancia de las mercantiles EXPLOTACIONES REAL S.L y PORTLAND INVERSIONES, S.L.*

Lo que se informa, desde el punto de vista jurídico, sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en derecho.

Segunda.- Considerando que con arreglo al art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno: “i) La aprobación inicial del planeamiento general y la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística”.

Con fundamento en cuanto antecede, se formula al **Pleno Municipal**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

- **DESESTIMAR** la solicitud presentada mediante escritos registrados en fechas 20 de diciembre de 2013 (bajo asiento nº SPED-E-2013083758) y 10 de febrero de 2014 (asiento nº MARB-E-2014011051), por D. Tarlochan Lotay, actuando como Administrador Único de la mercantil Portland Inversiones, S.L (Sociedad autorizada por EXPLOTACIONES REAL, S.L como autora del encargo del Estudio de Detalle tramitado bajo nº de expediente 2012PLN00527) interesando la expedición de certificado acreditativo del acto presunto de Aprobación Definitiva del Estudio de Detalle referente a las parcelas ubicadas entre c/ Liszt, s/n y c/ 5 (expediente administrativo nº 2012PLN00527); por cuanto, en consonancia con la jurisprudencia del Tribunal Supremo; recogida, entre otras, en SSTs de 27 de abril de 2009 (recurso de casación 11342/2004), de 30 de septiembre del 2009 (recurso de casación 2978/2005), de 17 noviembre 2010 (recurso de casación núm. 1473/2006), ó de 26 junio 2013 (recurso de casación núm. 3161/2010) no cabe considerar aprobado por silencio positivo un Estudio de Detalle presentado ante el Ayuntamiento por un particular, al exceptuar el artículo 43.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, redactado por Ley 4/1999, de la regla general del silencio administrativo positivo los procedimientos cuya estimación conlleve la transferencia al solicitante de facultades relativas al servicio público, cual es la de urbanizar derivada de la aprobación de un instrumento de ordenación.

A lo que se ha de significar, que el Estudio de Detalle en trámite tampoco se haya “completo en su contenido sustantivo y documental” conforme a lo establecido en el apartado b) del artículo 32.1ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; tal y como se desprende del

contenido de los informes emitidos en fechas 15 de octubre de 2013 por el Servicio de Patrimonio y Bienes de este Ayuntamiento, 16 de diciembre de 2013 por parte del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía y 03 de enero de 2014 por parte de la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión.”

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por cinco votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y una del Concejal No Adscrito) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra **Sr. Moro Nieto** explicando que se trata de desestimar la aprobación definitiva del estudio de detalle por silencio positivo en la urb. Cascada de Camoján, la parcela entre la C/ Liszt s/n y la C/ 5.

La mercantil Portland Inversiones solicita la expedición de certificado acreditativo del acto presunto de aprobación definitiva de este estudio de detalle y es desestimada en base a que, según sentencia del Supremo los particulares no pueden adquirir por silencio facultades relativas al servicio público, cuál es la ordenación y ejecución urbanísticas. Asimismo, hay otros dos motivos que llevan a no aprobar por el momento este estudio de detalle, como son la existencia de una parcela municipal en su ámbito que el servicio de patrimonio informa que se encuentra cedida en concepto de zona verde y no ha sido tomada en cuenta y además la existencia de un posible error de plan general en la delimitación del monte público.

Para ello se ha remitido el expediente a la Consejería de Medio Ambiente y ordenación del territorio, Delegación Provincial de Málaga al servicio de gestión del medio natural para la emisión del correspondiente informe y, en base a su contenido, procede a corregir el plan general y a concretar el límite de los terrenos municipales, ya que según descripción, lindan al norte con el referido monte público.

Interviene el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que este estudio de detalle que ya fue aprobado en junio del pasado año, fue aprobado porque era conforme con el planeamiento vigente, tan solo con la advertencia que quedaba condicionado a la rectificación de un error en la delimitación del trazado de la vía pecuaria del cordel Benahavís-Ojén; sin embargo, en la tramitación de este expediente hay un cúmulo de despropósitos reflejados en distintos informes, tanto de parques y jardines como de la propia Junta de Andalucía, como de cartografía, de movimientos de tierra, de desbroce, de vegetación, etc....

A pesar de ese ir y venir de expedientes e informes de varios departamentos y delegaciones municipales implicadas en las aprobaciones que ha habido de la Junta de Gobierno, de este tema, sólo fue a partir de octubre de 2013 cuando el Director de Patrimonio hace una petición de un nuevo informe diciendo que en el terreno afectado para este estudio hay una parcela municipal de uso público de cinco mil y pico metros cuadrados de la que, nada menos que la mitad, se invaden para uso privado.

Resulta sorprendente que ninguno de los servicios técnicos anteriores referidos en los muchos informes realizados hayan mencionado que se estaba ocupando una

parcela municipal y monte público y por si fuera poco, nada menos que la propietaria del estudio de detalle Pórtland Inversiones, invoca el silencio administrativo para solicitar su aprobación definitiva aún cuando un nuevo informe del área de planeamiento recuerda que la estructura de propiedad tienen como propietario legítimo en esos 2000 y pico metros cuadrados al ayuntamiento.

Tiene que corregir la superficie de la parcela a los parámetros urbanísticos. Pero no sólo eso, se le indica que ha de contar con un estudio de impacto ambiental favorable de la Consejería y se le vuelve a recordar el tema de la vía pecuaria de Benahavís-Ojén.

Su grupo finalmente llega a la reflexión de que todo este cúmulo de despropósitos en un simple estudio de detalle y en un rincón del municipio es como para cuestionarse si el ayuntamiento es realmente el que está controlando y decidiendo el urbanismo en la ciudad o si es el urbanismo el que está controlando y decidiendo por el ayuntamiento de Marbella.

La **Sra. Midón Toro** interviene para decir en referencia al punto anterior que diga el Sr. Moro quién es el interesado en hacer una gasolinera en el polígono industrial de San Pedro, ya que hay seis gasolineras y además hay una parcela con este uso sin construir.

Si está centrado en lo estético que le diga cuántas gasolineras de este municipio tienen un 15% de arbolado. Le pide que sea serio y que no de tantas vueltas a una modificación en la que está claro que hay un beneficio particular detrás.

Finaliza el **Sr. Moro Nieto** explicando que es una alegación por parte de la Asociación Administrativa de Propietarios de la Unidad de Ejecución número 1 del polígono industrial de San Pedro.

Han alegado y han dicho que en las condiciones en las que se iba a aprobar no hay posibilidad de instalar ninguna estación de servicios en el polígono de San Pedro. Han hecho la alegación, se ha estudiado y les ha parecido razonable a los servicios técnicos que tiene que haber esa posibilidad.

No tiene ni idea de quién es el interesado y tampoco le importa. Solo tiene que atender la alegación y estimarla en la medida que sea razonable e incorporarla.

Aunque sean extemporáneas se incorporan al texto las que sean razonables.

Al Sr. Monterroso le contesta que por oponerse se opone hasta a un estudio de detalle que es el instrumento más sencillo de planeamiento que tiene que ir a pleno porque lo dice la ley.

Pone en duda los trabajos de los técnicos municipales y a él le parece deleznable.

Se lo explicó en comisión informativa y se lo vuelve a explicar: el procedimiento está para algo. Lo que se aprobó en Junta de Gobierno en junio de 2013 fue la aprobación inicial y tras la aprobación inicial viene una serie de procedimientos posteriores como son la emisión de todo tipo de informes sectoriales y ahí es cuando se somete a información pública y se solicita información catastral al servicio de gestión tributaria.

Se remite información con fecha 24 de julio desprendiéndose la existencia en el ámbito de referencia del estudio de detalle de una parcela de titularidad municipal que no había sido considerada, es decir, que en el momento procesal en el que hay que solicitar ese tipo de informes es cuando aparece esta contrariedad.

Con fecha 15 de octubre se emite informe por parte del Jefe del Servicio de Patrimonio y Bienes en el que se pone de manifiesto que a la vista del plano, puede

observarse que dentro de la superficie del estudio de detalle se encuentra parte de la parcela municipal ocupando una superficie dentro de éste de 2673 m2 y evidentemente la obligación y responsabilidad por parte de los servicios técnicos municipales es velar por los bienes municipales.

Posteriormente entró un escrito por parte de esta sociedad pretendiendo que se apruebe por silencio administrativo el estudio de detalle queriendo además apropiarse de esos suelos que son municipales, por lo que se dice que no ha lugar.

Se hace constar que durante el debate se ausenta de la sala el Sr. López Weeden, el Sr. Romero Moreno y el Sr., Díaz Becerra siendo las 10,50 horas, y se incorporan a las 10,56 horas, 10,55 horas y 10,55 horas respectivamente; se ausenta el Sr. Secretario general del Pleno siendo las 10,50 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 10,55 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se encuentra ausente el Sr. Bernal Gutiérrez desde las 10,50 horas que se ausentó.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de dieciséis votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular y dos del grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) y ocho abstenciones (cuatro del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y una del Concejal No Adscrito)

ACUERDA

PRIMERO.- DESESTIMAR la solicitud presentada mediante escritos registrados en fechas 20 de diciembre de 2013 (bajo asiento nº SPED-E-2013083758) y 10 de febrero de 2014 (asiento nº MARB-E-2014011051), por D. Tarlochan Lotay, actuando como Administrador Único de la mercantil Portland Inversiones, S.L (Sociedad autorizada por EXPLOTACIONES REAL, S.L como autora del encargo del Estudio de Detalle tramitado bajo nº de expediente 2012PLN00527) interesando la expedición de certificado acreditativo del acto presunto de Aprobación Definitiva del Estudio de Detalle referente a las parcelas ubicadas entre c/ Liszt, s/n y c/ 5 (expediente administrativo nº 2012PLN00527); por cuanto, en consonancia con la jurisprudencia del Tribunal Supremo; recogida, entre otras, en SSTs de 27 de abril de 2009 (recurso de casación 11342/2004), de 30 de septiembre del 2009 (recurso de casación 2978/2005), de 17 noviembre 2010 (recurso de casación núm. 1473/2006), ó de 26 junio 2013 (recurso de casación núm. 3161/2010) no cabe considerar aprobado por silencio positivo un Estudio de Detalle presentado ante el Ayuntamiento por un particular, al exceptuar el artículo 43.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, redactado por Ley 4/1999, de la regla general del silencio administrativo positivo los procedimientos cuya estimación conlleve la transferencia al solicitante de facultades relativas al servicio público, cual es la de urbanizar derivada de la aprobación de un instrumento de ordenación.

A lo que se ha de significar, que el Estudio de Detalle en trámite tampoco se haya “completo en su contenido sustantivo y documental” conforme a lo establecido en el apartado b) del artículo 32.1ª de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación

Urbanística de Andalucía; tal y como se desprende del contenido de los informes emitidos en fechas 15 de octubre de 2013 por el Servicio de Patrimonio y Bienes de este Ayuntamiento, 16 de diciembre de 2013 por parte del Jefe de la Unidad Técnica de Cartografía y 03 de enero de 2014 por parte de la Unidad Técnica del Servicio de Planeamiento y Gestión.

2.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA DELEGADA DE CULTURA Y ENSEÑANZA RELATIVA AL APOYO INSTITUCIONAL DEL AYUNTAMIENTO PARA LA IMPLANTACIÓN DE CLASES DE RURO EN LA ESCUELA OFICIAL DE IDIOMAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La Escuela Oficial de Idiomas “Puerta del Mar” de Marbella, ha solicitado, con fecha 30 de Enero de 2014, la implantación de clases de ruso a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, para dar respuesta a la gran demanda social para aprender este idioma, motivada por el requerimiento de esta lengua en las ofertas de trabajo actuales dada la expansión del turismo y las inversiones rusas en nuestro país y en especial en nuestro municipio.

Se adjunta el escrito de solicitud de la Escuela Oficial de Idiomas de Marbella.

Por todo ello, la concejal que suscribe solicita al pleno, el apoyo institucional de este Ayuntamiento para la implantación de las clases de ruso en la Escuela Oficial de Idiomas “Puerta del Mar”, a fin que este centro pueda impartir estas clases y la correspondiente titulación oficial, remitiendo copia del acuerdo alcanzado en este Pleno a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía y a la Delegación Provincial de Málaga.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de ocho votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA), la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** antes de dar la palabra a la Sra. Díaz envía un mensaje de solidaridad y repulsa a la comunidad educativa del IES de Nueva Andalucía por los actos violentos que sufrió desgraciadamente uno de sus profesores y expresar que todos están al lado de ese espacio de convivencia que tiene que ser en las aulas.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** y explica que la Escuela Oficial de Idiomas es en Marbella y en todas las ciudades la única posibilidad de educación pública de acercarse al conocimiento de idiomas.

En la actualidad se hace imprescindible el conocimiento de otros idiomas puesto que vivimos en un mundo más internacionalizado y sobra decir que en Marbella, eso se

convierte en una necesidad, ya que es una ciudad donde el sector turístico está presente en casi todos los ámbitos de la vida del municipio, por lo que tanto para las relaciones humanas, como para las relaciones laborales se hace imprescindible el conocimiento de otros idiomas.

La Escuela Oficial de Idiomas es por tanto un termómetro extraordinario para conocer esas demandas y necesidades que se generan en la propia ciudad por el propio dinamismo económico y de servicios que se producen.

Desde hace algún tiempo desde la escuela dicen que se acercan muchas personas solicitando inscribirse en algún curso del idioma ruso para conocerlo.

Se hace evidente por el incremento de visitantes y residentes que en los últimos años han llegado a nuestra ciudad. Están creciendo las inversiones en la zona. Hay publicaciones en ruso, una televisión, una radio y por todo ello la Escuela Oficial de Idiomas haciéndose eco de esta necesidad ha pedido el apoyo al ayuntamiento y solicitar en una carta a la Junta de Andalucía que a partir del próximo curso 14-15 se conceda a la Escuela Oficial de Idiomas de Marbella el nivel básico de ruso para cumplir con esa demanda existente en la ciudad.

Para ello aparte del procedimiento habitual que ha seguido ha pedido que el pleno les apoye en esta petición para hacer más fuerza y conseguir que a partir del próximo año se pueda enseñar y aprender el idioma ruso.

Interviene el **Sr. Piñero Mesa** y comenta que suscribe las mismas palabras de la Sra. Díaz.

Entiende que es una buena medida pero que quizás esta propuesta no era necesaria traerla a pleno, sino con ponerse de acuerdo en las comisiones plenarios y hacer un escrito hubiera sido suficiente y así aprovechar este espacio para otras propuestas que necesitaran más debate.

Apoya la propuesta porque todo lo relacionado con la formación, la enseñanza y la cultura son beneficiosos para la ciudad y sus vecinos. Más reforzado aún porque esta formación está orientada a poder dar un mejor servicio turístico y el turismo es la más importante industria económica y la que sustenta el desarrollo económico de la ciudad.

Si se quiere que Marbella siga creciendo y siendo una de las ciudades más importantes dentro del ámbito turístico hay que apostar por esta iniciativa encaminada a ofrecer la formación necesaria para poder atender adecuadamente a quienes nos visitan y deciden invertir en Marbella porque será beneficioso para todos.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** y comenta que esta propuesta se lleva a pleno de una forma poco fundada, la sra. concejal ha sido más explícita en la presentación oral de la propuesta que en su exposición de motivos escritos cuando la presentó.

La única documentación que se adjunta a esta petición es la propia solicitud de la propia escuela oficial de idiomas. Es una forma de rellenar un pleno. En esta ciudad hay un vacío de democrático evidente, el pleno ha perdido su virtualidad como un órgano soberano desde que Marbella es una gran ciudad.

La soberanía reside en la alcaldía y la junta de gobierno local que se desarrolla en apenas media hora todas las semanas es un esperpento democrático y en este contexto los grupos de la oposición no pintan nada.

Hoy en día hablar inglés es muy útil pero desgraciadamente ya no es suficiente y la oferta de idiomas de esta ciudad debe incluir el ruso por razones que de momento hay que calificar de coyunturales a la espera de que la entrada de capitales procedentes de Rusia no sea efímera y se traduzca en empleo que es de lo que se trata.

Para los humanos es absolutamente necesario el ruso pero sobre todo para las inmobiliarias. De momento este ayuntamiento ya ha colaborado cediéndole gratis una parcela de 2500 m² a una fundación promovida por el patriarca de Moscú para construir un templo en una zona privilegiada del municipio y ahora se da un paso más con el que su grupo está de acuerdo al promover el aprendizaje del ruso.

Lo mismo podían decir de la comunidad china y pedir que se incluyera al mismo tiempo el chino mandarín.

Izquierda Unida ha presentado una enmienda a esta propuesta que dice que la búsqueda de nuevos nichos de mercado en el sector turístico de Marbella debe incluir una oferta del aprendizaje del chino mandarín, la comunidad china aportó a España el año pasado 200.000 nuevos turistas, lo que supone un 0,36 del turismo extranjero, una parte de los cuales visita la Costa del Sol y Marbella más concretamente y como indica la cifra el turismo chino no es turismo masivo sino de calidad y además se trata de un turismo estratégico, atrae inversiones y oportunidad de negocio.

Marbella debería diseñar una estrategia que incluya una comunicación corporativa capaz de atraer en china, tanto a visitantes como a sus inversores. En ese diseño debe entrar el fomento del aprendizaje del chino mandarín, por lo que el ayuntamiento pleno debe instar a la Junta de Andalucía a incluir como oferta formativa de la escuela oficial de idiomas el aprendizaje de dicho idioma.

Quiere que se vote esta enmienda ya que no va en contra de la propuesta sino que la amplía.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** que antes de comenzar con el punto quiere contestar al Sr. Hernández García en relación a lo que ha dicho de las personas que estaban en contra de la ubicación de la estación de autobuses que no son enfermizos, los enfermizos son los que piensan que los ciudadanos no pueden estar en contra de las cosas.

La **Sra. Alcaldesa** le interrumpe para decirle que se tiene que ceñir al punto y no puede hablar de un punto en el que el Sr. Hernández no interviene.

El **Sr. Piña Troyano** le indica al Sr. Moro que lo que necesita el polígono de San Pedro es una subestación, no más gasolineras.

Entrando en la propuesta, su grupo está de acuerdo en que en la Escuela Oficial de Idiomas se de ruso, chino, noruego, sueco, ya que por suerte aquí se vive del turismo y mientras más lenguas conozcan los ciudadanos mucho mejor pero van a hacer una enmienda.

Los lugares donde se imparte este tipo de clases deberían ser los más adecuados y ellos han visitado las aulas donde se imparte las clases en San Pedro Alcántara, les parece perfecto pero los profesores les solicita que se reúnan con ellos y habilite un espacio idóneo para impartir esas clases.

Enseña foto donde los alumnos le dan la espalda al profesor y tienen que girarse para la pizarra o los videos. El aula no requiere las demandas que tienen para impartir clases.

La enmienda es que se reúna con ellos y adecuar el aula ya que los propios alumnos se quejan.

Les recomienda que recojan los pupitres que dejaron abandonados hace años en Hacienda de Toros y los pueden utilizar en la escuela oficial de idiomas.

Interviene el **Sr. García Rodríguez** comentando que su grupo se suma a la repulsa de la violencia en las aulas en el IES de Nueva Andalucía y dar un mensaje de

apoyo a la huelga de estudiantes que tuvieron hace días, reivindicando sus derechos por una educación pública de calidad.

En cuanto a la moción están de acuerdo porque ellos siempre estarán de acuerdo con todo lo que suponga mejoras con el municipio y pueda servir para mejorar la formación académica o el aprendizaje de nuevos idiomas como el ruso o el chino mandarín.

Encuentran falta de documentación en cuanto a cuál es la demanda real de esas clases. Sus compañeros lo pidieron en la comisión plenaria, le dijeron que se lo facilitarían pero no ha sido así.

Piensa también que no hubiera sido necesario ver este tema en el pleno, hubiera sido suficiente un acuerdo pero la utilizan para rellenar el orden del día. Deberían haber llevado mociones como el fomento de alquileres de viviendas vacías o instar al gobierno del Sr. Rajoy para que el dinero del Malaya venga a Marbella y San Pedro, o la moción de los padres del colegio Teresa de León para cambiar la ubicación de la estación de autobuses.

En cuanto a lo que ha dicho la Alcaldesa de cuando uno no quiere dar la cara da la espantada, eso es lo mismo que hizo el equipo de gobierno cuando la plataforma los convocó con cinco días de antelación a esa reunión y excusaron su asistencia por la premura en la convocatoria.

Les ruega que le facilite la reunión que los padres les han solicitado.

También quieren pedir que se incrementen las clases de francés y así todos podrán entender los folletos publicitarios de los productos financieros tan buenos que dan en Luxemburgo y así beneficiarse todo el mundo.

Están a favor de la propuesta al igual que de las enmiendas.

Para finalizar el debate la **Sra. Díaz García** diciendo que han sido lamentables los comentarios y que es una pena no utilizar el pleno y el mandato de los ciudadanos para tener la altura moral que hay que tener para defender a esta ciudad y a los ciudadanos.

Tanto la Alcaldía como el equipo de gobierno tienen una excelente salud democrática.

Les comenta si no les parece poco importante llevar a pleno, pedido por la escuela oficial de idiomas, el apoyo de toda la ciudad que está representada en este pleno para que haya una mejor educación, una mejor formación y eso permita desarrollar relaciones laborales y por tanto una mejor economía en la ciudad.

No considera, por tanto, que sea un tema menor, traer este asunto a pleno.

Cuando se llevan mejoras a otras instancias como la Junta de Andalucía, donde tienen la competencia de construir las escuelas oficiales de idiomas, en Marbella la Escuela Oficial de Idiomas es un edificio municipal, en el resto son edificios de la Junta de Andalucía.

En ninguna ciudad de Andalucía se concede ningún tipo de extensión a otras zonas del municipio, en Marbella esa escuela que es municipal a pesar de solicitar la alcaldesa cuando era parlamentaria la construcción de una escuela, en el año 2010 el ayuntamiento ofreció una parcela que permite una edificabilidad de 3000 m², el PSOE votó en contra.

La alcaldesa consiguió, junto con la colaboración de su directora y de su profesorado, que pudiera haber aulas en San Pedro, 4 aulas, es la única ciudad que lo tiene, en cuanto tengan más espacio, tendrán más aulas y mejores.

A pesar de no tener competencia el ayuntamiento, han invertido en los últimos 7 años más de 115.000 euros sin tener competencia.

Han instalado una nueva biblioteca, han convertido en dos aulas la antigua biblioteca, han hecho un servicio adaptado para minusválidos en la planta baja, han hecho un pequeño almacén, han construido un departamento de inglés, un aula de usos múltiples, han cambiado las puertas, todo pertenecía a la Junta de Andalucía.

En cuanto a la enmienda de Izquierda Unida si le parece lo hablan con la Escuela oficial de idiomas y ellos que decidan si la demanda existe o si quiere que el Sr. Monterroso hable directamente con la directora y se lo plantee.

Le dice a OSP que no se preocupe que ella se reúne permanentemente, conoce el problema, la Escuela Oficial de Idiomas debería tener un espacio de la Junta de Andalucía, está previsto.

El **Sr. Monterroso Madueño** quiere que se acuerde dirigirse a la Escuela Oficial de Idiomas a fin de conocer la demanda existente en otros idiomas, incluido el chino mandarín.

La **Sra. Alcaldesa** concluye diciendo que la Sra. Díaz ha contestado diciendo que en los próximos meses habrá una ampliación de espacios culturales y en cualquier caso, piensa que se añade que se estudien todos los mecanismos que haga mejorar la situación y la ubicación de los espacios existentes.

Se incluyen las enmiendas en el sentido del debate.

Se procede a la votación.

Por parte del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, el Sr. Monterroso, presenta **ENMIENDA** al punto en el sentido que se incluyan también clases de chino mandarín si la demanda así lo requiere.

Por parte del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, el sr. Piña Troyano presenta **ENMIENDA** al punto en el sentido de mantener una reunión con los profesores de la Escuela Oficial de Idiomas de San Pedro, a fin de llevar a cabo mejoras en las aulas donde se imparten las clases y en el mobiliario y materiales que se usan en ellas.

La **Sra. Alcaldesa** manifiesta que si están todos de acuerdo **SE ACEPTAN** ambas enmiendas y se incluyen en el acuerdo, en el sentido de dirigirse a la escuela Oficial de Idiomas a fin que ésta conozca la demanda de Chino Mandarín que hay en Marbella para vea la posibilidad de incluir también clases de dicho idioma, y que se mantenga una reunión con la Escuela Oficial de Idiomas de San Pedro Alcántara a fin que se estudien los mecanismos que procedan para la mejora de los espacios y materiales existentes en dichas instalaciones.

Por parte de la proponente de la moción y de los proponentes de ambas enmiendas se manifiesta se aceptan las mismas y se incluyen en el acuerdo.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 11,00 horas.

Durante el debate se ausenta la Sra. Leschiera de Guirado siendo las 11,02 horas y se incorpora a las 11,03 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

PRIMERO.- Manifiestar el apoyo institucional de este Ayuntamiento para la implantación de las clases de ruso en la Escuela Oficial de Idiomas “Puerta del Mar”, a fin que este centro pueda impartir estas clases y la correspondiente titulación oficial.

SEGUNDO.- Remitir el acuerdo alcanzado en este Pleno a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía y a la Delegación Provincial de Málaga.

TERCERO.- Dirigirse a la Escuela Oficial de Idiomas a fin que ésta conozca la demanda de Chino Mandarín que hay en Marbella para vea la posibilidad de incluir también clases de dicho idioma

CUARTO.- Llevar a Cabo una reunión con la Escuela Oficial de Idiomas de San Pedro Alcántara a fin que se estudien los mecanismos que procedan para la mejora de los espacios y materiales existentes en dichas instalaciones.

2.6.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL TTE. DE ALCALDE DELEGADO DE BIENESTAR SOCIAL, PARA SOLICITAR A LA JUNTA EL PAGO DE LAS SUBVENCIONES A FOMENTO DEL ALQUILER.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“Muchos son los afectados en toda Andalucía y en nuestra ciudad por el impago por parte de la Junta de Andalucía de las subvenciones a fomento del alquiler en la muchos casos desde el año 2008.

A los beneficiarios de la ayuda se les informaba por parte de la Empresa Pública de Suelo de Andalucía el pago de la subvención sería por pagos trimestrales pero no ha recibido ninguno.

Este programa ayuda iba dirigido a personas en una situación social difícil y el impago por parte de la Junta ha agravado más la situación.

Los afectados se han organizado en una Plataforma que tiene entre sus miembros a vecinos de nuestro municipio.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular propone a este Pleno para su aprobación los siguientes

ACUERDOS

1º Solicitar a la Junta de Andalucía que realice el pago de forma inmediata a todos los beneficiarios de la ayuda al fomento del alquiler.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por mayoría de nueve votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones (una del Grupo

Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA)

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor del Grupo Municipal Popular y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y una del Concejal No Adscrito), la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** y agradece la presencia en el pleno de Lorena.

Le agradece el coraje demostrado para exigir por lo cauces legales y normales de sus derechos ante la Junta de Andalucía y por permitirle contarle su historia.

Lorena y su marido Juan Antonio, forman una familia normal de Marbella con dos hijos. Dos trabajadores responsables que le meten mano a todo. Ella trabajó muchos años en la Bajadilla y los vecinos recogieron firmas por ella.

En el 2008, no estaba todavía Rajoy, y ellos se dirigieron a una inmobiliaria concertada con la Junta de Andalucía para pedir unas ayudas para el alquiler. Tramitaron los papeles, cumplieron los requisitos y se hacen eco de la publicidad hecha por la Junta de Andalucía.

La Junta anuncia la publicidad que se haría cargo del 40%. Dos años después se dan prisa en responder le contestan otorgándoles esa ayuda esa subvención, lo que suponía 6000 euros a una familia que lo estaba pasando mal y lo sigue pasando mal en su vivienda de la C/ Alfredo Palma.

A partir de ahí, mes tras mes, Lorena se dirige a correos se dirige a correos pidiendo a la Junta de Andalucía le ingrese las cantidades que habían acordado en esa subvención.

Pasan los meses y la respuesta no llega.

Se convoca una subvención que sale anunciada en todos los sitios y no hay partida presupuestaria.

Ahora se enteran que los responsables de la Consejería, gobernada por Izquierda Unida, dicen que se hizo un procedimiento inadecuado y se convocaron las ayudas sin tener dinero, Izquierda Unida conoce este dato y no le cuesta nada sentarse y pactar con el PSOE para ocupar un sillón.

Lorena desesperada busca ayuda en la plataforma que se ha creado con la gran cantidad de afectados que hay en toda Andalucía y en Marbella, hay familias que han ido al juzgado porque a pesar de tener una subvención aprobada por la Junta de Andalucía donde le otorgan esa subvención no han recibido absolutamente nada.

Lorena ha conocido por los jueces que les han dado la razón a otros ciudadanos se han ido al juzgado que la actitud de la Junta de Andalucía en este tema roza la mala fe procesal.

A pesar de todo, quiere que esta historia tenga un final feliz y que cobre por parte de la Junta de Andalucía se otorgo. Todos tienen que estar con Lorena y hoy y pedir que la Junta ingrese el dinero de forma inmediata.

Da las gracias a Lorena por el esfuerzo que ha hecho.

Interviene el **Sr. Piñero Mesa** está de acuerdo y que cuente con su apoyo.

El **Sr. Díaz Becerra** da la bienvenida a Lorena y comenta que es una situación que le afecta a ella y a muchas personas y si que hace falta el debate, es un tema preocupante e Izquierda Unida la apoya, pero el centrar a una persona sabiendo que hay otras muchas que no les gusta que se les esgrima con casos personales.

Esto surgió en un momento que Rajoy no estaba pero su grupo tampoco ni en el gobierno central ni en el andaluz y se hicieron unas subvenciones que luego no tenían los fondos suficientes.

A él le han informado que se ha pagado hasta el 2008, falta de 2009 hasta 2012 y se está haciendo lo posible a la espera de transferencia de la Junta de Andalucía y del Estado y unas transferencias que en cuanto se hagan se pagan porque no se retienen en las cuentas sino que la Agencia de Vivienda y rehabilitación de Andalucía hace de intermediario.

Esto se intenta llevar al terreno político y decir que IU pacta con el PSOE un acuerdo de gobierno que no es centrado en esto sino mucho más amplio.

Pregunta al Sr. Cardeña que cómo pacta el PP con el PSOE en un verano reformar la constitución para dejar de ser un estado social y de derecho y hacer un pacto bipartidista en el que el mercado es el que se sienta y decide.

Su grupo está a disposición de Lorena y de todos los demás y que no le hable de pactos, en Miraflores también hay una persona que iba a ser desahuciada y ha sido el recurso que el Partido Popular ha puesto ante el Tribunal Constitucional para defender a los bancos frente a las personas la que va a hacer que se paralice.

Añade que cinismo cero y colaboración por parte de Izquierda Unida total.

Le corresponde a la Junta pagar todas estas ayudas y desde su grupo van a hacer todo lo posible y están en solidaridad con todas esas personas que tienen esos derechos consolidados.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice que tendrá su apoyo, alguien que emprende un proyecto debe medir sus fuerzas para saber si hay posibilidades de desarrollarlo o por el contrario se va a quedar corta su fuerza, ha sido un error garrafal, crear falsas esperanzas a esas personas.

Pero el Partido Popular derogó esta ley y en enero de 2012 mediante el decreto 20/2011 de 30 de diciembre en lugar de apoyar a estas personas, tenían que haber preparado esas partidas para en ejercicios venideros haber dado respuesta a estas personas.

Cree que la indignación tiene que ser tremenda, más cuando se escucha caso Gurtel, cuenta con más 460 millones de euros, los Eres.

Esa ley se podía haber prorrogado y haber dado respuesta a ello y no venir a echarle la culpa.

Tienen el apoyo de OSP y les pide más seriedad y en las próximas elecciones expulsar a PP y PSOE que están corrompiendo y pudriendo el sistema.

Interviene la Sra. Leschiera diciendo que su partido apoya a Lorena porque están en desacuerdo que dejen a la gente abandonada como sucede en este municipio, mujer encadenada en la puerta de la Tenencia de Alcaldía por falta de atención.

En Marbella quieren vender glamour y hay gente adulta y niños, mujeres con niños a las que se les ha prometido montones de cosas que luego no se les ha dado.

Al Sr. Cardaña le dice que sus amigos del Gobierno Central deben a la Junta de Andalucía 35 millones de euros para el fomento del alquiler, pide que hable con ellos y que paguen lo que deben.

Pide que el Ayuntamiento cree un registro de pisos vacíos en mano de los bancos en el termino municipal de Marbella y San Pedro y se establezcan medidas públicas que favorezcan el alquiler de las viviendas vacías que incluyan desgravaciones fiscales para el inquilino y para el propietario, la creación de un consejo arbitral que asesore a los propietarios y arrendatarios de viviendas y que el ayuntamiento ponga a disposición de los interesados un alquiler social sobre las viviendas de protección oficial construidas en este municipio que han tenido un elevado costo y nadie ha podido ser capaz de comprarlas.

Enseña foto de una mujer con cuatro niños tirada en la calle.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** y agradece el apoyo, aunque sea a regañadientes y va a seguir trabajando e intentando solucionar el problema desde este ayuntamiento y tiene el compromiso de todas las fuerzas políticas.

Las políticas sociales de Izquierda Unida y del PSOE son como la tercera planta del corte inglés, imagen y sonido, esta práctica de convocar ayudas sin presupuesto es una constante como la Ley de Dependencia.

Dichos partidos han recortado 800 millones de euros en políticas sociales, 26 millones de euros menos en atención a la infancia, 59 millones en servicios de apoyo a la familia, 78 en envejecimiento activo en personas con discapacidad, 9 millones en política de ayuda para combatir la drogodependencia, 207 en urgencias sociales, se sube el presupuesto de canal sur, 32000 cargos de confianza y le suben un 30% las dietas a los altos cargos y Lorena sin cobrar la ayuda.

En esto es como afecta la política social al contexto de Andalucía, una política social de imagen y sonido. Por todo esto se ha rescindido el contrato a 8 personas, retraso en el pago de la ayuda a domicilio que está asumiendo el ayuntamiento y para los mayores del municipio ni un solo euro. La junta tiene un centro de mayores y es el Ayuntamiento el que le paga el baile y este ayuntamiento bonifica el agua y la basura. H

El Ayuntamiento ha pedido a la Junta que se haga cargo de ese canon autonómico de las personas con discapacidad, de los mayores y de las ONG, la respuesta de la Junta es que no se hace cargo de ese canon, discapacitados y ONG de Marbella.

Por parte del Ayuntamiento se le informa a la Junta que se le cede una instalación que se pone un piso de acogida para personas maltratadas y la Sra. Ana Soledad Ruiz, según dice que no hay presupuesto para montar un punto de acogida de atención a personas maltratadas.

Cuando hay una persona con el problema de Lorena le indican el camino a seguir, que reivindique administrativamente, judicialmente pero no invitan a la gente a encadenarse, a hacerse la foto con los concejales, empeorando su situación y no arreglando nada.

Le dice a Lorena que van a seguir trabajando como es el compromiso y saldrán a delante.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausentan de la sala el Sr. Ortega Gutiérrez, la Sra. Figueira de la Rosa, el Sr. López Weeden siendo las 11,20 horas, y se

incorporan a las 11,22 horas, 11,23 horas y 11,28 horas; se ausenta el Sr. Hernández García siendo las 11,22 horas y se incorpora a las 11,24 horas; se ausenta la Sra. Jiménez Gómez siendo las 11,25 horas y se incorpora a las 11,27 horas; se ausenta el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 11,35 horas y se incorpora a las 11,37 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD,

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar a la Junta de Andalucía que realice el pago de forma inmediata a todos los beneficiarios de la ayuda al fomento del alquiler.

2.7.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV-CA RELATIVA A LA REHABILITACIÓN CIUDADANA Y DEMOCRÁTICA DE LOS ALCALDES REPUBLICANOS DE MARBELLA 1931-1937.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Una vez acabada la Guerra Civil Española, la jurisdicción militar al servicio de la Dictadura, asumió y ejecutó de forma continuada, hasta el final del franquismo, la persecución penal contra republicanos y antifascistas.

Es evidente que en los procesos sumarios celebrados aquellos años, ante los Consejos de Guerra, no regían ninguno de los principios básicos de un "juicio justo", en cuanto que había una quiebra absoluta del régimen de garantías y siendo evidente la ausencia de imparcialidad de los jueces militares así como la plena indefensión de los sometidos a dichos procesos. Si radicalmente ilegítimo e ilegal fue el golpe de Estado, también lo fueron las normas jurídicas dictadas, en especial, las que tendían a la eliminación o exterminación de los republicanos y demócratas. Por tanto, los procesos y sentencias dictadas por los Consejos de Guerra adolecían de una radical nulidad. Fueron procesos con vicios profundos de forma y con ausencia radical de garantías, determinantes de una completa indefensión y, por tanto, las sentencias eran nulas de pleno derecho.

En Marbella esta situación la sufrieron de forma muy parecida los distintos alcaldes, concejales y ciudadanos comprometidos con la República, que sufrieron el infierno de la injusticia y la infamia de la tortura y hasta la muerte sin que, a juicio de los investigadores, de momento se pueda determinar el número de personas procesadas, ya sean cargos políticos o sindicales, prisioneros de guerra, huidos de la población o simplemente detenidos en base a la entonces muy frecuente práctica de la delación.

Uno de los que sufrió estas violencias fue el último alcalde de la república en nuestra ciudad: Don Francisco Romero Añón, elegido concejal en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 y nombrado alcalde el 5 de mayo de 1936 siéndolo hasta enero de 1937.

Se le juzgó en Consejo de Guerra Permanente de la Plaza de Málaga por un delito de rebelión militar y entre todos los cargos que se le imputaron hay que destacar la entelequia el de la “subversión total del orden jurídico”. Es obvio que el principal cargo era servir fielmente al orden establecido de la República Española

El alcalde de Marbella fue condenado a la pena máxima y fusilado en la madrugada del 9 de octubre de 1940 .

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1º. Que la Corporación Municipal del Excmo Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, proceda a la rehabilitación ciudadana y democrática de la figura de los alcaldes de Marbella del periodo republicano 1931-1937, que padecieron la represión del régimen franquista en su máximo grado.

2º. Que dentro de este proceso de rehabilitación se ponga el nombre de Alcalde Francisco Romero Añón, último alcalde de la Republica, a una vía o plaza de la ciudad.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y siete abstenciones (seis del Grupo Municipal Popular y una del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía), la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa de la moción toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, para esta moción pediría especialmente un clima de especial sensibilidad por parte de todos, desde luego es un honor para él y su grupo poder defender ante el Pleno del Ayuntamiento de Marbella una propuesta que habla de reparación y rehabilitación ciudadana de la memoria, de la memoria de personas concretas.

Son personas que como ellos, refiriéndose a los compañeros de Corporación, un día, durante un periodo de 1931 a 1937, representaron a los ciudadanos de Marbella, de todo el municipio, siguiendo la legalidad vigente en la segunda república española, hoy puedan tener ese reconocimiento que no han tenido hasta ahora.

Dirigiéndose a todos los vecinos, tanto presentes como a través de las pantallas de televisión, a esos ciudadanos que eligieron a esos representantes y defendían e intentaban, como ahora están haciendo, hacer mejor esta ciudad, sus vidas, prosperar y conseguir la felicidad y el bienestar de todos, en el marco de aquella segunda república

española, que fue un régimen democrático y legítimo, respaldado por la Constitución, por las urnas y por esa legalidad constitucional y política de la que gozó, y que representó a muchos ciudadanos e intereses de la mayoría social.

Fueron muchas las vicisitudes que ocurrieron luego, y como saben, lamentablemente, con un golpe de Estado, lo cual sí es ilegítimo e ilegal, que desembocó en una situación de guerra e imposición de una dictadura militar durante cuarenta años.

Pero lo que hoy quieren es centrarse, como dicen ahora que están en puertas del mes de abril, donde se conmemorarán ochenta y tres años desde la proclamación de la Segunda República, el 14 de abril de 1931, es poner en valor a esos cargos públicos, a esos representantes de la ciudadanía de este municipio, que defendieron la legalidad y se volcaron con sus ciudadanos durante ese período, y sin embargo luego fueron represaliados a través de la tortura, de la privación de libertad, y a través incluso en numerosos casos, de su asesinato vil, a través de un juicio que no tuvo las garantías, que no fue justo.

Cree que es un tema emotivo para los que lo sienten, pero hoy lo que quieren es representar esa dignidad, esas dignidad de muchos cargos públicos y ciudadanos republicanos de Marbella y San Pedro, y en especial de la figura de Francisco Romero Añón, conocido como Curro de Leganitos, que fue el último alcalde republicano de Marbella.

Ese último Alcalde republicano de Marbella fue asesinado, condenado a fusilamiento en un juicio que no tuvo las garantías, y hoy tienen la oportunidad aquí de rehabilitar, de poder rehabilitar la legalidad y la defensa de un marco que se rige por una constitución y por un compromiso para los ciudadanos.

No se trata de abrir heridas, lo dice sinceramente, sino de cerrarlas, se trata de fortalecer esta ciudad y su memoria democrática, del pasado pero mirando al futuro, se trata en definitiva de poder hacer justicia, que puedan ver como todas esas condenas que tendrían que ser nulas de pleno derecho, porque no eran juicios justos, por que hoy puedan de alguna manera fortalecerse.

Espera y confía que hoy aquí no haya dos Marbellas ni a ninguno se le hiele el corazón.

Ante manifestaciones del público la Sra. Alcaldesa ruega una vez más al público asistente que, aunque está convencida que apoyarán a uno y otro grupo, pero entendiendo que habrá versiones para todos, se abstengan de hacer manifestaciones.

Ante la indicación del sr. Monterroso de que también se ha aplaudido antes al Sr. Cardeña, le dice que sí, efectivamente el público aplaudió también al Sr. Cardeña, y precisamente por eso les llamó la atención de la misma manera, ella no tiene dos varas de medir, de la misma manera.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, tiene poco más que decir de lo que ya ha expuesto el Sr. Díaz, es justa la rehabilitación ciudadana de estas personas, ya que lo único que hicieron fue, en función del compromiso que adquirieron porque fueron democráticamente elegidos para representar al pueblo, chocaron lamentablemente con el ejercito franquista que se sublevó, hay que recordar, contra un gobierno oficial de la época.

Añade que estas personas que les representaban, se mantuvieron justo con los compromisos que tenían con el pueblo y los ciudadanos que les votaron, así que es justo hacer este reconocimiento, lamentablemente como ellos no podrán verlo, que al menos lo vea alguno de sus familiares.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que, como no podría ser de otra forma, en primer lugar quiere agradecer a Izquierda Unida que haya traído esta propuesta a Pleno, no solo en el ámbito de la sociedad.

Marbella, de la cual todos forman parte, y siempre buscando la socialización máxima posible en el reconocimiento y dignidad de todas las personas, sino también desde el punto de vista histórico.

Para su grupo es importantísimo que en el callejero, que es un elemento didáctico fundamental para todos aquellos que quieran conocer una ciudad, estén representadas todas las personas que hicieron bien, que lucharon por sus principios, y dentro de esos principios buscaban las mejoras en la vida de todos los ciudadanos de este municipio, estén representados en ese callejero.

Por tanto tienen el máximo apoyo de su grupo, como no puede ser de otra forma, conoce a sus familiares, se van a sentir muy orgullosos, pero esta no es una mención a alguien por su labor personal, sino un reconocimiento a una época en este país, en este municipio, que tenían muchas esperanzas depositadas en el futuro, y fueron troncadas una vez más por el fascismo en aquel momento, y por el mal hacer de aquellos que creían que el progreso no era del conjunto de todos, sino solo de una parte.

Cree que ahora más que nunca, tienen que reconocer en ese callejero a los que ayudaron a que este municipio fuera más grande en libertades, de la misma forma que se reconoce a otros hoy en día, en el ámbito social, empresarial, ámbito económico y educativo..., pero cree que en el ámbito político y más en estos momentos en los que la ciudadanía pone en duda la labor de los políticos, lo tengan reconocido.

Sin querer afear, sino todavía cargar más apoyo en la petición que hoy hace Izquierda Unida para los Alcaldes de la República, además se dice claro en la moción, se refiere a los alcaldes de la república sin definir la tendencia política de esos alcaldes, aunque entiende que se pida la mención principal para el Sr. Romero Añón”.

Quisiera que se siguieran recordando los méritos históricos de los políticos en este municipio, y de una vez por todas se ponga esa placa donde están reflejados aquellos que instauraron nuevamente la democracia en Marbella y San Pedro, y que se haga en honor de los que gritan y se golpean en el pecho, él entre ellos, poniendo de manifiesto lo importante que fue para la transición democrática Adolfo Suárez, van a aprender de ese consenso y recuperar a los héroes de esa transición democrática, que estaban en una placa a la entrada de este Pleno del Ayuntamiento, y con la justificación de pintar, como suele hacer la derecha, borran la historia.

Toma la palabra la **Sra. Díaz García** diciendo que, tiene la impresión, con todo el respeto, que se han retrotraído al año finales del 75 o 76, es la sensación y la sensibilidad que percibe, que están volviendo al pasado y no construyendo el presente.

Cree que en este país, en los dos últimos siglos, ha habido siempre una España, una tercera España, la mayoritaria, que ha sido permanentemente apaleada, arrasada, por cualquier extremo, de un lado y de otro, esa España que, como ha hecho el Sr. Díaz a Machado, la describió tan bien Antonio Machado con aquel verso de “Españolito que naces, una de las dos Españas ha de helarte el corazón”, a él le tocó directamente.

Esas dos Españas, que acabaron haciendo sufrir permanentemente a esa tercera España mayoritaria, la del sentido común, la de la cordialidad, la de la normalidad, la de la tolerancia, una España que nunca quiso imponer nada a nadie, solo vivir, que ha tenido siempre la sabiduría que la vida ya es muy dura de por sí, ya está llena de dramas y de dolor, para que además ningún extremo político quiera imponer ningún dogma a nadie.

Esa tercera España, por fin, tuvo su momento, ha tenido y sigue teniendo su momento, por una vez en toda la historia esa tercera España ganó, tuvo su sitio e impuso su derecho en la transición política de la democracia y en el sistema político del que hoy disfrutan, elige bien el adjetivo, disfrutan.

En aquel momento, en aquella transición, hubo una amnistía general, se reconocieron los derechos y libertades de los ciudadanos, se legalizaron los partidos políticos, además hubo movimiento en estos partidos políticos para adaptarse a esa tercera España, el Partido Comunista hizo un esfuerzo enorme, rechazando la dictadura del proletariado y acercándose y apuntándose a lo que entonces era el eurocomunismo.

El Partido Socialista, en pocos años, abandonó el término marxista de su ideología política, de sus principios, la mayoría de los franquistas terminaron todos apoyando este sistema democrático, en ese momento volvieron a España comunistas, socialistas, liberales que llevaban exiliados desde la guerra civil o justo en el momento en que tuvieron que irse con el triunfo del franquismo.

Volvieron Rafael Alberti, la Pasionaria, Santiago Carrillo, Sánchez Albornoz, qué mayor símbolo, qué paradigma mejor de la reconciliación, de la concordia, de que de verdad se ha rehabilitado a esa España que sufrió el horror y la tragedia de la guerra civil, que esa situación.

El sistema político actual, siente que es la superación de todo eso, que han rehabilitado y están donde debían haber estado desde hace muchos años.

La postura del Equipo de Gobierno ante lo que proponen, ante el horror, la tragedia y la vergüenza de la guerra civil, ante el horror y la falta de generosidad del franquismo, especialmente en los veinte primeros años, es que ha quedado superado históricamente por la democracia, que la historia no la pueden borrar, además tampoco la deben borrar, porque no hay que olvidarla, y debe estar en un debate abierto, permanente, porque además ese debate irá modificándose a lo largo del tiempo, porque como decía Benedetto Roche, toda historia es contemporánea, así que ahora mirarán esa historia de un modo, les interesarán aspectos concretos de esa historia, dentro de veinte años será otro.

Cree que ese debate debe estar en las universidades, en los profesores, en los especialistas, en los historiadores y en toda la ciudadanía que esté bien educada en toda esa información, y debe ser un debate abierto, reflexivo, limpio, sin ningún tipo de instrumentalización.

Por tanto, cree que debe estar ya fuera de un parlamento o de un pleno del Ayuntamiento.

El Equipo de Gobierno, lo dice con todo el respeto, no cree que estén para juzgar ahora mismo nada, están aquí, les han nombrado, les han elegido para construir el presente, y poner las bases de un futuro que nunca más vuelva a repetirse una situación similar.

Dicho esto, la moción tiene dos puntos, el primero es la rehabilitación, no entienden muy bien el significado por todo lo expuesto anteriormente, se van a abstener porque no están ni en contra ni a favor, cree que eso se hizo en la transición política y con el triunfo de la democracia.

En el segundo apartado, puesto que es poner el nombre a una calle, cree que hay un reglamento de calles, que debe funcionar con toda normalidad, que se presente y seguirá el curso reglamentario.

La **Sra. Alcaldesa** entiende que se presenta una enmienda al segundo punto de la moción, simplemente para que se tramite y no se pronuncie el Pleno, porque debe

tener un procedimiento igual que el resto de propuestas de nombres de calles que se tratan en el municipio.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, por lo que se traduce de las palabras de la Sra. Díaz es que no van a apoyar ninguna de las dos propuestas, por lo que, quizá este ciudadano, republicano hoy, tiene que decir que ha sido demasiado osado en pensar que iban a tener la sensibilidad de poder hacer este gesto, que entienden tan importante y sería un gesto de cohesión social.

Ni siquiera va a continuar avanzando en su exposición, porque cree que no es bueno, no sería lo mejor para la memoria de todos esos republicanos, antes han mencionado a Machado y ahora va a mencionar a Unamuno, que dijo que “venceréis...”, y venceréis en esta votación “... pero no convenceréis.”, no han convencido a muchos y van a seguir intactos con esa reivindicación de rehabilitar la memoria, rehabilitar ciudadana y democráticamente a todas estas personas, hombres, mujeres, cargos públicos que defendieron la legalidad, y fueron por ello torturados, asesinados y represaliados.

Llegará el día, han esperado ochenta y tres años, y todavía no hay ese reconocimiento en Marbella, pero llegará, entre tanto salud y república.

Ante manifestaciones de los asistentes la **Sra. Alcaldesa** insiste en que cree que no es el foro adecuado, indica a un asistente en la sala que podrá decir “viva la república” donde quiera, pero cree que no es el salón de plenos el mejor lugar para que se pronuncie en ese sentido.

En cualquier caso, llevan ya una gran trayectoria democrática a sus espaldas, para saber respetar el foro en el que se encuentra, lamenta profundamente expresiones de ese tipo, que cree que no hay lugar para ellas.

Para centrar el debate, se va a proceder a la votación de la moción, indica al Sr. Díaz que no ha entendido lo que ha expresado la Sra. Díaz, el hecho que el Partido Popular se abstenga, significa que la moción sale adelante, entienden que por coherencia, a la hora de sacar adelante, de qué manera puede llevarlo a cabo este pleno, no lo compartían con el Sr. Díaz, pero evidentemente y en aras de esa sensibilidad, su abstención precisamente hace posible que la moción salga adelante, y además que se le de trámite, como no puede ser de otra manera, igual que harán después con la propuesta del Partido Socialista para dar el nombre de Adolfo Suárez a una calle, para que lo estudie la comisión oportuna.

Igual se ha hecho con la calle que hoy se ha tratado para el Príncipe Salman, que ha sido la propia comisión la que ha determinado el lugar, la ubicación y los méritos que condicionan para dicha concesión.

En ese sentido procede a votar la moción para que se les de traslado, si les parece bien pueden incorporar la enmienda.

Ante manifestaciones del Sr. Monterroso explica que el Pleno no está habilitado para dar ninguna calle, es la comisión de valoración la que estudia el asunto y luego se trae a Pleno.

Se ha hecho así en la calle que se ha puesto al Príncipe Salman, ha sido la comisión la que lo ha propuesto y no el pleno, hay que seguir un procedimiento y no hay que hacer ninguna excepción que no venga marcado por lo que ya establece el propio reglamento.

En la propuesta se pondría que se de traslado a la Comisión de Valoración y votarían los dos puntos por separado, porque se votaría a favor sobre el hecho que se de

traslado a dicha comisión, y otro sentido de voto en el otro punto, tal y como ha explicado la Sra. Díaz.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausenta el sr. Cardaña Gómez y el Sr. Díaz Molina siendo las 11,40 horas, y se incorporan a las 11,43 horas; se ausenta el Sr. Secretario General del Pleno siendo las 11,40 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 11,45 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se encuentra ausente el Sr. Espada Durán desde las 11,50 horas.

Por parte de la **Sra. Alcaldesa** se propone la modificación del apartado segundo de la propuesta en el sentido de remitir la propuesta a la Comisión de Valoración correspondiente, para que proceda a la tramitación reglamentaria de la misma, la cual es aceptada por la Corporación.

Asimismo, ante la petición de miembros de la oposición, se indica que se va a proceder a la votación por separado de los apartados de la propuesta.

Se procede a la votación del apartado PRIMERO de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de nueve votos a favor (cinco del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, Sra. Midón, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y quince abstenciones (trece del Grupo Municipal Popular y dos del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, Sr. Piña y Sr. Osorio),

ACUERDA

PRIMERO.- Que la Corporación Municipal del Excmo Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, **proceda a la rehabilitación ciudadana** y democrática de la figura de los alcaldes de Marbella del periodo republicano 1931-1937, que padecieron la represión del régimen franquista en su máximo grado.

Se procede a la votación del apartado SEGUNDO de la propuesta.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD,

ACUERDA

SEGUNDO.- **Remitir** la propuesta de poner el nombre de Alcalde Francisco Romero Añón, último alcalde de la Republica, a una vía o plaza de la ciudad, a la Comisión de Valoración correspondientes, a fin que se proceda a la tramitación reglamentaria de la misma.

2.8.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE PROMOCIÓN ECONÓMICA Y PYMES RELATIVA A LA CONSTRUCCIÓN DE PUENTE

PEATONAL EN LA A-397 A SU PASO POR SAN PEDRO ALCÁNTARA.-
Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“La carretera autonómica A-397, a su paso por San Pedro Alcántara, acoge a diario un volumen de más de 15.000 vehículos. Esto, unido a que es una zona en crecimiento con el Parque Empresarial y Comercial, El Salto del Agua y la nueva área de expansión de Guadaiza, hace imprescindible la construcción de un puente peatonal que la una con el núcleo residencial de San Pedro.

En la Comisión de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, el pasado 7 de marzo (ya hace más de un año), todos los Grupos Parlamentarios por unanimidad aprobaron *la construcción de un puente peatonal en la A-397, a su paso por San Pedro Alcántara, en la zona del puente de Las Medranas, que una el Polígono Industrial con la Avda. Pablo Ruiz Picasso.*

Considerando que ese acuerdo responde a una demanda de los vecinos desde 2008, que en todos estos años no han dejado de intentar que la Junta de Andalucía atienda esta necesidad, que se ha visto agravada con la apertura del Parque de los Tres Jardines y con el incremento de la actividad en el Polígono Industrial que actualmente ocupan más de 200 empresas.

Por todo lo expuesto, el Sr. Díaz Molina

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Instar a la Junta de Andalucía a que, con carácter urgente, ejecute el acuerdo adoptado por la Comisión de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía para construir un puente peatonal para unir el núcleo urbano de San Pedro Alcántara (Málaga) con su Polígono Industrial en la A-397.

SEGUNDO: Dar traslado a la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía.”

Por parte del Sr. Secretario General del Pleno se hace constar que la urgencia de este asunto, necesita para su aprobación el voto a favor de la mayoría absoluta de los miembros que componen la Comisión.

Y la Comisión Plenaria de Urbanismo, Obras y Seguridad, por diez votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro-Nueva Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y una

abstención del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. García Ruiz** diciendo que, se presenta una propuesta instando de nuevo a la Junta de Andalucía para la construcción de la pasarela peatonal en la Ctra. autonómica A-397, conocida popularmente como carretera de Ronda, se encuentra ubicada junto a la Avda. Pablo Ruiz Picasso en la rotonda.

Hay que decir que esta carretera autonómica actúa de división geográfica, divide San Pedro Alcántara entre el Este y el Oeste, debido a esta carretera autonómica, y realmente es necesario buscar una solución a su alto grado de peligrosidad y seguridad vial.

Hay que recordar que los propios datos de la Consejería de Fomento hablan de una intensidad media diaria de más de 15.000 vehículos, eso significa que tienen que intentar garantizar un paso seguro que permita conectar el núcleo urbano de San Pedro Alcántara con el Parque Comercial y Empresarial de San Pedro, polígono industrial, Bello Horizonte, El Salto, el acceso al Parque de los Tres Jardines, y por supuesto el distrito de Nueva Andalucía.

Dicho esto hay que recordar que en este pleno, este es un tema de vital importancia, de muchísima importancia porque se ha debatido en distintas propuestas, en el año 2008, 2009, 2010 y en el año 2012 incluso en tres ocasiones, siendo las dos últimas aprobadas y apoyadas por unanimidad por este pleno.

En concreto están hablando que esta actuación es competencia de la Consejería de fomento de la Junta de Andalucía, que está en manos de Izquierda Unida, es bueno recordarlo, y como consecuencia de este apoyo unánime del Pleno municipal, se llevó a una proposición no de ley a la Comisión de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía el pasado 6 de marzo de 2013, y se aprobó por el Parlamento Andaluz por unanimidad, incluso contando con los votos del PSOE e Izquierda Unida.

Incluso la portavoz de Izquierda Unida dijo que dentro de las soluciones previstas, si la que tenía mayor consenso era la pasarela peatonal, la Junta de Andalucía, el Parlamento Andaluz tenía que hacer un esfuerzo para intentar que la Consejería de Fomento realizase esta actuación prioritaria por una cuestión de seguridad, porque lo que estaba primando en este caso era la seguridad.

Dicho esto, había unanimidad, el debate político estaba totalmente finalizado, y por lo tanto lo que planteaban era realizar reuniones técnicas para intentar llevar a buen puerto la construcción de dicha pasarela.

Como consecuencia de ello, en este tiempo se realizaron reuniones con el Delegado Provincial de Fomento, así como técnicos de esta Consejería, a las cuales asistió la propia Alcaldesa, donde la Consejería planteaba la viabilidad técnica de esta actuación, y como consecuencia de esas reuniones recibieron el 8 de marzo de 2013 un escrito firmado por el Jefe de Servicio de la Delegación Provincial de la Consejería de Fomento, en el que les decía que no había ni un solo inconveniente técnico a la ejecución de dicha actuación.

Se les pedía que se cumpliera con la normativa de accesibilidad, con la altura mínima de cinco metros, pero no había ningún inconveniente, pero sí había un inconveniente, les planteaban que esa actuación la tenía que acometer el Ayuntamiento de Marbella, cuando hay que recordar que esa competencia es exclusiva de la Junta de Andalucía, sería una competencia impropia, y es responsabilidad de la Consejería de Fomento que está en manos de Izquierda Unida.

Hay que recordar a los miembros de Izquierda Unida que es una responsabilidad de ellos, junto a sus socios de gobierno, el bipartito en el Gobierno Andaluz.

Pasó un año y curiosamente se encuentran una comparecencia de la Consejera de Fomento, en la cual se dice, se le pregunta qué gestiones se ha realizado para la construcción de esta pasarela, la respuesta de la Consejera es que no se ha realizado ninguna gestión, un año después no se había realizado ninguna gestión, por lo que, en principio dan un giro a la decisión que habían tomado, y no solo eso, sino que la Alcaldesa se reúne con la Directora General de Carreteras, reciben como ciudadanos un portazo y una negativa rotunda a realizar esta pasarela peatonal e invertir un solo euro en la construcción de esta infraestructura tan necesaria para la seguridad de los vecinos de San Pedro, Nueva Andalucía y el término municipal.

Dicho esto, hay que recordar que lo único que solicitan aquí es que a Izquierda Unida, al PSOE que gobierna en Andalucía, que hagan un esfuerzo, que la pelota está en su tejado, realmente tienen que demostrar a los ciudadanos de esta ciudad, que están comprometidos y es una inversión que no es multimillonaria, el importe del que están hablando es en torno a las 350.000 o 400.000 euros.

Cree que es de justicia, es una cuestión de seguridad, es un clamor desde el año 2008 en San Pedro, está apoyado por colectivos vecinales y empresariales, y por lo tanto, cree que es una cuestión de responsabilidad política y de compromiso político para Marbella y los ciudadanos de esta ciudad.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, tal y como ha dicho el sr. García, tienen el visto bueno de la Junta, lo tienen todo, parece ser que no hay ningún inconveniente para que esta obra se acometa, y se permite recordarle que en un punto anterior han modificado la ordenanza fiscal en el tema de las compensaciones, las cuales quedó claro que se venían haciendo anteriormente.

Pregunta por qué no se hace uso de esas compensaciones y acomete el Ayuntamiento esta obra, y así evitan el riesgo de peligrosidad existente, están hablando de una cantidad de trescientos o cuatrocientos mil euros.

Indica que el Ayuntamiento tiene una deuda con la Junta de Andalucía, y se está negociando este año una devolución de unos tres millones de euros, pregunta por qué no se compensa de esa deuda, lo acomete el Ayuntamiento y se soluciona el problema, por supuesto que él va a apoyar la propuesta, pero deja ahí esa propuesta porque quizá sería conveniente estudiarlo, sería lo apropiado y ganarían bastante tiempo.

Además recuerda que aparte de este punto, tienen otros puntos, como el acceso a la Estación de Autobuses de Marbella, que hay que recordar que a ella no se puede acceder con las debidas garantías peatonales, también tienen que tenerlo en cuenta, al igual que en el entorno de La Cañada, donde también tienen otro punto negro que tampoco se contempla ninguna forma de acceso peatonal, y poder meter la completa garantía que no va a ocurrir nada.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que agradece el tono sosegado del Sr. García, porque no coincide con otros tonos de sus compañeros de partido, y desde luego de la propia Alcaldesa, cuando han hablado de estos temas.

Cree que enfrentar soluciones de este calibre, que si un puente, que si unos semáforos para una ciudad, no puede llevar consigo bajo ningún concepto un enfrentamiento o enconamiento político, si los partidos, para hacer valer sus posiciones, llegan a descalificaciones como las que han escuchado estos días, es que la democracia está fatal.

Podrán confrontar con el Partido Popular cuando tengan detrás un modelo político, un ideario, pero no a propósito de una posible solución para un problema que tiene la ciudad.

La construcción de un puente peatonal puede ser una solución, pero no es ni la única ni la mejor, y lo dicen desde el convencimiento, pide que hagan como han hecho ellos, consultar a los técnicos y escuchar lo que dicen las personas.

Cree que no pueden rechazar la propuesta que ha presentado su grupo, por el solo hecho de que el autor es un grupo de la oposición, hay que ser valientes en política, porque la rectificación hay un valor intrínseco que debiera formar parte del proceder habitual de todos.

Indica que el Ayuntamiento dispone de personas cualificadas que pueden emitir informe autorizado, que son los que deben adoptarse y no planteamientos de tipo político.

Lo que no puede hacer un partido político cuando gobierna con mayoría, es convertirse en oposición de la oposición, porque eso es lo que está pasando, su grupo haciendo propuestas para la ciudad, y el Equipo de Gobierno a la defensiva o hiper actuando contra la Junta y ejerciendo de oposición, eso es un auténtico disparate.

Lamenta que el asunto de la pasarela se haya utilizado como arma arrojadiza contra la Junta, con el único objetivo de sacar algún rédito político.

Se ha pecado de irresponsabilidad desde el momento en que se ha dicho delante de los medios, insistiendo que la pasarela es la única solución, opinión que se basa en la ignorancia de las normas y criterios universalmente aceptados en las administraciones, entre ellas las de Fomento.

Insiste en que no se opine sin saber y sin documentarse, y por supuesto que no se manipule, la propuesta que plantea su grupo habla de un sistema de tres cruces de calzada semaforizados para peatones, con sistema de presencia, es decir, de esos que si nadie acciona el botón del semáforo no se hace, con detectores de control de velocidad en calzada, provistos de aviso amarillo intermitente, es decir, si los vehículos circulan a más velocidad de la permitida, el semáforo tampoco se abre.

No pueden decir que su grupo plantea simplemente un semáforo, el modelo político que está aquí es que hay que hacer ciudad, que una carretera no puede imponer una solución a los ciudadanos, sino que tiene que ser exactamente eso, hay que adaptar los medios e instrumentos a las necesidades, hablan de accesibilidad, integración, permeabilidad, hablan de seguridad, de garantía para los ciudadanos, y es lo que ofrecen desde un sistema de tres semáforos ubicados en distintos lugares, con todos las garantías, y sabiendo que no va a producir ningún retraso en el tráfico.

Su grupo va a citar las palabras de Pablo Moro, que es su mentor en muchos casos, que el 25 de septiembre de 2009 dijo, a propósito de una propuesta presentada por miembros de la oposición, "...que la construcción de un paso peatonal como el que hay a la altura del colegio Valdeolletas, les quitaría muchos aparcamientos de vía pública, entre doce y quince, dejaría la acera reducida en uno de los lados..."

La **Sra. Alcaldesa** agradece al Sr. Monterroso su intervención y le indica que ya no tiene la palabra, aunque sea una lectura del propio Sr. Moro.

Toma la palabra la **Sra. Midón Toro** diciendo que siguen a vueltas con el puente peatonal, y queda una vez más que se están alejando del fondo de la problemática que hay a diario en San Pedro Alcántara, para la confrontación política, Ayuntamiento Partido Popular, Izquierda PSOE y Junta de Andalucía, ha quedado claro en ese mismo momento.

Cree que si este puente hubiera estado ubicado en otro sitio del municipio, no estarían hablando una y otra vez del puente porque estaría más que construido.

Por otro lado, se ha dicho que desde el año 2008 se está presentando, como siempre verdades a medias, ahora que se echan las manos a la cabeza, con lo que propone Izquierda Unida, a lo que están totalmente en contra, cuando en el año 2008 el Equipo de Gobierno pedía instalación de semáforos y materialización de las marcas viales, en abril de 2008, en febrero de 2009 pedían lo mismo, pasos de peatones y semáforos, y ahora se echan las manos a la cabeza, y dos semáforos.

Añade que el 26 de febrero de 2010 exactamente lo mismo, tiene que llegar OSP en el 2011 para decirles que la solución, desde su punto de vista y de los ciudadanos, es un puente peatonal, una moción que va a la Comisión Plenaria del 23 de septiembre de 2011 y que el Equipo de Gobierno vota en contra.

La llevaron al Pleno extraordinario del 5 de noviembre de 2011, y el Partido Popular votó en contra de la construcción de un puente peatonal en San Pedro Alcántara, y hoy se quieren poner la medallita.

Pero es que llega 2012 y el Equipo de Gobierno pide un paso de peatones elevado y un semáforo en la otra rotonda, o sea, han convertido esto en un galimatías, han pedido hasta tres cosas diferentes a la Junta de Andalucía, por un lado semáforos, por otro un paso de peatones elevado y un semáforo, y hasta que no llega OSP no se pide el puente peatonal.

Todo esto por un lado, por otro si la competencia es de la Junta de Andalucía, evidentemente, que la Sra. Alcaldesa se reunió en su tiempo con la antigua Consejera de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía y se priorizó la obra de la carretera autonómica denominada Ctra. de Ojén, y se dejó en un segundo plano la de San Pedro Alcántara, es cierto, también, que el problema es económico, como siempre.

Pregunta cuándo los señores y señoras de la Junta de Andalucía van a tener dinero para hacer este puente peatonal en San Pedro Alcántara, qué situación siguen permitiendo los señores de la Junta de Andalucía, si es normal que esto siga pasando en el año 2014 en un pueblo, se pregunta si es normal que todos los días se tengan que jugar la vida personas mayores, niños que van al colegio, que van al instituto, personas que van con sus carritos de bebe...

Se pregunta a qué esperan los señores y señoras de la Junta de Andalucía, a que realmente pase algo grave, pero es que ya no tienen bastante con haber superado la torpeza del Equipo de Gobierno, que ahora vuelve otra vez la Junta de Andalucía a decir que quieren semáforos y pasos de peatones, precisamente lo dicen porque es más barato, pero en San Pedro Alcántara todo lo provisional se hace eterno, por desgracia.

Su grupo también ha pedido una cita, todavía están esperando, simplemente para mostrarles las cuatro mil firmas que llevan ya recogidas en San Pedro Alcántara para este puente peatonal.

También es cierto que tienen el permiso, que no quieren hacerlo, pero no les tiembla el pulso en gastar seiscientos mil euros al año para pagar diez Directores Generales, con ese dinero tendrían para haber hecho dos puentes peatonales.

Pide al Ayuntamiento y a la Junta de Andalucía que dejen de pelearse, y hagan ya el Puente Peatonal.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que no da crédito a esta nueva propuesta del Partido Popular, la presenta el Parlamentario Sr. Díaz Molina, y propone instar a la Junta de Andalucía a que, con carácter urgente, ejecute el acuerdo adoptado por la Comisión de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía...

Cree que este es el Ayuntamiento de Marbella, no el Parlamento de la Junta de Andalucía, lo normal sería que si lo que quieren es que se lleve a cabo un acuerdo que se ha adoptado en una Comisión en la Junta de Andalucía, sea la propia Junta de Andalucía donde se lleve este acuerdo, sobre todo teniendo un parlamentario que es el que hace esta propuesta, José Eduardo Díaz.

Tiene que decir que ya están hartos, esta es la enésima vez que viene una propuesta a pleno relacionada con puente peatonal, semáforos, bandas sonoras, lo que quieran, si van a estar de acuerdo, todos y cada uno de los grupos políticos tenían soluciones para este conflicto.

Añade que lo trataron no sólo en el año 2011 sino también en el año 2007, no les van a pillar por ahí, lo que quieren es que el Equipo de Gobierno empiece a buscar soluciones de verdad, es curioso como cogen una bandera cuando el conflicto es con la Junta de Andalucía, ponen allí una pancarta en la que dicen que los vecinos de El Salto están a favor de una pasarela peatonal o un paso peatonal, pero están de acuerdo con que se ponga algo y se ponga ya.

Curiosamente, cuando veinte colectivos de esta ciudad, de San Pedro en concreto, llegan y se quejan sobre una injusticia que van a llevar a cabo, que además es responsabilidad del propio ayuntamiento, hacen oídos sordos, se ponen las orejas, eso no va con su grupo, y están hablando del futuro de nuestros niños, es más, fue la propia Sra. Alcadesa, en una reunión que mantuvo con los padres del colegio Maria Teresa León, la que dijo que, si pasa algo con algún niño, ya pondrían las medidas pertinentes y moverían la estación de autobuses, literalmente.

Cree que eso es una irresponsabilidad.

Quiere pedir que pongan el mismo celo para unos vecinos que para otros, pero deben poner mucho más celo cuando la responsabilidad es del Equipo de Gobierno y cuando el problema lo crea el Equipo de Gobierno, por lo que, una propuesta que debería estar en la Junta de Andalucía, que debería ser defendida por el Parlamentario en la Junta de Andalucía, no se equivoque y la traigan al Pleno del Ayuntamiento.

No sabe si cuando eran pequeños veían Barrio Sésamo, pero en Barrio Sésamo se explicaba la diferencia, y no sabe si por aquel entonces no pusieron la tele cuando explicaron la diferencia entre Ayuntamiento de Marbella y Junta de Andalucía, son cosas distintas, está harto de tener que debatir cosas que tienen que ver con otra administración distinta.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. García Ruiz** diciendo al Sr. Piñero que, por supuesto que están dispuestos a retraer ese importe, a poder realizarlo, pero para ello necesitan la autorización de la Junta de Andalucía, recuerda que ahora mismo lo único que les permiten es compensar deudas tributarias, por supuesto que les gustaría.

Dirigiéndose a OSP cree que parece que no están defendiendo lo mismo, están defendiendo la construcción de una pasarela peatonal para todos los vecinos de San Pedro Alcántara, a veces parece que juegan en contra de los propios intereses de los vecinos de San Pedro, les pide que no hagan oposición al Equipo de Gobierno.

Añade que esta propuesta del Partido Popular con respecto a la carretera autonómica, se vienen haciendo antes que OSP estuviese en este Pleno, antes, en la anterior Corporación.

Quiere entrar en el fondo de la cuestión, que es lo más importante, sabe que para el PSOE y especialmente para Izquierda Unida, esto es un papelón, porque hay acuerdos unánimes por parte del Pleno, acuerdo unánime del Parlamento Andaluz, donde se dice que existe viabilidad técnica, y ahora resulta que tienen que defender otra postura, entiende que es una situación muy complicada lo que demuestra que esta es una cuestión de compromiso político, de voluntad política y de nada más.

Están hablando de cuatrocientos mil euros, pregunta si saben cuántas veces los señores del tripartito de la oposición, están pidiendo inversiones millonarias a este Ayuntamiento, cuantas veces están pidiendo inversiones millonarias, aquí pidieron todos por unanimidad que se hiciese un paso para comunicar con el acceso al Parque de Los Tres Jardines, y se hizo, el Equipo de Gobierno invirtió doscientos mil euros, eso se pidió en el año 2012, el Equipo de Gobierno invierte, cumple con Marbella, con su obligación, quien no cumple es la Junta de Andalucía, lo tienen que saber todos los ciudadanos, la pelota está en su tejado.

Pide que cumplan con su obligación, realicen esta obra que sólo depende de ellos, tienen la reafirmación del Parlamento Andaluz, pregunta a qué están esperando, porque quien tiene la papeleta más grande es el Sr. Monterroso, el cual da muestras de falta de coherencia, cambio de opiniones continuamente...

Tiene que decirle que en la sesión extraordinaria del Pleno de 29 de mayo dijo exactamente que la mejor solución era la pasarela peatonal, lo dijo el Sr. Monterroso en un pleno, y dijo que debería incluirse en los presupuestos de la Junta de Andalucía, en algunos de los venideros, una partida presupuestaria para esta actuación, lo que ocurre es que tiene que hacer ejercicio de equilibrio político, tiene que cambiar, lo dice aquí, en sede parlamentaria, por lo que dice a los miembros de Izquierda Unida que es su responsabilidad.

Va a hacer una serie de preguntas delante de todos los ciudadanos, pregunta cuándo van a cumplir con el convenio firmado con la Consejería de Fomento en el año 2010 por el Ayuntamiento, por el cual hay que hacer una rotonda en Huerta de Los Cristales y Calle Serenata, la respuesta no la saben, cuándo van a cumplir con sus obligaciones en rehabilitación de vivienda, no lo saben, pregunta si quieren explicar Izquierda Unida a los ciudadanos de Marbella, ya que ellos están gobernando con la colaboración del PSOE, no deben olvidarlo, que ya ha hecho de muleta o de banderillero el Sr. López.

Tiene que decir que están gobernando y es su obligación.

Pregunta si saben cuánto ha invertido la Junta de Andalucía, la Consejería de Fomento que está en manos de Izquierda Unida en los últimos tres años, se lo va a decir, cero euros, ni una sola peseta, ni un solo euro, no han invertido nada, pregunta si va a pasar toda la legislatura sin que traigan nada a Marbella, les pregunta si defienden los intereses de Marbella o los de la Junta de Andalucía, porque parece que son la voz de su amo.

Tienen que tener memoria, hace poco los miembros de Izquierda Unida recogían firmas en la puerta del Hospital, pregunta si ya se les ha olvidado, pregunta dónde están esas firmas, donde está su posicionamiento, lo único que hacen es cumplir la voz de su amo, seguir la instancia que les encargan desde Sevilla con sus socios de Gobierno, no

tienen compromiso con la ciudad de Marbella y eso l o tienen que saber todos los ciudadanos de Marbella, San Pedro, Nueva Andalucía y Las Chapas.

Insiste en que no se comprometen, lo que evidencian es que cada día Marbella sufre un abandono más importante y los ciudadanos de Marbella no saben qué han hecho, por qué el PSOE e Izquierda Unida abandonan a su suerte a esta ciudad, y es una actuación que vale cuatrocientos mil euros.

Como Concejal de Obras puede decir que ese no es un problema, con unos presupuestos como los que tiene la Consejería de Fomento, es una gota de agua en un océano, es una cuestión exclusiva de voluntad política.

Termina diciendo que esta propuesta es un papelón para el Grupo Izquierda Unida, pero ellos que gobiernan deben exigir que se haga esta actuación, porque cree que los vecinos de San Pedro no tienen por qué estar sufriendo las consecuencias de su desidia, sobre todo del abandono que sufre la ciudad, pide que cumplan con su obligación y demuestren lo que están haciendo en cuento a gestión y gobierno, les pide que gobiernen, que lo están haciendo, a pesar que se pongan de lado y digan que no, y por supuesto a sus compañeros del PSOE les dice exactamente igual.

El **Sr. Monterroso Madueño** solicita la palabra por alusiones, tiene que contestar al Sr. García, tiene la pelota en su tejado.

La **Sra. Alcaldesa** cree que no son alusiones sino el debate, no tiene la palabra, ya han intervenido en este punto, espera que haga un buen rebote, lo encesta y puedan tener el puente como hace falta.

Entiende que le preocupe el tema, pero espera que recoja el rebote que le ha hecho el Sr. García y lo encesta y tengan puente, que sería lo mejor.

Se procede a la votación.

En este punto del orden del día se incorpora a la sesión el sr. Espada Durán siendo las 12,00 horas.

Durante el debate se ausentan de la sala la Sra. Pérez Ortiz, el Sr. Osorio Lozano, la Sra. Leschiera y el Sr. Moro Nieto siendo las 12,00 horas, y se incorporan a las 12,05 horas, 10,06 horas, 11,05 horas y 11,02 horas respectivamente; se ausenta el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12,08 horas y se incorpora a las 12,23 horas; se ausenta el Sr. Romero Moreno siendo las 12,10 horas y se incorpora a las 12,13 horas; se ausenta el Sr. García Rodríguez siendo las 12,13 horas y se incorpora a las 12,15 horas; se ausenta la Sra. Figueira de la Rosa siendo las 12,15 horas y se incorpora a las 12,17 horas.

Asimismo, en el momento de la votación se encuentra ausente el Sr. Bernal Gutiérrez desde las 12,25 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintidós votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cuatro del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA,

ACUERDA

PRIMERO: Instar a la Junta de Andalucía a que, con carácter urgente, ejecute el acuerdo adoptado por la Comisión de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía

para construir un puente peatonal para unir el núcleo urbano de San Pedro Alcántara (Málaga) con su Polígono Industrial en la A-397.

SEGUNDO: Dar traslado a la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía.

2.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE SAN PEDRO- NUEVA ANDALUCÍA SOBRE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN ESPECIAL CON LOS REPRESENTANTES DE LOS GRUPOS MUNICIPALES PARA ESTUDIO DE PROPUESTA A DIFERENTES ORGANISMOS PÚBLICOS REFERIDAS A LOS PANTANOS. .- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El ecoturismo es un excelente modelo de aprovechamiento sostenible que, bien llevado, puede convertirse en un importante recurso económico, cumpliendo un doble propósito: aprovechar nuestros recursos naturales y desarrollar una actividad importante en el aspecto económico y social como lo es el turismo.

El ecoturismo no es una actividad que compita con el turismo convencional, al contrario, han llegado a ser ramas complementarias entre sí, ofertando un paquete de opciones más completo a elegir a los visitantes y turistas nacionales y extranjeros.

Además, resulta imprescindible diversificar los proyectos turísticos con el fin de promover al ecoturismo como una alternativa más a elegir junto a las demás ofertas turísticas; esto daría lugar a la elaboración de planes con mayores propuestas para los visitantes, con el fin de que se traduzca en una mayor oferta para captar nuevos turistas. Son muchas las posibles ofertas de naturaleza que se pueden poner en valor, nuestra cercanía con las reservas de la Biosfera: Sierra de las Nieves y del Estrecho y de los Parques Naturales de la Sierra de las Nieves y Parque de los Alcornocales, deberían ser por si solas un atractivo turístico que se debe promocionar para minimizar la estacionalidad de la oferta turística de la zona.

También contamos con recursos que se deben poner en valor por parte de los ayuntamientos de nuestro entorno, entre los municipios de Estepona, Benahavis Istán y San Pedro Alcántara/Marbella, contamos con 9 pantanos a los que podemos denominar lagos artificiales con un enorme valor ecológico; en Estepona el pantano de Taraje, en Benahavis los pantanos de La Leche y las tomas del río Guadalmina, río Guadaiza y río Guadalmansa, en San Pedro Alcántara el Pantano de las Medranas, en Nueva Andalucía los Pantanos Nuevo y Viejo del Ángel, compartido entre los municipios de Istán y Marbella el Pantano de la Concepción.

El grupo municipal por San Pedro y Nueva Andalucía se ha manifestado en varias ocasiones a favor de la búsqueda de alternativas para acabar con la estacionalidad, sobre todo en épocas de otoño/invierno, poner en valor los entornos naturales mencionados y crear una ruta ecológica que una los distintos lagos artificiales junto con los parajes naturales: Puerta Verde, Marbella/Ronda, Camino de la Angostura,

Camino del Castaño Santo, paseo marítimo San Pedro/Marbella, etc. deberían ser puesto en valor con la participación de los Ayuntamientos afectados, Estepona, Benahavis, Istán y San Pedro Alcántara/Marbella.

Serian varias las administraciones a las que se les puede proponer su participación, Junta de Andalucía, Diputación Provincial de Málaga, Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental y a los Ayuntamientos mencionados, incluso se debería incluir el Ayuntamiento de Ojén y poner en la oferta la ruta que se propuso que transitaría por el río Real, desde Marbella a Ojén, así como de la vía Pecuaria Cordel Benahavis/Ojén.

Hablar de ecoturismo, es hablar de un turismo que es acorde con el medio ambiente; un turismo que no degrada, un turismo gentil y amable que es necesario poner en valor para acabar con la estacionalidad del turismo y crear ofertas encaminadas a la actividad económica en otoño/invierno, sobre todo por la necesidad de creación de actividad económica, que a su vez ayudara a acabar con el paro.

Las rutas ecológicas son fundamentales para el desarrollo económico de muchas zonas de España, Camino de Santiago, Camino de la Cruz de Caravaca, Ruta de Don Quijote, Corredor verde de las dos Bahías, Ruta del Aceite, etc.

Tener un entorno ecológico como la Serranía de Ronda tan cerca, debe ser un revulsivo para que desde la Costa del Sol tomemos iniciativas para desarrollar la alternativa del ecoturismo, desde el salón de plenos del Ayuntamiento de Marbella debemos poner las bases para preparar una batería de propuestas para incentivar este proyecto a las Administraciones y Ayuntamientos mencionados, con el objetivo de aunar esfuerzos y poner en marcha la que se puede denominar “Ruta de los Pantanos de La Costa del Sol” o el nombre que se estime oportuno mediante el consenso.

Por estos motivos el grupo municipal por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) piden al pleno la aprobación de la siguiente

Propuesta de acuerdo:

Solicitamos al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta:

Creación de una Comisión Especial con los representantes de los grupos municipales para estudio de propuesta a la Junta de Andalucía (Consejerías de Turismo y Medio Ambiente) Diputación Provincial de Málaga, Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental y los Ayuntamientos de Estepona, Benahavis, Istán y Ojén, para:

Primero.- Creación de la Ruta de los Pantanos con el nombre que se estime basándonos en la exposición de motivos de esta propuesta.

Segundo.- Puesta en valor de los pantanos situados en Marbella/ San Pedro Alcántara y a los situados en los otros municipios con proyectos de adecuación del entorno con servicios y accesos.

Tercero.- Adecuar rutas secundarias para unir la ruta de los Pantanos con las vías ecológicas existentes o propuestas.

Cuarto.- Poner en valor el Ecoturismo como alternativa para minimizar la estacionalidad de la Costa del Sol.

Quinto.- Incluir aportación o cambios de los demás Grupos Municipales para mejorar esta propuesta.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA y uno del Concejal No Adscrito), y seis abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, apela al consenso, espera que hoy lleguen a un acuerdo porque la propuesta que ha traído a pleno OSP intenta, de alguna manera, reactivar, buscar nuevos nichos económicos, posibilidades que haya otras ofertas turísticas en este municipio.

Entiende que el clima de Marbella es privilegiado, el entorno que tienen con las reservas de la biosfera del entorno, la del Estrecho y la Sierra de Las Nieves, los parques naturales, el de Los Alcornocales y el de la Sierra de Las Nuevas, los Montes de Málaga, etc..., son un atractivo turístico que deben utilizar desde nuestra tierra.

Cree de una manera clara, que el ecoturismo es una apuesta por la que muchas zonas de España, por ejemplo el Camino de Santiago, la Ruta del Aceite, la Ruta de Las Dos Bahías, desde Algeciras por el Parque de Los Alcornocales se puede transitar hasta la Bahía de Cádiz, etc..., la Cruz de Caravaca, atraen a mucho turismo, hoy el turismo europeo lo pueden ver todos los años, vienen más de cuatro mil holandeses a pasear por nuestros senderos y cree que es una apuesta clara que tienen que hacer desde aquí.

Su propuesta está basada, principalmente, en El Ángel, desde la Junta de Andalucía se han creado una serie de rutas, así está estipulado en la documentación, llamadas las Rutas del Agua, en la Provincia de Málaga hay cuatro zonas a las que invitan a pasear por ellas, una es el Torcal de Antequera, las Lagunas de Fuente de Piedra, el Mirador de Los Embalses en el desfiladero de Los Gaitanes, y la otra es la Desembocadura del Río Guadalhorce.

Entiende que teniendo Marbella un patrimonio de agua tan importante, podrían poner en valor la Ruta de Los Pantanos, en el entorno existen nueve pantanos en muy poco espacio, los tres nuevos pantanos que se hicieron en el Río Guadalmanza, en el Río Guadalmina y en el Río Guadaiza, que son la toma por la que a través de un túnel llega el agua al pantano de La Concepción.

También existe una maravilla natural que es el Pantano de La Concepción, otra maravilla que son los dos pantanos de El Ángel, se crearon por la colonia de El Ángel, el nuevo y el viejo, el Lago de Las Tortugas, y otras tres maravillas en el entorno de Marbella, que son el Pantano del Taraje en Cancelada, el de La Leche en Benahavís y el Las Medranas en San Pedro Alcántara.

Todas esas rutas unidas, en ese entorno, una posible ruta que se podría llevar a cabo, y tienen una cantidad de yacimientos y lugares pintorescos que deberían estar puestos en valor.

En Montemayor quedan todavía las ruinas de un Castillo Nazarí, en el entorno del Cerro del Colorao hay yacimientos fenicios, está La Ferrería en la zona de El Ángel, y encima el Jardín Botánico de El Ángel que es otra maravilla.

Añade que desde el Ayuntamiento de Benahavís se va a poner en valor la Ruta de la Angostura, en el Río Guadaiza, donde hay una antigua acequia de la antigua colonia de San Pedro Alcántara, se va a hacer un sendero peatonal para que la gente pueda disfrutar de esos parajes.

Cree que unir el antiguo cordel, desde Benahavís a Ojén se puede poner en valor, se debe poner en valor.

Aparte de eso se pueden crear unos pasillos verdes por las riveras de los ríos, Guadalmanza, Guadalmina, Guadaiza, Río Verde, Guadalpín, Río Real, y que los pasillos verdes unan ese sendero, esa ruta, con el paseo marítimo del municipio.

Cree que ese puede ser un atractivo que reactive la economía del municipio, tienen esa potestad, ese privilegio, y cree que las administraciones a nivel de la Junta de Andalucía, Mancomunidad, Diputación y resto de Ayuntamientos de Estepona, Benahavís, Istán, Ojén, se atrevería a hablar de Mijas y que la ruta fuese por la parte norte, que desgraciadamente se quemó hace unos años, pero hay unos parajes maravillosos que se podrían poner en valor.

Cree que esto es sumar, le gustaría que se llevara a cabo y tienen la posibilidad de hacerlo, porque tampoco es un coste tan elevado, no están pidiendo hormigón, sino que simplemente piden habilitar esa ruta, esos senderos, que no tenga un coste alto, para que de alguna manera tengan un atractivo más, creen que en invierno puede ser una forma de atraer a los turistas o a la gente que reside aquí, que tienen su vivienda y en invierno no vienen, si tuviesen la posibilidad de atraerles con esos pasillos verdes y senderos, probablemente tendrían otra posibilidad de reactivar la economía, sobre todo en invierno y otoño.

Espera que hoy hablen otra vez, y apelen al sentido común, a la sensatez, y se lleve adelante esta propuesta y se haga.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que esta propuesta en lo que corresponde al término municipal de Marbella ya se aprobó en junio de 2013 por parte de esta Corporación, y ahí se tienen que detener, es una propuesta que se aprobó hace ya nueve meses y todavía..., volviendo a Machado dice que “caminante no hay camino, se hace camino al andar...”, y aquí no se ha dado ni un paso.

Es un incumplimiento más de acuerdos que se traen a pleno, en este caso lo hizo Izquierda Unida, con la intención de poder avanzar en un turismo ambiental y recuerda lo importante que es para los ciudadanos de Marbella, San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía, en las zonas donde están estas rutas, y poder conocer ámbitos medioambientales que son muy desconocidos.

Asimismo, el poder hilar con coherencia una ruta tan interesante como es conectar desde el Pantano de la Concepción, pasando por Las Tortugas, el Pantano de El Ángel, el de Las Medranas, se trata de una ruta cultural e histórica del municipio.

Indica que esto se aprobó aquí por unanimidad, la Ruta de Los Pantanos veía la luz en junio de 2013, pero lamentablemente no se ha hecho nada, incluso el Sr. Monterroso que estuvo en la Comisión Informativa a la que pertenece, ni se recordaba o

se recordaba vagamente que este asunto se había mencionado anteriormente en alguna ocasión.

Cree que esta es la tónica del Equipo de Gobierno, lamentablemente, los incumplimientos.

Saluda la iniciativa que trae OSP, reconoce que la amplía a otros municipios, sale más allá de la frontera de Marbella, entra en municipios como Benahavís, Estepona, por lo que el ámbito de actuación e implicación de las instituciones debería ser más sencillo, la Mancomunidad de Municipios, Diputación de Málaga, la cual tiene todo lo que es el turismo interior como uno de sus ejes de trabajo, y podría entrar a colaborar y poner todos los conocimientos técnicos que tiene la estructura, para ponerlo en valor.

Su grupo apoya esta propuesta, que viene a redundar en un activo, como es el turismo de naturaleza, y además de preservación medioambiental, hacer estas rutas es poner un freno a posibles futuros desarrollos que puedan invadir aún más estos elementos naturales, y hacer una llamada a la necesidad, independientemente que se haga esta ruta con los municipios y financiación que sea, que ahora mismo es competencia de este Ayuntamiento tener en el mejor estado posible estos parajes.

Tiene que decir, lo han renunciado recientemente, que Las Medranas no está en la mejor situación posible, las medranas deja mucho que desear, en Las Tortugas ocurre lo mismo y por supuesto en el Lago de El Ángel.

Hace una llamada para que se cuiden estos espacios fundamentales, ambientalmente, porque se han generado humerales que tienen una gran calidad y valor tanto natural como de las especies de la flora y fauna, y hay que ponerlo en valor.

En ese sentido da su apoyo a la propuesta y a ver si esta vez, con el impulso de OSP, se hace realidad y comienzan a hacer ese camino.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, pueden ver como en el punto anterior se decía que había que instar a la Junta de Andalucía para que llevase a buen puerto lo acordado en una Comisión de Fomento de la propia Junta de Andalucía, y aquí ven como acuerdos que se habían aprobado en este Pleno, no se han llevado a cabo, es tan simple como eso.

El problema es que cualquier cosa que tenga que ver con las rutas de senderismo, este Ayuntamiento es incapaz de hacer nada, de hecho tiene que echar mano de propuestas de las propias asociaciones de este municipio, para limpiar las veredas.

Va a hacer una enmienda a la propuesta que presenta Opción Sampedreña, de tal manera que se incluyan, no solo los distintos grupos políticos, y a las distintas administraciones, sino que también incluya a personas de relevancia en el ámbito de las rutas de ecoturismo y las veredas, y las asociaciones implicadas en esta cuestión.

Es verdad que desde el punto de vista turístico es un aspecto complementario al turismo de sol y playa que hay en Marbella, es verdad que no se hace absolutamente nada por parte del Equipo de Gobierno, y eso es debido a la falta de interés, porque como afecta a muy pocas personas, qué mas da tener limpias unas veredas, o ir al monte a disfrutar de este paraíso tan magnífico que les han dado..., para qué, si no va la gran mayoría de la gente, si eso no les va a aportar ningún voto.

Pues cree que no, es bueno cambiar el chip y pensar en la gente, aunque sea una minoría.

También tiene que decir que deberían plantearse un aspecto formal a la hora de gestionar, y es que si todas las mañanas dedican la media hora del desayuno, que por

cierto en muchas ocasiones está pagado por los ciudadanos del municipio, a pensar qué van a hacer con su delegación y los medios que va a poner, otro gallo les cantaría.

Pero para eso hace falta cambiar el sistema, empezar a pensar en la gente y dejar de pensar en uno mismo.

Cree que es inaudito que se siga estando en un ambiente tercermundista, en cuanto a los senderos peatonales en el entorno más cercado, por lo que se hace necesario generar un cambio, sobre todo porque genera mucha riqueza, prueba de ello es el Sr. Hernández, cuando cada vez que habla de esos cuatro días andando en este municipio, que viene gente del norte para disfrutar de ello.

Toma la palabra el **Sr. Espada Durán** diciendo que, ha oído algunas barbaridades a las que no va a contestar, porque aquí cada uno se paga su desayuno, y si tienen los senderos como están es porque la Junta de Andalucía no cumple con su obligación, que es mantener el monte público limpio, y tienen que ser asociaciones particulares de vecinos, entre ellas Mujeres de la Vereda, que este año ha terminado de señalizar todos los senderos, los han limpiado ellas con el apoyo del Ayuntamiento porque la Junta de Andalucía no hace absolutamente nada en sus obligaciones.

Este Equipo de Gobierno es muy consciente de los valores ambientales con los que cuenta Marbella, de hecho trabajan activamente para que poco a poco se vaya recuperando y poniendo en valor estos espacios.

Se pregunta cómo no van a estar de acuerdo con los senderos, si es el Equipo de Gobierno el que ha hecho posible que sea una realidad el sendero más importante del término municipal de Marbella, el Paseo Marítimo que ya ha unido Marbella con San Pedro y ahora van hacia Las Chapas.

Indica al Sr. Osorio que el Equipo de Gobierno no va a remolque de nadie, pregunta cómo no van a estar de acuerdo con los senderos, si ha sido el Equipo de Gobierno el que ha hecho posible que sea una realidad que el mes de octubre se hable de Marbella como un referente internacional, en el tema de senderismo, y este año está previsto que vengan más de cuatro mil personas a los “Cuatro Días Caminando”, donde como mínimo están seis días en Marbella, con el consiguiente incremento económico que supone para la ciudad...

En ese tema tampoco van a remolque de nadie.

Pregunta cómo no van a estar de acuerdo con esos senderos, si ya se ha hecho posible el tema con Mujeres de la Vereda, y cuando piden ayuda a la Junta de Andalucía no les ha ayudado.

Y cómo no van a estar de acuerdo con los senderos, si fue la Alcaldesa la que el pasado martes presentó el Sendero Fluvial del Río Guadaiza, como en este documento que le han aportado, en el que en otros municipios de la Comunidad Andaluza se ha llevado a cabo el tema de los ríos, y en Marbella lo han solicitado por activa y por pasiva que se haga el de Guadaiza con sus senderos, y la negativa de sus compañeros de viaje en la Junta de Andalucía del Partido Socialista e Izquierda Unida ha sido negativa.

Por tanto, si aportan documentación de otros municipios, también deben aportar documentación de la Junta de Andalucía, que no ha llevado a cabo el tema del Río Guadaiza en San Pedro.

Está claro que están de acuerdo en que la ciudad sea conocida como ciudad sostenible y a través del ecoturismo se creen puestos de trabajo, que favorezca la economía, para eso trabajan.

Pregunta si no le parece que es promover el ecoturismo la gran senda que ha hecho la Diputación, con más de seiscientos kilómetros de sendero, donde está incluida Marbella y pueden ir desde Guadalmina hasta Ojén.

Decía el Sr. Osorio que el Equipo de Gobierno lleva el paso cambiado, posiblemente después de esto el paso cambiado posiblemente lo lleve el Grupo de Opción Sampedreña, no obstante, lo que no saben es si realmente los que están de acuerdo son sus compañeros de viaje, porque esta moción la trajo Izquierda Unida, sólo que no incluía a otros municipios.

Tiene que decir que en otros municipios, lamentablemente, el Equipo de Gobierno no puede entrar a proponer nada, pueden ponerse en contacto con ellos, pero no pueden decirles lo que quieren que hagan en sus municipios.

En relación al valor de Los Pantanos, contesta lo mismo que contestó a sus compañeros de viaje de Izquierda Unida, que es la Junta de Andalucía la que tiene que actuar dentro del dominio hidráulico, alrededor de los pantanos, no el Ayuntamiento.

Van a poner un pero a la propuesta presentada, no están de acuerdo en que se cree una comisión, este Equipo de Gobierno tiene suficiente capacidad como para poder gestionar esta propuesta, y además se pondrán en contacto con otros Ayuntamientos, ellos admitirán o no esta propuesta para que en su término municipal se lleve a cabo.

En base a los documentos presentados, el Equipo de Gobierno, para enriquecer, tal y como dice en el punto cinco de su propuesta, va a enriquecer la moción y va a hacer una enmienda, propone que, para que el ecoturismo tenga más por donde pasear, solicitar a la Junta de Andalucía que Sierra Blanca se incorpore en su totalidad a la Sierra de las Nieves.

Cree que hay que proponerlo, igual que ellos proponen a otros municipios sobre los que no tienen competencia, la Junta de Andalucía si tiene competencia en esto, cree que sería un aliciente para la economía de Marbella, y esta podría convertirse en la puerta de entrada a la Sierra de Las Nieves, si la Junta de Andalucía y los Ayuntamiento de Istán y Ojén, gobernados por sus compañeros de viaje, estarían todos de acuerdo.

Lo que hace falta es tener voluntad para hacer las cosas, y no sabe si sus compañeros de Izquierda Unida, que son compañeros de viaje aquí, y sus hermanos son los que están en Sevilla, estarían de acuerdo en llevar a cabo esa voluntad.

Indica que en el punto primero no están de acuerdo, en el resto sí.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, lamenta una vez más el ríñ rafe en una cosa tan importante para este municipio y la comarca, y se vuelva otra vez a lo mismo, para él es algo impactante, impresionante y demuestra que no están por solucionar los problemas de los ciudadanos, ellos prefieren que haya peleas, riñas..., no sabe qué palabra usar, cree que su cara lo dice, es penoso.

Su grupo quiere que haya una comisión, porque deben leer y enterarse de lo que dice la propuesta, lo que quieren es hacer el estudio desde aquí, y presentarlo al resto de administraciones, pero como algo hecho y plasmado.

Están de acuerdo con lo que ha dicho el PSOE, que estén presentes los colectivos que tienen que ver con la naturaleza, por supuesto, que enriquezcan las propuestas, que no sean solo los miembros del Equipo de Gobierno, los proponentes también tienen derecho a estar ahí.

Por tanto, van a rechazar la enmienda presentada por el Partido Popular, quieren que haya una comisión, que estén todos representados y se enriquezca de todas las maneras posibles, escuchando a la mayoría de personas posibles, la palabra consenso, la

que no les gusta, por la que hoy están aquí, además la Sra. Díaz lo ha expresado de una manera clara y bien expresado, el consenso, que la gente tenga la posibilidad de decidir en su pueblo, en la ciudad donde viven.

Dice el Sr. Espada que no van a remolque, se pregunta cómo es que cree que no va a remolque, cuando la primera propuesta que se presenta a Pleno sobre temas de senderos la presenta OSP, en un pleno extraordinario, porque evidentemente tuvo que ser en ese pleno, porque en los plenos ordinarios no dejan que lleguen estas propuestas, en esa propuesta pedían el sendero del Río Guadaiza, enseña la propuesta de esa fecha, lo que no tiene el Sr. Espada es memoria.

Indica que el escrito de la oficina de Medio Ambiente del día 2 de septiembre de 2013, porque no respondían a la propuesta que se aprobó, y el Sr. Osorio y él se personaron en agosto para hablar con el Delegado de Medio Ambiente en la provincia de Málaga, le expusieron la propuesta, le mandaron los planos, mandaron absolutamente todo y están a falta de la respuesta.

Tiene en su poder la respuesta de la Junta de Andalucía al grupo OSP, lo que les dijeron fue que sí, que habían aprobado la suya, que estaba en estudio, pero porque se habían confundido, pensaban que la propuesta del Equipo de Gobierno iba en apoyo a la propuesta y a la petición que había hecho el Grupo OSP a Medio Ambiente de Málaga, es así, está en estudio.

Insiste en que se pusieron en contacto con el Sr. Miguel Arenas, que es el que se encarga de todos estos estudios, y les dijo que el problema es que se habían confundido, y pensaban que lo que había llegado del Ayuntamiento era un complemento de la propuesta que hizo el grupo OSP sobre el pasillo verde que solicitaban en el río Guadaiza, pasillo verde, no de losas, que es lo que va a hacer el Equipo de Gobierno.

El Equipo de Gobierno va a hacer un pasillo de hormigón, y lo que pedía OSP era un pasillo verde, para que puedan ir caballos, para que puedan ir ciclistas, personas a pie, se pueda hacer footing y la gente no se haga daño en la rodilla, porque no es lo mismo correr por albero que por superficies dura, ellos sí piensan en la naturaleza.

La **Sra. Alcaldesa** indica al Sr. Piña que, si le parece bien, en el espíritu de la moción se entiende que se puede asumir la creación de la comisión, si en este caso lo estima bien el proponente y el portavoz del Equipo de Gobierno.

También se votará la enmienda presentada y que se incluya o al menos se inicie el estudio para poder incluir algo que llevan pidiendo mucho tiempo, porque sería un atractivo turístico más, la parte de monte público de la ciudad de Marbella, dentro de la Sierra de las Nieves, la cual puede ser perfectamente asumible, si lo estudian y determinan los técnicos, aunque tienen que dar el visto bueno del resto de los integrantes de ese paraje natural.

Indica que se complementa la propuesta, se inicia y se incluye al Municipio de Mijas, por si tienen algo que aportar al municipio de Mijas, al menos se le cursa invitación a todos los ayuntamientos para que determinen un técnico, a la Mancomunidad y Diputación, y entre todos está convencida que apostarán por mejorar una alternativa, tal y como se proponía.

Se incluyen en esos términos y se vota la propuesta en su totalidad con las enmiendas y la aceptación de la creación de la comisión, incluyendo también al municipio de Mijas y los colectivos, se hará una selección y se les cursará invitación para que puedan estar presentes.

Se procede a la votación.

Por parte del Grupo Municipal Socialista, el **Sr. López Weeden**, presenta **ENMIENDA** al punto en el sentido de incluir entre los miembros de la Comisión, a personas relevantes en temas de ecoturismo, rutas verdes y asociaciones implicadas en estas cuestiones, la cual **SE ACEPTA** por el proponente y se incorpora al acuerdo.

Por parte del Grupo Municipal Popular, el Sr. Espada Durán, presenta **ENMIENDA** al punto en el sentido de solicitar a la Junta de Andalucía que Sierra Blanca sea incorporada en su totalidad a la Sierra de las Nieves, la cual **SE ACEPTA** por el proponente y se incorpora al acuerdo.

La **Sra. Alcaldesa** aclara que el Ayuntamiento de Marbella no puede adoptar acuerdos que afecten a otros municipios, por lo que la propuesta habría de modificarse en el sentido de cursar invitación a todos los municipios colindantes para que se sumen a esta iniciativa.

Entiende que se acepta esa matización y las enmiendas presentadas, por lo que se procede a la votación de la propuesta de acuerdo con la inclusión de los términos derivados del debate.

Se ausenta de la sesión la Sra. Alcaldesa siendo las 12,27 horas, pasando a presidir la sesión el Sr. Romero Moreno hasta su incorporación siendo las 12,30 horas.

Se hace constar que en este punto del orden del día se incorpora a la sesión el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12,26 horas.

Durante el debate se ausenta de la sala el Sr. Piñero Mesa siendo las 12,26 horas y se incorpora a las 12,30 horas; se ausentan el Sr. Ortega Gutiérrez y la Sra. Cintado Melgar siendo las 12,27 horas y se incorporan a las 12,28 horas y 12,29 horas respectivamente; se ausenta el Sr. secretario General del Pleno siendo las 12,30 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 12,37 horas; se ausenta el Sr. Bernal Gutiérrez siendo las 12,38 horas y se incorpora a las 12,44 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

PRIMERO.- Crear de una Comisión Especial con los representantes de los grupos municipales, personas relevantes en temas de ecoturismo, rutas verdes y Asociaciones implicadas en estas cuestiones, para estudio de propuesta a la Junta de Andalucía (Consejerías de Turismo y Medio Ambiente) Diputación Provincial de Málaga, Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental y los Ayuntamientos de Estepona, Benahavis, Istán y Ojén, para:

a) .- Creación de la Ruta de los Pantanos con el nombre que se estime basándonos en la exposición de motivos de esta propuesta.

b) .- Puesta en valor de los pantanos situados en Marbella/ San Pedro Alcántara y a los situados en los otros municipios con proyectos de adecuación del entorno con servicios y accesos.

c) .- Adecuar rutas secundarias para unir la ruta de los Pantanos con las vías ecológicas existentes o propuestas.

d) .- Poner en valor el Ecoturismo como alternativa para minimizar la estacionalidad de la Costa del Sol.

e) .- Incluir aportación o cambios de los demás Grupos Municipales para mejorar esta propuesta.

SEGUNDO.- Cursar invitación a los municipios colindantes para que se sumen a esta iniciativa.

TERCERO.- Solicitar a la Junta de Andalucía que Sierra Blanca sea incorporada en su totalidad a la Sierra de las Nieves.

2.10.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL TTE. DE ALCALDE DELEGADO DE BIENESTAR SOCIAL, PARA SOLICITAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA EL CUMPLIMIENTO DE LA LEY DE DEPENDENCIA. .- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente, se da cuenta de la moción anterior del siguiente tenor literal:

“Las quejas por el incumplimiento de la Ley de Dependencia por parte de la Junta de Andalucía son muy numerosas y parece que la administración competente en la materia no se da por aludida ante la desesperación de miles de familias. Hay situaciones angustiosas, sobre todo en casos en que se ha hecho todo el itinerario y no ha concluido el proceso con el resultado del disfrute de la prestación. Muchos casos antes incluso de los ajustes realizados por el Gobierno Central que son la excusa utilizada una y otra vez utilizada para escudarse por los miembros de los partido en el Gobierno Andaluz (PSOE-IU).

En nuestra ciudad 3.114 personas siguen a la espera de que su expediente de dependencia sea resuelto, que se le asigne el grado o que se valore su P.I.A para finalmente recibir su ayuda. 264 han fallecido en alguna fase del procedimiento sin poder ni él ni su disfrutar de la prestación de ver realizado su derecho.

El Ayuntamiento viendo la situación ha incrementado los esfuerzos destinados a Ayuda a Domicilio y poniendo en marchas nuevas ayudas para el pago de plazas de residencia a pesar de no ser su competencia.

Los afectados han recibido por parte de la Junta de Andalucía excusas de todo tipo pero sin fundamento ninguno. Lo que le ha llevado a los afectados a exigir el cumplimiento de sus derechos por cualquier vía. En nuestra ciudad ya se esta organizando una plataforma que sirva de altavoz para todos los afectados.

La exigencia del cumplimiento de la Ley de Dependencia Andaluz fue detonante para el cese del anterior Defensor del Pueblo debido a un informe demoledor de la situación por la que estaban atravesando muchas familias.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular propone a este Pleno para su aprobación los siguientes

ACUERDOS

- 1- Solicitar a la Junta de Andalucía el cumplimiento inmediato de la Ley de Dependencia y el pago de las prestaciones atrasadas a los beneficiarios del Ley.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por mayoría de diez votos a favor (seis del Grupo Municipal Popular, dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, y uno del Concejal No Adscrito), y una abstención del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de seis votos a favor (cinco del Grupo Municipal Popular y uno del Concejal No Adscrito), cuatro abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y una abstención por ausencia del Sr. Díaz) y un voto en contra del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA, la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo que, en primer lugar le gustaría dar un abrazo y mostrar su compromiso con todas las auxiliares de ayuda a domicilio, esas cien personas que trabajan atendiendo a personas dependientes, necesitadas, que los días pasados se han manifestado en las diferentes delegaciones de la Junta de Andalucía pidiendo que la Ley de Dependencia se ponga en marcha.

También quiere disculpar a miembros de la Plataforma de Afectados por incumplimiento de la Ley de Dependencia de Marbella, que hoy querían estar presentes, pero el tiempo y que a algunos les cuesta dar ese paso, porque creen que todavía en Andalucía no existe un Estado de Derecho.

Va a proceder a leer el art. 10 del estatuto de Autonomía donde se marcan los objetivos básicos de la comunidad autónoma, en su apartado tercero se dice que “... para todo ello la Comunidad Autónoma en defensa del interés general, ejercerá sus poderes con los siguientes objetivos básicos...”, dentro de esos objetivos básicos de competencia exclusiva se dice que, la Comunidad Autónoma en su artículo 15 dice: “...la especial atención a las personas en situación de dependencia...”, con lo cual está claro cual es el marco legal y la administración absolutamente competente.

La Junta de Andalucía no ha cumplido ese objetivo básico ni en Andalucía ni en el municipio, días pasados se levantaban con una noticia en el Diario Sur que hizo que recorriera un escalofrío a todos, con cerca de tres mil personas esperando una respuesta de la Junta de Andalucía y doscientos sesenta y cinco fallecidos en el municipio de Marbella, personas que han fallecido esperando una respuesta de la Junta de Andalucía.

Se mezclan en su cabeza, al haber tenido la oportunidad de compartir con ellos, de apoyarles en sus reivindicaciones, muchas personas de la ciudad, como su amiga de la infancia Mariola, que ha peleado hasta última hora para que se reconociera ese derecho de residencia a su abuela, pero al final no ha llegado a tiempo, o Juan, que pudo comprar con mucho esfuerzo un pequeño patrimonio en la época boyante y ahora está gastando, prácticamente está en la ruina, porque tiene a sus padres en una atención avanzada en una residencia, próximamente no podrá hacerse cargo.

También habla de Alberto que tiene una enfermedad poco conocida, tres miembros de la familia, su mujer y dos niños, y cada vez que la Junta va a visitarles les rebaja ese porcentaje de ayuda en la prestación de la dependencia, o Cristina, cuya hermana tiene una enfermedad muy complicada, con una plaza reconocida desde el año 2010, tampoco estaba Rajoy en el Gobierno, y no ha ingresado en ese centro, por su patología, poniendo en riesgo la integridad de su familia.

También podría hablar del caso de un amigo, Manolo, que tiene una situación de movilidad complicada, y la Junta no le acepta el cambio de la prestación económica que tiene por su plaza en residencia, o Ana, con más de noventa años, que no quiere ser un cargo para su familia y la Junta de Andalucía tampoco le contesta.

Esto también tiene otra cara de la moneda, otra visión del problema de la negativa de la Junta de Andalucía en poner en marcha la Ley de Dependencia, es que hay muchas residencias, hay un amigo en una residencia de mayores del municipio, que tiene las plazas gratuitas vacías, porque la Junta no las llena, y tiene que mantener los servicios de personal y atención que le requieren por esas plazas, con lo cual está próximo a la ruina porque no le llenan esas plazas gratuitas.

Gracias al Plan de Proveedores nacional, esa residencia cobra todas las semanas.

Todas estas personas, las que acaba de mencionar, que complementan esas tres mil personas que están esperando una respuesta de la Junta de Andalucía, tienen dos aspectos en común, la primera que están esperando una respuesta, les han dado todo tipo de excusas, que si un problema informático, que si no se pueden cargar los datos en la página web, dos mil excusas cuando no las hay, y la otra es que la amplia mayoría de sus expedientes parten del año 2007 o 2008 donde no estaba el Gobierno del Partido Popular.

Mas de dos mil millones de euros ha recibido la Junta de Andalucía para poner en funcionamiento la Ley, la semana anterior se tuvo una reunión por parte de responsables de este Ayuntamiento de Servicios Sociales con la Junta, se reconoció el problema por parte de ellos, como también reconocían en el Diario Sur su responsabilidad y decía que como mucho iban a intentar revisar de oficio, para bajar los porcentajes de los PIA para repartir las prestaciones.

Tienen asimismo la oportunidad de, cuando salgan a la calle con los vecinos, decirles que han hecho lo posible con esta moción, que han instado a la comunidad pertinente para que se cumplan esos derechos, y tener la oportunidad de situarse al lado de esos trescientos fallecidos, de esas tres mil personas, o defender posturas políticas que no van a ayudar a ninguna de esas personas.

Toma la palabra el **Sr. Piñero Mesa** diciendo que, se pregunta por la responsabilidad, si se está cumpliendo con todas las responsabilidades que cada organismo público tiene con este tema.

Se pregunta también por la procura asistencial, la cual está recogida en la Constitución, en el art. 1.1, en el cual se dice que España se constituye en un Estado Social y Democrático de Derecho, un Estado Social que debe fortalecer y garantizar los

derechos esenciales necesarios para participar como miembros plenos en la sociedad, y cuando hablan de esto, hablan de asistencia sanitaria, educación, trabajo o asistencia social, que es lo que les compete en este punto.

Entiende que la responsabilidad de la asistencia social es de todos, del Gobierno Central, de los Autonómicos y de los Ayuntamientos.

Anteriormente el Sr. Cardeña mencionó el número de personal de confianza que tiene la Junta y que probablemente recortando por ahí podrían atender otros asuntos, eso mismo le dice él ahora, también este Ayuntamiento tiene mucho personal de confianza, y probablemente si recortasen ahí también podrían atender algunos de estos servicios sociales.

Cree que lo que toca es dejar a un lado los discursos demagógicos, con enfrentamientos partidistas, remangarse y ponerse todos de acuerdo a trabajar, para garantizar que se cumpla con lo que dice la Constitución en su artículo uno, y que se cumpla con lo que significa un Estado Social y Democrático de Derecho.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que el cinismo político existe, él lo aplica a situaciones en que las personas, conociendo que faltan a la verdad, son capaces de defender una mentira con intención que los demás se la crean, hay políticos cínicos, por mucho que se insista en repartir culpas en este tema, a la vista de los múltiples recortes presupuestarios del Gobierno de la Nación, la dependencia de este País es un derecho en extinción.

Cree que lo es porque desde que accedió al Gobierno el Partido Popular en noviembre de 2011, no ha hecho otra cosa que recortar este cuarto pilar del estado del bienestar, los datos están ahí.

Fue el Real Decreto 20/2012 de 13 de julio de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria, un auténtico mazazo para los dependientes en toda España, también en la ciudad de Marbella.

En los presupuestos del Estado de España de 2014, solo figuran 1176 millones de euros que serán destinados al sistema de autonomía personal y atención de la dependencia, lo que supone un recorte, más bien un hachazo del 46,6%, el Ministerio de Sanidad lo atribuye a la desaparición de los más de 1000 millones de euros que se tuvieron que consignar el pasado año, para pagar a la Seguridad Social la cotización de los cuidadores que se han eliminado.

Por el contrario, el Presupuesto de la Junta de Andalucía para el 2014 incluye 1.115 millones de euros para atender la dependencia en Andalucía, con más de 170.000 personas beneficiarias, pese al recorte de 314 millones de euros por parte del Gobierno Central, la Junta está asumiendo el 74% del total del gasto derivado de la aplicación de la Ley, en cuya memoria económica se recogía, sin embargo, que debía asumirse el 50% compartido con el Gobierno Central.

La Dependencia funciona como un sistema de vasos comunicantes, cuando se aprobó en 2007 la Ley de Dependencia se diseñó una financiación compartida a partes iguales entre el Estado y la Junta, y así funcionó los primeros años, hasta que en el año 2012 con el Partido Popular en el poder, se rompió definitivamente el equilibrio, y de los 1335 millones de euros que requirió la aplicación de la Ley el pasado año, la Junta aportó el 74% y el Gobierno central sólo el 26%, eso tiene que quedar meridianamente claro.

Cree que traer aquí una propuesta para condenar a la Junta por situaciones de retraso en la aplicación de la Ley de Dependencia es un caso de cinismo político, pues

claro que hay en Andalucía problemas de retraso en el pago, pero saben a qué es debido y lo ocultan, siendo como son los responsables.

A la gestión del gobierno andaluz hay que censurar sobre todo la ralentización de las entradas de nuevos dependientes al sistema, que ha generado una lista de espera de miles de personas, enfermos que tienen reconocido el derecho, pero no han podido empezar a recibirlo.

Al mismo tiempo hay que decir, como está haciendo él ahora, que las dificultades estriban en que han perdido el 20% del presupuesto de la Junta en tan solo dos años, que se dice pronto, y la pregunta hay que hacer es si Andalucía podrá o no suplir con ingresos propios o con créditos, lo que deja de ingresar el Estado, esa es la pregunta, si el Gobierno sigue recortando, la dependencia está en peligro.

Pero el mayor temor de la política de Rajoy es que se busca privatizar la atención a los dependientes, pretenden cambiar un derecho por un sistema basado en un subproducto financiero, el seguro privado de dependencia, quien tenga dinero lo pagará, quien no lo tenga a la beneficencia, expresa temor de que la asistencia a dependientes en este País, puede pasar a la historia como ...

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención del Sr. Monterroso y le indica en varias ocasiones que no está en el uso de la palabra.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, sabía que este punto es muy dado al rifi rafe, otros le llaman de otra forma, pero al final todos llevan razón porque es lo que se ha conseguido, la irritación de unos con otros, cuando todos tienen responsabilidad.

Cree evidente que la responsabilidad parte de todas las instituciones, evidentemente hay que reprochar esos retrasos a la Junta de Andalucía e invitarla a que de la forma que sea se solucione lo antes posible, pero queda sobre la mesa esos recortes tan brutales que se van a recibir en esta Autonomía, que es la que más recortes va a tener y evidentemente eso se tiene que traducir en algún momento en este tipo de carencia.

Se ha aludido y ha personificado el problema de los alquileres en una persona, y que ha dado nombres de otras personas en el tema de la Ley de Dependencia, su grupo también, preocupados, constantemente le vienen a su grupo personas con las que han hablado estos últimos días, de cuatro a cinco personas en el tema de la Ley de Dependencia.

Se han encontrado con otro problema que ya conocían, pero en el que han insistido mucho, y es en la forma de actuar del Sr. Cardeña, en él personalmente, personifica en él porque ha estado hablando en esta intervención de evasivas y problemas, y esa es la forma de actuar y trabajar del Sr. Cardeña.

Indica que mientras no se apele al Sr. Cardeña en las redes sociales, le está dando capotazos a todos, pueden hablar de la familia a la que el Sr. Cardeña ha hecho alusión, que tuvo que recurrir a un programa de televisión para que se le ayudase por parte del Ayuntamiento, porque no hay cosa más..., la Sra. Alcaldesa está vendiendo que han asumido, dice en la propuesta que el Ayuntamiento ha tenido que salir al encuentro y cobertura, asumiendo atribuciones y competencias que no le corresponden.

Añade que han dicho que se han incrementado las ayudas a domicilio, pues de las cinco o seis personas que han consultado, les dicen que lo que han recibido ha sido la llamada por respuesta, les han dado largas, ha habido problemas para reunirse con el Sr. Cardeña, y la única vez que ha tenido es el tema del programa de televisión que ha

mentado, y otras veces que por comentarios en facebook han provocado que les recibe.

Cuando el Sr. Cardaña los recibe lo hace a puerta gayola, les da un capotazo y los sienta con el técnico y éste les vuelve a despertar, les vuelve a meter en la cruda realidad, donde se les dice literalmente que la cosa está muy parado, aquí no hay dinero para las ayuda a domicilio, se lo han dicho que él sepa a tres personas.

Están en contra de la actuación de la Junta de Andalucía, pero también en el tipo de actuación que tiene el Sr. Cardaña con la gente, les está creando una política de falsas esperanzas para después hundirles en la más absoluta desesperanza.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** diciendo que echa de menos desde hace un par de años, son mociones que insten al Gobierno Central, como se hacía cuando el Sr. Zapatero estaba en el Gobierno, y que gracias a las políticas del mismo, vino mucho dinero a Marbella, con el Plan Proteja o el Plan ZP, se pudieron hacer muchas obras y se pusieron las medallas, entre ellas el soterramiento.

Serán 1.200 millones de euros menos los que van a venir este año a Andalucía, es el recorte que el Gobierno Central va a hacer a todos los andaluces y andaluzas.

Dirigiéndose al Sr. Cardaña le indica que le Partido popular debería ruborizarse de tener en este momento como candidato a la Junta de Andalucía, al sr. Moreno Bonilla, que fue el artífice de la demolición de la Ley de Dependencia junto a la Ministra Ana Mato, ese fue el principal hacedor, cuando el Sr. Rajoy dijo que esa ley no iba a ser viable, él fue el encargado de llevar a cabo las políticas para destruir la Ley de Dependencia, y es lo que están haciendo en este momento.

Cuando llegó el Partido Popular al Gobierno con Rajoy, se aprobó el Real Decreto de 2012 donde se retrasaba por tres años el derecho a los dependientes moderados, tres años, el Sr. Cardaña debe saber que la mayoría de los dependientes, el 54% tiene más de ochenta años, evidentemente, con un retraso de tres años, es triste pensar que muchos de ellos morirán sin cobrar esa Ley.

Añade que les está pasando porque el Sr. Rajoy ha retrasado en tres años para poder entrar a cobrar la Ley de Dependencia.

Indica que la Comunidad Andalucía es la que más dependientes atiende en toda España, un 22% de los dependientes españoles, 168.000 personas, más que Madrid, Valencia, Castilla León y Aragón juntos.

El Gobierno Central ha recortado a los dependientes andaluces 314 millones de euros, para que entiendan mejor, el Gobierno Central debería aportar el 50% de la ayuda a la Dependencia, y en este momento está aportando solo un 28%, la Junta tiene que asumir el otro 72%, lo que ocurre es que los famosos viernes de Rajoy se prohibió a las comunidades Autónomas endeudarse, la Junta de Andalucía está absolutamente inhibida de poder invertir más dinero gracias a los recortes del Gobierno Central.

A pesar de todos estos escollos, el informe anual del Observatorio Estatal de la Dependencia, califica a Andalucía como una de las comunidades con mejor nota, delante de otras doce gobernadas por el Partido Popular muchas de ellas.

Añade que la muerte y los problemas no están surgiendo solo en Andalucía, pueden poner la televisión de Castilla La Mancha, gobernada por el Partido Popular, y escuchará lo que está ocurriendo allí.

Cuando Rajoy dijo que esta campaña era inviable...

La **Sra. Alcaldesa** agradece la intervención de la Sra. Leschiera.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** diciendo que no sabe si la tarde anterior quedaron para repartirse los papeles, pero el tripartito ha funcionado

perfectamente, uno de la a él, otro defiende a la Junta y otro le da al PP, seguramente el café de las cinco de la tarde anterior fue en el que se repartieron los papeles.

Ante manifestaciones de los miembros de la oposición, la **Sra. Alcaldesa** ruega tengan tranquilidad y no se alboroten, el Sr. Cardeña está en el uso de la palabra.

Cree que no les ha dicho nada, que se tomaran un café todos juntos no cree que sea un insulto, les vuelve a pedir tranquilidad.

El Sr. Cardeña Gómez continúa diciendo que el reparto de papeles entre el tripartito ha quedado patente...

Ante nuevas manifestaciones de los miembros de la oposición la **Sra. Alcaldesa** vuelve a pedirles tranquilidad, les indica que tiene la palabra el Sr. Cardeña, ruega en varias ocasiones tranquilidad.

El **Sr. Cardeña Gómez** apela al espíritu democrático y pide que le escuchen con atención.

Decía que el reparto ha quedado claro, uno le da al PP nacional, otro defiende la postura de la Junta y otro le da a él, con lo cual, la reunión tuvo su efecto.

Tiene que decir que han tenido la oportunidad de poder mirar a la cara a los vecinos, a esos tres mil vecinos que están pendientes que la Junta solucione el tema, de esas 274 personas que han muerto por responsabilidad del Gobierno de izquierdas, y la explicación que le dan sobre los recortes de Rajoy, se la va a desmontar una a una con argumentos que diferentes periódicos nacionales decía, en una época donde no gobernaba el Partido Popular y donde ese despilfarro hecho por la Junta, ha llevado a que esas personas no tengan la dependencia, se gastan el dinero en otras cosas, sacan subvenciones sin partidas presupuestaria...

Enseña un artículo del periódico El País de 25 de Noviembre de 2008, donde se dice que el PSOE admite que la dependencia exige más dinero del presupuestado, otro periódico del año 2009, en el que no estaba Mariano Rajoy, se dice que desaparecen la mitad de las ayudas a domicilio del registro de dependencia.

Otro recorte de prensa de la época donde no gobernaba el Partido Popular se decía que la Junta reconoce que el presupuesto para dependencia es insuficiente, del año 2008, el Domingo 3 de Agosto del año 2008 se decía que más de 5000 malagueños continúan a la espera de recibir la ayuda de dependencia, cree que no es para reírse.

El jueves 4 de septiembre de 2008 en un periódico se dice que “Chamizo avisa de muertes entre los dependientes, 50.000 andaluces en la lista de espera”, este titular le costó el puesto al Defensor del Pueblo, y más de 1500 mayores esperan la residencia.

Comenta un artículo a nivel nacional, del sábado 1 de Noviembre de 2008, se decía que “hasta 50.000 dependientes mueren sin recibir las ayudas del Gobierno Socialista”, o que “El defensor apremia a la Junta a pagar la demora con los dependientes”.

En definitiva dice que han tenido la oportunidad de poder mirar a sus vecinos a la cara, de decirles que han hecho lo posible, que reconocen el error, pero están más preocupados de justificar y guardarse sus vergüenzas, que de reconocer que es un desastre, que es una terrible cifra y una tragedia para tantas y tantas personas.

Se procede a la votación.

Se hace constar que durante el debate se ausentan de la sala la Sra. Midón Toro, el Sr. Piña Troyano, el Sr. López Weeden siendo las 12,48 horas, y se incorporan a las 12,57 horas, 12,52 horas y 12,55 horas respectivamente; se ausenta el Sr. Secretario

General del Pleno siendo las 12,50 horas, pasando a ocupar su lugar la funcionaria Inmaculada Chaves Pozo, y se incorpora a las 12,52 horas; se ausentan el Sr. Bernal Gutiérrez y el Sr. Díaz Becerra siendo las 12,55 horas, y se incorporan a las 12,56 horas y 13,00 horas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (catorce del Grupo Municipal Popular, cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Concejal No Adscrito) y dos abstenciones del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA,

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar a la Junta de Andalucía el cumplimiento inmediato de la Ley de Dependencia y el pago de las prestaciones atrasadas a los beneficiarios del Ley.

2.11.- DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME DE ACTUACIÓN DEL CONSEJO SECTORIAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA CORRESPONDIENTE AL AÑO 2013..- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Reglamento de Participación Ciudadana del municipio de Marbella en su artículo 27 (Composición y Funcionamiento de los Consejos Sectoriales), punto sexto, establece: “Cada año el Consejo Sectorial debatirá y aprobará un informe de las actuaciones realizadas durante el periodo y propondrá iniciativas para mejorarlas. Este informe será remitido al Pleno de la Corporación”.

En la Sesión Ordinaria celebrada por el Consejo el pasado 3 de marzo de 2014, en el punto tres del Orden del Día “Aprobación, si procede, del informe-memoria de gestión del Consejo Sectorial de Participación Ciudadana durante el año 2013.”, se aprobó por unanimidad la redacción de dicho informe.

Por todo ello, la Alcaldesa - Presidenta, pone en conocimiento del Pleno del Ayuntamiento el siguiente informe:

INFORME PARA EL PLENO SOBRE LAS ACTUACIONES DEL CONSEJO SECTORIAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DURANTE 2013.

1.- INTRODUCCIÓN:

Este punto trata de dar cuenta de lo acontecido en las distintas reuniones mantenidas durante 2013 aunque ello no requiera necesariamente someterlo a votación. Prevalece, por tanto, la transparencia con independencia de la forma de exponerlo.

Hay que indicar que para poder traer este informe completo a Pleno, hemos tenido que esperar a que se aprobara este informe, en la sesión del Consejo Sectorial de marzo de 2014.

2.- METODOLOGÍA:

El sistema que se ha llevado ha girado en torno a un documento legal que da fe la Secretaría General y de ahí se han extraído bloques de información por conceptos: Relación de actas, miembros del

Consejo, Acuerdos tomados, Ruegos y preguntas presentadas, Evaluación, Conclusiones y Propuestas de mejora.

Nota.- Las actas completas están en la web municipal y en la Secretaría del Ayuntamiento y en la Delegación Municipal de Participación Ciudadana, a disposición de todos para su consulta.

3.- MIEMBROS QUE COMPONEN, ACTUALMENTE, EL CONSEJO SECTORIAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA:

-PRESIDENTE/A:

- La Alcaldesa – Presidenta: Dña. Mª Ángeles Muñoz Uriol, o Concejala/a en quien delegue.

-SECRETARIO/A:

- El de la Corporación o Funcionario/a en quien delegue.

-ENTIDADES VECINALES INSCRITAS EN EL REGISTRO MUNICIPAL DE ENTIDADES CIUDADANAS:

- FEDERACIÓN DE AA.VV. DE MARBELLA Y SAN PEDRO ALCÁNTARA.
- A.VV. EL BARRIO.
- A.VV. ARROYO GUADALPÍN.
- A.VV. PLAZA DE TOROS DE MARBELLA.
- A.VV. Y MAYORES LA MILAGROSA DE MIRAFLORES.
- A.VV. MAÍZ VIÑALS.
- A.VV. CRISTO DE LOS MOLINOS.
- A.VV. HUERTO PORRAL.
- A.VV. PABLO PICASSO.
- FEDERACIÓN DE AA.VV. BARRIOS DE MARBELLA.
- A.VV. MOLINO DE VIENTO.
- A.VV. VÁZQUEZ CLAVEL.
- A.VV. TRAPICHE NORTE.
- A.VV. LAS ALBARIZAS.
- A.VV. LA CONCHA.
- A.VV. LAS FLORES.
- A.VV. PUERTO BANÚS.
- A.VV. AL-ANDALUS.
- A.VV. FERNANDO DE LOS RÍOS.
- A.VV. PILAR - MIRAFLORES.
- A.VV. GARCÍA LORCA.
- A.VV. LOS CAMPANEROS.
- A.VV. ARROYO II.
- A.VV. EL CALVARIO – HUERTA BELÓN.
- A.VV. JULIO ROMERO DE TORRES.
- A.VV. LAS CHAPAS.
- A.VV. PINSAPO.
- A.VV. LA AZUCARERA.
- A.VV. PINARES DE LAS CHAPAS.
- A.VV. MARQUÉS DE ESTELLA 25 – EL ARQUILLO.
- A.VV. ANDALUCÍA LA NUEVA.
- A.VV. EL VIRIA - MARBELLA ESTE.
- A.VV. EL MIRADOR DE LA TORRECILLA.
- A.VV. SAN FRANCISCO – HUERTO DEL CAFÉ.

-PERSONAS MAYORES 16 AÑOS ELEGIDAS DE FORMA ALEATORIA DEL PADRÓN DE HABITANTES:

- D. Antonio José Sánchez Mesa.
- María José Gómez Galiano.

- Félix Andrés Dabate.

-PERSONAS DE ESPECIAL RELEVANCIA Y REPRESENTACIÓN DEL ÁMBITO SECTORIAL PROPUESTAS POR LA ALCALDESA:

- D. Baldomero León Navarro.
- D^a. Nuria Montañez Barco.
- D^a. M^a Isabel Notario Madueño (Vicepresidenta del Consejo).
- D^a Ana Ortega Cruz.
- D. Dan Ortuño Molpeceres.

4.- PUNTOS TRATADOS Y ACUERDOS TOMADOS EN LAS SESIONES DEL CONSEJO SECTORIAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DURANTE 2013:

SESIÓN ORDINARIA DE 4 DE MARZO DE 2013:

- Aprobación del Informe de Actuaciones del Consejo Sectorial de Participación Ciudadana durante el año 2012.
- Ratificación del Acuerdo del Consejo Sectorial para elevar al Pleno la Propuesta de solicitud a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía para que se estudie la posible viabilidad y adaptación del edificio antiguo de Planeamiento de Urbanismo, al objeto de adaptarlo a Centro de Salud para Marbella.
- Elevación al Pleno de la propuesta de solicitud a la Junta de Andalucía de estudio de viabilidad para destinar parte de las instalaciones de la Residencia Tiempo Libre a Residencia de mayores pública, manteniendo de forma paralela el servicio que ya presta para desarrollar el programa “Conoce tu tierra” con este nuevo servicio de atención a nuestros mayores.

SESIÓN ORDINARIA DE 3 DE JUNIO DE 2013:

- Información sobre el Reglamento de Participación Ciudadana del Municipio de Marbella y el Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Distritos en el Municipio de Marbella.

SESIÓN ORDINARIA DE 2 DE SEPTIEMBRE DE 2013:

- Información sobre los Presupuestos Participativos para 2014 y presentación por parte de las AA.VV. de solicitudes de las necesidades de los barrios/distritos para 2014.
- Se aprueba la admisión de las solicitudes de las asociaciones de vecinos, para la elaboración de la Propuesta para presentar al Pleno del Ayuntamiento un estado de las necesidades de los barrios, con indicación y selección de prioridades para su posible inclusión en el Plan de Actuación Municipal (según lo establecido en el art. 3.d).
- Información sobre asuntos relacionados con el Plan de Barrios, a cargo del Delegado de Obras, D. Javier García Ruiz.

SESIÓN ORDINARIA DE 3 DE DICIEMBRE DE 2013:

- Información sobre los trámites efectuados para dar traslado a los acuerdos adoptados por el Consejo, así como de las diversas peticiones de sus miembros.
- Información sobre la Plataforma Electrónica Digital, a cargo de D. Baldomero León Navarro (Director General de Innovación y Desarrollo Tecnológico), D. José Alonso Ayllón y D. Federico Guardabrazo (Técnicos Municipales).
- Reconocimiento a la trayectoria de dos miembros del Consejo Sectorial de Participación Ciudadana fallecidos: D. Alejandro Dogan Hecho y D. José Jiménez Jiménez.

5.- RESULTADOS OBTENIDOS:

Los resultados obtenidos han ido en varias líneas:

• Dinámica de las reuniones:

Las reuniones han sido efectivas ya que se ha dado un clima idóneo de debate por los siguientes factores:

El lugar de celebración de las reuniones ha sido el Salón de Plenos del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

El Reglamento de organización y funcionamiento del Consejo establece una reunión trimestral coincidiendo con los primeros lunes de los meses de marzo, junio, septiembre y diciembre, cumpliéndose en su totalidad.

La duración de cada sesión ha sido de dos horas, aproximadamente.

El orden del día lo ha elaborado la Presidenta con la aportación de las propuestas de las distintas Asociaciones y Federaciones.

Los miembros han podido intervenir en todos los puntos y finalmente después de un debate, se han sometido a consideración de los asistentes los temas.

• **Propuestas resueltas:**

Los frutos del trabajo de las distintas sesiones del Consejo se ven reflejados en las siguientes propuestas presentadas:

1. Asistencia al Consejo de distintos Concejales para dar respuesta a varias demandas vecinales.
2. Admisión a trámite de las solicitudes de las asociaciones vecinales con relación a un plan de necesidades de los barrios con indicación de sus prioridades.
3. Información sobre el cronograma de las obras del Plan de Barrios.

• **Ruegos y preguntas:**

La mayoría de las materias objeto de ruegos y preguntas han ido en la línea de:

- Ampliación de cobertura de ADSL y fibra óptica en el municipio.
- Información en la Web Municipal de los Presupuestos Municipales con todas sus partidas.
- Información sobre la concesión del transporte público.
- Información sobre la composición de los nuevos Distritos y el consejo Social de la Ciudad.
- Reclamación a la Junta de Andalucía un plan de pago especial para la deuda contraída por el Ayuntamiento en la época de la Gestora.
- Actualización del callejero municipal.
- Información sobre la recepción por parte del Ayuntamiento, de diferentes urbanizaciones del municipio.

6.- EVALUACIÓN:

La evaluación sin duda ha resultado satisfactoria si atendemos al grado de participación del tejido asociativo y a la cantidad y calidad de propuestas que han podido presentar los colectivos vecinales. De eso se trataba, de posibilitar en un órgano colegiado, que hablaran y participaran en la vida política municipal.

7.- CONCLUSIONES:

El Consejo Sectorial de Participación Ciudadana por tanto es un órgano muy participativo que ya está consolidado y que lo integran cuarenta y tres miembros con las asociaciones de vecinos y sus Federaciones.

Se ha logrado por tanto, dar respuesta a esta necesidad vecinal, propiciando voz a los colectivos en su foro natural de debate donde han podido presentar propuestas y realizar ruegos y preguntas a su Ayuntamiento.

8.- PROPUESTAS DE MEJORA:

Todo Órgano de participación debe tener entre sus objetivos para los próximos años, profundizar en la democracia e intentar abrir nuevos cauces de participación para representar mejor los intereses de sus vecinos y sus barrios. Por ello, este Consejo ha acordado apoyar las siguientes propuestas o líneas de actuación que ya se recogen el Plan de actuación Municipal "Participa":

- 1) Medidas para facilitar y mejorar los sistemas de información, comunicación y consultas.
- 2) Fomento del asociacionismo. Asesoramiento y creación de nuevas asociaciones. Inscripción municipal.
- 3) Elaboración de una carta de servicios municipales.
- 4) Elaboración de la carpeta ciudadana.
- 5) Trámites "on line" a través de la plataforma electrónica digital. (Sede electrónica).
- 6) Creación de un buzón del ciudadano a través de la web municipal.
- 7) Elaboración de un modelo de impresos orientativos para cumplimentar el plan de necesidades de los barrios y distritos.
- 8) Elaboración de un protocolo de actuación para colectivos ante una petición o queja al Ayuntamiento.
- 9) Consejo Sectorial de Participación Ciudadana.
- 10) Puesta en marcha de los nueve Distritos con participación de los colectivos y entidades inscritas.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Alcaldesa** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Indica que aunque sea un turno reducido, y al ser una dación de cuentas, se ha dado ya en la Comisión Informativa, pero teniendo en cuenta la importancia, van a hacer sólo un turno de intervenciones, porque ya se debatió.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, aunque este tema no se vote, es interesante poder dar a conocer y proyectar estas conclusiones, que haya un turno no les importa porque siempre tienen un turno, no les afecta.

Tiene que decir que lo que ven del Consejo de Participación Ciudadana es que plantean en un órgano donde hay una participación de determinados colectivos y ciudadanos, y siempre es positivo que se puedan sentar en torno a una mesa con voluntad de diálogo, los actores sociales y ciudadanos, cuantos más mejor.

Entiende que hay que buscar, además de seguir profundizando en este Consejo, otras fórmulas de participación directa en el Ayuntamiento, entiende que esto es básico, no se puede quedar limitado a una participación necesaria y elogiada, pero formal, sino que hay que ampliar otros mecanismos más directos de participación.

En un Reglamento de Participación Ciudadana como el que tiene Marbella, hay mecanismos, como la audiencia pública, esto no se ha hecho nunca pero significa que, ante decisiones de relevancia, puede comparecer públicamente la Alcaldesa, explicar el proyecto, y todos los vecinos poder intervenir, preguntarles, aclararles, o a cualquier miembro del Equipo de Gobierno, que esté también la oposición, en definitiva hacer debates ciudadanos, asambleas ciudadanas.

Cree que se pueden hacer y caben dentro de una democracia representativa que ya tiene que romper el corsé y abrirse a la calle, a la ciudadanía y las reivindicaciones que hay de una democracia mucho más inclusiva, real y participativa.

En este propio órgano ve que hay personas que tienen la suerte de poder participar y hablar, otra cosa es que luego se atienda lo que vienen pidiendo, ciertamente se reivindican cuestiones en este sentido, se pide más participación para poder decidir, sobre todo que lo que se decida en estos órganos tenga cada vez más vinculación.

Se pide tener más participación en el Plan de Barrios, ven como se pide más transparencia, otro valor fundamental de la democracia, la transparencia, poder tener acceso fácil y sencillo a la información que se solicita, temas económicos, de proyectos, cuestiones que son de interés general y son difíciles de conocer en estos momentos, que sea abierta, ser abierta significa que esté con esos mecanismos fáciles y directos para que cualquier ciudadano pueda llegar a proponer cuestiones y que puedan tener una respuesta.

Comenta el papel que debe jugar en esta apertura y transparencia los medios de comunicación municipales, que están infrautilizados en el terreno de la democracia participativa.

Cree que los medios de comunicación comunitarios, como la televisión local, tienen y son elementos esenciales, defienden desde su grupo el fortalecimiento del papel de Radio Televisión Marbella en este municipio, como medio comunitaria, que

sirviese como espacio para la participación, para el debate social, para a partir de ahí vincular y servir para impulsar una acción común ante toda la ciudadanía, y sobre todo el principio que vuelven a reiterar, que cada vez haya más espacio y tengan más capacidad de vinculación, que las decisiones se tomen de forma respaldada por el máximo número posible de personas, cree que hay que ir más allá del Consejo Sectorial.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, resaltaría, porque se ha leído todas las actas otra vez, igual que en años anteriores, y comenzaría pidiendo una participación ciudadana real ya.

La queja que emana de estas actas, la disconformidad por parte de ese movimiento asociativo y vecinal reunido en ese Consejo, queda plasmado en todas las actas, no ha visto ningún comentario de apoyo en ninguna de ellas al Equipo de Gobierno y a al gestión que está realizando este Consejo.

Reconocería algunas de cierta relevancia y calibre, ya el pasado año en el informe, incluso en las actas, se coartó a la persona de la Sra. Alcaldesa para que compareciera uno de los concejales que venía negándose reunión tras reunión, es decir, imaginen que están hablando que una reunión es cada tres meses, si se niega a ir a tres de ellas, ha pasado un año y no se reúne.

En este caso ocurre lo mismo, parece ser que han pedido cita a algún concejal y éste les está dando la larga cambiada.

Va a hacer una exposición de algunas de las demandas de los vecinos, se dice que todos los escritos que se presentan no se responden, no se responde a los escritos que presentan los miembros del Consejo.

Se vuelve a pedir que la reunión sea por las tardes, son personas que trabajan y tal y se les hace caso omiso, este consejo no sirve absolutamente para nada, él le llama el “consejo queda bien”, porque no les queda más remedio, por obligación del reglamento, tener que estar allí escuchándoles y atendiéndoles, porque no sirve absolutamente para nada.

Una de las asociaciones hace alusión al Plan de Barrios, dice que hace un año vinieron a contarle dicho plan, y cuando vuelven a su barrio ven que está exactamente igual que antes que le contaran la milonga que le estaban contando, lo de la milonga es suyo, pero el resto no...

Dicen que los barrios están exactamente igual que antes, hacen alusión al altísimo coste del IBI que no se ve reflejado en las calles, en ningún sitio, piden que vuelvan a presentar un plan, lo cual le sonaba a sorna, el presidente del Consejo le dice que como no se ha hecho nada, vuelvan a presentarlo en el próximo trimestre, se pregunta para qué es ese Consejo, cree que es reírse de la ciudadanía.

Asimismo piden al Consejo que le hagan llegar unas quejas de un comentario que hizo él en un pleno del pasado año, y no se la han hecho llegar, le gustaría decir a la Sra. Pedrazuela que no se ha enterado del asunto, ella discrepaba con los comentarios que él hizo en su día, la remite a que lea la página 137 del diario de sesiones de aquél pleno, esas palabras no las dijo él, sino que fueron unas palabras a través de una llamada de teléfono de una asociación de Marbella, le pide disculpas y no lo ha puesto de manifiesto en el Consejo porque éste no sirve para nada, ni siquiera para dar las quejas a la oposición.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, por desgracia, a este Ayuntamiento le cuesta mucho esa relación que hay entre el Equipo de Gobierno y el movimiento vecinal y asociativo en general.

De hecho, sistemáticamente intentan minimizar reuniones como las que tienen aquí, el Consejo Sectorial o la Junta de Distrito, y son un engorro para este Equipo de Gobierno.

Llama mucho la atención que los resultados de este año, este último ejercicio del Consejo Sectorial, sean básicamente que las reuniones que se han llevado a cabo son efectivas y los miembros han podido intervenir en todos los puntos, ese es el resultado.

Cree que faltaría más que no pudieran intervenir en cuestiones que les afectan directamente, pero va a uno de los puntos en los que le ha llamado mucho la atención, la participación de los miembros de este Consejo en otros órganos de representación.

Se dice que “nuestro reglamento y la Ley de Gran Población recogen distintos órganos de participación en todo el término municipal de Marbella, esta Delegación y el Consejo Sectorial colaboran en la medida de nuestras posibilidades para que los miembros de este consejo tengan participación en los distritos y en el Consejo Social de la Ciudad”.

Va a decir una cosa, y en este pleno, echan en falta que a este pleno no haya venido, por poner un ejemplo, el Presidente del Consejo Sectorial, y echan de menos que a este pleno no vengan los ciudadanos a título individual a exponer sus quejas y sus problemas.

Por tanto, solicita que cambien la estructura de relación de este Equipo de Gobierno con los ciudadanos, un caso flagrante, insiste en que se reúnan con la Plataforma contra la ubicación de la Estación de Autobuses en San Pedro Alcántara, pide que escuchen a los ciudadanos y no hagan paripé como el que vienen a hacer aquí o en las Juntas de Distrito, les dicen que no se preocupen, que el Equipo de Gobierno lo llevan hacia delante, si quitan una parte de la propuesta y hacen otras triquiñuelas, al final acaba llevándolo el Equipo de Gobierno y nunca se llevan a cabo las actuaciones que propone el Equipo de Gobierno.

Es más, cree que debería haber habido un presupuesto participativo, y en ningún momento se ha plasmado dentro de los presupuestos, lo echan en falta porque el Equipo de Gobierno no tiene ninguna sensibilidad hacia los ciudadanos, no quieren saber nada de los ciudadanos, es un engorro para el Equipo de Gobierno, se dedican a otros menesteres que contará en ruegos y preguntas.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo al Sr. Osorio que desprecia a las treinta y cuatro asociaciones que componen el Consejo Social, claro que no hay apoyo a este Equipo de Gobierno en dicho Consejo, qué dirían los miembros de la oposición si estableciesen un órgano que se dedicase a loar la labor del Equipo de Gobierno.

Se trata de un órgano que permite una relación leal y honesta del movimiento ciudadano, con este Equipo de Gobierno, donde se critica, se propone y al final se solucionan cosas.

La caricatura que ha hecho, no tiene nada que ver con la realidad, por supuesto que se responden a los escritos y por supuesto que se llevan adelante propuestas.

Cree que al final, su planteamiento se resume en el final de su intervención, ha acabado abroncando a los líderes vecinales, ese es su talante y la realidad en un punto como este en el que se está dando cuenta de una iniciativa que favorece la participación ciudadana.

Ha dicho el Sr. López que lo que quiere el Equipo de Gobierno es minimizar la participación ciudadana y le pregunta qué es este punto, por qué lo traen aquí, no están

hablando de todo lo que ha hecho el Consejo Sectorial con esas treinta y cuatro asociaciones.

El Equipo de Gobierno no incumple nunca las ordenanzas, pero tampoco hubiese pasado nada si las hubiesen incumplido, y aquí están cumpliéndolas y dando cuenta a los ciudadanos del movimiento de participación ciudadana y lo que se hace desde este Ayuntamiento.

Le pregunta qué quiere que le diga si el Sr. López a pactar le llama triquiñuela, si habla de presupuestos participativos y ni siquiera se ha leído la propuesta, porque efectivamente una de las cuestiones que tienen que ver con el movimiento ciudadano y la actividad del Consejo Social ha sido precisamente la participación en los presupuestos.

Añade que en este punto se da cuenta de ese Informe Sectorial de Participación Ciudadana, que efectivamente es una obligación legal prevista en el art. 27 del Reglamento de Participación Ciudadana, y eso les va a permitir poner de manifiesto al Pleno y a toda la ciudadanía, la actividad de un Consejo que supone lisa y llanamente el exponente más claro de la consideración, de la más amplia consideración que para este Equipo de Gobierno merecen los movimientos vecinales.

Tiene que recordar que aunque es una obligación que viene en la ordenanza, no existe una obligación más allá de la moral, no existe sanción por no tratarlo en Pleno, y lo traen porque quieren y porque entienden que es importante y necesario que los ciudadanos sepan lo que se ha hecho en el Consejo Sectorial.

Se trata de un Consejo Sectorial que ha funcionado bajo la dirección del Sr. León Navarro, que no es el Presidente pero es quien lo dirige, y es importante agradecer la implicación absoluta que ha tenido, ha sido un foro en el que los vecinos han podido preguntar directamente a los delegados sobre cuestiones municipales, y son muchos los delegados que han participado, él ha participado, el Delegado de Obras, el de Limpieza, etc..., propiciando un contacto directo entre representantes vecinales y políticos que antes no existía.

En definitiva, lo que planteaba Izquierda Unida ya se hace.

En el Consejo Sectorial se encuentran representadas ni mas ni menos que treinta y cuatro asociaciones vecinales, que siguen viniendo a ese Consejo Sectorial sesión tras sesión, luego debe ser que algún interés tendrá para ellos venir al mismo.

Han tenido la oportunidad de presentar y aprobar propuestas que luego han sido sometidas a Pleno, llevando la voz de los vecinos hasta este foro, la voz de los vecinos a través del Consejo Sectorial ha llegado a este Pleno, por ejemplo, las propuestas para que el edificio antiguo de planeamiento fuese dedicado por la Junta a un nuevo centro de salud es una reclamación ciudadana, que vino del Consejo Sectorial de Participación Ciudadana, o la utilización de parte de la residencia Tiempo Libre a residencia para mayores, que también se solicitaba a la Junta de Andalucía.

Ambas propuestas fueron solicitadas por vecinos de Marbella, que llegaron al Pleno gracias a su participación en este Consejo Sectorial.

En el mismo han tenido oportunidad de tener conocimiento de proyectos municipales, conocimientos directos de primera mano, explicados por los técnicos y responsables municipales, como por ejemplo la plataforma electrónica digital o el desarrollo del Plan de Barrios.

Añade que también han podido participar en la elaboración de los presupuestos participativos, proponiendo la inclusión de diversas partidas de actuación en los mismos.

Finalmente también ha habido momentos para el recuerdo de compañeros tristemente desaparecidos, nadie lo ha dicho, como el caso de dos representantes históricos del movimiento vecinal, Alejandro Dogan y José Jiménez, desde aquí quiere reiterar el más sentido pésame a su familia.

De toda esta actividad da cuenta este informe que someten a Pleno, y no quieren terminar esta dación de cuentas sin hacer un reconocimiento y agradecimiento expreso, que tampoco lo ha oído de ninguno de los portavoces, a los movimientos vecinales que tanto ayudan con su desinteresada entrega a que esta ciudad sea mejor.

La **Sra. Alcaldesa** indica que como se trata de una dación de cuentas, se pasa al punto siguiente del orden del día.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** del informe anteriormente transcrito.

3º.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-
Seguidamente, por el Sr. Secretario y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda no declarar asuntos urgentes en la presente sesión.

Seguidamente, por parte del Grupo Municipal Socialista, el Sr. Bernal Gutiérrez presenta **MOCIÓN POR VÍA DE URGENCIA PARA PONER EL NOMBRE DE ADOLFO SUAREZ A UNA CALLE DE LA CIUDAD**, pasando a justificar la urgencia de la moción por tiempo de un minuto.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que en primer lugar habrá de procederse a votar la urgencia de la moción que deberá ser aprobada por la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo, por tanto la defensa por el proponente por tiempo de un minuto, posteriormente, en caso de obtener la mayoría absoluta, se tratará el fondo del asunto.

Se hace constar que en el momento de la votación se encuentra ausente el Sr. Moro Nieto desde las 13,30 horas.

Para la justificación de la urgencia toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** por un minuto diciendo que, conocedores de la moción, plantean la votación a la urgencia.

La **Sra. Alcaldesa** indica que a los efectos de posicionar al grupo, se dará traslado de la misma manera y como dijeron antes, a la Comisión de Valoración oportuna, para que pueda estudiar la propuesta.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** pregunta si se va a debatir la moción.

La **Sra. Alcaldesa** aclara que se va a votar la urgencia.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** cree que si se va a votar la urgencia y cuando se vote se tratará la propuesta.

La **Sra. Alcaldesa** indica que ha de tener en cuenta que para que pueda votarse la urgencia, aunque los miembros de la oposición voten a favor y el Equipo de Gobierno se abstenga para darle curso...

Cree que debería hablar por un minuto para decir cual es el sentido, se dará traslado a la Comisión de Valoración y se traerá en tiempo y forma.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** creía que se votaría a favor de la urgencia, porque de urgencia es el conocimiento del reciente fallecimiento del primer Presidente de la democracia repuesta después del franquismo.

La propuesta que iban a hacer desde su grupo si este tema se hubiera podido debatir, que parece ser que tampoco se puede debatir, era dejarlo sobre la mesa, para que se trajera una declaración institucional en el próximo pleno, de todas las fuerzas políticas, sería su petición.

Pregunta cómo expone esta petición si no le dejan debatirla, le dicen que no lo presente, pregunta si lo hacen telepáticamente, tendrán que votar la urgencia, se vota porque han manifestado la misma, cree que no habría que expresarlo porque todos son conocedores de los hechos acaecidos los últimos días, y en la defensa comentaría que este tema viniera como declaración institucional de todas las fuerzas políticas, a las que quiere que se sume la ciudadanía, además para corregir en tiempo y forma y acudiendo a la Ley de Memoria Histórica, habría que retirar el nombra a algunas calles de Marbella.

La **Sra. Alcaldesa** indica que si le parece bien, y entendiendo el espíritu de la propuesta, le propone que dentro de la propia Comisión de Valoración se lleve a cabo este tema de manera específica, para poder valorar si se trae al siguiente pleno, con el compromiso, tal y como ha expresado el Sr. Bernal, pueda llevarse a cabo.

Indica que se traslade la propuesta a la Comisión de Valoración oportuna, con el reconocimiento de cual es el sentir de todos los grupos políticos, como se puede reconocer la figura de Adolfo Suárez y se traerá al próximo pleno.

Aclara que en la propuesta de acuerdo no se habla de un reconocimiento de Adolfo Suárez, sino del cambio de nombre de una calle específica, el cambio de un nombre de calle como Miguel Cano por Adolfo Suárez no se va a poder votar en este pleno, porque la propuesta tiene un trámite.

Cree que el espíritu de todos es llevar a cabo ese reconocimiento por tanto, si les parece bien, hay un compromiso para que se pueda llevar a cabo, previamente a tratarlo en el próximo pleno, se haga un estudio, un análisis y traerlo, en caso que así sea posible, como una declaración institucional en ese sentido.

El **Sr. Bernal Gutiérrez** contesta que le parece genial, pero acaban de romper las formas de un Pleno en el que ella les llama la atención cada dos por tres, les pide que expliquen la urgencia, él la explica, una vez finalizada se debate o no, no se lleva a trámite, está hablando de una cuestión formal.

La **Sra. Alcaldesa** indica que si quieren que se vote la urgencia, y a los efectos que sepan qué va a pasar a posteriori.

Tras la votación, la propuesta no alcanza la mayoría necesaria y por tanto no se asume el trámite de urgencia, y se llevará a cabo en los términos propuestos anteriormente.

Se procede a la votación de la urgencia que **SE DENIEGA** por mayoría de once votos a favor (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del

Concejal No Adscrito) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular, al no haberse alcanzado el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación.

Seguidamente, por parte del Grupo Municipal Socialista, el Sr. García Rodríguez presenta **MOCIÓN POR VÍA DE URGENCIA PARA LA CREACIÓN DE UNA COMISIÓN PARA EL ESTUDIO Y REVISIÓN DE LOS CRITERIOS PARA LA INCLUSIÓN EN EL DECRETO DE EXCLUSIÓN Y LA RENTA BÁSICA**, pasando a justificar la urgencia de la moción por tiempo de un minuto.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto e indica que en primer lugar habrá de procederse a votar la urgencia de la moción que deberá ser aprobada por la mayoría absoluta de miembros de la Corporación, es decir, catorce votos a favor como mínimo, posteriormente se tratará el fondo del asunto.

Para la defensa de la urgencia y por un minuto toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** diciendo que la urgencia está clara ya que estos días se ha dado a conocer el listado de las personas admitidas en el Plan de Empleo Municipal.

En dicho listado no se da a conocer ni la puntuación obtenida por cada uno de los candidatos, ni la puntuación mínima con la que se ha obtenido el acceso a ese contrato la persona número cien.

Considera que si la transparencia en la gestión económica es la base de una democracia sana, en asuntos que implican la dignidad de las personas es aún más importante si cabe, por ello propone la creación de esta Comisión con representantes de todos los partidos, para que estudien el baremo y cómo se ha llevado a cabo esa puntuación en las personas propuestas para la contratación.

La **Sra. Alcaldesa** indica que, a efectos de valorar la urgencia y sin entrar en el debate, entendiendo que puede ser una de las propuestas que puedan llevarse a cabo en cualquier orden del día de los próximos plenos, se procede a la votación de la urgencia.

Tras la votación no se adquiere la mayoría absoluta necesaria, por lo que se rechaza la urgencia y se pasa al punto siguiente del orden del día.

Se hace constar que en el momento de la votación se incorpora a la sesión el Sr. Moro Nieto siendo las 13,33 horas.

Se procede a la votación de la urgencia que **SE DENIEGA** por mayoría de once votos a favor (cinco del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía, dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y uno del Concejal No Adscrito) y catorce abstenciones del Grupo Municipal Popular, al no haberse alcanzado el voto favorable de la mayoría absoluta de miembros de la Corporación.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA. .- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los números del 1201 al 2200 de 2014, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía anteriormente referenciados.

2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL. .- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas 4, 11, 12, 18, 25 de febrero y 4, 11 de marzo de 2014, de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno Local celebradas los días 4, 11, 12, 18, 25 de febrero y 4, 11 de marzo de 2014.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.- Se hicieron varios ruegos y preguntas.

Toma la palabra el **SR. PIÑERO MESA** diciendo que, en relación a la fuente de la Hermandad del Rocío del Paseo de la Alameda, ha podido comprobar, después de numerosas quejas, el estado en el que se encuentran los mosaicos de esta fuente, realmente no se pueden apreciar las imágenes que deben reflejar, por lo que ruega se limpie adecuadamente para que vuelva a lucir con todo su esplendor.

Los vecinos de Alfredo Palma reclaman el mismo tratamiento que otras zonas del municipio, piden que se instale en la zona islas ecológicas y se habilite un circuito de máquinas bio-saludables.

Los mayores de Divina Pastora le trasladan la dificultad que tienen a la hora de utilizar los bancos que hay en la zona de Calle Padre Salvador y el Parque de La Represa, estos bancos son demasiado bajos, y si es un problema sentarse, es mayor aún a la hora de levantarse, piden que se sustituyan por otros más adecuados a sus necesidades.

Pregunta si se ha previsto para este verano la instalación de módulos de aseo en las zonas destinadas a barbacoas y moragas en nuestras playas, y que se mantengan abiertos para su uso en las horas en que se desarrollan estas actividades.

Recuerda que en años anteriores, los aseos instalados en las zonas de playa se cierran sobre las siete u ocho de la tarde, durante las horas nocturnas en las que se llevan a cabo estas barbacoas y moragas, no hay posibilidad de acceder a esos aseos.

Indica que en programa de renta básica del pasado año, se publicaron listas con los puntos obtenidos por los solicitantes, este año no se ha hecho así, y los demandantes de empleo no saben qué puntuación han obtenido y si se ajusta a los méritos aportados según su situación personal y social.

Pregunta por qué este año no se ha publicado el listado de igual forma que en años anteriores, cree que el del año anterior era más transparente.

Indica que el tramo de paseo marítimo Alfonso Cañas que discurre entre San Ramón y La Bajadilla, nuevamente se encuentra levantado, es un tramo donde se finalizaron las obras hace escasamente cuatro años, constantemente está levantado, pregunta si se está pidiendo responsabilidades a la empresa constructora.

En cuanto a la Gala del Deporte, el día pasado por la tarde se enteró mediante la agenda del Ayuntamiento que ese mismo día se celebra la Gala del Deporte, pregunta por qué no se le ha comunicado que se iba a celebrar esta gala, y por qué no se les ha invitado, más si tienen en cuenta que la delegación de deportes está dirigida por un Director General y no por un Concejal de este Ayuntamiento, como son todos los miembros que forman parte de esta Corporación, en particular a los de la oposición, que seguro que son los únicos que no se han enterado de esto.

A continuación se da cuenta de escrito presentado por el Grupo Izquierda Unida LV-CA, del siguiente tenor literal:

***“RUEGOS Y PREGUNTAS QUE PRESENTAN EN LA SESIÓN PLENARIA DEL
DÍA 28 DE MARZO DE 2014 LOS CONCEJALES DEL EXCMO. AYTO. DE
MARBELLA ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO Y MIGUEL DÍAZ
BECERRA COMPONENTES DEL G.M. DE IULV-CA***

En virtud a lo recogido en los artículos 97.6 y 97.7 del ROF los concejales firmantes realizan los siguientes ruegos y preguntas:

1. SIN EXPLICACIONES SOBRE LUXEMBURGO

¿Por qué la alcaldesa ha vetado la comparecencia solicitada por Izquierda Unida para que pudiera explicar ante el Pleno y aclarar públicamente las graves informaciones publicadas en diversos medios de comunicación, locales y nacionales, sobre a su vinculación con operaciones financieras millonarias relacionadas con los paraísos fiscales de Luxemburgo y Gibraltar?

La transparencia es happy.

2. USO PERSONAL DE LOS SERVICIOS JURÍDICOS

Censuramos la utilización de personal de los servicios jurídicos municipales para elaborar una denuncia contra el abogado del municipio que ha revelado vínculos de la alcaldesa con los paraísos fiscales de Luxemburgo y Gibraltar. ¿Considera que dedicar un abogado costeado para vendettas personales es lícito, mientras hay numerosos asuntos municipales bloqueados?

La decencia es happy.

3. FRANCISCO NORTE, ESE CAMELO

A la denuncia de IU del incumplimiento de las cargas externas a la mercantil que va a explotar los aparcamientos del Fº Norte, ha respondido el concejal de urbanismo asegurando que el proyecto es más ambicioso, y que el Ayuntamiento “valorará económicamente las obras que tienen que realizar los propietarios y ese importe se ingresará en las arcas municipales para que integre el presupuesto total de la obra”, pero el dinero que dará la mercantil se ha publicado ya que son solo 500.000 euros finalistas.

Según la propuesta aprobada en el Pleno de 2009, la empresa ejecutaría a su costa el acondicionamiento de las c/ Notario Luís Oliver y Ramiro Campos Turmo.

¿Ha ingresado la empresa del futbolista Sergio Ramos los 500.000 €?

¿Existen unos informes técnicos y económicos que determinen el alcance de las obras de acondicionamiento previstas en el acuerdo aprobado en pleno de 2009, a cargo de la adjudicataria del aparcamiento?

¿Se va a realizar la conexión rodada a la calle Virgen del Pilar y el acceso peatonal por el Norte a la calle Alonso de Bazán?

¿Van a seguir la sensatez y las peticiones vecinales y van a parar la tala de 63 árboles de gran porte en la C/ Notario Luís Oliver?

Defender el interés general es happy.

4. LIQUIDACIÓN TOTAL EN SENTENCIA CASO MALAYA

Tras la decepción por las rebajas de las penas de los implicados en el caso Malaya en un 75% de la sentencia judicial, ahora conocemos que la Fiscalía hace una liquidación por cierre de la esperanzas de justicia y reparación que nos quedaban, pidiendo que se retire la mención de que “lo robado venga a Marbella”. Ofrecemos al equipo de gobierno todo nuestro apoyo y le pedimos que se actúe con contundencia para evitar que se cierre la puerta a la justicia y reparación para Marbella a través de la devolución de todo lo robado.

La justicia es happy.

5. PASARELA vs CRUCES SEMAFÓRICOS

De forma despótica, el PP ha vetado la presentación a este Pleno de nuestra propuesta para resolver el problema del cruce peatonal por la carretera de Ronda. Nos hemos visto privados así de poder explicar las ventajas de tres cruces semafóricos a demanda y las desventajas de la pasarela que el PP defiende como única solución. A este respecto preguntamos:

¿Tiene intención el equipo de Gobierno de encargar informes técnicos que valoren las dos propuestas existentes? ¿Piensa igualmente consultar con la ciudadanía afectada?

El rigor y la participación son happy.

6. LAS NAVES MÁS CARAS DEL MUNDO

El alcalde del GIL, Julián Muñoz, permitió a la empresa Fergocon SA, propiedad de José M^a Del Nido, la construcción de 42 naves industriales y su urbanización complementaria en La Ermita. Previamente habían acordado un precio muy inferior al valor real de mercado, sin subasta pública, y sin ningún tipo de expediente de desafectación, como pago de unas deudas reclamadas por Del Nido al Ayuntamiento, unas deudas por unos trabajos que no se efectuaron, o que se facturaron por encima de su valor real, tal como han puesto de relieve los tribunales.

¿Tiene intención el ayuntamiento de modificar el PGOU para incluir las naves de Del Nido en el Polígono Industrial en el sistema de compensaciones?

¿En el Plan especial del polígono que está elaborando este ayuntamiento, se determinan las cargas a las que tendrá que hacer frente esta obra ilegal o siguen en el limbo?

Que nos compensen lo robado es happy.

7. EL HELIPUERTO DEL COLIRIO

A lo peor somos muy mal pensados, pero poner una pista de aterrizaje de helicópteros junto a la playa de El Pinillo sólo se le ocurre al que asó la manteca, y encima viene avalada con todo tipo de informes ambientales favorables y un sinfín de parabienes económicos.

A poco que se piense el rotor de un helicópteros aterrizando y despegando levantará todo el polvo, arena vegetación, etc, etc que pille, aunque solo aterricen 7 helicópteros a la semana, la playa y la duna se verán afectadas, y a los usuarios de esa playa y del propio servicio del helicópteros les va hacer una gracia tremenda los remolinos de polvo y arena que se van a montar cada vez que entre y salga el aparato.

¿Ha valorado convenientemente el equipo de gobierno esta situación?

Hacer las cosas bien es happy.

8. SEGUIMOS ESPERANDO EN LA ESTACIÓN

Que se pierda la paciencia esperando el autobús urbano es algo habitual, pero es más desesperante quedarse esperando a que sea la propia estación de autobuses la que se remodele. Hace meses que tenía que estar realizado el proyecto y no se ha movido ni una baldosa. La estación está penosa, el servicio urbano en precario tras la caducidad de la concesión, los trabajadores han acordado ponerse en huelga para semana santa...y el equipo de gobierno no actúa ni da explicaciones.

Pedimos que se empiecen de inmediato las obras de la remodelación de la estación de autobuses...o que se quite el cartelón anunciador del proyecto que hay en la entrada.

Cumplir los acuerdos es happy.

9. OBRAS INSTALACION DEL GAS

Diferentes barrios de Marbella están prácticamente "tomados" por las obras de las conducciones del gas, calles cortadas, zanjas sin señalizar, maquinarias y materiales almacenados en la calzada, etc. Esta situación está causando gran incomodidad y enfado de la vecindad.

¿Están cumpliendo las obras las condiciones de las licencias de obras?

¿Están pagadas las licencias de obras?

¿Qué técnicos se han designados para el replanteo de las obras?

¿Se han designados técnicos para el seguimiento del cumplimiento de la legalidad y la correcta ejecución de las obras?

¿Se está cumpliendo todo lo legislado en materia de seguridad vial y seguridad laboral?

No molestar más de la cuenta a los vecinos es happy.

10. SILENCIO Y COMPLICIDAD ANTE LOS RECORTES

¿Por qué la alcaldesa ha vetado la petición de IU para reclamarle a Rajoy el millón cien mil euros que ha recortado a Marbella en las transferencias por la Participación en los Ingresos del Estado en 2014?

Defender lo que corresponde a Marbella es happy.

11. DESALOJO SIN REALOJO EN PUERTO BANÚS

Previo denuncia de la comercial TEMBO, mediante sendos decretos de Disciplina Urbanística, se abre expediente al solar existente frente a El Corte Inglés y recientemente recalificado y que venía usándose como aparcamiento atendido por personas con múltiples necesidades. Como consecuencia de tales decretos, el Ayuntamiento ha desalojado a personas discapacitadas que llevaban una media de 12 años y con autorización municipal

¿Cómo es posible que el Ayuntamiento alegue desconocimiento del uso del solar, cuando desde asuntos sociales se han expedido las tarjetas autorizando el uso del solar?

¿Por qué el Ayuntamiento ha colaborado en el desalojo del solar con el envío de agentes municipales instando a los aparcacoches a que abandonen el solar y calificando de ilegal la concentración de estos a las puertas del aparcamiento?

¿Cumplen todos los aparcamientos en solares de Marbella con aparcacoches en las normas que piden para el de Puerto Banús?

Procurar la justicia social es happy.

12. VÍDEO PROMOCIONAL MUY HAPPY

¿Por qué se han desembolsado 8.000 euros para el rodaje de un video promocional cuando tenemos en RTVM profesionales cualificados y medios técnicos suficientes? Menos despilfarro y más poner en valor RTVM.

Y un consejo, mejor que “vender” felicidad es procurarla. Coca-Cola, recuerdan aquello de la chispa de la vida, vendía felicidad y ha acabado en un ERE.

Apostar por lo público es happy

13. ENREDADOS CON EL ARCO DE MARBELLA

El informe técnico del estado de la estructura metálica del arco refiere un grave deterioro y oxidación generalizada, con riesgos de desprendimiento, lo que ha motivado a envolverlo en una red provisionalmente.

¿Se ha decidido ya si se va a demoler o a reparar el arco? Si se va a reparar, ¿cuánto costará la reparación? ¿Se va a consultar a la ciudadanía?

Prestar más atención a rehabilitar El Cable que al arco sería happy.

14. DERRUIR PARA CONSTRUIR

Ya se ha aprobado el sistema de compensación, los estatutos y las bases de actuación de la Junta de Compensación de las naves semiderruidas existentes en Plaza de Toros cuya situación implica diversos riesgos y perjuicios a la comunidad educativa del CEIP Antonio Machado ya los vecinos desde hace décadas.

¿Cuándo piensa iniciar este Ayuntamiento la demolición de las edificaciones ruinosas frente al CEIP Antonio Machado, que IU ya pidió el año pasado?

Hacer agradable la vida a los vecinos es happy.

15. SERVICIO CAMPAÑA EMPADRONAMIENTO

Mediante Decreto de 25-11-2013 y por un casual importe de 17.990€ (siempre unos céntimos menos de 18.000 euros para eludir concursos) se contrata a una empresa (Grupo BCM, una de las habituales) para un SERVICIO DE CAMPAÑA DE EMPADRONAMIENTO 2013, servicio que consistía en la renovación de más de 4.500 extranjeros cuyas inscripciones padronales caducaban, servicio que con anterioridad realizaban los propios notificadores municipales.

¿Cuáles son los motivos por los que el servicio ha sido privatizado?

¿De los 4.500 extranjeros, cuantos han renovado sus inscripciones?

¿Es legal entregar datos personales de los vecinos a una empresa que se encarga de prestar servicios generales en condiciones de precariedad laboral?

Administrar con rigor el dinero público es happy.”

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, están sin explicaciones sobre Luxemburgo, pregunta por qué la Alcaldesa de Marbella ha vetado la comparecencia solicitada por Izquierda Unida, para que pudiera explicar ante el Pleno y aclarar públicamente las graves informaciones publicadas en diversos medios de comunicación nacionales y locales, sobre su vinculación con operaciones financieras millonarias, relacionadas con los paraísos fiscales de Luxemburgo y Gibraltar.

La transparencia es happy.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en cuanto al uso personal de los servicios jurídicos, censuran la utilización de personal de los servicios jurídicos municipales para elaborar una denuncia contra el abogado que ha revelado vínculos de la Alcaldesa con paraísos fiscales de Luxemburgo y Gibraltar.

Pregunta si consideran que dedicar un abogado costeado con fondos públicos para vendetta personales es lícito mientras hay numerosos asuntos municipales bloqueados.

La decencia es happy.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación al Francisco Norte, ese camelo, a la denuncia de Izquierda Unida del incumplimiento de las cargas a la mercantil que va a explotar los aparcamientos del Francisco Norte, el Concejal de Urbanismo ha contestado que el proyecto es más ambicioso, y que el Ayuntamiento valorará económicamente las obras que tienen que realizar los propietarios, y ese importe se ingresará en las arcas municipales para que integre el presupuesto total.

Pero el dinero que dará la mercantil se ha publicado ya y son solo 500.000 euros finalistas, según la propuesta aprobada en este Pleno en el año 2009, la empresa ejecutaría a su costa el acondicionamiento total de la Calle Notario Luís Oliver y Ramiro Campos Turmo.

Pregunta si la empresa del futbolista Sergio Ramos ha ingresado ya los 500.000 euros, si existen informes técnicos y económicos que determinen el alcance de las obras de acondicionamiento previstas en el acuerdo aprobado en el pleno del año 2009, si se

va a realizar la conexión rodada de la calle Virgen del Pilar y el acceso peatonal por el norte a la Calle Alonso de Bazán, si van a seguir la sensatez y peticiones vecinales, y van a parar la tala de sesenta y tres árboles de gran porte de la Calle Notario Luís Oliver.

Defender el Interés General es happy.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación a liquidación total en Sentencia del Caso Malaya, tras la decepción por la rebaja de las penas de los implicados por el caso Malaya en un 75% tras la sentencia judicial, ahora conocen que la fiscalía hace una liquidación por cierre de las esperanza de justicia y reparación que quedaban, pidiendo que se retire la mención de que lo robado venga a Marbella.

Ofrecen al Equipo de Gobierno todo su apoyo, piden que se actúe con contundencia para evitar que se cierre la puerta a la justicia y reparación para Marbella a través de la devolución de todo lo robado.

La Justicia es happy.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, de forma despótica el Partido Popular ha vetado la presentación a este Pleno de su propuesta, para resolver el problema del cruce peatonal por la Carretera de Ronda, se han visto privados de poder explicar las ventajas de los tres cruces semafóricos a demanda y la desventaja de la pasarela que el PP defiende como única solución.

A este respecto pregunta si tiene intención el Equipo de Gobierno de encargar informes técnicos que valoren las dos propuestas existentes, si piensan consultar a la ciudadanía afectada.

El rigor y la participación son happy.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación a las naves más caras del mundo, el Alcalde del Gil, Julián Muñoz, permitió a la empresa Fergocóm S.A., propiedad de José María del Nido, la construcción de cuarenta y dos naves industriales y su urbanización complementaria en La Ermita, previamente habían acordado un precio muy inferior al valor real de mercado, sin subasta pública y sin ningún tipo de expediente de desafección, como pago de una deuda reclamada por Del Nido al Ayuntamiento, deuda por unos trabajos que no se efectuaron o que se facturaron por encima de su valor real, tal y como han puesto de relieve los tribunales.

Pregunta si el Ayuntamiento tiene intención de modificar el Plan General para incluir las naves de Del Nido en el polígono industrial dentro del sistema de compensaciones.

En el Plan Especial del Polígono que está elaborando este Ayuntamiento, pregunta si se determinan las cargas a las que tendrá que hacer frente esta obra ilegal o siguen en el limbo.

Que nos compensen lo robado es happy.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en cuanto al helicóptero del colirio, a lo peor son muy mal pensados, pero cree que poner una pista de aterrizaje de helicóptero junto a la playa de El Pinillo “sólo se le ocurre al que asó la manteca”, encima viene avalada con todo tipo de informes ambientales favorables y un sinfín de parabienes económicos.

A poco que se piense, el rotor de los helicópteros aterrizando y despegando levantará todo el polvo de la arena y vegetación que pille, aunque sólo aterricen siete helicópteros a la semana, la playa y las dunas se verán afectadas y a los usuarios de las playas y del propio servicio de helicópteros les va a hacer una gracia tremenda los remolinos de polvo y arena que se van a montar cada vez que entre y salga el aparato.

Pregunta si el Equipo de Gobierno ha valorado convenientemente esta situación. La sensatez en política es happy.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, siguen esperando la estación, cree que se pierda la paciencia esperando el autobús urbano es algo habitual, pero es más desesperante quedarse esperando que sea la propia estación de autobuses la que se remodele, hace meses que tenía que estar realizado el proyecto y no se ha movido ni una baldosa, se refieren a la estación de Marbella en El Trapiche.

Indica que la estación está penosa, el servicio urbano en precario tras la caducidad en la concesión, los trabajadores han acordado ponerse en huelga general para Semana Santa, y el Equipo de Gobierno no actúa ni da explicaciones.

Solicita se comiencen de inmediato las obras de remodelación de la estación de autobuses, o que se quite el cartel anunciador del proyecto que hay en la entrada.

Cumplir los acuerdos es happy.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación a las obras de instalación del gas, diferentes barrios de Marbella están prácticamente tomados por las obras de las conducciones del gas, calles cortadas, zanjas sin señalizar, maquinarias y materiales pesados almacenados en la calzada, etc.

Esta situación está causando una gran incomodidad y enfado de la vecindad, pregunta si las obras están cumpliendo las condiciones de licencia de obras, si están pagadas ya las licencias de obras, qué técnicos se han designado para el replanteo, si se han designado técnicos para el seguimiento del cumplimiento de la legalidad y la correcta ejecución de esas obras, si se está cumpliendo todo lo legislado en materia de seguridad vial y seguridad laboral.

No molestar más de la cuenta a los vecinos es happy.

Toma la palabra el **SR. DÍAZ BECERRA** diciendo que, en relación al silencio y complicidad ante los recortes, pregunta por qué la Alcaldesa ha vetado la petición de su grupo para reclamar a Rajoy el millón cien mil euros que ha recortado a Marbella en las transferencias por la participación en los ingresos del Estado en 2014.

Defender lo que nos pertenece es happy.

Toma la palabra el **SR. MONTERROSO MADUEÑO** diciendo que, en relación al desalojo sin realojo en Puerto Banús, previa denuncia de la Comercial Tembo, mediante sendos decretos de disciplina urbanística, se abrió expediente al solar existente frente a El Corte Inglés, recientemente calificado, que venía usándose como aparcamiento atendido por personas con múltiples necesidades.

Como consecuencia de tales decretos, el Ayuntamiento ha desalojado a las personas discapacitadas que llevan una media de doce años allí con autorización municipal, se pregunta cómo es posible que el Ayuntamiento alegue desconocimiento del uso del solar, cuando desde Asuntos Sociales se han expedido las tarjetas autorizando dicho uso.

Pregunta por qué el Ayuntamiento ha colaborado en el desalojo del solar, con un envío de agentes municipales instando a los aparcacoches a que abandonen el solar, y calificando de ilegal la concentración de éstos a las puertas de su trabajo.

Pregunta si cumplen todos los aparcamientos en solares de Marbella con las normas que piden para este caso.

Procurar la justicia social es happy.

Seguidamente toma la palabra el **SR. OSORIO LOZANO** diciendo que le gustaría leer un mensaje que ha recibido a raíz de la intervención y la exposición en el argumentario del punto donde explicaba el “modus operando” del Sr. Cardaña.

Una de las personas dice que: “estoy viendo el pleno y de verdad ha dicho una verdad tremenda”.

En segundo lugar indica al Sr. Romero que no ha mentido en cuanto al tema de las actas del Consejo de Participación Ciudadana, simplemente ha leído las indicaciones que hacen en ellas, y entre las mismas muy claro dice “no se nos contestan a los escritos que presentamos”, eso no dice él, sino que viene en las actas, le indicará a qué acta se refiere.

Toma la palabra el **SR. PIÑA TROYANO** diciendo que, hace unos días oyó unos comentarios en la televisión donde solo sale la Sra. Alcaldesa, y se decía que los grupos de la oposición deberían presentar propuestas, en lugar de estar todos los días haciendo críticas y demás.

Cree que confunden su labor, la que por desgracia les permiten, es la de control del Equipo de Gobierno, y eso cree que lo están haciendo meridianamente bien, lo haría mejor si el Equipo de Gobierno fuese más transparente y tuvieran la documentación, en ese caso no tendrían una querrela o contencioso en los juzgados.

Indica que para la última Junta de Distrito OSP presentó ciento treinta y nueve propuestas, y quiere hablar de ello, en nombre de las personas que están en las Juntas de Distrito, y hacer unos comentarios.

En primer lugar se refiere a la Sra. Jiménez Gómez y le traslada el agradecimiento de la vocal de OSP en el distrito por lo amable y bien que ha tratado las propuestas, permitiendo el diálogo, hablar, exponerlas, y aprobándolas todas, quiere que conste en el acta de este pleno.

A la Sra. Cintado le dice lo mismo, se preocupó, permitió al vocal de su grupo que expusiese sus propuestas, en una de ellas parece ser que tuvieron bastante interés, la referente a los aseos de la Alameda, que no están habilitados para la entrada de personas con problemas de movilidad, se van a hacer los estudios pertinentes, espera que los hagan y los lleven a cabo.

Dirigiéndose al Sr. López quiere mostrar el agradecimiento de la vocal de su grupo que está en el Distrito, sólo quiere hacer un comentario, el Sr. López comentó palabras suyas que no son reales, cuando pedían el soterramiento de las líneas de alta tensión, saben perfectamente y lo dejaron claro en el pleno, que no están de acuerdo con el sistema que se está llevando a cabo.

Explica que no están de acuerdo en soterrar todas las líneas de alta tensión en los cascos urbanos, todos los estudios indican que soterrar líneas de altas por el casco urbano es más perjudicial que las líneas aéreas, su grupo solicita que se soterren fuera de los cascos urbanos.

Dirigiéndose al Sr. León le quiere mostrar su agradecimiento absoluto en nombre del vocal de su grupo, porque al final le surgieron acontecimientos inesperados y no pudo acudir a la Junta, sin embargo se habló de las propuestas, se aprobaron y algunas de ellas se están ejecutando, como por ejemplo la propuesta relativa a los jardines de La Milla de Oro, en la A-7 desde Ancón hasta Puente Romano, donde se están podando, limpiando y adecentando dichos jardines como merece la zona.

Espera que pronto se solucione el problema del badén o socavón que hay frente al Instituto Guadalpín que es muy molesto para los conductores.

Pero luego entran en otras conductas, ahora va a entrar en otras conductas, por ejemplo, el Sr. García, que además está sentado..., se dice que quien se sienta en el mismo colchón..., aquí quien se sienta cerca del mismo sillón, opinan casi de la misma manera.

Tiene que decir que el Sr. García usurpó a su vocal en Nueva Andalucía, entre diez y diecisiete propuestas, no permitió al vocal que las expusiera para que la gente de Nueva Andalucía conociese cuales son los problemas que ponen sobre la mesa.

Pero no solo fue eso, es que dos de las propuestas que habían presentado, les cambiaron el texto y las presentaron sus vocales, cosa que cree es denigrante, es deslealtad absoluta hacia los demás grupos políticos, eso lo hizo el Sr. García.

Cree que deberían haber llevado las propuestas, y si había algo que corregir se corrige en la Junta de Distrito, no el Sr. García en su despacho, y después pasa las propuestas a sus vocales para que las presenten como suyas, quizá les dio vergüenza que no llevaban propuestas a la Junta de Distrito, y quitaron dos de las de su grupo para presentarlas.

Dirigiéndose a la Sra. Díaz le indica que se portó como debe portarse una persona en la Junta de Distrito, permitió que su vocal dijese todo lo que tenía que decir, quizá tiene un poco de falta de desconocimiento de la zona, pero no importa, por lo menos tuvo talante democrático y permitió, aunque con muchas prisas y tal, pero que las propuestas se pudiesen debatir y explicar.

Pero hay otra persona aquí, que ya pueden imaginar que no permitió que el representante que había presentado las propuestas las expusiese, las explicase, las explicó él, decía “esto ya estás hecho..., esto pertenece a sevillana..., esto le pertenece a no se quien...”, es decir, impolutos y siempre como siempre, se refiere al Sr. Cardeña, pregunta si no sabían de quien estaba hablando, cree que ya se lo imaginaban, el Sr. Cardeña.

Pregunta al Sr. Cardeña por qué no cambia su talante, además diciendo mentiras, le indica que los vocales de las Juntas de Distrito nombrados por su grupo, no son de OSP, son ciudadanos que tratan de mejorar el sitio donde viven, el entorno, aportar, ayudar, colaborar, y debería tener un sentido mucho más democrático del que tiene, si ha hecho más pequeño el salón, ya no caben ni las asociaciones de vecinos, no les gusta que oigan las propuestas, algunos tuvieron que estar en la puerta porque no podían entrar en la sala.

Pide al Sr. Cardeña que cambie de talante, intente oír a la gente, que ya han oído que ni siquiera en la Delegación de Bienestar social lo hace como se tiene que hacer.

Olvidaba decir al Sr. Díaz que rechazó una propuesta, o dijo que la pasaría a los técnicos, en ella pedían que el acceso a las playas de El Rodeito, al Hotel Guadalpín, se adecentara el acerado, y el dijo que eso lo dirían los técnicos.

Indica que la Urb. El Rodeo se hizo en el año 1947, y todavía al día de la fecha es suelo no consolidado, es decir no tiene la urbanización de la zona terminada, esa

calle, ese carril o camino era de La Colonia, y cuando el Ayuntamiento de Marbella se hizo cargo de la administración de la finca, una de las competencias que adquirió fue adecentar todos los caminos, ese camino era de La Colonia, por lo que, igual que han arreglado el de Las Petunias y otros, debería arreglarse de oficio.

Dirigiéndose a la Sra. Alcaldesa le va a leer un párrafo de una ley, el art. 15 del Reglamento de Población y Demarcación de las Entidades Locales y art. 54.1 la Ley de Bases de Régimen Local, se dice que “Toda persona que vive en España está obligada a inscribirse en el padrón del municipio en el que resida habitualmente, quien viva en varios municipios deberá inscribirse únicamente en el que habite más tiempo”.

La Sra. Alcaldesa con el cambio de lindes, recuerda que lo hizo en la pasada legislatura, trasladó una parte del municipio y dio las competencias en el PGOU y demás al Ayuntamiento de Benahavís, sin embargo, la ha visto votar en El Ingenio, pregunta qué ocurre, si no cumple la ley.

Cree que si ella vive habitualmente en Benahavís, debería votar en Benahavís, no debería votar en El Ingenio, está incumpliendo la ley, el Sr. Romero hace un momento ha dicho que no pasa nada si se incumplen las ordenanzas, pregunta si este es el talante, se refería a esa ordenanza concreto...

Pregunta si saben qué ha perdido este municipio, ahora con el tema de Luxemburgo han encontrado la tasación de lo que vale la casa de la Sra. Muñoz, cuatro millones setecientos mil euros, normalmente los valores catastrales son la mitad del valor de mercado, en este caso la mitad del valor de mercado de la vivienda de la Sra. Muñoz serían dos millones trescientos cincuenta mil euros.

Con el tipo impositivo que la Sra. Muñoz ha puesto en el municipio, tendría que tributar en Marbella y San Pedro Alcántara todos los años veinticuatro mil cuatrocientos catorce euros de IBI, si esta señora hubiera tributado aquí en vez de en Benahavís, donde el IBI es mucho más bajo, no hubiera subido tantísimo el IBI.

Indica que ha dejado de tributar en este municipio desde el año 2007 hasta hoy ciento setenta mil euros, esta cifra ha dejado de tributar la Sra. Alcaldesa en este municipio, pregunta si sabe cuantos puestos de trabajo, por ejemplo para la persona encadenada en Nueva Andalucía, podía haber creado con ese dinero, si hubiese tributado en Marbella en vez de hacerlo en Benahavís...

Solicita que ya que su grupo inició la idea, la pusieron en marcha y está en Medio Ambiente, tengan la consideración de hacerles partícipes de ella y escuchar sus posibilidades, no quieren un sendero peatonal en el Río Guadaiza de cemento, que haya una acera o una parte así, perfecto, para que puedan pasar personas con minusvalía y demás, pero quieren un carril por donde puedan pasar caballos, hacer deporte, donde esté la naturaleza y no el cemento, como han hecho un poco más arriba.

Recuerda las obras de la Plaza Vista Alegre, le gustaría saber cuándo van a comenzar.

Toma la palabra el **SR. BERNAL GUTIÉRREZ** diciendo en primer lugar que, parece que ellos se tienen que poner el micrófono dentro de la boca, y la bancada del Equipo de Gobierno desde luego se escucha de escándalo, no sabe si es que no se lleva bien el volumen o no está bien modulado, algo tiene que fallar, además en la televisión ocurre, a estas alturas no va a hacer falta que almuerce, se va a llevar el micrófono puesto a su casa, parece que sólo ocurre en su lado del salón.

Va a solicitar al Sr. Cardeña, si le viene a bien y entiende que así será, que él mismo solicite la retirada del diario de sesiones, y que así no constara, la frase donde

decía que: “La muerte de tres mil personas en esta comunidad es responsabilidad de un gobierno de izquierdas”, cree que no quiso decir eso, quizá en el calor de las palabras salió esa frase, se ha recogido textualmente y sería un bonito gesto que el Sr. Cardeña mismo pidiera la retirada en lugar de hacerlo él.

Seguidamente tiene que decir que este Equipo de Gobierno tiene el presupuesto de la reparación del crematorio del cementerio y no lo ejecutan, mientras no se haga hay tres familias en este momento que siguen sin cobrar desde hace varios meses, porque no concluyen el contrato que llevaron a cabo con ellos.

Por lo que esas tres familias, esos tres padres que trabajan en el crematorio, tienen tanto coraje como cualquier otro padre y madre que haya en esta ciudad, por lo que pide el mismo respeto y actuación por parte de este Equipo de Gobierno.

Solicita que presten atención a la petición de los vecinos de la calle Reine de Aragón, a la que se le han caído las cornisas, es un edificio de gente humilde y trabajadores, y solicitan que desde el Equipo de Gobierno les echen una mano, al menos les atiendan y no les pongan trabas para solucionar algo que ha ocurrido allí, desgraciadamente por cuestiones meteorológicas y el estado del edificio, pero no tienen culpa los que viven allí y mucho menos los viandantes.

Va a hacer alusión a una cuestión particular, después pasará la palabra a su compañero y por último finalizará el Sr. López, porque ya que no ha tenido ninguna respuesta acerca de esos asuntos turbios de Luxemburgo, a ver si con una mejor explicación del Sr. López, quizá pueda obtener esa respuesta.

Hoy se ha hecho una alusión a una fotografía en el ámbito privado de una persona que está presente, no es la primera vez que en las redes sociales y retuiteado por concejales del Equipo de Gobierno, aparecen fotos suyas en el ámbito privado, pero en una manifestación en San Pedro apareció una foto suya con un niño de dos años que tiene, espera que no vuelva a ocurrir, además sabe hasta quien sacó la fotografía, entiende que quizá fue la fotografía general y apareció él por medio, va a querer entender eso.

Pero cuando escucha las alusiones a esa fotografía desde los concejales del Equipo de Gobierno, no sabe quien es el autor intelectual de esa fotografía aunque otros las tiren con sus móviles.

Por lo que solicita que las cuestiones de ámbito privado, al menos en fotografía y con niños menores, las dejen para el ámbito privado de cada uno.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** diciendo que, en primer lugar le han enviado varios mensajes en las redes sociales de varias personas, en el que dice que casualmente cuando les tocaba el turno de palabra a los miembros de su grupo, en Radio Televisión Marbella han puesto anuncios, para que no se escuchen las reivindicaciones de Pepe Bernal, qué le van a hacer, es así...

Indica que el tema del vallado del Parque Virgen del Rocío que se aprobó en la primera Junta de Distrito en el mes de noviembre, la Sra. Alcaldesa se llevó la documentación en persona porque presidió esa Junta, pero al día de la fecha no está colocada para proteger que los niños no puedan acceder a la carretera y pueda ocurrir a una tragedia, y la única respuesta que obtienen es que los técnicos lo están estudiando.

Pregunta cuántos estudios necesita la colocación de una valla para que los niños no salgan a la carretera y los atropelle un coche.

El día anterior tuvo lugar una manifestación en San Pedro Alcántara, con inicio y finalización en la Plaza de la Iglesia, los organizadores de la manifestación le

comentan y piden que traslade aquí la poca sensibilidad que se tuvo desde el Equipo de Gobierno, sabiendo que existía esta convocatoria de manifestación, días antes se instaló la exposición de fotografía “Marbella Crea”, cree que se podría haber puesto en otro lugar o haberlo trasladado en el tiempo para evitar ese problema.

Casualmente el día anterior era el día en el que se tenían que arreglar las piedras de la Plaza de la Iglesia.

Allí había media plaza cortada, con los servicios operativos y demás, cree que si hay convocada una manifestación que se entendía que podían acudir bastantes personas, por la gran afluencia de policía nacional que había, así lo trasladaron a los convocantes la policía nacional, diciéndoles que tenían prevista fuese una manifestación con muchos alumnos, se hizo un gran despliegue policial porque desde el Ayuntamiento hubieran tenido ese tipo de cuidado, ya que se pueden crear situaciones que no gustan a nadie.

Toma la palabra la **SRA. LESCHIERA DE GIRAUDO** diciendo que va a comentar dos cosas que ya ha solicitado varias veces en este pleno y no se llevan a cabo, a pesar de estar votadas por unanimidad en sesión plenaria.

Días pasados acudieron al acto de la puesta del nombre de “Victimas del Terrorismo” a una rotonda cerca de la Policía Nacional, y sigue echando en falta, a raíz de la propuesta que trajo su grupo, que se pudiese algún sitio el nombre de “Víctimas de Violencia de Género”, la Sra. Díaz García dijo que se iba a poner en un sitio dinámico y sirviese de referencia.

Como saben este es un año en el que el repunte de la violencia de género es tremendo, para crear un poco más de conciencia y para honrar a esas mujeres que han muerto en manos de sus parejas, merecería la pena llevar a cabo este acto.

Otra cosa que solicitó en plenos pasados, incluso lo ha solicitado por registro de entrada, es que el Sr. Cardeña se comprometió en el Consejo de Bienestar Social, a enviar el desglose exacto de los presupuestos de Bienestar Social, qué cantidad se asigna al personal, qué cantidad va a cada servicio y qué cantidad de personas hacen uso de esos servicios, después de tres meses están esperando que les llegue esa información.

Después de lo que dijo el Sr. Moro respecto a la estética de las gasolineras, va a tener que pedir al Sr. Ortega que ponga gasolineras en todas las calles para que deje de cortar árboles, porque está dejando a Marbella sin la arboleda que le ha caracterizado siempre, esa arboleda de 100 años que da pena y dolor ver los árboles tirados en el suelo.

Indica al Sr. Ortega que ya basta de cortar árboles, le pide por favor que los mantenga, así como la identidad de Marbella viva, que es lo que atrae al turismo, y no el cemento que están poniendo actualmente.

Toma la palabra el **SR. LÓPEZ WEEDEN** diciendo que, le toca una intervención incómoda, esa misma mañana, con gesto compungido, la Sra. Alcaldesa decía que desde el Partido Socialista no tenían otra opción que entrar en una cuestión, en la que va a entrar a continuación, porque no tenían ninguna alternativa que presentar a este pleno.

En primer lugar quiere responderle, desde la oposición responden al Equipo de Gobierno, que eso no es cierto, y le va a poner media docena de ejemplos.

Para empezar propusieron una moción para que se hiciera El Trapiche Guadaiza, el Paseo Fluvial del propio Guadaiza, también presentaron otra propuesta que hablaba de las incubadoras de empresas, el Plan de Renta Básica, esa en la que gastaron el

ejercicio pasado seiscientos mil euros también propuesta por su grupo, las Juntas de Distritos que funcionan mal pero funcionan, también fueron propuestas por el Partido Socialista, y como no, el Consejo Social que todavía no ha visto la luz, pero se supone que en breve estará.

Estas son media docena de propuestas que plantea su grupo.

El fondo de la cuestión es que a lo largo de este mes, desde el último pleno para acá, han aparecido en distintos medios de comunicación, una serie de cuestiones que entienden graves, además son dignas de debatirse y tratarse en este pleno, por ello va a hacer alusión al Reglamento de Pleno y Comisiones, donde dice expresamente que el ruego es la formulación de una propuesta de actuación, dirigida a algunos de los órganos de gobierno municipal, los ruegos formulados en el seno del Pleno, podrán ser debatidos pero en ningún caso sometidos a votación.

Un poco más adelante dice que podrán ser efectuados oralmente o por escrito, y serán debatidos generalmente en la sesión siguiente, sin perjuicio que puedan serlo en la misma sesión.

Por todo ello, va a hacer un ruego y espera que sea debatido en esta sesión, porque hay mucha incertidumbre, de hecho Izquierda Unida presentó una propuesta para que la Sra. Alcaldesa compareciese en este Pleno y diese explicaciones a todos los ciudadanos.

Entiende que no es razonable que esas explicaciones se den exclusivamente a los portavoces o miembros de este Pleno, sino que hay que darlas a todos y cada uno de los ciudadanos, porque el tema que se va a tratar, el tema que ha salido a lo largo de este mes, es un tema lo suficientemente oscuro e incómodo como para no explicarlo públicamente.

Indica que en diversos medios de comunicación ha aparecido que de forma resumida y cronológica, donde la Sra. Alcaldesa vive actualmente era de una sociedad que fue vendida a una sociedad gibraltareña, ésta sociedad gibraltareña genera una sociedad filial de la cual la Sra. Alcaldesa compra el 49% de las participaciones.

Transcurre el tiempo y esta sociedad de la que la Sra. Alcaldesa tiene el 49% de las participaciones, va a una sucursal de un banco en Luxemburgo, pide un préstamo hipotecario, y acto seguido es con el dinero de esa hipoteca lo presta a un tercer socio.

Así contado puede parecer que no hay ningún problema, todo es normal, una relación entre sociedades y listo, pero va a decir algo, si él tuviese un amigo que le dijese que su marido ha vendido su vivienda a una sociedad gibraltareña, que además el administrador es el mismo en ambos casos, que crea una filial que además es comprada por él, pensaría que este señor que tiene relación con paraísos fiscales, como Gibraltar, es indecente.

Si además le dice que va a pedir una hipoteca de su casa, y en vez de venir aquí al Banco Santander o al Banco Bilbao Vizcaya, se va al Banco Santander o al Banco Bilbao Vizcaya de Luxemburgo, le parecería todavía mucho más indecente.

Si ese amigo fuese un dirigente político, le diría que no solo es indecente, sino que también es inmoral.

Le va a decir algo más, no quiere que haya ningún dirigente político que gestione un solo céntimo de sus impuestos ni de los impuestos de ningún ciudadano de este municipio, cuando se ha dado una circunstancia similar.

Cree que sería sano desde el punto de vista democrático, que se produjese este debate, que se produjese su comparecencia, además a petición propia, en este pleno,

para que todos y cada uno de los miembros de esta Corporación puedan hacerle las preguntas que estimen conveniente, sería saludable desde el punto de vista democrático.

Es más, ha habido un momento en ese ríñon entre los medios de comunicación y ella, en el que el abogado que destapa una situación fraudulenta de una serie de vecinos de Marbella, con respecto a un banco en Luxemburgo, dice expresamente que ella le ha hecho la vida imposible, y además dice que habitualmente este tipo de operaciones van buscando no sólo pagar menos impuestos, sino también blanquear dinero, lo desconoce, no lo sabe, no sabe si es legal o no, lo que sí sabe y tiene la certeza es que es indecente e inmoral, de eso tiene la certeza.

En esa línea de ese ríñon entre los distintos medios de comunicación y la respuesta de la Sra. Alcaldesa, se ha hecho alusión que los miembros de la oposición tendrían que pedir la declaración de bienes de la Sra. Alcaldesa en este Ayuntamiento.

Pues bien, lo han hecho, lo hicieron dos días antes y todavía no tienen respuesta, es un tema importante e ingente como para que esa declaración de bienes la tengan desde el primer instante.

Pero van más allá, y es que la Ley de Bases de Régimen Local en su artículo 75.7, en el párrafo segundo, les dice que además de pedir la declaración de bienes patrimoniales de la Sra. Alcaldesa, pueden pedir las liquidaciones del impuesto de la renta de las personas físicas, el de sucesiones y el de patrimonio.

Pediría que no dilatara en el tiempo esa información, porque es la única forma que tienen todos los miembros de esta Corporación y los ciudadanos, por ende, de poder casar la información fiscal que tiene, con la información que ha depositado en su declaración de bienes y ver si hay o no enriquecimiento de la persona de la Sra. Alcaldesa a lo largo de estos años, desde el año 2003 hasta ahora.

Pregunta si saben por qué hay obligación de poner encima de la mesa la declaración de bienes patrimoniales de todos y cada uno de los miembros de la Corporación, para que todos y cada uno de los ciudadanos de este municipio, puedan ver que no se han enriquecido con la gestión directa de esta Administración, ese es el objetivo que tiene la declaración de bienes patrimoniales.

Por ello han pedido que el Sr. Secretario les facilite la declaración de bienes de la Sra. Alcaldesa desde el año 2003 hasta la actualidad.

Insiste y pide, no sabe si la Sra. Alcaldesa va a poner cara de afligida o de lástima, por la situación que está pasando, pero le va a decir una cosa, en su declaración de bienes, que aparece publicada en la página web, dice que las participaciones de una sociedad suya asciende a 44.700 euros, que es el 49% de esas participaciones, y según informaciones que han recibido de los medios de comunicación, hay una hipoteca de una vivienda de esa sociedad que asciende a 3.100.000 euros, y se valora por 4.700.000 euros.

Como comprenderá, no casa ni se corresponden 90.000 euros, valor de esa sociedad, con el valor de tasación de ese inmueble.

Por tanto, hay muchas preguntas que se quieren poner encima de la mesa en este Pleno de la Corporación, para que la Sra. Alcaldesa las responda, es tan simple como eso, si de verdad no tiene nada que ocultar, lo que debería hacer es facilitar a todos los miembros de la Corporación su declaración de bienes, decir que van a hacer un pleno extraordinario en el que va a haber un punto exclusivo, que sea la comparecencia de la Sra. Alcaldesa y hacer ejercicio democrático de la relación de esta Administración con su gobernante, es tan simple como ello.

Añade que si la Sra. Alcaldesa entiende que a él le parezca indecente, inmoral, que alguien tenga relaciones societarias con paraísos fiscales como Gibraltar, que alguien tenga relaciones de negocio a través de otro paraíso fiscal, como puede ser Luxemburgo, y venga aquí a solicitarle la comparecencia, estarían por el buen camino.

Aunque entiende que ella va a seguir con la sinrazón, haciendo oídos sordos y poniéndose orejeras como los mulos, y va a evitar entrar en este debate.

Le pide que lo piense dos veces, que haga un ejercicio de responsabilidad y democracia y verá como todos los ciudadanos del municipio se lo van a agradecer enormemente.

Insiste y cree que no es decente ocultar toda esa información a los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

La **Sra. Alcaldesa** indica que han oído tales barbaridades una detrás de otra, que la verdad..., empieza por el Sr. López, no sabe lo que a él le parecerá indecente e inmoral, a ella su intervención le parece absolutamente indecente e inmoral.

Cree que si él hubiera tenido la más mínima intención de conocer la verdad, hubiera venido, inmediatamente, cuando ella les convocó junto al resto de grupos políticos.

Cree aquí no dicen algo muy claro, en primer lugar ella nunca, jamás ha ocultado su patrimonio, es un patrimonio privado, nada tiene que ver con su gestión al frente de la Alcaldía y por supuesto es muy anterior a que ella fuese Alcaldesa.

Pero hay algo que también quiere decir, al Sr. López le parece indecente e inmoral que vayan a un banco sueco y no a un banco español, pero es hace la operación es de nacionalidad sueca, en un país de la Unión Europea, y se le ha olvidado lo más claro, todo está declarado ante Hacienda, todo, con lo cual, de todo se pagan los impuestos correspondientes.

Cree que elucubran, diciendo que esto se hace como una ingeniería para no pagar impuestos, pero no es así, y eso es lo que ella enseñó a estos señores, entendiendo que el arte de la política ellos lo iban a entender como lo entiende ella, al margen de lo que son cuestiones..., entrar en una arena del “todo vale para coger un sillón”.

Ella lo dijo, no es lo que ella entendía, le pide al Sr. López que no diga que no es así, porque él no vino, se le citó, con todos los papeles, con la declaración de la renta, con la declaración de Hacienda, con todo, y lo que hizo el Sr. López es que no vino, porque no le interesa.

Lo que le interesa es este debate, le interesa la mentira, le dice a ella inmoral e indecente, pregunta de qué están hablando, de ninguna de las maneras, hace el Sr. López un relío que no tiene nada que ver...

Indica que ella nunca jamás ha tenido nada que ver ni con ninguna operación con ningún paraíso fuera de España, porque todo lo ha operado aquí, todo, y que ellos compraran hace quince años una parcela, no la casa sino una parcela, a su antiguo propietario que era una sociedad de Gibraltar, y efectivamente era de un propietario extranjero, y en nada es que la haya vendido o la haya comprado, le pide que no relíe más.

Hay una cosa clara, ella siempre ha puesto por delante su patrimonio, nunca ha ocultado nada, y además le están diciendo ahora que les enseñe, pero en la pasada legislatura el Sr. Javier de Luís ya le pidió la declaración de patrimonio y se la enseñó a su grupo, le gustaría saber donde estaba la del Sr. Plata, que por cierto no la presentó, o la de otros compañeros socialistas, que tampoco la presentaron...

No tiene nada que ocultar, hay una cosa tan clara y evidente como que todo está declarado ante Hacienda, pagando religiosamente todos los impuestos.

Vuelve a repetir que no pueden ir contra la gestión de este Equipo de Gobierno, no pueden, no tienen alternativa aunque vayan los tres juntos, y como no la tienen van a lo fácil y a lo sucio, a lo inmoral, y eso a ella también le parece indecente e inmoral, intentar desgastar sabiendo que es mentira, y les da igual.

Añade que utilizan lo que tengan que utilizar con tal de ir, en este caso en contra de ella, pero podrían ir en contra de cualquier miembro del Equipo de Gobierno, a sabiendas que es mentira absolutamente, de que el primer día les convocó a todos, y el Partido Socialista no asistió.

Ahora quieren pedir un pleno extraordinario, una Comisión de Investigación, no sabe cuantas cosas más, pero lo cierto es que no quieren pedir otra cosa que no sea intentar enturbiar la buena gestión y la marcha de esta ciudad.

También les dice que cuando la verdad está ahí, y la actuación viene avalada por muchos años, por mucho que diga el Sr. López, le parece que su intervención, desgraciadamente, ha sido indecente e inmoral, las dos cosas.

Dirigiéndose al Sr. Piña le dice que lamenta nuevamente que no saben qué vueltas darles, el tema de las lindes que de manera permanente lo vuelven a sacar, vuelve a decir que está aprobado por el Consejo Consultivo, por la Junta de Andalucía, aprobado por el Plan General de Benahavís, por el Plan General de Marbella, y ahora vendrá el tema de las lindes con Ojén, como se ha hecho con cualquiera de los municipios limítrofes, exactamente igual.

Por cierto, para que no quede duda, el Partido Socialista les denunció, como siempre, porque no sabe ya cuantas denuncias han puesto, se fueron a los Tribunales, y lo perdieron, lo recurrieron y lo que pasó es que lo volvieron a perder, porque no es verdad.

Añade que cuando la verdad tiene un camino y la actuación dentro del ámbito político se hace de verdad, se podrán equivocar, con total seguridad, quien mucho hace quizá tiene la posibilidad de equivocarse, pero puede asegurar que nunca han hecho absolutamente nada para ir en contra de nadie, ni siquiera de los miembros de la oposición, nunca, mucho menos a título personal o familiar, y nunca lo van a hacer.

Termina con la intervención que le ha parecido divertida al Sr. Monterroso, le hubiera gustado que además de decir happy, que lo ha dicho en cada intervención, le hubiera gustado que hubiera dicho lo que el video de promoción de Marbella de “Marbella is happy”, ha tenido para la ciudad, ha tenido unas 45.000 visitas, donde ha participado mucha gente.

Solo quiere decir una cosa al Sr. Monterroso, cree que el negativo es él, no para de ser negativo, es que no hay manera, porque al Sr. Monterroso le parece que un video donde sale Marbella, salen los rincones preciosos de Marbella, donde todos están contentos, también es negativo para él, como siempre...

Le vuelve a decir que, como también han hablado de ello, como no podía ser de otra manera, ha hablado el Sr. Díaz sobre todo, no sabe si es que el Sr. Monterroso no se lo contó, porque el Sr. Díaz está muy activo en tuitter, mintiendo, intentando manipular, hoy además tienen una concentración para explicar otra vez..., le pide que expliquen otras cosas, le gustaría que dijeran la verdad, simplemente, que la Alcaldesa tiene todo su patrimonio declarado ante Hacienda, a ver si lo oyen, todo el patrimonio declarado ante Hacienda, y paga religiosamente todos los impuestos.

Le pregunta si sabe por qué, pues porque la verdad también es happy.

A efectos de hacer alguna contestación, se llevarán a cabo por escrito.

Debido a los diferentes actos que tiene el Ayuntamiento ese mismo día, cree que algunas de las cuestiones se han contestado perfectamente con su intervención, sabe que lo van a volver a sacar, a los miembros de la oposición les da exactamente igual, el Equipo de Gobierno es amplio conocedor de cómo los miembros de la oposición utilizan la política, desgraciadamente.

Espera que poco a poco vayan aprendiendo lo que es estar en política, lo que significa estar en política y lo apliquen.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las catorce horas y veinticinco minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.