

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO
DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 18 DE MARZO DE
2016 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDE

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ

P.S.O.E.

CONCEJALES

D ^a ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE	P.S.O.E.
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D ^a BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D ^a ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D ^a MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D ^a MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP
D ^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL	P.P.
D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D ^a MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D ^a MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D ^a MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a Ana M^a Zaldívar García

En Marbella, siendo las doce horas y cinco minutos del día 26 de Febrero de 2016, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión extraordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, de D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

1.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE DE RESOLUCIÓN DE LAS RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL EJERCICIO 2016, PLANTILLA DE PERSONAL Y MASA SALARIAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 9 de febrero de 2016 de Junta de Gobierno Local se aprobó el proyecto de presupuesto 2016 de acuerdo a lo establecido en el art. 127.1.b. de la Ley de Bases de Régimen Local y se dio traslado al Pleno para que en virtud de las atribuciones que le confiere el art. 123.1.h) procediera a la aprobación de los Presupuestos así como a la plantilla de personal y la masa salarial.

En sesión extraordinaria celebrada el día 12 de febrero de 2016, el Ayuntamiento en Pleno aprobó inicialmente el Presupuesto General para el ejercicio 2016, plantilla de personal y masa salarial siendo publicada en el BOP de Málaga de fecha 17 de febrero de 2016 y finalizado el plazo para la interposición de reclamaciones el día 7 de marzo.

En el registro de entrada y dentro del plazo legalmente establecido se presentaron las siguientes:

1. Presentada por don Abel Rivero Agüera con DNI 78967536^a, como Presidente de la Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa de San Pedro Alcántara, con CIF G-92593649, con nº de Registro MARBE-E-2014082367 de fecha 26 de febrero de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
2. Presentada por doña Carola Herrero Lima con DNI 51326812N como Presidenta y representante legal de la Asociación de Comerciantes y Profesionales del Casco Antiguo de Marbella (ACOPROMAR), con CIF G-29387826, con nº de Registro MARBE-E-2016011646, de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

3. Presentada por don Enrique Guerrero Ruiz con DNI 74811785F, como Presidenta y representante legal de la Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa de Marbella (APYMEN), con CIF G-29073996, con nº de Registro MARBE-E-2016011945, de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
4. Presentada por don Diego Miguel Cruz López, con DNI 78964700L, en calidad de Presidente del Comité de Empresa del Organismo autónomo Local Fundación Deportiva Municipal de Marbella con nº de Registro MARBE-E-2016011990 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Gastos.
5. Presentada por don José Luis Morón Urbano, Secretario General de la Sección Sindical Ayuntamiento de Marbella CCOO con nº de Registro MARBE-E-2016012210 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Gastos.
6. Presentada por doña M^a José Rodríguez Serrano con DNI 25106504-A, Técnico de Grado Superior del Ayuntamiento de Marbella, con nº de Registro MARBE-E-2016012226 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia Capítulo I de Gastos.
7. Presentada por don Andrés Manuel Sánchez Cantos, Presidente de la Fundación Bastiano Bergese contra el Cancer, con CIF G-29453321, con nº de Registro MARBE-E-2016012584, de fecha 3 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo de Gastos.
8. Presentada por don Antonio Millán Puertas, con DNI 27330254-K en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindicato Unión de del Excmo. Ayto. de Marbella y Secretario de la Organización del mencionado Sindicato, con nº de Registro MARBE-E-2016012736 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas.
9. Presentada por don Antonio Millán Puertas, con DNI 27330254-K en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindicato Unión de del Excmo. Ayto. de Marbella y Secretario de la Organización del mencionado Sindicato, con nº de Registro MARBE-E-2016012743 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas.
10. Presentada por don Santiago Pérez Montero, en calidad de Delegado Sindical del Sindicato Confederación General del Trabajo (C.G.T.), con nº de Registro DIST8-E-2016012885 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando tres alegaciones al Presupuesto inicial 2016.

11. Presentada por don Juan Antonio Durán Rodríguez, mayor de edad, vecino de San Pedro Alcántara, Marbella, en representación de los trabajadores firmantes en el Aneo II (Bolsa Oficial de Operarios del Ayuntamiento) con nº de Registro SPED-E-2016012847, de fecha 4 de marzo presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal.

12. Presentada por don Juan Carlos García Zurita, actuando como Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario Huerta Belón, con nº de Registro MARB-E-2016013081, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando siete alegaciones Presupuesto inicial.

13. Presentada por Don José Carlos Núñez Vidal, con DNI 78965211R, y Dña. Victoria Mendiola Zapatero, con DNI30565531A, en su condición de Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede (CSSP), con nº de Registro MARBE-E-2016013087, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando alegaciones al Presupuesto Municipal.

14. Presentada por Don José Carlos Núñez Vidal, con DNI 78965211R, y Dña. Victoria Mendiola Zapatero, con DNI 30565531A, en su condición de Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede (CSSP), con nº de Registro MARBE-E-2016013091, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando una alegación al Presupuesto Municipal.

15. Presentada por don Antonio L. Molina Díaz, don Juan Muñoz Ruz, doña Natalia Payán Buldú, doña Natalia Picatoste Lizarraga, doña Inmaculada Rodríguez Cabrera, doña Yolanda González Ballester, doña María Casas Luengo y doña María Bermejo Pérez, en calidad de empleados de éste Ayuntamiento, con nº de Registro MARBE-E-2016013105 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo I.

16. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013196 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo I.

17. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013198 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

18. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013200 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

19. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013202 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

20. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013203 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Personal.

21. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013207 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial.

22. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013213 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial.

23. Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013215, de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

24. Presentada por doña Esther Palomo Morales, actuando como Presidenta del sindicato Unión Empleados Públicos de la Administración Local (UEPAL), con CIF: G93061695, con nº de Registro DIST3-E-2016013238, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando alegaciones al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

25. Presentada por don José Bernal Gutiérrez, en calidad de Presidente del Consejo Rector del OAL de Fundación Deportiva Municipal de Marbella, con nº de Registro MARBE-E-2016013256, de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Visto el Certificado del Registro de Entrada, los informes de Intervención y de personal del ayuntamiento y Organismos Autónomos Locales contestación a las alegaciones citadas, y en atención a todo lo dispuesto, esta Alcaldía eleva al Pleno del Ayuntamiento la siguiente

PROPUESTA

PRIMERO.- A la vista de las reclamaciones y de los informes emitidos por la Intervención General Municipal, Jefe de personal del Ayuntamiento y O.A.L. y,

analizadas las necesidades presupuestarias para cumplir los objetivos del ayuntamiento en el ejercicio 2016, se acuerda:

1. Inadmitir la reclamación presentada por don Abel Rivero Agüera con DNI 78967536^a, como Presidente de la Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa de San Pedro Alcántara (APYMESPA), con CIF G-92593649, con nº de Registro SPED-E-2016 de fecha 26 de febrero de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
2. Inadmitir la reclamación presentada por doña Carola Herrero Lima con DNI 51326812N como Presidenta y representante legal de la Asociación de Comerciantes y Profesionales del Casco Antiguo de Marbella (ACOPROMAR), con CIF G-29387826, con nº de Registro MARBE-E-2016011646, de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
3. Inadmitir la reclamación presentada por don Enrique Guerrero Ruiz con DNI 74811785F como Presidente y representante legal de la Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa de Marbella (APYMEN), con CIF G-29073996, con nº de Registro MARBE-E-2016011945, de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
4. Inadmitir la reclamación presentada por don Diego Miguel Cruz López, con DNI 78964700L, en calidad de Presidente del Comité de Empresa del Organismo autónomo Local Fundación Deportiva Municipal de Marbella con nº de Registro MARBE-E-2016011990 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Gastos.
5. Inadmitir la reclamación presentada por don José Luis Morón Urbano, Secretario General de la Sección Sindical Ayuntamiento de Marbella CCOO con nº de Registro MARBE-E-2016012210 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Gastos.
6. Estimar la reclamación presentada por doña M^a José Rodríguez Serrano con DNI 25106504-A, Técnico de Grado Superior del Ayuntamiento de Marbella, con nº de Registro MARBE-E-2016012226 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia Capítulo I de Gastos, en la que solicita la corrección de error material en el anexo de personal.
7. Inadmitir la reclamación presentada por don Andrés Manuel Sánchez Cantos, Presidente de la Fundación Bastiano Bergese contra el Cancer, con CIF G-29453321, con nº de Registro MARBE-E-2016012584, de fecha 3 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo de Gastos.
8. Inadmitir la reclamación presentada por don Antonio Millán Puertas, con DNI 27330254-K en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindicato Unión de del Excmo. Ayto. de Marbella y Secretario de la Organización del mencionado Sindicato, con nº de Registro MARBE-E-2016012736 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas.

9. Inadmitir la reclamación presentada por don Antonio Millán Puertas, con DNI 27330254-K en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindicato Unión de del Excmo. Ayto. de Marbella y Secretario de la Organización del mencionado Sindicato, con nº de Registro MARBE-E-2016012743 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas.
10. Inadmitir en su punto Primero y Segundo, la reclamación presentada por don Santiago Pérez Montero, en calidad de Delegado Sindical del Sindicato Confederación General del Trabajo (C.G.T.), con nº de Registro DIST8-E-2016012885 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando tres alegaciones al Presupuesto inicial 2016.
 - Primera:** Reclamación de Capítulo 1 de Personal, Ayudas Sociales.
 - Segunda:** Reclamación de Capítulo de Gastos RSU.Y desestimarla en su punto Tercero
 - Tercera:** Reclamación de Capítulo 1 de Personal, Póliza de Asistencia Médica.
11. Inadmitir la reclamación presentada por don Juan Antonio Durán Rodríguez, mayor de edad, vecino de San Pedro Alcántara, Marbella, en representación de los trabajadores firmantes en el Aneo II (Bolsa Oficial de Operarios del Ayuntamiento) con nº de Registro SPED-E-2016012847, de fecha 4 de marzo presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal.
12. Inadmitir la reclamación presentada por don Juan Carlos García Zurita, actuando como Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario Huerta Belón, con nº de Registro MARB-E-2016013081, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando siete alegaciones Presupuesto inicial.
 - Primera:** Que la partida presupuestaria para inversiones en la ciudad de Marbella, incluyendo los cuatro núcleos poblacionales la consideramos insignificante.
 - Segunda:** Que no aparece ninguna cantidad asignada para el Plan Marbella Centro. Tanto la avenida principal Ricardo Soriano como las calles que confluyen en ella necesitan una remodelación y adaptación urgentes para revitalización.
 - Tercera:** Que no hemos encontrado ninguna cantidad asignada al Plan de Asfaltado y lo consideramos fundamental.
 - Cuarta:** Que para lograr un equilibrio y respeto entre vehículos, peatones y ciclistas consideramos que urge la necesidad de creación de vías para los últimos, por lo cual sería necesaria una inversión en Plan Carril Bici.
 - Quinta:** Que no hemos encontrado en la documentación examinada ni una sola de las prioridades que esta AA. VV. Presentó en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana del pasado mes de septiembre.
 - Sexta:** Relacionada con la anterior, era un compromiso del Equipo de Gobierno asumir en los Presupuestos Municipales las necesidades de los barrios, en función de las propiedades que habíamos presentado las AA.

VV. Y Federaciones, aprobado por unanimidad en el Pleno del mes de octubre de 2015.

Séptima: El mantenimiento de los barrios es fundamental para facilitar la vida de todos los vecinos de Marbella y por supuesto de los que nos visitan. Consideramos que sería necesaria una dotación económica importante para tal finalidad (Plan Barrios).

13. Inadmitir la reclamación presentada por don Jose Carlos Núñez Vidal, con DNI 78965211R, y Dña. Victoria Mendiola Zapatero, con DNI30565531A, en su condición de Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede (CSSP), con nº de Registro MARBE-E-2016013087, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando alegaciones al Presupuesto Municipal.

Primera. Supresión de determinadas partidas presupuestarias de Gastos, que podrían ser sustituidas por la creación de otras partidas de Gastos, todas ellas por importe de 250.000,00 €.

Segunda. Supresión de determinadas partidas presupuestarias de Gastos, que podrían ser sustituidas por la creación de otras partidas de Gastos, todas ellas por importe de 800.000,00 €.

Tercera. Concesión al Transporte Urbano, con la supresión de la partida Presupuestaria 0-204-4411-48923 Concesión al Transporte Urbano por importe de 900.000,00 €; dicha partida presupuestaria de Gastos, sería sustituida por otras tres aplicaciones por el importe total de 900.000,00 €.

Cuarta. Distribución equitativa de inversiones en los núcleos, teniendo en cuenta los índices de población de los diferentes Distritos en base a un criterio proporcional (Reglamento de Distritos).

14. Inadmitir la reclamación presentada por don José Carlos Núñez Vidal, con DNI 78965211R, y doña Victoria Mendiola Zapatero, con DNI 30565531A, en su condición de Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede (CSSP), con nº de Registro MARBE-E-2016013091, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando una alegación al Presupuesto Municipal.
15. Inadmitir la reclamación presentada por don Antonio L. Molina Díaz, don Juan Muñoz Ruz, doña Natalia Payán Buldú, doña Natalia Picatoste Lizarraga, doña Inmaculada Rodríguez Cabrera, doña Yolanda González Ballester, doña María Casas Luengo y doña María Bermejo Pérez, en calidad de empleados de éste Ayuntamiento, con nº de Registro MARBE-E-2016013105 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo I.
16. Inadmitir la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejel Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013196 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo I.
17. Inadmitir la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejel Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013198 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
18. Inadmitir la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejel Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro

MARBE-E-2016013200 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

19. Inadmitir la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013202 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
20. Inadmitir la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013203 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Personal.
21. Desestimar la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013207 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial.
22. Desestimar la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013213 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial.
23. Inadmitir la reclamación presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013215, de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.
24. Inadmitir la reclamación presentada por doña Esther Palomo Morales, actuando como Presidenta del sindicato Unión Empleados Públicos de la Administración Local (UEPAL), con CIF: G93061695, con nº de Registro DIST3-E-2016013238, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando alegaciones al Presupuesto inicial en materia de Gastos:

Primera: Reclamación aplicación “Fondo de Costes de absorción OALES”..

Segunda: Reclamación aplicación “Acción Social” Capítulo I de Personal

Tercera: Alegación al Programa 3381: Banda de Música..

Cuarta: Alegación al Programa 1621: Recogida de Residuos Sólidos Urbanos.

25. Inadmitir la reclamación presentada por don José Bernal Gutiérrez, en calidad de Presidente del Consejo Rector del OAL de Fundación Deportiva Municipal de Marbella, con nº de Registro MARBE-E-2016013256, de 7 de marzo de 2016, en su punto Primero y segundo

Primera y Segunda: Modificar el estado de Gastos y la siguiente aplicación al Presupuesto de gastos del OAL Fundación Deportiva Municipal de Marbella; y añadir y modificar la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento.

y estimar el punto tercero al tratarse de un error material:

Tercera: Reclamación al Presupuesto Inicial para modificar la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento.

SEGUNDO.- El Presupuesto General del Ayuntamiento queda aprobado definitivamente incluyendo las alegaciones estimadas al Presupuesto inicialmente aprobado. para el ejercicio 2016, que engloba el Ayuntamiento de Marbella, los Organismos Autónomos Locales (OAL “Marbella Solidaria”. OAL “Marbella Solidaria” OAL “Arte y Cultura” OAL “Centro Municipal para la Formación y Orientación Laboral” OAL “Servicios Operativos de Marbella” OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella” OAL “Fundación Deportiva Municipal de Marbella” del OAL “Limpieza Marbella”) y las Sociedades Mercantiles (Puerto Deportivo de Marbella, S.A. Transportes Locales 2000, S.L.) Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella, Radio Televisión Marbella y Memoria de actuaciones de Gerencia de Compras y Contratación Marbella S.L.”

TERCERO.- La Plantilla de Personal y la masa salarial quedan aprobada incluyendo las alegaciones estimadas sobre la aprobación inicial .

CUARTO.- El Presupuesto General, definitivamente aprobado será insertado en el B.O.P., resumido por capítulos de cada uno de los presupuestos que lo integran.

El Presupuesto entrará en vigor, en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado anterior.

Del presupuesto general definitivamente aprobado se remitirá copia a la Administración del Estado (Subdelegación de Gobierno de Málaga) y a la Administración de la Comunidad Autónoma (Delegado del Gobierno de la Junta de Andalucía de Málaga). La remisión se realizará simultáneamente a su envío al “Boletín Oficial” de la Provincia.”

Seguidamente se da lectura del informe de fecha 8 de marzo de 2016, emitido por el Jefe de Unidad de Personal, D. Fco. Javier Granados Marín, del siguiente tenor literal:

**“ INFORME SOBRE ALEGACIÓN AL PRESUPUESTO DE OAL FUNDACIÓN
DEPORTIVA MUNICIPAL DE MARBELLA**

ANTECEDENTES:

Primero.- En fecha 02/03/2016, se recibe por parte del Presidente del Comité de Empresa del OAL Fundación Deportiva Municipal de Marbella, alegación al presupuesto 2016, en el e sentido de, no haber tenido en cuenta la negociación llevada a cabo en relación con el cambio de denominación del puesto 4107 Jefe de Negociado, a JEFE DE NEGOCIADO UNIDAD ADMINISTRATIVA GENERAL, modificando con ello el complemento de destino, así como la inclusión de la ocupación por efectivos del grupo A1 ó A2.

Segundo.- Consta acta de negociación colectiva, de fecha 15/12/2015, referida al cambio de denominación del puesto 4107, en la que se determina de forma literal en el punto primero de acuerdos *“El cambio de denominación de Jefe de Negociado a Jefe de Negociado de Unidad Administrativa General, con nivel de complemento “26”, pudiendo ser ocupado por grupo A1 o A2. Así como la inclusión en la RPT de la unidad Administrativa General”*.

Tercero.- El Consejo Rector de Fundación Deportiva Municipal de Marbella, es el competente para adoptar las medidas adecuadas para la mejor organización y funcionamiento del servicio, todo ello según dispone el artículo 13º d) de sus estatutos.

CONCLUYE:

Procede **INADMITIR** esta alegación, teniendo en cuenta además que el artículo 170.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales se establecen con carácter limitativo las reclamaciones a efectuar.”

Seguidamente se da lectura del informe emitido por el Sr. Tesorero, D. Francisco Javier Moreno Alcántara, de fecha 9 de marzo de 2016, del siguiente tenor literal:

“Informe de Tesorería

ASUNTO: “RECLAMACIÓN D. JAVIER MÉRIDA PRIETO, CONCEJAL PORTAVOZ GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO, RELATIVA A INSUFICIENCIA INGRESOS DE LAS PARTIDAS IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA, IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS Y TASAS POR LICENCIAS URBANÍSTICAS”

Francisco Javier Moreno Alcántara, Tesorero del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y de los distintos Organismos Autónomos dependientes del Excmo. Ayuntamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 5.1 del Real Decreto 1174/1.987, de 18 de Septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, en respuesta a petición de informe por la Intervención de este Excmo. Ayuntamiento de la Reclamación al Presupuesto Municipal con R.G.E. nº MARB-E-2016013207, de 07/03/2016 a las 13:31 horas,

INFORMA

PRIMERO.- Que si bien en el Presupuesto Municipal del ejercicio 2.015 se presupuestó en los conceptos de ingresos Impuesto sobre incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana, Impuesto sobre Construcciones, instalaciones y obras y tasa por Licencias Urbanísticas, las cantidades de 11.437.049,18 euros, 4.811.638,72 euros y 1.795.594,78 euros respectivamente, se relacionan a continuación datos obrantes en el Patronato de Recaudación y en la Tesorería Municipal, por años, y totalizados, del cobro total de dichos conceptos durante el ejercicio 2.015, importando respectivamente las cantidades de 21.046.400 euros, 8.087.037 euros y 2.620.979 euros.

<i>Concepto / Año Presupuesto</i>	<i>Voluntaria</i>	<i>90</i>	<i>Ejecutiva</i>	<i>TOTAL COBROS</i>
LIC URB				
2015	2.160.148	0	9.860	2.170.008

2014	51.479	51.355	55.264	158.098
2013	7.685	6.409	62.437	76.532
2012	0	4.825	100.549	105.374
2011	0	0	107.410	107.410
2010	0	0	3.382	3.382
2009	0	0	0	0
2008	0	0	2	2
2007	0	0	5	5
2006	0	0	163	163
2005	0	0	0	0
2004	0	0	4	4
2002	0	0	0	0
2000	0	0	0	0
1999	0	0	0	0
1998	0	0	0	0
1997	0	0	0	0
<hr/>				
	2.219.313	62.589	339.077	2.620.979

ICIO

2015	5.081.690	20.201	264.125	5.366.015
2014	593.229	36.104	312.071	941.404
2013	42.432	87.719	305.219	435.369
2012	6.220	27.815	635.867	669.902
2011	0	2.472	629.548	632.020
2010	0	0	39.556	39.556
2009	0	0	1.754	1.754
2008	0	0	781	781
2007	0	0	48	48
2006	0	0	71	71
2005	0	0	0	0
2004	0	0	64	64
2002	0	0	0	0
2001	0	0	0	0
2000	0	0	0	0
1999	0	0	46	46
1998	0	0	0	0
1997	0	0	6	6
<hr/>				
	5.723.571	174.310	2.189.156	8.087.037

IIVTNU

2015	17.566.064	12.315	234.881	17.813.260
2014	1.494.128	169.425	713.890	2.377.442
2013	23.360	137.387	332.444	493.191
2012	4.229	16.507	128.527	149.263
2011	440	1.164	161.405	163.009
2010	0	3.584	7.441	11.025
2009	0	639	10.370	11.009
2008	0	0	6.724	6.724
2007	0	0	19.853	19.853
2006	0	0	0	0
2004	0	0	185	185
2003	0	0	1.438	1.438
2002	0	0	0	0
2001	0	0	0	0
	19.088.221	341.021	1.617.158	21.046.400

SEGUNDO.- Que se aprecia que las cantidades presupuestadas para el ejercicio 2.016 son coincidentes con los cobros efectivos del ejercicio 2.015.

TERCERO.- Que si bien Enero y Febrero son meses de una menor actividad administrativa por disfrute de vacaciones del personal al Servicio de la Administración y por ser meses con menos días hábiles de trabajo, se disponen de los datos efectivos de cobro a final del mes de Febrero de 2.016 para poder hacer una extrapolación, siendo los siguientes:

Concepto / Año Presupuesto	Voluntaria	90	Ejecutiva	TOTAL COBROS
LICENCIA URBANISTICA				
2016	274.241	0	0	274.241
2015	24.997	5.600	7.937	38.534
2014	0	0	1.200	1.200
2013	0	224	15.919	16.142
2012	0	0	262	262
2011	0	0	1.867	1.867
2010	0	0	0	0
2009	0	0	0	0
2008	0	0	0	0
2007	0	0	0	0
2006	0	0	0	0
2005	0	0	0	0
2004	0	0	0	0
2002	0	0	0	0
2000	0	0	0	0
1999	0	0	0	0

1998	0	0	0	0
1997	0	0	0	0
TOTAL LICENCIA URBANISTICA	299.238	5.824	27.184	332.246

**IMP.CONSTRUCCIONES, OBRAS E
INSTALACIONES**

2016	497.448	0	0	497.448
2015	117.673	5.772	95.815	219.260
2014	0	1.111	407.583	408.694
2013	0	7.427	64.109	71.536
2012	0	2.773	3.708	6.481
2011	0	0	29.740	29.740
2010	0	0	83	83
2009	0	0	455	455
2008	0	0	0	0
2007	0	0	0	0
2006	0	0	0	0
2005	0	0	0	0
2004	0	0	0	0
2002	0	0	0	0
2001	0	0	0	0
2000	0	0	0	0
1999	0	0	0	0
1998	0	0	0	0
1997	0	0	0	0
TOTAL IMP.CONSTRUCCIONES, OBRAS E INSTALACIONES	615.121	17.083	601.493	1.233.696

**IMP.INCREMENTO VALOR
TERRENOS**

2016	2.970.767	0	0	2.970.767
2015	578.370	18.416	155.586	752.373
2014	0	28.335	101.395	129.730
2013	0	2.369	20.383	22.752
2012	0	1.551	561	2.112
2011	0	0	2.152	2.152
2010	0	0	95	95
2009	0	0	1.808	1.808
2008	0	0	1.041	1.041
2007	0	0	2.551	2.551
2006	0	0	0	0
2004	0	0	0	0
2003	0	0	0	0
2002	0	0	0	0
2001	0	0	0	0
TOTAL IMP.INCREMENTO VALOR TERRENOS	3.549.137	50.671	285.573	3.885.382

CUARTO.- Que la extrapolación de los meses de datos consolidados, ante igual actividad administrativa y cantidad y cuantía de las liquidaciones, resultaría:

Impuesto sobre el Incremento de Terrenos de Naturaleza Urbana:

3.885.382 euros * 6 = 23.312.292 euros

Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras

1.233.696 euros * 6 = 7.402.176 euros

Tasa por Licencia Urbanística

332245 euros * 6 = 1.993.470 euros

QUINTO.- Que se debe tener en cuenta que los 3 conceptos de ingresos objeto de la reclamación no son ingresos con un padrón periódico, conllevando una vinculación directa sus ingresos a la producción de hechos imponible para su liquidación y como en toda actividad recaudatoria al pendiente de cobro y a la actividad administrativa relativa a ella, si bien el pendiente de liquidar actual ha provocado el refuerzo de la actividad administrativa en el Patronato de Recaudación Provincial en fechas recientes precisamente para la liquidación de hechos imponible pendientes de liquidación.

SEXTO.- Por todo lo anterior, a la vista del criterio de caja a la hora de elaboración de los presupuestos de ingresos y dado el pendiente de cobro existente sobre liquidaciones ya realizadas, y la dilación entre la producción de los hechos imponible y la efectiva liquidación que conlleva un pendiente de liquidar, esta Tesorería considera con los datos a día de hoy que las previsiones de cobros efectivos durante el ejercicio 2.016 (independientemente del año de devengo) se ajustan a lo presupuestado en los conceptos de ingresos de Impuesto sobre Incremento de Valor de Terrenos de Naturaleza Urbana, Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras y Tasa por Licencia Urbanística para el ejercicio 2.016.”

Visto asimismo el informe emitido por la Jefe de Servicio de Gestión Económica y Presupuestaria, D^a M^a Belén Fernández López y el Sr. Interventor Municipal, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 14 de marzo de 2016, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: Escrito de presentación de alegaciones al Presupuesto inicial 2016.

Que por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en sesión extraordinaria el día 12 de febrero de 2016 se aprobó el Presupuesto inicial Municipal para el ejercicio 2016.

Conforme a lo establecido en el art. 169.1 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, una vez aprobado inicialmente el Presupuesto fue expuesto al público, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia publicado el 17 de febrero , para que durante el plazo de 15 días legalmente establecido por el precepto citado anteriormente, pudieran los interesados examinar el citado Presupuesto y presentar la reclamaciones correspondientes, finalizando el período de exposición pública en el día 7 de marzo de 2016.

El art. 170.2 del T.R.L.R.H.L. establece los únicos motivos por los cuales pueden establecerse reclamaciones al Presupuesto Municipal que por su importancia se transcriben a continuación, haciéndose constar que todas aquellas reclamaciones que no se relacionen con los

preceptos legales que a continuación se transcriben no deben ser informados por esta Intervención. El texto legal es del siguiente tenor:

“2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el Presupuesto:

- a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Ley.***
- b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud del precepto legal o de cualquier otro título legítimo.***
- c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.”***

Durante el citado plazo de 15 días que concluyeron el 7 de marzo, fueron presentados por Registro General de Entrada los siguientes escritos de reclamación:

RECLAMACIÓN Nº 1.

Presentada por don Abel Rivero Agüera con DNI 78967536, como Presidente de la Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa de San Pedro Alcántara (APYMESPA) , con CIF G-92593649, con nº de Registro SPED-E-2016011471 de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Reclamación a la rectificación de los Presupuestos e inclusión de aumento de la partida presupuestaria de Subvenciones a Organismos sin ánimo de lucro para asociaciones de la pequeña y mediana empresa (Pymes/fomento económico de comercio), a costa de la disminución de otra aplicación presupuestaria en el Presupuesto de Gastos.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L..

La estimación de la presente alegación sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 2.

Presentada por doña Carola Herrero Lima con DNI 51326812N como Presidenta y representante legal de la Asociación de Comerciantes y Profesionales del Casco Antiguo de Marbella (ACOPROCAMAR), con CIF G-29387826, con nº de Registro MARBE-E-2016011646, de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Reclamación a la rectificación de los Presupuestos e inclusión de la partida presupuestaria de Subvenciones a Organismos sin ánimo de lucro para asociaciones de la pequeña y mediana empresa (Pymes/fomento económico de comercio).

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La estimación de la presente alegación sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 3.

Presentada por don Enrique Guerrero Ruiz con DNI 74811785F, como Presidenta y representante legal de la Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa de Marbella (APYMEN), con CIF G-29073996, con nº de Registro MARBE-E-2016011945, de fecha 1 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Reclamación a la rectificación de los Presupuestos iniciales 2016 y la inclusión de la partida presupuestaria igual o superior a la incluida en el 2015 en el Programa 4310 de Comercio y Mercados en la aplicación 205-4310-48900 Subvenciones a organismos sin ánimo de lucro por un total de 30.000,00 €.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La estimación de la presente alegación sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 4.

Presentada por don Diego Miguel Cruz López, con DNI 78964700L, en calidad de Presidente del Comité de Empresa del Organismo autónomo Local Fundación Deportiva Municipal de Marbella con nº de Registro MARBE-E-2016011990 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Gastos.

Primera: Reclamación de Personal.

Se junta en el expediente el informe del Jefe de Unidad de Personal.

RECLAMACIÓN Nº 5.

Presentada por don José Luis Morón Urbano, Secretario General de la Sección Sindical Ayuntamiento de Marbella CCOO con nº de Registro MARBE-E-2016012210 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Gastos.

Primera: Reclamación de Personal

Se junta en el expediente el informe del Jefe de RRHH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 6.

Presentada por doña Mª José Rodríguez Serrano con DNI 25106504-A, Técnico de Grado Superior del Ayuntamiento de Marbella, con nº de Registro MARBE-E-2016012226 de fecha 2 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia Capítulo I de Gastos.

Primera: Reclamación de Personal : Anexo de Personal.

Se junta en el expediente el informe del Jefe de RRHH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 7.

Presentada por don Andrés Manuel Sánchez Cantos, Presidente de la Fundación Bastiano Bergese contra el Cancer, con CIF G-29453321, con nº de Registro MARBE-E-2016012584, de fecha 3 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo de Gastos.

Primera: Reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo de Gastos, en la que se propone, se mantenga el Convenio del año 2015 de 12.000,00 €, en el Presupuesto Municipal 2016.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La estimación de la presente alegación sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 8.

Presentada por don Antonio Millán Puertas, con DNI 27330254-K en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindicato Unión de del Excmo. Ayto. de Marbella y Secretario de la Organización del mencionado Sindicato, con nº de Registro MARBE-E-2016012736 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas.

Primera: Reclamación de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas

Se junta en el expediente el informe del Jefe de RRHH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 9.

Presentada por don Antonio Millán Puertas, con DNI 27330254-K en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindicato Unión de del Excmo. Ayto. de Marbella y Secretario de la Organización del mencionado Sindicato, con nº de Registro MARBE-E-2016012743 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas.

Primera: Reclamación de Capítulo 1 de Personal, Amortización de Plazas

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 10.

Presentada por don Santiago Pérez Montero, en calidad de Delegado Sindical del Sindicato Confederación General del Trabajo (C.G.T.), con nº de Registro DIST8-E-2016012885 de fecha 4 de marzo de 2016, presentando tres alegaciones al Presupuesto inicial 2016.

Primera: Reclamación de Capítulo 1 de Personal, Ayudas Sociales.

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad.

Segunda: Reclamación de Capítulo de Gastos RSU.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Tercera: Reclamación de Capítulo 1 de Personal, Póliza de Asistencia Médica.

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 11

Presentada por don Juan Antonio Durán Rodríguez, mayor de edad, vecino de San Pedro Alcántara, Marbella, en representación de los trabajadores firmantes en el Aneo II (Bolsa Oficial de Operarios del Ayuntamiento) con nº de Registro SPED-E-2016012847, de fecha 4 de marzo presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo 1 de Personal.

Primera: Reclamación de Capítulo 1 de Personal Bolsa y Contrataciones de Operarios del Ayuntamiento.

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 12.

Presentada por don Juan Carlos García Zurita, actuando como Presidente de la Asociación de Vecinos El Calvario Huerta Belón, con nº de Registro MARB-E-2016013081, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando siete alegaciones Presupuesto inicial.

Primera: Que la partida presupuestaria para inversiones en la ciudad de Marbella, incluyendo los cuatro núcleos poblacionales la consideramos insignificante.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Segunda: Que no aparece ninguna cantidad asignada para el Plan Marbella Centro. Tanto la avenida principal Ricardo Soriano como las calles que confluyen en ella necesitan una remodelación y adaptación urgentes para revitalización.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Tercera: Que no hemos encontrado ninguna cantidad asignada al Plan de Asfaltado y lo consideramos fundamental.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Cuarta: Que para lograr un equilibrio y respeto entre vehículos, peatones y ciclistas consideramos que urge la necesidad de creación de vías para los últimos, por lo cual sería necesaria una inversión en Plan Carril Bici.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Debemos señalar que el Presupuesto 2016 contempla en el Programa de Movilidad Urbana, Capítulo 2: Gastos en Bienes Corrientes y Servicios, una aplicación Presupuestaria (0-204-1340-22699: Plan de Bicicletas, otros gastos diversos, por importe de 75.000,00 €).

Quinta: Que no hemos encontrado en la documentación examinada ni una sola de las prioridades que esta AA. VV. Presentó en el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana del pasado mes de septiembre.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Sexta: Relacionada con la anterior, era un compromiso del Equipo de Gobierno asumir en los Presupuestos Municipales las necesidades de los barrios, en función de las propiedades que habíamos presentado las AA. VV. Y Federaciones, aprobado por unanimidad en el Pleno del mes de octubre de 2015.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Debemos señalar que el Presupuesto 2016 contempla en el Programa de Pavimentación de Vías Públicas, Capítulo VI: Inversiones Reales, dos aplicación Presupuestaria territorializadas (0-301-1532-619505: Actuaciones en Barrios, por importe de 850.000,00 €; y la 1-301-1532-619505: Actuaciones en Barrios, por importe de 300.000,00 €).

Séptima: El mantenimiento de los barrios es fundamental para facilitar la vida de todos los vecinos de Marbella y por supuesto de los que nos visitan. Consideramos que sería necesaria una dotación económica importante para tal finalidad (Plan Barrios).

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Debemos señalar que el Presupuesto 2016 contempla en el Programa de Pavimentación de Vías Públicas, Capítulo VI: Inversiones Reales, dos aplicación Presupuestaria territorializadas (0-301-1532-619505: Actuaciones en Barrios, por importe de 850.000,00 €; y la 1-301-1532-619505: Actuaciones en Barrios, por importe de 300.000,00 €).

RECLAMACIÓN Nº 13.

Presentada por don José Carlos Núñez Vidal, con DNI 78965211R, y Dña. Victoria Mendiola Zapatero, con DNI30565531A, en su condición de Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede (CSSP), con nº de Registro MARBE-E-2016013087, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando alegaciones al Presupuesto Municipal.

Primera. Supresión de determinadas partidas presupuestarias de Gastos, que podrían ser sustituidas por la creación de otras partidas de Gastos, todas ellas por importe de 250.000,00 €.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal, ya se puso de manifiesto en el informe del presupuesto inicial, en cuanto a la aplicación presupuestaria de inversiones (Mejora de urbanizaciones) *“...Para el conjunto de las obras en las se concrete el Anexo de inversiones se deberá disponer plena y jurídicamente la disponibilidad de los terrenos. Especialmente este requisito se deberá cumplir en el Proyecto Mejora de Urbanizaciones, en el que además se exigirá informe del servicio de urbanismo sobre su adecuación a la normativa urbanística aplicable...”*.

No obstante el Concepto económico 609, viene definido en la Orden Presupuestaria como “Otras inversiones nuevas en infraestructuras y bienes destinados al uso general” debiendo tener este Ayuntamiento la disponibilidad de los terrenos; por tanto quedarían excluidas las urbanizaciones privadas.

La reclamación no se encuentra dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Segunda. Supresión de determinadas partidas presupuestarias de Gastos, que podrían ser sustituidas por la creación de otras partidas de Gastos, todas ellas por importe de 800.000,00 €.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Tercera. Concesión al Transporte Urbano, con la supresión de la partida Presupuestaria 0-204-4411-48923 Concesión al Transporte Urbano por importe de 900.000,00 €; dicha partida presupuestaria de Gastos, sería sustituida por otras tres aplicaciones por el importe total de 900.000,00 €.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L. Asimismo esta Intervención Municipal informa, que la aplicación presupuestaria de Concesión al Transporte Urbano, recoge por un lado una **estimación** a la Concesión al Transporte, partida que será transferida únicamente a la Concesionaria de llevarse a cabo el oportuno expediente administrativo, con los informes técnicos pertinentes. También se incluye en la misma aplicación la Subvención anual concedida a éste Ayuntamiento, por parte del Ministerio de Transporte (dicha cantidad aparece también en un concepto Presupuestario de ingresos).

Cuarta. Distribución equitativa de inversiones en los núcleos, teniendo en cuenta los índices de población de los diferentes Distritos en base a un criterio proporcional (Reglamento de Distritos).

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L. El importe del anexo de inversiones del Presupuesto inicial asciende a 6.949.191,07 €, siendo el 5% previsto en el artículo 31 del Reglamento de Distritos 347.459,55 €. Los recursos presupuestario de las corporaciones que deberán gestionarse por los distritos sobre el presupuesto, asciende a 3.333.350,27 €. A la vista de lo cual, se informa desfavorablemente la alegación.

RECLAMACIÓN Nº 14.

Presentada por don Jose Carlos Núñez Vidal, con DNI 78965211R, y doña Victoria Mendiola Zapatero, con DNI 30565531A, en su condición de Concejales del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede (CSSP), con nº de Registro MARBE-E-2016013091, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando la siguiente alegación al Presupuesto Municipal.

Primera. Enmienda de supresión a la totalidad del Proyecto de Presupuesto General del Ayuntamiento de Marbella para el año 2016 y propuesta de devolución al órgano competente.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L, en cuanto a la supresión de la totalidad del Proyecto de Presupuesto. Así es recogido en la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso, nº de Recurso 6448/2008:

“.... la ley ya no permite plantear la devolución del proyecto, ni formular enmiendas a la totalidad o a parte del mismo, ni volver a debatir sobre el contenido del presupuesto más allá de las concretas reclamaciones que hayan podido formularse. Las atribuciones del Pleno, insistimos, se agotan con el estudio de las reclamaciones, ...”

Es por todo ello que desde un punto de vista técnico se informa desfavorablemente la enmienda a la totalidad.

RECLAMACIÓN Nº 15.

Presentada por don Antonio L. Molina Díaz, don Juan Muñoz Ruz, doña Natalia Payán Buldú, doña Natalia Picatoste Lizarraga, doña Inmaculada Rodríguez Cabrera, doña Yolanda González Ballester, doña María Casas Luengo y doña María Bermejo Pérez, en calidad de empleados de

éste Ayuntamiento, con nº de Registro MARBE-E-2016013105 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo I.

Primera: Alegación al Presupuesto Capítulo I: Gastos de Personal.

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad.

RECLAMACIÓN Nº 16.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013196 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Capítulo I.

Primera: Alegación al Presupuesto Capítulo I: Acción Social.

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad

RECLAMACIÓN Nº 17.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013198 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Alegación al Presupuesto convocatoria de Becas, destinadas a jóvenes universitarios y titulados en el Grado Superior de Formación Profesional del municipio.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La estimación de la presente alegación sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 18.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013200 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Alegación al Presupuesto 2016, que recoja una partida presupuestaria específica para inversiones en la ciudad, destinada a los cuatro núcleos poblacionales y sus urbanizaciones.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La presente alegación se presenta se cuantía alguna, es por ello que se informa que la estimación de la presente alegación con cualquier cuantía sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 19.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013202 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Alegación al Presupuesto 2016, para que se mantengan los Convenios con las diferentes ONG y que se aumente las partidas que se reducen en materia social.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La presente alegación se presenta se cuantía alguna, es por ello que se informa que la estimación de la presente alegación con cualquier cuantía sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN Nº 20.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013203 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Personal.

Primera: Alegación al Presupuesto Capítulo I: bolsa de Trabajadores de Residuos sólidos Urbanos.

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad

RECLAMACIÓN Nº 21.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013207 de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial.

Primera: Alegación al Presupuesto Municipal ante la insuficiencia de ingresos en relación a los gastos presupuestados.

Se adjunta en el expediente el informe del Tesorero Municipal de fecha 9 de marzo, cuya conclusión final es

“....

por todo lo anterior, a la vista del criterio de caja a la hora de la elaboración del los presupuestos de ingresos y dado el pendiente de cobro existente sobre liquidaciones ya realizadas, y la dilación entre la producción de los hechos imponible y la efectiva liquidación que conlleva un pendiente de liquidar, esta Tesorería considera con los datos a día de hoy que las previsiones de cobros efectivos durante el 2016 (independientemente del año de devengo) se ajustan a lo presupuestado en los conceptos de ingresos de Impuesto sobre el Incremento del Valor de Terrenos de Naturaleza Urbana, Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras y Tasa por Licencia Urbanística para el ejercicio 2016.

...”

Analizado el mismo, esta intervención municipal informa desfavorablemente la alegación.

RECLAMACIÓN Nº 22

Primera: Reclamación al Presupuesto Municipal procediendo al incremento de la correspondiente aplicación presupuestaria hasta completar la totalidad del importe previsto para el 2016 en el calendario de amortización vigente, para la devolución del Anticipo reintegrable a la Junta de Andalucía, retrotrayendo-si fuese necesario-la tramitación del presupuesto al momento previo a la aprobación provisional del mismo.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que ha sido recibida en la Delegación de Hacienda, Adenda al Convenio de Colaboración Financiera entre la Junta de Andalucía y el municipio de Marbella, para la devolución del Anticipo concedido al Municipio por la Junta de Andalucía”, de fecha 15 de febrero de 2016. En ella se modifican las condiciones y plazo de amortización, y se pone de manifiesto que las aplicaciones presupuestarias (intereses y capital)contempladas en el Presupuesto inicial, son suficientes para hacer frente a los pagos correspondientes en el 2016, por este Ayuntamiento; por lo que se informa desfavorablemente.

RECLAMACIÓN Nº 23.

Presentada por don Javier Mérida Prieto, en calidad de Concejal Portavoz del Grupo Municipal Marbella-San Pedro, con nº de Registro MARBE-E-2016013215, de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Reclamación para que se dote la partida de inversiones de los bomberos con una previsión de 208.000,00€ para seguir con la creación de la Unidad de Rescate Acuática.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La estimación de la presente alegación sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN N° 24.

Presentada por doña Esther Palomo Morales, actuando como Presidenta del sindicato Unión Empleados Públicos de la Administración Local (UEPAL), con CIF: G93061695, con nº de Registro DIST3-E-2016013238, de fecha 7 de marzo de 2016, presentando alegaciones al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera: Reclamación aplicación “Fondo de Costes de absorción OALES”..

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

En el informe de la intervención ya se puso de manifiesto, que en el presupuesto de gastos en la partida 108.9202.14301 Fondo coste absorción OALES, con crédito por 1.950.000,00 €, se recoge el importe que supone la estimación del gasto de disolución de los organismos autónomos que se prevé realizar en este ejercicio. Esta intervención no se puede manifestar sobre dicho crédito en tanto en cuanto no se tramite los oportunos expedientes, los cuales deberán ser informados por esta Intervención antes de su aprobación. Hasta entonces dicho crédito deberá quedar indisponible., de acuerdo con lo señalado en la Disposición Transitoria Primera, de las Bases de Ejecución del Presupuesto.

“ ...

Se declara la no disponibilidad de los créditos de la partida 108.9202.14301 Fondo coste absorción OALES, por importe de 1.950.000,00 €, en tanto no se inicie los expedientes de disolución de los diferentes organismos autónomos y por el importe de cada uno de ellos.

... ”

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad

Segunda: Reclamación aplicación “Acción Social” Capítulo I de Personal.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Con respecto a la aplicación presupuestaria de acción Social, en el Presupuesto inicial del 2015, existía la siguiente partida (402.2210.16204 Acción social por importe de 2.043.000,00€) y en el inicial de 2016 existe esa misma partida (0.108.2210.16204. Acción Social, por el importe 2.063.430,00 €).

Se adjunta en el expediente el informe del Jefe de RR.HH., Organización y Calidad

Tercera: Alegación al Programa 3381: Banda de Música..

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La presente alegación se presenta se cuantía alguna, es por ello que se informa que la estimación de la presente alegación con cualquier cuantía sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

Cuarto: Alegación al Programa 1621: Recogida de Residuos Sólidos Urbanos.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

La presente alegación se presenta sin cuantía alguna, es por ello que se informa que la estimación de la presente alegación con cualquier cuantía sin propuesta de reducción de otras partidas implicaría la aprobación del presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del T.R.L.R.H.L.

RECLAMACIÓN N° 25.

Presentada por don José Bernal Gutiérrez, en calidad de Presidente del Consejo Rector del OAL de Fundación Deportiva Municipal de Marbella, con nº de Registro MARBE-E-2016013256,

de 7 de marzo de 2016, presentando una reclamación al Presupuesto inicial en materia de Gastos.

Primera y Segunda: Modificar el estado de Gastos y la siguiente aplicación al Presupuesto de gastos del OAL Fundación Deportiva Municipal de Marbella; y añadir y modificar la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

Tercera: Reclamación al Presupuesto Inicial para modificar la Base 24ª de Ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento.

Conclusión: Analizadas las mismas por esta Intervención Municipal se informa que la misma constituye a tenor de lo establecido en el artículo 105 de la LRJPAC un error material, debiendo proceder a la corrección del mismo.

En los expresados términos queda informado por los funcionarios que suscriben este expediente de alegaciones al Presupuesto General para el ejercicio de 2016, sin perjuicio de errores u omisiones de los datos consultados, y salvo mejor opinión.”

Asimismo se da cuenta del informe emitido por el Jefe de Servicio, D. Rafael Toscazo Sáez, de fecha 14 de marzo de 2016, del siguiente tenor literal:

“ALEGACIONES PRESENTADAS CONTRA EL ANEXO DE PERSONAL DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA EL AÑO 2016”.

El Jefe de Servicio de RR.HH., Organización y Calidad, en relación con las alegaciones presentadas contra el Anexo de Personal del Presupuesto General para el año 2016, aprobado inicialmente en el Pleno extraordinario de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 12/02/2016, y publicado Edicto en el B.O.P. de Málaga de fecha 17/02/2016, emite el siguiente

INFORME

ALEGACIÓN Nº 5

Alegación presentada por la Sección Sindical CC.OO., con fecha 02/03/2016 y número de registro MARB-E-2016012210, solicitando que los trabajadores con contratos temporales hasta la finalización de los procesos selectivos, aparezcan en el listado de ocupación de laborales del Anexo de personal, así como los trabajadores procedentes del proceso de integración de los O.A.L.E.S también se incluyan con la condición de indefinidos.

Efectuadas las oportunas comprobaciones resulta que el personal en la situación indicada esta incluido en el proceso de consolidación-estabilización del empleo temporal, conforme al acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 25/04/2008 y 21/08/2008, en relación con lo dispuesto en la Disposición Transitoria cuarta del EBEP y sin perjuicio de que le sea de aplicación la citada disposición solamente al personal que ocupe puestos o plazas que se encuentren desempeñados interina o temporalmente con anterioridad al 01/01/2005. Así a través del procedimiento correspondiente se determinara su posible adscripción a dichas plazas. De la misma forma se procederá con los trabajadores de los procesos de integración de los Organismos Autónomos Locales una vez se produzca dicha integración.

Por todo ello, y dado que además en el artículo 170.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales se establecen con carácter limitativo las reclamaciones a efectuar, se propone la INADMISIÓN de la alegación presentada.

ALEGACIÓN N° 6

Alegación presentada por D^a Maria José Rodríguez Serrano, con D.N.I., n° 25.106.504-A y número de registro MARBB-E-2016012226, solicitando la rectificación del Anexo de Personal en relación a la ubicación de su plaza y puesto de trabajo.

En consideración al Informe del Secretario General del Pleno, y Director General de Asesoría Jurídica del que se desprende la existencia de un error en el Anexo de Personal por cuanto que la empleada pública municipal debe estar encardinada dentro de la Asesoría Jurídica Municipal, dado que funcionalmente depende íntegramente de la misma, por lo que procede, en virtud de lo previsto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, corregir el error material invocado.

ALEGACIÓN N° 8

Alegación presentada por D. Antonio Millán Puerta, con D.N.I. n° 27.330.254-K, con fecha 04/03/2016 y número de registro MARB-E-2016012736, obrando en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindical del Sindicato Unión de los Trabajadores, así como Secretario de Organización, solicitando se modifique el presupuesto de 2016, incrementando el coste de la Acción Social en 800.000 €.

En consideración al incremento de la aplicación presupuestaria correspondiente a la acción social se ha de tener en cuenta que no existe obligación legal alguna en relación a su cuantía y que no obstante lo anterior podrán efectuarse las modificaciones presupuestarias que fueren necesarias tal y como se ha llevada cabo en el pasado ejercicio, por todo lo cual procedería inadmitir esta alegación en la medida que el artículo 170.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales establece con carácter limitativo las reclamaciones a efectuar entre las que no se encuentra la presentada.

ALEGACIÓN N° 9

5.- Alegación presentada por D. Antonio Millán Puerta, con D.N.I. n° 27.330.254-K, con fecha 04/03/2016 y número de registro MARB-E-2016012743, obrando en calidad de Presidente de la Comisión Gestora de la Sección Sindical del Sindicato Unión de los Trabajadores, así como Secretario de Organización, solicitando se modifique el presupuesto de 2016, su Relación de Puestos de Trabajo y criterios de adscripción.

*A la vista de la Sentencia a que se hace referencia y tomando en consideración que nos encontramos a la espera (consultado el Negociado de Asuntos Judiciales) del auto de firmeza de la misma, así como que con fecha 02/12/2015 y 24/02/2016 se convocaron reuniones con la Junta de Personal y Comité de Empresa para iniciar los trámites necesarios para acatar la referida Sentencia y negociar la RPT, procede **INADMITIR** esta alegación, teniendo en cuenta además que el artículo 170.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales se establecen con carácter limitativo las reclamaciones a efectuar.*

ALEGACIÓN N° 10

Alegación presentada por D. Santiago Pérez Montero, obrando en calidad de delegado sindical del Sindicato Confederación General del Trabajo, solicitando la modificación del Capítulo I de Gastos de Personal para 2016.

*En relación con el primero de los motivos en el que se hace referencia a la dotación presupuestaria en materia de ayudas sociales debido a la integración de los OAL'es procede hacer las mismas consideraciones que en la alegación n° 8, por lo que procede **INADMITIR** esta alegación.*

*En cuanto a la consignación destinada a la Póliza de Asistencia Médico-Sanitaria, no procede sino **DESESTIMAR** la alegación a la vista del acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 26/01/2016 por el que se mantiene la vigencia de los acuerdos alcanzados en JGL con fecha*

30/12/2014 en el que se acordó la aplicación de los criterios de la acción social con efectos 1/01/2015.

ALEGACIÓN N° 11

Alegación presentada por D. Juan Antonio Durán Rodríguez, con D.N.I., nº 78.970.748-H, con fecha 04/03/2016 y número de registro SPED-E-2016012847, solicitando la inclusión en los Presupuestos para 2016 de una partida exclusiva para la contratación anual de operarios de la bolsa.

*A la vista del escrito presentado en el que se solicita el compromiso de inclusión en los presupuestos de una partida exclusiva para la contratación anual de operarios de la bolsa para cubrir este servicio de manera eficiente, así como que debido a la acumulación de contratos se estudie la posibilidad de realizar otro tipo de contrataciones, hemos de indicar, por un lado que la bolsa de operarios en el servicio de RSU existe y que la misma está siendo utilizada, y por otro lado, que las contrataciones de personal temporal deberá efectuarse de conformidad con las previsiones del Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre, y legislación de desarrollo, por lo que, teniendo en cuenta además que en el artículo 170.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales se establecen con carácter limitativo las reclamaciones a efectuar, se propone **INADMITIR** esta alegación*

ALEGACION N° 14

Alegación presentada por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, de fecha 07/03/2016 y número de registro MARB-E-2016013091, solicitando la enmienda de supresión a la totalidad del proyecto de presupuesto General del Ayuntamiento de Marbella para el año 2016 y su devolución al Equipo de Gobierno para la elaboración de uno nuevo, siendo valorada la misma desde la Intervención Municipal.

*Sin perjuicio de ello, en relación al apartado a) en el que se hace alusión a que la RPT del 2014 se encuentra anulada judicialmente, hemos de remitirnos a la alegación nº 9, por lo que se propone **INADMITIR** la misma.*

*Y en relación a apartado b) en el que pone de manifiesto que se incumple el artículo 7 del RD 861/1986, se adjunta el presente informe del Negociado de Nóminas en el que se pone de manifiesto que a la vista de los cálculos efectuados se observa el cumplimiento efectivo de los límites contemplados en la normativa de aplicación, por lo que propone **INADMITIR** la misma.*

ALEGACIÓN N° 15

Alegación de fecha 07/03/2016 y RGE MARB-E-2016013105, por D. Antonio L Molina Díaz, D. Juan Muñoz Ruz, D^a Natalia Payán Buldú, D^a Natalia Picatoste Lizarraga, D^a Inmaculada Rodríguez Cabrera, D^a Yolanda González Ballester, D^a María Casas Luengo y D^a María Bermejo Pérez, empleados del Ayuntamiento de Marbella, solicitando que se incluyan sus plazas en la plantilla de personal y por tanto se doten económicamente.

*En relación a esta alegación procede hacer las mismas consideraciones a las efectuadas en la alegación nº 5, por lo que se propone la **INDAMISIÓN** de la alegación presentada.*

ALEGACIÓN N° 16

Alegación de fecha 07/03/2016 con RGE MARB-E-2016013196, de D. Javier Mérida Prieto, Concejal-Portavoz del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, en el que solicita un compromiso de inclusión en los presupuestos del 2016 de una partida presupuestaria específica

*para la acción social de los trabajadores de los OAL'es, procede, en consonancia con la alegación nº 8 **INADMITIR** esta alegación.*

ALEGACIÓN Nº 20

Alegación de fecha 07/03/2016 con RGE MARB-E-2016013198, de D. Javier Mérida Prieto, Concejal-Portavoz del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, en el que solicita una partida presupuestaria específica para una nueva convocatoria de contratación de bolsa de trabajadores de Residuos Sólidos Urbanos procede

*A la vista del contenido de la presente alegación, y teniendo en cuenta lo analizado en la alegación nº 11, procede la **INADMISIÓN** esta alegación*

ALEGACIÓN Nº 24

Alegación de fecha 07/03/2016 con RGE DIST3-E-2016013238, de D^a. Esther Palomo Morales, Presidenta de U.E.P.A.L, en el que solicita se amplíe el llamado "fondo de integración OAL'es" dado que resulta indisponible, así como que el gasto presupuestado es manifiestamente insuficiente (debido sentencias que dicen se presentarán); que no se ha tenido en cuenta la RPT anulada judicialmente; que la partida de acción social es notoriamente insuficiente teniendo en cuenta el proceso de integración de los OAL'es; que la partida de la Banda de Música se encuentra mermada económicamente y finalmente que la partida de RSU ha tenido una reducción significativa.

Primera: Reclamación aplicación "Fondo de Costes de absorción OALES"..

Conclusión: Analizadas las mismas por este Servicio, se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L.

En el informe de la intervención de ya se puso de manifiesto, que en el presupuesto de gastos en la partida 108.9202.14301 Fondo coste absorción OALES, con crédito por 1.950.000,00 €, se recoge el importe que supone la estimación del gasto de disolución de los organismos autónomos que se prevé realizar en este ejercicio. Esta intervención no se puede manifestar sobre dicho crédito en tanto en cuanto no se tramite los oportunos expedientes, los cuales deberán ser informados por esta Intervención antes de su aprobación. Hasta entonces dicho crédito deberá quedar indisponible.

Y es necesario señalar también que las Bases de Ejecución del Presupuesto, recogen la regulación del Fondo de Contingencia a través de dos Disposiciones:

"....DISPOSICION ADICIONAL PRIMERA

Dado que la disolución del Organismo Autónomo Local de Servicios Auxiliares se efectuará en el momento que tenga lugar la aprobación de la modificación de la plantilla de personal del Ayuntamiento y esta se ha demorado hasta entrar en el ejercicio 2016, se modifica la fecha de efectos de disolución la de 31 de diciembre de 2016, coincidente con el cierre de la contabilidad del Ayuntamiento como la del Organismo Autónomo, realizando la consolidación con efectos 1 de enero del año 2017.

Por todo lo cual, se podrá efectuar cobros y pagos antes de dicho cierre por el propio Organismo Autónomo.

DISPOSICION TRANSITORIA PRIMERA

Se declara la no disponibilidad de los créditos de la partida 108.9202.14301 Fondo coste absorción OALES, por importe de 1.950.000,00 €, en tanto no se inicie los expedientes de disolución de los diferentes organismos autónomos y por el importe de cada uno de ellos. ..."

Y en relación a la RPT anulada judicialmente, hemos de remitirnos a lo ya informado en la alegación nº 9.

Segunda: Reclamación aplicación “Acción Social” Capítulo I de Personal.

Conclusión: Analizadas las mismas por este Servicio se informa que no se encuentran dentro de los motivos que establece el art. 170.2 del T.R.L.R.H.L , constituyendo la misma un criterio de oportunidad política.

Con respecto a la aplicación presupuestaria de acción Social, en el Presupuesto inicial del 2015, existía la siguiente partida (402.2210.16204 Acción social por importe de 2.043.000,00€) y en el inicial de 2016 existe esa misma partida (0.108.2210.16204. Acción Social, por el importe 2.063.430,00 €). ”

Asimismo se da cuenta de la Adenda al convenio de colaboración financiera entre la Junta de Andalucía y el municipio de Marbella para la devolución del anticipo concedido al municipio por la Junta de Andalucía:



JUNTA DE ANDALUCÍA

CÓNSEJERÍA DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

ADENDA AL CONVENIO DE COLABORACIÓN FINANCIERA ENTRE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y EL MUNICIPIO DE MARBELLA PARA LA DEVOLUCIÓN DEL ANTICIPO CONCEDIDO AL MUNICIPIO POR LA JUNTA DE ANDALUCÍA.

En Sevilla, a 15 de febrero de 2016

REUNIDAS

De una parte, la Excm. Sra. D^a. M^a Jesús Montero Cuadrado, Consejera de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía, en nombre y representación del citado Organismo, en virtud del nombramiento efectuado mediante Decreto de la Presidenta 14/2015, de 17 de junio, por el que se designan los Consejeros y Consejeras de la Junta de Andalucía, actuando en nombre y representación de la Consejería de la que es titular y de conformidad con las competencias que le atribuye el Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de Ley General de Hacienda Pública de la Junta de Andalucía, así como el Decreto 156/2012, de 12 de junio, por el que se regula la estructura orgánica de la Consejería de Hacienda y Administración Pública.

Y de otra parte, el Excmo. Sr. José Bernal Gutiérrez Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, en nombre y representación del mismo, de acuerdo con el art. 21.b) de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, modificado por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, y por nombramiento del Pleno del Ayuntamiento de fecha 13 de junio de 2015.

EXPONEN

1.- La Ley 5/2006, de 17 de octubre, y del Acuerdo de Consejo de Gobierno de 14 de noviembre de 2006 por que el que se concedió un anticipo de carácter extraordinario y reintegrable al Excmo. Ayuntamiento de Marbella estableció un plazo para su devolución de diez años a contar con el último desembolso efectuado.

2.- Con fecha 29 de diciembre de 2010, fue firmado el Convenio de Colaboración financiera entre la Junta de Andalucía y el municipio de Marbella, por la Excm. Sra. D^a Carmen Martínez Aguayo, Consejera de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y la Excm. Sra. D^a Ángeles Muñoz Uriol, Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

3.- El citado Convenio tiene por objeto definir los términos en los que el Municipio de Marbella devolverá a la Comunidad Autónoma de Andalucía las cantidades anticipadas por ésta, de conformidad con lo previsto en el Convenio de Colaboración Financiera suscrito para posibilitar la administración ordinaria del Municipio de Marbella, al amparo de la citada Ley 5/2006, de 17 de





JUNTA DE ANDALUCÍA

CONSEJERÍA DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

octubre, y del Acuerdo de Consejo de Gobierno de 14 de noviembre de 2006 por que el que se concedió un anticipo de carácter extraordinario y reintegrable.

3.- En la estipulación Cuarta del citado Convenio se establece la cantidad a devolver por el municipio de Marbella a la Comunidad Autónoma en concepto de los anticipos recibidos ascendiendo a 106.001.230,63 euros. El plazo para la devolución del anticipo es de diez años a contar desde la fecha del último desembolso efectuado por la Junta de Andalucía el 20 de diciembre de 2007, siendo por tanto su vencimiento final el día 20 de diciembre de 2017, efectuándose la devolución del principal más intereses devengados por trimestres vencidos, a contar desde el 20 de marzo de 2010.

4.- Con fecha 19 de marzo de 2013 se firmó Adenda al Convenio de Colaboración Financiera, firmado entre la Junta de Andalucía y el municipio de Marbella para la devolución del anticipo concedido al municipio por la Junta de Andalucía, cuyo objeto fue modificar la tabla de amortización establecida en la estipulación cuarta del Convenio suscrito el 29 de diciembre de 2010.

5.- Del mismo modo el 19 de junio de 2014, el 19 de junio, 19 de septiembre y 16 de diciembre del mismo año se firmaron sus respectivas Adendas al Convenio de Colaboración Financiera, firmado entre la Junta de Andalucía y el municipio de Marbella para la devolución del anticipo concedido al municipio por la Junta de Andalucía, cuyo objeto fue modificar la tabla de amortización establecida en la estipulación cuarta del Convenio suscrito el 29 de diciembre de 2010.

6.- Con fecha 16 de abril de 2015, se recibió consideración de la Dirección General de Tesorería y Deuda pública, en la que se aconseja plasmar jurídicamente en el Convenio la aplicación del tipo 0%, en caso de resultar un tipo variable negativo por aplicación del interés previsto en su estipulación tercera, una vez consultada tal circunstancia a la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera.

7.- La Ley 1/2015, de 21 de diciembre, del Presupuesto de la Comunidad Autónoma de Andalucía para el año 2016, establece en su disposición final séptima la Modificación de la Ley 5/2006, de 17 de octubre, por la que se autoriza la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al municipio de Marbella.

Quedando el apartado 1 del artículo 2 de la Ley 5/2006, de 17 de octubre, por la que se autoriza la concesión, con carácter extraordinario, de un anticipo reintegrable al municipio de Marbella, redactado de la siguiente forma:

«1. El anticipo de tesorería objeto de la presente Ley se reintegrará, junto a los intereses devengados, a la Tesorería General de la Comunidad Autónoma mediante la devolución de las cuantías pendientes por parte del municipio de Marbella en el plazo máximo de veinte años, contados desde el último desembolso del anticipo.»





AYUNTAMIENTO

Marbella

SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

JUNTA DE ANDALUCÍA

CONSEJERÍA DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Previo a dicho período de amortización, el Consejo de Gobierno podrá conceder un período de carencia durante el cual se diferirán los pagos en concepto de devolución del anticipo. Este período de carencia tendrá, en tal caso, una duración máxima de tres años desde la fecha del acuerdo del Consejo de Gobierno de concesión del anticipo».

8.- El importe del anticipo pendiente de reintegro a la fecha de la presente Adenda es de 68.065.624,64 euros

9.- Por todo lo expuesto, las partes intervinientes, en la representación y con las facultades que sus respectivos cargos les confieren, se reconocen recíprocamente capacidad y legitimación para firmar la presente Adenda al Convenio citado, formalizándola sobre la base de las siguientes

ESTIPULACIONES

PRIMERA.- La presente Adenda tiene por objeto aclarar las condiciones de la aplicación del tipo de interés previsto, en el caso en que, de la revisión prevista en la estipulación tercera del Convenio suscrito el 29 de diciembre de 2010, modificada por las Adendas de 19 de marzo de 2013, 19 de junio de 2014, 19 de junio 19 de septiembre y 16 de diciembre de 2015, resultara un tipo de interés inferior a cero, quedando como sigue el párrafo segundo de dicha estipulación:

"El tipo de interés para el reintegro del Anticipo se revisará anualmente en el momento de inicio del devengo de intereses para cada período. Cuando el tipo variable resultante de minorar el Euríbor aplicable con los diez puntos básicos, según dispone el párrafo anterior, tenga como resultado un tipo inferior a cero se aplicará el 0% de interés"

SEGUNDA.- En este mismo acto se modifican tanto el plazo de amortización y la tabla establecidos en la estipulación cuarta del citado Convenio quedando como siguen:

"La cantidad a devolver por el municipio de Marbella a la Comunidad Autónoma de Andalucía, en concepto de los anticipos recibidos, asciende a 106.001.230,63 euros

El plazo para la devolución del anticipo será de veinte años a contar desde la fecha del último desembolso efectuado por la Junta de Andalucía el 20 de diciembre de 2007, siendo por tanto su vencimiento final el día 20 de diciembre de 2027.

La devolución del principal más intereses devengados se efectuará por trimestres vencidos, a contar desde el 20 de marzo de 2010, siendo las cuotas de amortización que se acuerdan a partir del 1 de enero de 2016 las siguientes.

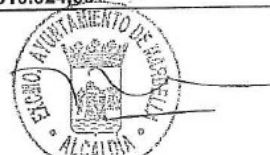
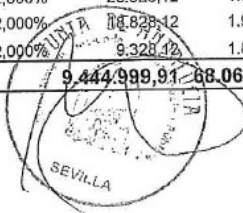




JUNTA DE ANDALUCÍA

CONSEJERÍA DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

	TIPO	INTERÉS	AMORTIZACIÓN	CUOTA TOTAL	CAPITAL PENDIENTE
					68.065.624,64
20/03/2016	2,000%	340.328,12	875.000,00	1.215.328,12	67.190.624,64
20/06/2016	2,000%	335.953,12	875.000,00	1.210.953,12	66.315.624,64
20/09/2016	2,000%	331.578,12	875.000,00	1.206.578,12	65.440.624,64
20/12/2016	2,000%	327.203,12	875.000,00	1.202.203,12	64.565.624,64
20/03/2017	2,000%	322.828,12	975.000,00	1.297.828,12	63.590.624,64
20/06/2017	2,000%	317.953,12	975.000,00	1.292.953,12	62.615.624,64
20/09/2017	2,000%	313.078,12	975.000,00	1.288.078,12	61.640.624,64
20/12/2017	2,000%	308.203,12	975.000,00	1.283.203,12	60.665.624,64
20/03/2018	2,000%	303.328,12	1.075.000,00	1.378.328,12	59.590.624,64
20/06/2018	2,000%	297.953,12	1.075.000,00	1.372.953,12	58.515.624,64
20/09/2018	2,000%	292.578,12	1.075.000,00	1.367.578,12	57.440.624,64
20/12/2018	2,000%	287.203,12	1.075.000,00	1.362.203,12	56.365.624,64
20/03/2019	2,000%	281.828,12	1.175.000,00	1.456.828,12	55.190.624,64
20/06/2019	2,000%	275.953,12	1.175.000,00	1.450.953,12	54.015.624,64
20/09/2019	2,000%	270.078,12	1.175.000,00	1.445.078,12	52.840.624,64
20/12/2019	2,000%	264.203,12	1.175.000,00	1.439.203,12	51.665.624,64
20/03/2020	2,000%	258.328,12	1.275.000,00	1.533.328,12	50.390.624,64
20/06/2020	2,000%	251.953,12	1.275.000,00	1.526.953,12	49.115.624,64
20/09/2020	2,000%	245.578,12	1.275.000,00	1.520.578,12	47.840.624,64
20/12/2020	2,000%	239.203,12	1.275.000,00	1.514.203,12	46.565.624,64
20/03/2021	2,000%	232.828,12	1.375.000,00	1.607.828,12	45.190.624,64
20/06/2021	2,000%	225.953,12	1.375.000,00	1.600.953,12	43.815.624,64
20/09/2021	2,000%	219.078,12	1.375.000,00	1.594.078,12	42.440.624,64
20/12/2021	2,000%	212.203,12	1.375.000,00	1.587.203,12	41.065.624,64
20/03/2022	2,000%	205.328,12	1.475.000,00	1.680.328,12	39.590.624,64
20/06/2022	2,000%	197.953,12	1.475.000,00	1.672.953,12	38.115.624,64
20/09/2022	2,000%	190.578,12	1.475.000,00	1.665.578,12	36.640.624,64
20/12/2022	2,000%	183.203,12	1.475.000,00	1.658.203,12	35.165.624,64
20/03/2023	2,000%	175.828,12	1.575.000,00	1.750.828,12	33.590.624,64
20/06/2023	2,000%	167.953,12	1.575.000,00	1.742.953,12	32.015.624,64
20/09/2023	2,000%	160.078,12	1.575.000,00	1.735.078,12	30.440.624,64
20/12/2023	2,000%	152.203,12	1.575.000,00	1.727.203,12	28.865.624,64
20/03/2024	2,000%	144.328,12	1.675.000,00	1.819.328,12	27.190.624,64
20/06/2024	2,000%	135.953,12	1.675.000,00	1.810.953,12	25.515.624,64
20/09/2024	2,000%	127.578,12	1.675.000,00	1.802.578,12	23.840.624,64
20/12/2024	2,000%	119.203,12	1.675.000,00	1.794.203,12	22.165.624,64
20/03/2025	2,000%	110.828,12	1.775.000,00	1.885.828,12	20.390.624,64
20/06/2025	2,000%	101.953,12	1.775.000,00	1.876.953,12	18.615.624,64
20/09/2025	2,000%	93.078,12	1.775.000,00	1.868.078,12	16.840.624,64
20/12/2025	2,000%	84.203,12	1.775.000,00	1.859.203,12	15.065.624,64
20/03/2026	2,000%	75.328,12	1.875.000,00	1.950.328,12	13.190.624,64
20/06/2026	2,000%	65.953,12	1.875.000,00	1.940.953,12	11.315.624,64
20/09/2026	2,000%	56.578,12	1.875.000,00	1.931.578,12	9.440.624,64
20/12/2026	2,000%	47.203,12	1.875.000,00	1.922.203,12	7.565.624,64
20/03/2027	2,000%	37.828,12	1.900.000,00	1.937.828,12	5.665.624,64
20/06/2027	2,000%	28.328,12	1.900.000,00	1.928.328,12	3.765.624,64
20/09/2027	2,000%	18.828,12	1.900.000,00	1.918.828,12	1.865.624,64
20/12/2027	2,000%	9.328,12	1.865.624,64	1.874.952,76	0,00
TOTALES		9.444.999,91	68.065.624,64	77.510.624,55	



JUNTA DE ANDALUCÍA

CONSEJERÍA DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

"En la tabla de amortización el tipo de interés considerado es una estimación del 2%, si bien el tipo real de aplicación será el tipo Euribor a tres meses correspondiente al inicio de cada periodo de interés tal y como se define en la estipulación tercera anterior. Manteniéndose la amortización constante en los términos establecidos en el cuadro de amortización y variando el importe de la cuota total en función de la evolución de los tipos de interés durante el periodo de amortización.

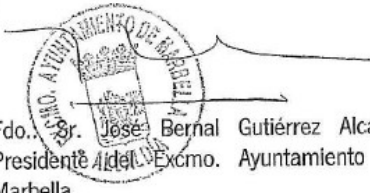
En consecuencia, el importe de las cuotas totales a pagar estará condicionado a la evolución de los tipos de interés durante el periodo de devolución del anticipo"

TERCERA.- Todas las demás estipulaciones y condiciones del Convenio permanecen inalteradas, rigiéndose, esta Adenda, por las condiciones estipuladas en el Convenio del que trae causa, formando parte integrante del mismo.

CUARTA.- La presente Adenda entrará en vigor a partir de la fecha de la firma de ambas partes.



Fdo. M^a Jesús Montero Cuadrado.
Consejera de Hacienda y Administración
Pública de la Junta de Andalucía



Fdo. Sr. José Bernal Gutiérrez Alcalde
Presidente del Excmo. Ayuntamiento de
Marbella.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres votos en contra del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto; asimismo informa que tras acuerdo de Junta de Portavoces, el proponente tendrá seis minutos, cinco minutos cada grupo de la oposición, y volverá a cerrar el proponente con tres minutos. Pide que se ajusten al tiempo.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Buenos días a todos y a todas, gracias. Gracias Sr. Alcalde. Bueno, pues yo creo que hay que dejar muy claro que hoy no venimos a volver a valorar ni a cuestionar el presupuesto de este ejercicio 2012, sino..., 2016, perdón. Madre mía, 2016, es que se me ha ido el 12 porque ya lo hicimos el día 12 de febrero ¿no?, entonces ese día 12 de febrero yo creo que ya se puso todo esto en cuestión.

Lo que si venimos aquí es a estimar o a desestimar todas esas alegaciones que han venido, que se han presentado en tiempo preceptivo. Que venció este 7 de marzo, y que a mi me gustaría leer el informe de intervención donde, bueno pues, cataloga esas, esas alegaciones que se hizo. Y dice literalmente:

“Únicamente podrá establecerse reclamaciones contra, o alegaciones contra el Presupuesto por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Ley. Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad local en virtud del precepto legal o de cualquier otro título legítimo” Y la tercera y última es, *“Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de éstos respecto a las necesidades para la que esté previsto”*.

Miren ustedes, se han presentado veintitrés alegaciones al Presupuesto de diferentes índoles y características. Decir que evidentemente contestaremos a todas y cada una de ellas, a las que se han estimado y a las que se han desestimado, evidentemente. Han sido presentadas seis colectivos, un ciudadano, y siete de ellas han sido entre sindicatos y colectivos de trabajadores. El resto han sido políticas, oportunidad política.

Dentro de, de las presentadas por, por los diferentes colectivos se recogen, bueno, pues inquietudes, así como consideraciones, valoraciones y opiniones. Opiniones tanto o más válidas como cualquiera de las que, bueno, de la, de la opinión de los que nos encontramos hoy aquí ¿no? Han sido pues por Asociaciones de Comerciantes, de vecinos, así como de colectivos de trabajadores. Y ninguna de las presentadas, ninguna salvo dos que ahora las comentaremos, ninguna de esas se han ajustado a Ley. A esta

que hemos comentado nosotros anteriormente. Por lo tanto, los técnicos, en este caso la Intervención, ha debido in admitir o desestimarlas.

Sí se han estimado la alegación presentada por una, una persona, una trabajadora que concurre como trabajadora del, del Ayuntamiento, donde reclamaba un error de su ubicación o puesto de trabajo. Y evidentemente es un error material, y como tal se ha tenido en cuenta.

También se ha tenido en cuenta la tercera de la, de la alegación número 25, donde también es un error material y correspondía al Centro de Alto Rendimiento de Gimnasia Rítmica. Son las dos únicas que se han tenido en cuenta. Después han venido siete alegaciones que se han presentado entre sindicatos y colectivos de trabajadores. Alegaciones al capítulo Uno de Personal, que han sido todas desestimadas también por nuestros técnicos, evidentemente siguiendo las indicaciones de los responsables del área de Recursos Humanos. Tras todo esto, evidentemente adjuntamos, como no podía ser de otra manera, los informes a estas propuestas. El resto son de oportunidad política, y las presentadas, evidentemente las ha presentado el Grupo, el Grupo Popular. Y la mayoría de ellas han llevado partidas, llevaban implicados unas Partidas Económicas. Y a eso, ha llevado también una aclaración, una advertencia por parte de Intervención que la leo también literalmente:

“La estimación de la presente alegación, o en este caso hablemos en plural, de estas alegaciones sin propuesta de reducción de otras Partidas implicaría la aprobación del Presupuesto con déficit inicial, incumpliendo el artículo 165.4 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales”.

Unidad de Rescate Subacuática, aumentar Partidas a O.N.G., convocatoria nueva de Becas, aumentar partidas de acciones sociales, a trabajadores, en definitiva, aumentar y dotar una partida para una bolsa de trabajo para el tema de R.S.U. Todo eso conllevaba, conllevaba partidas económicas que en ningún momento las retrotraía de ningún otro lugar, de ningún otro sitio.

Pues miren ustedes. Todas estas alegaciones, si se llegan a, si se llegan a salir adelante, hubiesen significado el bloqueo de la ciudad, se hubiese bloqueado la ciudad. Ya no habría inversiones, con lo que eso supone para la ciudad. El dinamismo, lo que dinamiza esas inversiones a la ciudad. No había, no habría integración de las OALES, con lo que eso supondría para los trabajadores de este Ayuntamiento. Evidentemente tampoco habría poder ayudar a esas O.N.G.S. que tanto se quieren ayudar y que entre todos queremos sacarlas adelante. En definitiva, un sin fin de problemas innumerables.

Presentan también otra alegación, no tiene partida, que es el tema de la Junta de Andalucía, que bueno, ya dijimos en su momento que esa adenda estaba en un proceso de firma y que así ha sido. Se ha presentado y evidentemente se ha desestimado.

También se presentaba otra alegación donde se hacía o se dudaba de los ingresos que se han hecho para la confección de los presupuestos de este año. Entendemos que ha quedado por nuestra parte una forma muy clara, se ha justificado con informe, y yo creo que queda bastante clara.

El tema de la bolsa de trabajo para R.S.U., la dotación de esa bolsa de R.S.U. Pues también, decir que eso, que sería ese problema, pues que no retrotrae de ningún otro sitio.

En definitiva y para acabar. Se han estimado las dos propuestas que han sido errores técnicos. Y tenemos que decir una cosa, este Equipo de Gobierno presentó

también otra, otras alegaciones, porque yo entendía que eran problemas técnicos y, y me la han desestimado. Y con todos mis respetos, bueno, pues yo creo que eso es darle el valor al trabajo de los técnicos. Nos han desestimado al Equipo de Gobierno también dos de ellas, y yo creo que eso, lo que prevalece es el, el criterio de los técnicos. Yo creo que acabo en dos segundos. Bueno, pues nada. Nada, venga, perfecto. Gracias”.

El **Sr. Alcalde** da las gracias y comunica que esos 45 segundos se le dará también a los Grupos de la Oposición.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bien, muchas gracias. Poco que decir, no creo que haga falta usar los cinco minutos puesto que llevamos un mes hablando de los presupuestos en público y en privado, y por todos, por todos los lados. Todo el mundo sabe que hace aproximadamente un mes, este Grupo Político votó en contra de la aprobación inicial de los presupuestos, y entonces lo que pedimos fueron una y tres cosas. Una sobre los propios presupuestos, una partida de 3.000.000 de euros para hacer un Plan de Empleo Social. Y tres cosas que se reducían en: en primer lugar, tiempo. Una semana para ver bien los Presupuestos. En segundo lugar, una llamada de teléfono para estudiar la posibilidad de ver cómo se podía ampliar legalmente el techo de gasto. Y tres, tres Comisiones.

La insatisfacción en aquellos momentos ante el resultado de esas demandas, pues es lo que motivó que nuestra Asamblea nos diera el mandato de votar en contra. Pero hoy llegamos aquí en una situación diferente. En primer lugar, porque como bien ha dicho Osorio, aquí ya estamos hablando de una cuestión técnica en la que hay unos informes de Intervención bastante claros. Y en segundo lugar, puesto que como todo el mundo sabe, hoy sí hemos tenido tiempo de estudiar cómo se podían desde nuestro punto de vista mejorar estos Presupuestos. Sí hemos tenido la capacidad de sentarnos a hablar y a ver todos juntos cómo podíamos dar satisfacción a esas cuestiones, y hemos conseguido un acuerdo que consigue desde nuestro punto de vista bastantes cosas en la línea, en la línea de los planteamientos ideológicos de Costa del Sol Sí Puede.

En primer lugar el Rescate Ciudadano, un compromiso para llevar a cabo la oficina de Intermediación Hipotecaria en las premisas que entre otros Costa del Sol Sí Puede viene defendiendo. El Plan de Empleo Social que ya he mencionado. El crear una bolsa de viviendas de alquiler social. La rehabilitación de viviendas sociales. En segundo lugar, otro pilar, la movilidad, la sostenibilidad, la atención a la diversidad en nuestro Municipio mediante la ejecución de una serie de paradas multimodales de autobús en nuestro Municipio, mediante la adaptación de los Parques Infantiles a los niños, a los menores con diversidad funcional, o mediante la creación de un fondo de cohesión que permita hacer una red de distribución de las inversiones más justas por el territorio.

En tercer lugar, la defensa de lo público mediante la defensa de su eficacia, y mediante la defensa de la transparencia que lleva esa eficacia con el compromiso de llevar a cabo una auditoria técnica y con las premisas que, que la hagan eficaz mediante la creación de la Comisión Técnica que velará por el proceso de contratación de los trabajadores en el Ayuntamiento mediante la recuperación de servicios privatizados.

Como por el ejemplo el material fitosanitario, mediante un proyecto piloto para ir iniciándonos en los Presupuestos participativos. También la seguridad de los vecinos y vecinas de Marbella y de San Pedro, con la dotación al Cuerpo de Bomberos de material para poder realizar rescates acuáticos. En definitiva, cosas concretas que mejoran la vida concreta de las personas concretas de Marbella y de San Pedro, que es a lo que hemos venido aquí y por tanto ahora sí, nuestra Asamblea nos ha dado un mandato abrumador en sentido de votar favorablemente.

Abrumador porque tenemos un 96% de votos favorables, un 4% de abstenciones y ningún voto en contra por parte de nuestra Asamblea a que votemos hoy “SI” a la aprobación definitiva del Presupuesto. Y por lo tanto es lo que vamos a hacer, como no puede ser de otra manera. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias. Señores del tripartito, hoy traen los mismos presupuestos, exactamente los mismos Presupuestos. Unos Presupuestos donde no han aceptado ninguna de las alegaciones que le han presentado Partidos Políticos, vecinos, Asociaciones de comerciantes, Asociación de la Pequeña y Mediana Empresa, Asociaciones Sociales, Vecinales, sindicatos y ciudadanos. Hoy continúan con su política de nula participación.

En este periodo de alegaciones ustedes no han tratado de bajar los Presupuestos Sr. Osorio. Ustedes han utilizado esta semana para poder recomponer su falta de proyecto, su falta de solidez, su falta de cohesión, su falta de principios políticos y también su falta de apoyos. En esta semana, señores del tripartito, más que nunca se les ha visto preocupados por su propia supervivencia, preocupados por la aritmética de sus representantes, preocupados dándose cuenta de que están en minoría, señores del tripartito. Y eso ha hecho más evidente su falta de preocupación por los verdaderos problemas que tiene esta ciudad.

En esta semana hemos visto cómo se les revolvía las aguas en OSP, al menos en sus bases. No se ponga tan extrañado Sr. Piña, porque al menos a usted se lo dijeron, le dijeron que de todo lo que prometieron, nada cumplieron. Eso es lo que le dijeron sus bases de OSP, concretamente además reunidos en la Tenencia de Alcaldía de San Pedro, aunque ahora les den un año a los señores de la Junta de Andalucía para que se acuerden de que tienen que invertir en San Pedro, y espero que también inviertan en Marbella. Porque es verdad que es absolutamente necesario que de una vez por todas resuelvan el problema del Hospital, que resuelvan los Centros de Salud, los Centros Educativos, los Institutos, y tantas y tantas infraestructuras que no han llevado a cabo los que verdaderamente tienen competencias para ello. Es verdad que lo que les han dicho es que si no, peligra su pacto y por lo tanto ahí están las matemáticas. Y que además verían tambalearse esa escasa representación que tienen los señores del Partido Socialista, ocho Concejales frente a los trece que tiene el Partido Popular. Esa es su única preocupación, la única, y en este caso OSP se lo recuerda y les pone sobre aviso, no se si también diciéndoselo a usted señor Piña.

Exactamente igual hemos visto que ha ocurrido con PODEMOS, exactamente igual. Hemos visto en las negociaciones cómo PODEMOS, lo que menos les preocupaban señores de PODEMOS, eran sus enmiendas. Y al parecer, a ustedes

señores de PODEMOS, tampoco les preocupaban mucho porque las han retirado. Una postura inicial que ustedes presentaron aquí, que calificaron los Presupuestos como inservibles, fíjense lo que les digo ¿eh?, inservibles. Presentaron una enmienda a la totalidad, les dijeron al tripartito que no servían para nada. Que ni siquiera lo iban a mejorar, que no iban ni a presentar alegaciones, y por lo tanto que iban a retirarlos y que iban, y los votaron en contra. No he visto mayor contorsionismo político señores. De decir que unos presupuestos son inservibles, a votarlos a favor sin haber modificado ni una sola coma, que es todavía lo más increíble.

Sres. de PODEMOS, ahora firman ustedes un documento, un documento donde acuerdan que van a apoyarse muchísimo, muchísimo, y que además lo van a hacer siempre, siempre, siempre. Pero la verdad es que lo que pone en evidencia es que ustedes tragan con estos Presupuestos, exactamente eso, sin mover una coma ahora sí tragan con estos presupuestos.

Yo no se la validez que va a tener el acuerdo, yo no se qué validez le dan ustedes a este acuerdo. Desde luego es un documento vago, impreciso y a futuro, también hay que decirlo. Les recuerdo señores de PODEMOS, lo poco que les duró lo que firmaron ustedes para la Investidura. En cualquier caso les tengo que decir que lo que vemos es que tanto a unos como a otros, lo que menos le preocupa son las alegaciones, lo que menos le preocupa son los propuestas, lo que menos le preocupa son los presupuestos. Y lo hemos estado viendo a lo largo de esta semana.

Miren ustedes. Nosotros planteamos lo que entendíamos que era lo mejor para la ciudad. Nosotros nos abstuvimos en los Presupuestos, nos abstuvimos para mejorarlos, y lo hicimos sin cábalas matemáticas señores del tripartito, actuamos con seriedad y responsabilidad. Antepusimos los intereses de Marbella a los intereses de Partido, porque si hubiéramos votado en contra, señores del tripartito, se hubieran quedado solos en minoría y sin presupuestos. Nosotros actuamos con el mismo planteamiento en las alegaciones porque entendíamos que efectivamente, BANCOSOL, CÁRITAS, SER HUMANO, la Fundación Bastiano Berguese, ALZEHIMER, CRECE, MARBELLA VOLUNTARIA, y tantas que se han quedado sin la partida presupuestaria necesitaban de nuestro apoyo. Las Asociaciones de Comerciantes, la Pequeña y Mediana Empresa, los trabajadores de este Ayuntamiento, y los vecinos que han tenido nula participación.

Señores del tripartito, esa era nuestra propuesta, la que hoy ustedes van a rechazar. Su objetivo, matemática pura, ustedes lo que quieren es su propia supervivencia, y por lo tanto alcanzando la mayoría que no les dieron las urnas.

Termino señor Bernal. Miren ustedes, y en esto se lo digo a todos los vecinos. El tripartito tiene una objeción clara, un objetivo, defender sus intereses. Desde luego la nuestra, defender a Marbella que es lo que hace este Equipo Municipal. Muchísimas gracias a todos”.

(Los Sres. Concejales del Partido Popular se ponen en pie y enseñan carteles)

Interviene el **Sr. Alcalde** para decir a los fotógrafos que pueden sacar la foto tranquilamente porque han cambiado los tiempos ya que en otra época les hubiera expulsado (la Sra. Muñoz Uriol) de este Pleno.

Se escuchan aplausos.

El **Sr. Alcalde** pide a la oposición que cuando crean adecuado, se sienten y permitan que siga el Pleno. Les vuelve a decir, que en otra época, mandaban a la policía a que les echara del Pleno.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Gracias Sr. Alcalde. Para empezar, para empezar darle las gracias al diálogo que ha demostrado COSTA DEL SOL en este caso, y bueno, todo lo que ha descrito ello es de lo que ha carecido también en este caso, bueno pues a la inversa el Grupo Popular.

Nosotros nos hemos reunido en alguna, (no Sr. Romero), déjeme usted que termine la frase. Hemos tenido conversaciones, y ustedes al final han dado un golpe de timón, han dado un golpe de timón y han roto esas conversaciones y se han quedado ustedes solos. Yo solamente. Usted dice que nosotros nos preocupamos nada más de hacer números y aritmética, y ustedes con este tipo de cuestiones están falseando datos y dándole una falsa información a la ciudadanía. Pero una falsa información de todas, todas. Ustedes quieren dar una imagen de una ciudad parada, tanto política como económicamente, lo están ustedes haciendo. Aquí nadie les ha quitado a ninguna de las Asociaciones, les ha quitado nada. Aquí hay unas Partidas donde las Asociaciones podrán concurrir, podrán concurrir. Sí señor, podrán concurrir a obtener esos proyectos, y se harán en base a unos proyectos. Nadie les ha quitado nada al movimiento asociativo, para nada.

Sr. Cardeña, sea usted democrático. Sr. Cardeña, sea usted democrático. No, pues lo estoy escuchando desde aquí.

Sra. Muñoz, no solo eso, sino también le tengo que decir que ya hemos tenido conversaciones con los, incluso con, esas Asociaciones de Comerciantes. Y ellos saben perfectamente que no se van a quedar sin esa ayuda, porque hay otras Partidas que contemplan esa, esa falta que hay ahí. Eso está todo más que visto, señora Muñoz, y esa es el talante que a usted le ha faltado. A usted le ha faltado el talante de sentarse en las reuniones y querer Sra. Muñoz, y querer llegar a un acuerdo, y querer llegar a un acuerdo. Eso es lo que a usted le ha pasado. Porque encima otras de las cosas que tenemos nosotros, esos son sus planteamientos, los planteamientos que usted dice aquí que es para salvar a la ciudad. Usted ha hablado aquí de muchísimas cosas, ustedes, y además que es muy curioso. Usted en un principio nos pedía, por ejemplo, con el tema de la Junta de Andalucía, que pusiésemos el dinero. Lo que usted no hacía en sus Presupuestos, que usted quitaba ese, ese dinero. Usted tenía la obligación en el ejercicio anterior de poner 27.000.000 de euros en los presupuestos, se lo dijo el Interventor, y usted se lo pasó..., vamos, obvió el tema, usted obvió el tema y puso tres millones porque, porque le dio la gana. Es decir que, usted nos está diciendo a nosotros que hagamos eso. La bolsa de R.S.U., tres cuartos de lo mismo. El tema de las becas, Sra. Muñoz, el tema de las becas que ya le dijimos nosotros en las negociaciones, es fraude de Ley dicho por un técnico, es fraude de Ley. Y yo, y todos los Concejales que estamos aquí, nosotros juramos en nuestro cargo cumplir y hacer cumplir la Ley, y esto es un coladero. El tema de los, de lo, el tema de las becas, si nosotros hubiésemos ejecutado las becas tal y como ustedes tenían las becas, es un coladero. Y lo más importante, es

que se lo ha advertido el Interventor en este caso, el técnico ha dicho, que si nosotros llegamos a aprobar estas alegaciones sin hacer una contrapartida al contrario, el presupuesto se hubiese bloqueado.

Que tenemos que agradecerle que estemos aquí por su responsabilidad, me parece muy bien, pero la responsabilidad tenía que haber continuado con esa responsabilidad política y tenían que haber sido responsable. Evidentemente apoyando este presupuesto, porque yo creo que entre todos que es a lo que vamos ahora, las políticas.

Ya lo dije yo en las conversaciones y lo hemos dicho en las Comisiones señora Muñoz, las políticas están cambiando. Usted se está quedando sola, Muñoz, señora Muñoz, se está quedando usted sola. Aquí tenemos nosotros la obligación de dialogar, dialogar y dialogar. Y de llegar a un acuerdo que es lo que estamos haciendo con el resto, con este Grupo. Y ustedes, Sra. Muñoz, no quieren, no quieren hacer eso, exactamente. Entonces entendemos desde, desde nuestro Grupo Político que el golpe de timón que ha dado usted ha sido algo improductivo para la ciudad, improductivo.

Ya termino yo señora Muñoz. Muchísimas gracias”.

El **Sr. Alcalde** indica que se va a proceder a la votación en bloque de las enmiendas del P.P. que son siete y comenta: “No Sra. Muñoz. Me tiene usted que decir cual es la cuestión de orden, y entonces intervendrán. Déjeme usted la cuestión de orden Sra. Muñoz. ¿Me puede decir?... Yo le pido que tenga un mínimo de respeto como yo lo tengo hacia usted, Sra. Muñoz.”

La **Sra. Muñoz Uriol**: “ No hombre, que le voy a decir la cuestión de orden. Le quiero decir., le voy a decir la cuestión de orden.

Queremos que cada una de las enmiendas, aunque se voten en bloque, el señor Secretario diga exactamente cuáles son para que, en base a lo que marca el R.O.F....

El **Sr. Alcalde**: “ Sra. Muñoz, debería usted ir más a las Juntas de Portavoces. Siéntese. Ya se ha decidido cómo se iban a votar en tres bloques. Siéntese señora Muñoz.”

La **Sra. Muñoz Uriol**: “No, no, no me siento. No me siento Sr. Bernal, simplemente en base, en base... Vamos a ver. Sr. Bernal, es una cuestión de orden y quiero....

El **Sr. Alcalde**: “ Yo sé que habéis recuperado el pancartismo que tanto ocupaba el de izquierda. Sra. Muñoz, por acuerdo de Junta de Portavoces se va a votar en tres bloques.

La **Sra. Muñoz Uriol**: “ Lo siento en el alma Sr. Bernal. Si usted no me quiere dar..., Usted no iba..., Si me parece muy bien. No. ¿Me puede prestar atención Sr. Bernal? Vamos a ver.

El **Sr. Alcalde**: “**Sra. Muñoz**. Usted se tiene que regir a los acuerdos, si no..., se tiene que regir a los acuerdos de la Junta de Portavoces.”

La Sra. Muñoz Uriol: “ ¿Se puede? ¿Me puede prestar atención? Se van a votar en bloque. Sr. Bernal, ¿No es usted tan democrático? ¿No iba a dejar hablar? Iba a tener otro talante. La verdad es que no entiendo porqué no oye usted lo que le estoy diciendo. Una cuestión de orden, señor Bernal. Aunque se voten en bloque, que efectivamente es lo que se ha acordado en la Junta de Portavoces, según el R.O.F. hay que decir de manera clara y expresa lo que se está votando. Y por lo tanto lo que pedimos, es que antes de votar se digan exactamente las alegaciones que se están rechazando, porque creo que eso también será un respeto a aquellos colectivos que la han presentado. El artículo 98.2 Sr. Bernal, por si quiere usted hacer....”

El Sr. Alcalde: “ ¿Ha terminado usted? Yo creo que queda con..., queda bastante explicado.”

La Sra. Muñoz Uriol: “ Pues espero que las lea”.

El Sr. Alcalde: “ Sra. Muñoz. Se relata. Quedan perfectamente, quedan perfectamente establecidas en el primer bloque las enmiendas del Partido Popular, además inadmitidas técnicamente. Se procede a la votación de la enmienda. Se procede a la votación del segundo...

El Sr. Alcalde: “ Se entiende Sr. Romero, usted está votando. Se procede a la votación de las enmiendas admitidas y estimadas a su vez.”

El Sr. Romero Moreno: “Sr. Secretario. Sr. Secretario, yo quiero saber qué estoy votando. Sr. Secretario. ¿Qué se ha votado en el primer punto, Sr. Secretario? Se me está privando de mi derecho al voto. Se me está privando de mi derecho al voto. “

El Sr. Alcalde: “Mire usted. No, no le voy a apagar el micrófono. Puede hablar todo lo que usted quiera. Le he dicho que han cambiado los términos y los tiempos señor Romero. Por favor, usted no.”

El Sr. Romero Moreno: “ No me va a quitar la palabra. ¿Me puede usted explicar? ¿Me puede usted explicar cual ha sido el sentido de la primera votación? Porque a mí no se me ha pedido el voto.”

El Sr. Alcalde: “ Se han desestimado por 14 votos contra 13 votos las enmiendas del Partido Popular. Yo creo que si todo el que está presente lo tiene claro, usted también lo tiene bastante claro.”

El Sr. Romero Moreno: “Eso es lo que tiene que hacer. Eso es lo que tiene que hacer con carácter previo, porque usted....

El Sr. Alcalde: “ Sr. Romero. *Ustedes habéis* venido. Mira. Que podéis montar el número que queráis. Habéis venido a buscar una fotografía, nosotros hemos venido a solucionar los problemas de Marbella ¿Lo tenéis claro?”

El **Sr. Romero Moreno**: “ Sr. Presidente, Sr. Presidente. ¿Tengo derecho a emitir mi voto en este Pleno? Esa es la pregunta.”

El **Sr. Alcalde**: “Sr. Romero, Sr. Romero, Sr. Romero. Usted ha votado. Usted ha votado, se ha levantado, ha sacado un cartel, han montado un número. La Sra. Muñoz ha pedido..., ha consumido seis minutos y medio, ¿Qué más queréis? ¿Qué más queréis? Solamente hay una cosa que no podéis tener, que es la votación mayoritaria en este Pleno.

Y mire usted, eso es el principio de Democracia. Eso es el principio de Democracia.”

El **Sr. Romero Moreno**: “ Simplemente quiero. Simplemente quiero votar Sr. Alcalde. Simplemente quiero votar. Lo que querría cualquier demócrata en una democracia.”

El **Sr. Alcalde**: “ Sr. Romero. Usted ha votado. Lo ha visto todo el mundo, y además le voy a dar, le voy a dar, como tiene que ser, su derecho y el resto, de seguir votando ¿Podemos pasar al segundo bloque?”

El **Sr. Alcalde** procede a votar las enmiendas admitidas técnicamente.

El **Sr. Romero Moreno**: “ Mire usted. Yo se lo voy a leer literalmente. Y lo voy a hacer tan claro, y lo voy a explicar también que hasta usted lo va a entender.

(Se oye una persona del público decir grosero)

Artículo 98.2: Antes....

(Se oye a la Sra. Caracuel pedir que se eche a la calle a la persona que lo ha dicho)

El **Sr. Alcalde**: “ Sra. Caracuel, aquí no se va a echar a la calle a nadie. Sra. Caracuel, a nadie. Aquí, mientras yo sea el Presidente y el Alcalde de este pueblo, no se va a echar a la calle a nadie. Ni de un Grupo ni de otro, a nadie. Esta es la casa del pueblo y de esta ciudad, y no se echa a la calle a nadie. No le hemos echado a ustedes que habéis montado el número con la pancarta, no se le va a echar a un ciudadano de este pueblo. No se echa a la calle a nadie. Demócratas, no se echa a la calle a nadie.”

El **Sr. Romero Moreno**: “Sr. Presidente. Sr. Presidente, se lo vuelvo a explicar, y ya está para que usted lo entienda. Antes de comenzar la votación, antes de comenzar la votación el Alcalde o Presidente planteará clara y concisamente los términos de la misma y la forma de emitir el voto. Eso es lo que dice la Ley, y eso es lo que se hace en cualquier Corporación seria. Y eso es lo que usted no ha hecho hoy. Muchas gracias.”

El **Sr. Alcalde**: “Pasamos al tercer bloque. Enmiendas inadmitidas técnicamente. Votamos favorablemente las enmiendas inadmitidas técnicamente. Son

todas menos las que se han admitido incluido la suya. Ustedes tienen ahí la documentación de las enmiendas in admitidas. Pasamos a la votación de las enmiendas inadmitidas técnicamente. “

Se procede a la votación de las alegaciones presentadas por el Grupo Municipal Popular.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, acuerda **RECHAZARLAS**.

Se procede a la votación de las alegaciones admitidas técnicamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, acuerda **ACEPTARLAS**.

Se procede a la votación de las alegaciones inadmitidas técnicamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, acuerda **RECHAZARLAS**.

De conformidad con el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales y el resultado de las votaciones sobre alegaciones que preceden:

PRIMERO.- Queda elevado a definitivo el Presupuesto General para el ejercicio de 2016, plantilla de personal y masa salarial en los términos expresados en el dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas y de las votaciones sobre las alegaciones reflejadas anteriormente.

SEGUNDO.- El Presupuesto General consolidado y definitivo del Ayuntamiento para 2016 comprende al inicialmente aprobado para el ejercicio 2016 con inclusión de las alegaciones estimadas por la Corporación, y que engloba al Presupuesto del Ayuntamiento de Marbella, los Organismos Autónomos Locales (OAL “Marbella Solidaria”. OAL “Marbella Solidaria” OAL “Arte y Cultura” OAL “Centro Municipal para la Formación y Orientación Laboral” OAL “Servicios Operativos de Marbella” OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella” OAL “Fundación Deportiva Municipal de Marbella” del OAL “Limpieza Marbella”) y las Sociedades Mercantiles (Puerto Deportivo de Marbella, S.A. Transportes Locales 2000, S.L.) Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones de Marbella, Radio Televisión Marbella y Memoria de actuaciones de Gerencia de Compras y Contratación Marbella S.L.”

TERCERO.- La Plantilla de Personal y la masa salarial respecto a la aprobación inicial queda rectificada con la inclusión las alegaciones estimadas por la Corporación.

CUARTO.- El Presupuesto General definitivo será insertado en el B.O.P. de Málaga, resumido por capítulos de los ingresos y gastos que lo integran.

El Presupuesto entrará en vigor, en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado anterior.

Del presupuesto general definitivamente aprobado se remitirá copia a la Administración del Estado (Subdelegación de Gobierno de Málaga) y a la Administración de la Comunidad Autónoma (Delegado del Gobierno de la Junta de Andalucía de Málaga). La remisión se realizará simultáneamente a su envío al “Boletín Oficial de la Provincia”.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las doce horas y treinta y cinco minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.