

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 26 DE FEBRERO DE
2016 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDE

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ

P.S.O.E.

CONCEJALES

D ^a ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE	P.S.O.E.
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D ^a BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D ^a ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D ^a MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D ^a MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP
D ^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL	P.P.
D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D ^a MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D ^a MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D ^a MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a M^a Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y cinco minutos del día 26 de Febrero de 2016, y previa convocatoria cursada al efecto, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, de D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Antes de empezar el Pleno, y..., yo creo que es importante que podamos hacer un reconocimiento, independientemente de lo que aquí se iba a hacer, que al parecer no, no se va a llevar a efecto porque no ha habido acuerdo en una declaración institucional por el día de Andalucía. Así que creo que en esto nos vamos a poner de acuerdo. Y es en dar un minuto de silencio por una persona querida, respetada, que ha fallecido desgraciadamente en estos últimos días. Que como saben es el sargento bombero que durante más de treinta años ha prestado servicio, Rafael Hernández Pedrazuela. Y que por lo tanto, tanto a su viuda Adela, a toda su familia se le traslade la condolencia desde este Pleno y que por supuesto le guardemos ese minuto de silencio si a todos les parece bien.

(Se guarda un minuto de silencio)

Toma la palabra el **Sr. Alcalde** y dice:

“Guardado el minuto de silencio. Que descanse en paz nuestro amigo y compañero Rafael. Era guardar su memoria, la responsabilidad y la intención de esta Presidencia como me la habían trasladado anteriormente los Portavoces de otros Grupos Municipales. Pero bueno, le agradezco que usted se haya adelantado a ello Sra. Muñoz.

Y decir que no hacemos la lectura institucional del día de Andalucía porque vamos a volver a celebrar el día de Andalucía el próximo domingo 28 de febrero, por lo cual estáis invitados todos los miembros de la Corporación, los presentes y aquellos ciudadanos que nos están viendo a celebrarlo con la izada de la bandera en el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, en la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, en la de Las Chapas y en la de Nueva Andalucía, como se hacía en los orígenes de la defensa de los derechos de los andaluces y andaluzas en nuestra ciudad.”

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 29-ENERO-2016 Y SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 12-FEBRERO-2016.- Previamente repartidos los borradores de las actas de las sesiones celebradas los pasados días 29 de Enero de 2016 y 12 de Febrero de 2016, a los Señores miembros de la Corporación.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

Prestar su aprobación, a tenor de lo previsto en el artículo 67 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, a los borradores de las actas de las sesiones celebradas por el Pleno de la Corporación los pasados días 29 de Enero de 2016 y 12 de Febrero de 2016.

2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.

2.1.- PROPUESTA DEL SR. ALCALDE RELATIVA A SOLICITUD PRESENTADA POR FERSA, FÁBRICA ESPAÑOLA DE RESINAS Y SALES AROMÁTICAS, S.A., DE REVERSIÓN DE LA EXPROPIACIÓN DE LA FINCA REGISTRAL N° 17.049 DEL REGISTRO DE LA PROPIEDAD N° 3 DE MARBELLA –DENOMINADA “EL PINILLO”- O, EN SU CASO, DE INDEMNIZACIÓN SUSTITUTORIA DE LA REVERSIÓN.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Visto el escrito presentado el día 09/11/10 por FERSA, Fábrica Española de Resinas y Sales Aromáticas, S.A., en el que solicita la tramitación de expediente de reversión de la finca registral n.º 17.049 del Registro de la Propiedad n.º 3 de Marbella o, en su caso, una indemnización sustitutoria de dicha reversión, así como los posteriores escritos presentados por la misma mercantil con idénticos pedimentos.

Visto el informe jurídico emitido al efecto por la Asesoría Jurídica con fecha 22/09/15, del siguiente tenor literal:

“Expte. n.º 72/15 AJ

INFORME JURÍDICO

Habiendo pasado a conocimiento del funcionario que suscribe escrito presentado por FERSA, Fábrica Española de Resinas y Sales Aromáticas, S.A., con fecha de presentación en el Registro de la Delegación del Gobierno en Málaga de la Junta de Andalucía el día 13/02/15, en el que se viene a ratificar lo defendido y argumentado en anteriores y, en su mérito, a solicitar que se tramite expediente de reversión de la expropiación de la finca registral n.º 17.049 del Registro

de la Propiedad n.º 3 de Marbella —denominada ‘El Pinillo’—, y que, ante la eventualidad de que no proceda la devolución ‘in natura’, se les pague una indemnización sustitutoria de la reversión; cúmpleme informar al respecto lo siguiente:

ANTECEDENTES

Los que figuran en el expediente de referencia, reconstruido con las copias aportadas por la interesada a requerimiento nuestro por extravío del original.

CONSIDERACIONES

Primero: Normativa aplicable al derecho de reversión

*Como nos recuerda el Tribunal Supremo en su sentencia de 19/09/14 (rec. n.º 5513/2011), es «**Jurisprudencia consolidada de esta Sala que el nacimiento del derecho de reversión, debe sujetarse siempre a la norma que esté vigente en el momento de su ejercicio** . Así se recoge en Sentencia de este Tribunal de 27 de mayo de 2004 (casación 858/2000): "Como hemos dicho en conocida y reiterada jurisprudencia de la que es reflejo la Sentencia de esta Sala de 23 de septiembre de 2002 , ha de regirse por el ordenamiento vigente al momento de ejercitarse este derecho, pues el derecho de reversión, según declaramos en nuestra Sentencia de 30 de septiembre de 1991 , 25 de febrero de 1992 , 28 de abril de 1995 y 20 de julio de 2002 , aunque hunda sus raíces en el derecho dominical del expropiado, es un derecho nuevo y autónomo, pues no nace ni con el acuerdo de expropiación ni con la consumación de ésta, por lo que, al no ser el procedimiento a través del cual se actúa continuación del expediente expropiatorio, la reversión se ha de regir por la ley vigente en el momento de ejercitarse ."»*

De lo que se sigue que, habiéndose formulado por vez primera la solicitud de reversión en escrito presentado el día 09/11/10, habrán de contemplarse para su resolución las normas vigentes y aplicables por razón de la materia en esa fecha.

Segundo: Nuevo uso urbanístico de la finca

*Sentado lo anterior, es de aplicación a la expropiación de la que trae causa la solicitud de reversión lo dispuesto en el art. 167 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, que —refiriéndose a la reversión de terrenos expropiados por razón urbanística— remite para la determinación de los supuestos en los que proceda la reversión a lo establecido en la legislación estatal. Lo que nos conduce al art. 34.1, letra a, del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de suelo (TRLRHL '08), a cuyo tenor, no procede la reversión cuando se altera el uso que motivó la expropiación de suelo en virtud de revisión del instrumento de ordenación urbanística **si el nuevo uso asignado al suelo es igualmente dotacional público**.*

*Los terrenos que en su día integraban la finca expropiada —n.º 17.049 del Registro de la Propiedad n.º 3 de Marbella— están calificados en parte como **uso dotacional de Sistema de espacios libres, Parque fluvial, ‘PF-10.5’ y ‘PF-10.6’**, y en parte como **uso dotacional de Equipamiento de nivel urbano, Deportivo, ‘EQ 4’**, por la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística aprobada definitivamente por Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio, de 25 de febrero de 2010, publicada en el BOJA de 24 de marzo del mismo año, y en vigor tanto al momento de la solicitud de reversión como ahora.*

Así pues, sólo por haberles asignado un uso igualmente dotacional público la revisión del planeamiento general resulta improcedente la reversión de los terrenos solicitada.

Mejor lo ilustra la sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Bilbao) de 25/03/14 (rec. n.º 1283/2011), en el fundamento de derecho 4.º:

La jueza "a quo" considera que, tal y como se consigna en la resolución administrativa impugnada, nos hallamos ante la excepción descrita en la letra a), que se define en los siguientes términos: " Que el uso dotacional público que hubiera motivado la expropiación hubiera sido efectivamente implantado y mantenido durante ocho años, o bien que el nuevo uso asignado al suelo sea igualmente dotacional público", en tanto que el nuevo uso asignado a la parcela expropiada es también dotacional público. Convicción que obtiene del informe de 3 de junio de 2.010 del Jefe de la Sección Jurídico-Administrativa de Planeamiento, incorporado al proceso a instancia de la actora; según el informante, desde la entrada en vigor del Plan General de Ordenación Urbana de Bilbao, aprobado definitivamente por Acuerdo Foral 38/1994, de 27 de diciembre, la finca objeto de expropiación, "está calificada pormenorizadamente parte como viales y espacios libres de carácter público, y el resto como equipamiento deportivo de carácter público".

A juicio de la recurrente, la reversión es viable respecto de aquella porción de la parcela expropiada que ha visto alterado su uso para ser calificada con el de viales y espacios libres de carácter público.

Sin embargo, su tesis no puede ser aceptada, habida cuenta que parte de una premisa errónea cual es negar el carácter dotacional público al sistema viario y de comunicaciones (carreteras, calles etc.) y al de espacios libres (parques, jardines etc.), cuando ambos, al igual que los equipamientos públicos, ya sean educativos, deportivos, culturales etc. forman parte de las dotaciones urbanísticas públicas destinadas al servicio de la comunidad, que es lo que caracteriza al uso dotacional público.

Asimismo, cabe invocar al respecto la abundante jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre la aplicación del precepto del que es tributario el referido art. 34.1, letra a, del TRLS '08: el art. 40.2, letra a, del Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen del suelo y valoraciones, hoy derogado; jurisprudencia de la que es exponente, por citar una reciente, la dictada en el recurso n.º 4008/2010, con fecha 27/05/13, en cuyo fundamento de derecho 1.º, párrafos penúltimo y último, se lee:

[...], por cuanto de un lado la parcela [...] y de otro su destino sigue siendo dotacional, sin que se justifique por el recurrente que ese destino se haya variado, mediante algún instrumento urbanístico de planeamiento que le afecte y sin que pueda ser exigible la ejecución de las obras, ni la determinación concreta de su destino , sino que el nuevo uso asignado no estuviera adecuadamente justificado y no fuera igualmente dotacional público, por tratarse como se deduce de lo anteriormente expuesto ante un expropiación urbanística, que se rige por la Ley del Suelo y en particular por lo dispuesto en el artículo 40. 2 en cuanto a los supuestos de excepción de las causas de reversión.

Por lo expuesto y razonado procede la desestimación del recurso y de las pretensiones ejercitadas tanto respecto a la reversión de la totalidad de la parcela como respecto de la parte de la parcela no cedida y de las pretensiones subsidiarias".

Tercero: Compatibilidad del nuevo uso con los fines del patrimonio público de suelo

*El art. 34.1, letra b, del TRLS '08 también obsta la reversión **cuando se hubiese producido la expropiación para la formación o ampliación de un patrimonio público de suelo, siempre que el nuevo uso sea compatible con los fines de éste.***

*El denominado 'acuerdo de adquisición', del que arranca la expropiación, suscrito el día primero de octubre de 1991, expresamente dice «Que es de interés de la Corporación Municipal la adquisición de la finca antes mencionada **para destinarla al PATRIMONIO MUNICIPAL del suelo**, sobre la cual el Ayuntamiento tiene intención de realizar un proyecto urbanístico específico»; y posteriormente, en el 'Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación' firmado el 09/12/91, reza «Expediente de Expropiación Forzosa de las fincas afectadas **por razones de: Constitución de Patrimonio Municipal del Suelo**».*

Comoquiera que la finca expropiada se adquirió para su incorporación al patrimonio público de suelo y que el nuevo uso asignado a la misma es compatible con los fines del mismo, puesto que el art. 38.1 del TRLS '08 establece como una de las finalidades de los patrimonios públicos de suelo «obtener reservas de suelo para actuaciones de iniciativa pública», y el uso dotacional previsto para los terrenos sin duda es compatible con esa finalidad, he aquí otra razón legal para rechazar la reversión interesada.

Cuarto: Renuncia al derecho de reversión

Como dice la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 24/04/12 (rec. n.º 1284/2008) en su fundamento de derecho 5.º, «Nuestro Tribunal Supremo admite con normalidad la posibilidad de renuncia de tal derecho, como puede desprenderse de la sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de la Sala 3ª, sec. 6ª, de fecha 18-4-1997 dictada en recurso de casación 4829/1992 (Pte: Sieira Míguez, José Manuel), que reconoce implícitamente que el derecho de reversión es renunciable, [...]».

*El 'Acuerdo de adquisición por mutuo acuerdo y ocupación' suscrito con FERSA el 09/12/91, refiriéndose al importe del justiprecio, dice en el punto 4.º «Que tal importe comprende el valor de los terrenos, las edificaciones, si las hubiere, el daño emergente, lucro cesante y **todos los demás derechos que pudieren corresponder al expropiado**» (la negrita es nuestra).*

*Si a eso añadimos que en el previo 'acuerdo de adquisición' de 01/10/91, en la estipulación duodécima, los propietarios de la finca renuncian «expresamente a cualesquiera derechos de tanteo o retracto que pueda[n] corresponderle[s]», y que en dos ocasiones se califica el negocio jurídico como 'compra' —primero, refiriéndose a las cargas de la finca, y luego en la estipulación sexta—, puede afirmarse que **la propiedad renunció al derecho de reversión al acordar con el Ayuntamiento el precio de los terrenos y que dicha renuncia desnaturalizó el instituto expropiatorio convirtiéndolo en una compraventa**, como sucedió en el caso resuelto por la sentencia del Tribunal Supremo de 19/09/98 (rec. n.º 1905/1994), en la que leemos:*

[...], cabe plantearse si tal renuncia, efectuada al momento de convenir el precio de aquéllos, desnaturaliza el instituto expropiatorio convirtiéndolo en una transmisión voluntaria, a título oneroso, de la propiedad, equivalente a una compraventa, de manera que la Administración adquirente dejaría de estar vinculada por el fin que legitimó la incoación del expediente expropiatorio, [...], razones que abundan en la necesidad de desestimar este primer motivo de casación.

Quinto: Imposibilidad de ejercitar el derecho de reversión frente a terceros

Como decíamos en el apartado primero de estas consideraciones, la presente solicitud de reversión ha de resolverse en base a las normas vigentes y aplicables por razón de la materia al tiempo en que aquélla se formuló.

Concretamente, el art. 54 de la Ley de 16 de diciembre de 1954 sobre expropiación forzosa (LEF), vigente en su actual redacción a partir del 07/11/99 y aplicable al caso, dispone en su apartado 5.º:

*En las inscripciones en el Registro de la Propiedad del dominio y demás derechos reales sobre bienes inmuebles adquiridos por expropiación forzosa se hará constar el derecho preferente de los reversionistas frente a terceros posibles adquirentes para recuperar el bien o derecho expropiados de acuerdo con lo dispuesto en este artículo y en el siguiente, **sin cuya constancia registral el derecho de reversión no será oponible a los terceros adquirentes que hayan inscrito los títulos de sus respectivos derechos conforme a lo previsto en la Ley Hipotecaria.***

Los terrenos cuya reversión se pretende fueron objeto de segregación y dieron lugar a nuevas fincas, de las cuales tan solo una —que tengamos constancia— sigue siendo propiedad del Ayuntamiento y está destinada a sede operativa de la Delegación de Parques y Jardines, mientras que las demás se transmitieron a terceros que inscribieron sus respectivos derechos en el Registro de la Propiedad y respecto de los cuales no podría hacerse valer la reversión instada al impedirlo el transcrito art. 54.5 de la LEF.

Sexto: Órgano competente para resolver

*De conformidad con lo dispuesto en el art. 3.4 del Decreto de 26 de abril de 1957 por el que se aprueba el Reglamento de la Ley de Expropiación Forzosa, **corresponde al Pleno del Ayuntamiento** adoptar el acuerdo que seguidamente se propone.*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

*DESESTIMAR, con fundamento en las consideraciones contenidas en el **informe jurídico** que da lugar a la presente resolución, **del que se dará traslado a la interesada**, la solicitud de reversión de la expropiación formulada por FERSA, Fábrica Española de Resinas y Sales Aromáticas, S.A.*

Este es mi criterio, que someto a cualquier otro en Derecho mejor fundado.

Marbella, 22 de septiembre de 2015

*El Técnico de Administración General,
Fernando Giménez Fabre*

*Visto, el Secretario General
Fdo.: Antonio Ramón Rueda Carmona*

Visto que, a tenor del transcrito informe, el órgano competente para resolver la solicitud que trae causa es el Pleno municipal.

Por cuanto antecede, se propone al Pleno del Ayuntamiento la adopción del siguiente acuerdo:

“ DESESTIMAR, con fundamento en las consideraciones contenidas en el **informe jurídico** que da lugar a la presente resolución, **del que se dará traslado a la interesada**, la solicitud de reversión de la expropiación formulada por FERSA, Fábrica Española de Resinas y Sales Aromáticas, S.A.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

DESESTIMAR, con fundamento en las consideraciones contenidas en el **informe jurídico** que da lugar a la presente resolución, **del que se dará traslado a la interesada**, la solicitud de reversión de la expropiación formulada por FERSA, Fábrica Española de Resinas y Sales Aromáticas, S.A.

2.2.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMÓN. PÚBLICA RELATIVA A LA ALTERACIÓN DE LA CALIFICACIÓN JURÍDICA DEL INMUEBLE MUNICIPAL, VIVIENDA SITA EN C/POSTIGOS Nº 12, MARBELLA (MÁLAGA), ANOTADA EN EL INVENTARIO DE BIENES DE ESTE AYUNTAMIENTO CON EL Nº DE ORDEN 820 ACTUALMENTE DE NATURALEZA DEMANIAL-SERVICIO PÚBLICO, PASANDO A TENER LA NATURALEZA DE BIEN PATRIMONIAL, MOTIVADO POR SU DESAFECTACIÓN DEL USO QUE TIENE ASIGNADO A LA DELEGACIÓN DE DERECHOS SOCIALES.- SE RETIRA.

2.3.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMÓN. PÚBLICA RELATIVA A LA RATIFICACIÓN DE DIVERSOS DECRETOS SOBRE ACTUALIZACIÓN DEL INVENTARIO, DICTADOS

DURANTE EL EJERCICIO CORRESPONDIENTE AL AÑO 2015, Y POSTERIOR APROBACIÓN DEL INVENTARIO GENERAL CONSOLIDADO DE BIENES Y DERECHOS DE ESTE AYUNTAMIENTO, A EFECTOS DEL 31 DE DICIEMBRE DE 2015.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ **CONSIDERANDO** que el artículo 97 del DECRETO 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, establece que las Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario, sin perjuicio de su rectificación y comprobación, estableciendo igualmente que por la Presidencia de la Entidad Local se ordenará la anotación en el inventario de todo acto de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes y derechos, y ello sin merma de las competencias que sobre esta materia atribuye al Pleno de la Entidad Local el artículo 100 de dicho Reglamento y el artículo 61 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

CONSIDERANDO que en aplicación de los referidos preceptos, **durante el ejercicio correspondiente al año 2015,** desde el 15 de febrero de 2015 (fecha hasta la cual se aprobó la última rectificación del Inventario), se han dictado los siguientes Decretos relativos a la actualización del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, adjuntándose los mismos a la presente Propuesta:

1º.- Decreto nº 2015D02451 de 09 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor de los inmuebles con número de orden 1.701, por importe de **885.529,31 €** y nº de orden 1.702, por importe de **142.541,87 €** ambos del epígrafe “Inmuebles Urbanos”

2º.- Decreto nº 2015D02505 de 10 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja dos vehículos municipales, (fichas de Inventario nº 49 y 162 del epígrafe de “Vehículos”) al haber sido tramitada su baja ante la Dirección General de Tráfico.

3º.- Decreto nº 2015D02937 de 17 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a realizar una anotación en la ficha de Inventario con nº de orden 87 (Palacio de Congresos de Marbella), relativa a autorización de uso concedida a la entidad C.I.T.

4º.- Decreto nº 2015D03306 de 23 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta el vial Peatonal Público existente sobre la cubierta del Edificio conocido como “Club La Siesta”.

5º.- Decreto nº 2015D03463 de 26 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor de los inmuebles con número de orden 1.699, por importe de

1.214.339,62 € y nº de orden 1.700, por importe de **11.228.374,64 €** ambos del epígrafe “Inmuebles Urbanos”

6º.- Decreto nº 2015D03814 de 06 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja dos vehículos municipales, (fichas de Inventario nº 12 y 16 del epígrafe de “Vehículos”) al haber sido cedidos gratuitamente a la Organización No Gubernamental de Desarrollo (ONGD) “Bomberos Unidos Sin Fronteras”.

7º.- Decreto nº 2015D03958 de 08 de abril de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor del inmueble del epígrafe de “Inmuebles Urbanos” con número de orden 1.704, por importe de **4.756.411,60 €**

8º.- Decreto nº 2015D04199 de 13 de abril de 2015 mediante el que se procedió a anotar el valor del inmueble del epígrafe de “Inmuebles Urbanos” con número de orden 1.705, por importe de **1.085.850,63 €**

9º.- Decreto nº 2015D04263 de 16 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta un vehículo marca IVECO, modelo ML180E27.

10º.- Decreto nº 2015D04330, de 20 de abril de 2015, mediante el que se procedió a anotar sobre la ficha del epígrafe de “Inmuebles” con nº de orden 1.299, la construcción existente sobre la parcela municipal, relativa a la Pabellón Deportivo “Bello Horizonte”.

11º.- Decreto nº 2015D04488 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Suzuki Bandit”, matrícula 2853FZZ, (ficha de Inventario nº 172 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

12º.- Decreto nº 2015D04489 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 23, relativo a contrato de arrendamiento en calle Uranio nº 16, Polígono Industrial La Ermita, por extinción del mismo.

13º.- Decreto nº 2015D04490 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 11, relativo a contrato de arrendamiento en calle Granito nº 7, parcela 22, Polígono Industrial La Ermita, por extinción del mismo.

14º.- Decreto nº 2015D04435 de 23 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, el derecho real correspondiente al uso de parcela “La Trinidad II”, con destino exclusivo para la celebración de la Feria de San Bernabé 2015.

15º.- Decreto nº 2015D07132 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “inmuebles”, el edificio

comercial, construido sobre parcela de la manzana 8, sector 7 de la Campana, ampliación del Polígono Industrial.

16º.- Decreto nº 2015D07141 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 216 217 del epígrafe “Vehículos” anotación relativa a la baja temporal de los mismos.

17º.- Decreto nº 2015D07142 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Renault Kangoo”, matrícula 7292CKD, (ficha de Inventario nº 57 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

18º.- Decreto Nº 2015D07146 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Motocarro limpieza Piaggio”, matrícula C5389BLX, (ficha de Inventario nº 146 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

19º.- Decreto nº 2015D07156 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Peugeot Eliseo 50Cc”, matrícula C1257BRW, (ficha de Inventario nº 79 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

20º.- Decreto nº 2015D07327, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con nº de orden 1.656 y 1.691.

21º.- Decreto nº 2015D07328, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar la referencia catastral del inmueble con nº de orden 1.650.

22º.- Decreto nº 2015D07329, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con nº de orden 1.699 y 1.701.

23º.- Decreto nº 2015D07461, de 29 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con nº de orden 1.696, 1.697 y 1698.

24º.- Decreto nº 2015D07462, de 29 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar la referencia catastral del inmueble con nº de orden 1.657.

25º.- Decreto nº 2015D07620, de 01 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos catastrales del inmueble con nº de orden 1.692.

26º.- Decreto nº 2015D07624, de 01 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos catastrales del inmueble con nº de orden 427.

27º.- Decreto nº 2015D08529, de 22 de julio de 2015, mediante el que se dieron de alta 18 vehículos con destino a la Policía Local.

28º.- Decreto nº 2015D08530, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos registrales de los inmuebles con nº de orden 1.538 y 1.539.

29º.- Decreto nº 2015D08531, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha con nº de orden 1.038 del epígrafe “Inmuebles”, el contrato de arrendamiento existente sobre el mismo”.

30º.- Decreto nº 2015D08532, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha con nº de orden 1.039 del epígrafe “Inmuebles”, el contrato de arrendamiento existente sobre el mismo”.

31º.- Decreto nº 2015D09108, de 07 de agosto de 2015, mediante el que se acuerda anotar en la ficha de Inventario nº 116, epígrafe “Inmuebles”, el contrato de concesión administrativa para la explotación de la peluquería del Centro de Participación Activa para personas mayores de San Pedro Alcántara I.

32º.- Decreto nº 2015D09109, de 7 de agosto de 2015, mediante el que se acuerda anotar los datos registrales relativos a los inmuebles con nº de orden 881 y 882 del epígrafe de “Inmuebles”.

33º.- Decreto nº 2015D10008, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se acuerda adscribir a la Delegación de Proyectos Estratégicos el inmueble anotado con el nº de orden 1.577.

34º.- Decreto nº 2015D10009, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el inmueble anotado con nº de orden 752, Parcela en el “URP-VB-2 Elviria Sur”, debido a que por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Marbella, en el procedimiento “Ejecución de Título Judicial nº 2.235/09, adjudicó el inmueble a la Junta de Compensación del Sector referido.

35º.- Decreto nº 2015D10175, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja la ficha de Inventario con nº de orden 908, epígrafe “Inmuebles”, por su segregación de parte de la misma para su posterior venta. Igualmente se procede a dar de alta en el Inventario, el resto de parcela que queda a propiedad municipal.

36º.- Decreto nº 2015D10176, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha de Inventario nº 1.517, epígrafe “Inmuebles”, tanto los datos catastrales de la misma, así como la descripción de las edificaciones existente sobre la parcela municipal, Casa de la Juventud y Centro de Participación Activa de Nueva Andalucía.

37º.- Decreto nº 2015D10404, de 17 de septiembre de 2015, mediante el que se acordó dar de baja el Derecho Real anotado con el nº de orden 41, relativo a uso de parcela en “La Trinidad II”, con destino exclusivo para la celebración de la Feria de San Bernabé 2015, y ello por expiración del plazo para el que fue otorgado el derecho.

38°.- Decreto nº 2015D10912 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.517 del epígrafe de “Inmuebles”, el contrato para la explotación del bar-cafetería y maquinas expendedoras de bebidas del Centro de participación activa para personas mayores “Nueva Andalucía”.

39°.- Decreto nº 2015D10913 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.517 del epígrafe de “Inmuebles”, el contrato para la explotación de la peluquería del Centro de participación activa para personas mayores “Nueva Andalucía”.

40°.- Decreto nº 2015D10914 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja las servidumbres que figuraban anotadas en la ficha de Inventario 146 del epígrafe de “Inmuebles”, para posteriormente ser dadas de alta correctamente en el epígrafe de “Derechos Reales”.

41°.- Decreto nº 2015D10915 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo municipal, (anotado en la fichas de Inventario nº 58 del epígrafe de “Vehículos”) tras su destrucción y baja ante la Dirección General de Tráfico.

42°.- Decreto nº 2015D12077 de 04 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el epígrafe “Inmuebles”, una serie de parcelas sitas en la Urbanización “Bahía de Marbella”.

43°.- Decreto nº 2015D12078 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Vehículos”, una Fregadora marca Mathieu, modelo Aquazurra, matrícula E1274BGK.

44°.- Decreto nº 2015D12079 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Vehículos”, tres barredoras marca RAVO, con destino al Servicio de Limpieza del Ayuntamiento de Marbella.

45°.- Decreto nº 2015D12080 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Bienes Muebles”, 87 cascos para el personal del S.P.E.I.S. del Ayuntamiento de Marbella.

46°.- Decreto nº 2015D12081 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha de Inventario nº 888, la renuncia a los derechos que la Asociación Provincial de Autoescuelas de Málaga ostentaba sobre la misma.

47°.- Decreto nº 2015D12082 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Bienes Muebles”, 2 televisores LG de 50”, utilizados por la Delegación de Bienestar Social.

48º.- Decreto nº 2015D12083 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a rectificar un error material detectado en la ficha de Inventario nº 1.594 del epígrafe “Inmuebles”.

49º.- Decreto nº 2015D12504 de 12 de noviembre de 2015, mediante el que se acordó realizar una serie de altas, bajas y anotaciones en el epígrafe de “Derechos reales” al objeto de proceder a la actualización del mismo.

50º.- Decreto nº 2015D12505 de 12 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja una motocicleta marca Kimco, matrícula 6550GRD, anotada en la ficha 272, epígrafe “Vehículos”, tras su destrucción y baja ante la Dirección General de Tráfico.

51º.- Decreto nº 2015D12491 de 18 de noviembre de 2015, mediante el que se dieron de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe de vehículos, 10 vehículos con destino a diversos servicios de este Ayuntamiento.

52º.- Decreto nº 2015D12791, de 25 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar sobre la ficha del epígrafe de “Inmuebles” con nº de orden 1.699, la construcción existente sobre la parcela municipal, relativa a la Piscina Cubierta Municipal en Miraflores”.

53º.- Decreto nº 2015D13053 de 03 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.299 de Inventario, epígrafe “Inmuebles”, Pabellón en Bello Horizonte, la obligación de mantener el destino deportivo del bien durante 30 años.

54º.- Decreto nº 2015D13301 de 14 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.699 de Inventario, epígrafe “Inmuebles”, Piscina Cubierta en Miraflores, la obligación de mantener el destino deportivo del bien durante 30 años.

55º.- Decreto nº 2015D13378 de 15 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 15, relativo a contrato de arrendamiento del local nº 4 de la C/ Notario Luís Oliver nº 6, por finalización del mismo.

56º.- Decreto nº 2015D13379 de 15 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 44 del epígrafe de “Derechos Reales”, el contrato de concesión administrativa para la explotación del bar-cafetería del Centro de Participación Activa para personas mayores San Pedro Alcántara II.

57º.- Decreto nº 2015D13380 de 16 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.699 del epígrafe de “Inmuebles”, “Piscina Cubierta Municipal en Miraflores”, el contrato para el servicio público denominado gestión del Complejo Deportivo de Miraflores T.M. de Marbella.

CONSIDERANDO que, en los referidos Decretos, se acordó igualmente su sometimiento a la ratificación del Pleno de la Corporación en virtud de lo establecido en el artículo 61 de la Ley de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y artículos 97 y 100 de su Reglamento de desarrollo.

CONSIDERANDO que, en relación a los Organismos y Entidades con personalidad propia, dependientes de esta Entidad Local, ha sido aportada la siguiente documentación:

A.- Organismos Autónomos Locales dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella:

1º.- OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 21 de enero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante el año 2014.

2º.- OAL Centro Municipal para la Formación y Orientación Laboral:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

3º.- OAL “Fundación Deportiva Municipal Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

4º.- OAL “Arte y Cultura”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

5º.- OAL “Marbella Solidaria”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

6º.- OAL “Limpieza Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 28 de enero de 2015 se dio cuenta de la inexistencia de bienes o derechos inventariables en el referido organismo autónomo.

7º.- OAL “Servicios Operativos de Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 21 de enero de 2015 se dio cuenta de la inexistencia de bienes o derechos inventariables en el referido organismo autónomo.

8º.- OAL “Servicios Auxiliares de Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 28 de enero de 2015 se dio cuenta de la inexistencia de bienes o derechos inventariables en el referido organismo autónomo.

B.- Sociedades Municipales dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella:

1º.- Puerto Deportivo de Marbella S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que el 19 de febrero de 2015, el Consejo de Administración de la citada sociedad aprobó el inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual adjunta, junto a certificado del correspondiente acuerdo.

2º.- Gerencia de Obras y Servicios S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva y en proceso de liquidación, y que en Consejo de Administración, celebrado el día 16 de diciembre de 2014, se aprobó el inventario y balance de liquidación a 25 de julio de 2015, donde no figura ningún tipo de inmovilizado. Se adjunta copia de dicho acuerdo.

3º.- Gerencia de Compras y Contratación s.l.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva y en proceso de liquidación, y que en Consejo de Administración,

celebrado el día 19 de febrero de 2015, se aprobó el inventario a fecha de 31 de diciembre de 2014, según anexo que se acompaña.

4º.- Control de Servicios Locales 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que en esta sociedad municipal no existe Inventario de Bienes y Derechos, encontrándose inactiva y en proceso de liquidación.

5º.- Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra en liquidación, habiéndose aprobado en Consejo de Administración celebrado el 16 de diciembre de 2014 el Balance e Inventario de liquidación a 25 de julio de 2014, que se adjunta a dicho escrito.

Igualmente se informa que dicho Inventario no coincide con el listado de fichas de Inventario correspondientes a bienes que figuran en el Inventario General Consolidado, por lo que se está procediendo a conocer la situación de estos bienes.

6º.- Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva y en proceso de liquidación, sin haberse producido variación alguna aprobada por Consejo de Administración.

7º.- Actividades Deportivas 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva, habiéndose aprobado en Consejo de Administración celebrado el 16 de diciembre de 2014 el Inventario y balance de liquidación, que se acompaña como anexo nº 1.

8º.- Transportes Locales 2000 S.L.:

Con fecha 02 de febrero de 2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que con fecha 19 de febrero de 2015 el Consejo de Administración de la citada Sociedad aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual se adjunta como Anexo nº 1.

9º.- Radio Televisión Marbella S.L.:

Con fecha 02 de febrero de 2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que con fecha 19 de febrero de 2015 el Consejo de Administración de la citada Sociedad aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual se adjunta como Anexo nº 1.

10º.- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones S.L.:

Con fecha 02 de febrero de 2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que con fecha 19 de febrero de 2015 el Consejo de Administración de la citada Sociedad aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual se adjunta como Anexo nº 1.

CONSIDERANDO que tal y como establece el art. 60 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, así como el artículo 98 del Decreto 18/2006, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, “La rectificación del inventario general consolidado se verificará anualmente reflejando las incidencias habidas en los bienes y derechos durante este período”.

CONSIDERANDO el informe emitido por el Sr. Vicesecretario General, que queda unido al expediente, del siguiente tenor literal:

“INFORME DEL VICESECRETARIO GENERAL

Asunto: Expediente de Rectificación Anual del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos del Ayuntamiento de Marbella, EJERCICIO 2015.

El presente informe se emite con carácter preceptivo u obligatorio por este Secretario en virtud de lo establecido en el art. 54-1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, en relación con el art. 122-5 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; el art. 172 y 173 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y art. 3 del Real Decreto 1147/87, de 18 de Septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la Administración local con habilitación de carácter estatal.

I.- *Conforme a lo dispuesto en los artículos 1 y 2 del Real Decreto 1147/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional << son funciones públicas necesarias en todas las Corporaciones Locales: a) La de Secretaría, comprensiva de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo. La responsabilidad administrativa de las funciones enumeradas en el apartado anterior está reservada a funcionarios en posesión de la habilitación de carácter nacional. >> Dentro de la fe pública se comprende << j) Llevar y custodiar el Registro de Intereses de los miembros de la Corporación y el Inventario de Bienes de la entidad. >>*

El artículo 32 del RD 1372/86, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales dice que “los Inventarios serán autorizados por el Secretario de la Corporación con el visto bueno del Presidente y una copia del mismo y de sus

rectificaciones se remitirá a la Administración del Estado y de la Comunidad Autónoma”. En parecidos términos se expresan los artículos 99 y 100 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

Finalmente, el artículo 33 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, aprobado por la Corporación Municipal el 30 de septiembre de 2011 (BOP nº 207, de 31 de octubre), señala que “1. Corresponderán al Secretario General del Pleno las siguientes funciones: f) La llevanza y custodia del Inventario General de Bienes.”

Mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el 4 de agosto de 2015, entre otros extremos, se acordó reestructurar y organizar la Dirección de las Unidades de Bienes y Patrimonio, nombrando al que suscribe, Vicesecretario General-Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local, para el desempeño de la coordinación y dirección de dichas unidades.

Dichas funciones comprenden la gestión del Patrimonio y Bienes Municipales, incluyendo las Unidades Jurídica y Técnica de Patrimonio.

*Asimismo, dicha atribución de funciones incluye la gestión de las competencias referidas a **Inventario Municipal de Bienes y Derechos del Ayuntamiento**, incluidos Organismos Autónomos y Sociedades Municipales, **en virtud de Delegación expresa realizada a favor del Vicesecretario por el Sr. Secretario General del Pleno, con fecha 20 de julio de 2015.***

La Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos viene regulada por la siguiente normativa:

- Artículos 57 y siguientes de la Ley 7/1999 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, de 29 de septiembre (LBELA) y artículos 95 y siguientes del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía (RBELA):

<<A tal efecto, los artículos 60 LBELA y 98 del RBELA establecen que la rectificación del inventario general se verificará anualmente reflejando todas las incidencias habidas en los bienes y derechos.>>

Así, el artículo 100.3 del RBELA establece que el inventario general consolidado aprobado por el Pleno de la Entidad Local, lo autenticará la persona titular de la Secretaría, con el visto bueno de la Presidencia.

- Artículo 86 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local:

<<Las Entidades locales están obligadas a formar inventario valorado de todos los bienes y derechos que les pertenecen, del que se remitirá copia a las Administraciones del Estado y de la Comunidad Autónoma y que se rectificará anualmente, comprobándose siempre que se renueve la Corporación.>>

- El art. 208 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales establece que “las entidades locales, a la terminación del ejercicio presupuestario, formarán la

Cuenta general que pondrá de manifiesto la gestión realizada en los aspectos económico, financiero, patrimonial y presupuestario que será publicada según lo previsto en el art. 212.3 de la misma disposición legal, “ por plazo de 15 días, durante los cuales y ocho más los interesados podrán presentar reclamaciones, reparos u observaciones” realizando al efecto el oportuno anuncio tanto en el tablón de Edictos del Ayuntamiento, con en el Boletín Oficial de la Provincia.

Con base en la normativa anterior se aporta el expediente de Rectificación Anual del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos del Ayuntamiento de Marbella (Ejercicio 2015) para su aprobación por el Pleno de la Corporación, con la aclaración de que carece de la valoración de algunos de los bienes así como la no inclusión de parte del viario público municipal, para lo cual se deberán proporcionar a este Servicio los medios materiales y personales necesarios para realizar correctamente dicho cometido. Se incluyen en el documento las vías provenientes de cesiones obligatorias derivadas de la ejecución de los sistemas de actuación urbanística.

El Patrimonio Municipal del Suelo se ha de constituir obligatoriamente en todos los Municipios como un patrimonio independiente y separado del restante patrimonio de la Administración. Se ha de ajustar a la normativa autonómica referida a la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía que en su art. 69 y ss. fija criterios sobre los registros de patrimonio de suelo que han de constituirse por los municipios.

El Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía en su artículo 1-2º señala que los Patrimonios Municipales del Suelo se regularán por su legislación específica, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 17 de la Ley 7/1999.

El artículo 96 del mismo cuerpo legal, al tratar los Inventarios parciales, señala que << el Inventario general consolidado estará integrado por los siguientes inventarios parciales:

- a) El de bienes cedidos, derechos y obligaciones de la Entidad Local, incluidos los cedidos a otras administraciones o a particulares que hayan de revertir a la Entidad.
- b) El del Patrimonio Municipal del Suelo.
- c) El del Patrimonio Histórico.
- d) El de los organismos autónomos y otras entidades con personalidad propia dependientes de la Entidad Local.

El Registro del Patrimonio Municipal del Suelo, constituye por tanto un inventario parcial, pendiente de crear y elaborar en esta Entidad Local, que forma parte del Inventario General Consolidado del Ayuntamiento cuyo contenido, datos y regulación general se rige por la normativa establecida por el mencionado Reglamento para confeccionar el Inventario General (art. 102 y ss. del Reglamento) esto es, seguirá una numeración correlativa dentro del respectivo epígrafe y se consignarán las variaciones que se produjeran y la cancelación de los asientos.

En vista de lo expuesto y con las aclaraciones que preceden se ha configurado el presente expediente de rectificación de Inventario General consolidado al 31 de Diciembre de 2015.

II.- El artículo 61.1 de la Ley 7/1999 de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, y artículo 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, atribuyen al Pleno de la Corporación la aprobación, rectificación y comprobación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos.

El artículo 97 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, establece que las Entidades Locales deberán tener actualizado su inventario, sin perjuicio de su rectificación y comprobación, estableciendo igualmente que por la Presidencia de la Entidad Local se ordenará la anotación en el inventario de todo acto de adquisición, enajenación, gravamen o que tenga cualquier tipo de repercusión sobre la situación física y jurídica de los bienes y derechos, y ello sin merma de las competencias que sobre esta materia atribuye al Pleno de la Entidad Local el artículo 100 de dicho Reglamento y el artículo 61 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía.

III.- En aplicación de los referidos preceptos, durante el **ejercicio correspondiente al año 2015**, desde el 15 de febrero de 2015 (fecha hasta la cual se aprobó la última rectificación del Inventario) se han dictado los siguientes Decretos relativos a la actualización del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, operaciones que han sido anotadas en la aplicación informática denominada “PATROS”:

1º.- Decreto nº 2015D02451 de 09 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor de los inmuebles con número de orden 1.701, por importe de **885.529,31 €**, y nº de orden 1.702, por importe de **142.541,87 €**, ambos del epígrafe “Inmuebles Urbanos”

2º.- Decreto nº 2015D02505 de 10 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja dos vehículos municipales, (fichas de Inventario nº 49 y 162 del epígrafe de “Vehículos”) al haber sido tramitada su baja ante la Dirección General de Tráfico.

3º.- Decreto nº 2015D02937 de 17 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a realizar una anotación en la ficha de Inventario con nº de orden 87 (Palacio de Congresos de Marbella), relativa a autorización de uso concedida a la entidad C.I.T.

4º.- Decreto nº 2015D03306 de 23 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta el vial Peatonal Público existente sobre la cubierta del Edificio conocido como “Club La Siesta”.

5º.- Decreto nº 2015D03463 de 26 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor de los inmuebles con número de orden 1.699, por importe de **1.214.339,62 €**, y nº de orden 1.700, por importe de **11.228.374,64 €**, ambos del epígrafe “Inmuebles Urbanos”

6º.- Decreto nº 2015D03814 de 06 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja dos vehículos municipales, (fichas de Inventario nº 12 y 16 del epígrafe de “Vehículos”) al haber sido cedidos gratuitamente a la Organización No Gubernamental de Desarrollo (ONGD) “Bomberos Unidos Sin Fronteras”.

7º.- Decreto nº 2015D03958 de 08 de abril de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor del inmueble del epígrafe de “Inmuebles Urbanos” con número de orden 1.704, por importe de **4.756.411,60 €**.

8º.- Decreto nº 2015D04199 de 13 de abril de 2015 mediante el que se procedió a anotar el valor del inmueble del epígrafe de “Inmuebles Urbanos” con número de orden 1.705, por importe de **1.085.850,63 €**.

9º.- Decreto nº 2015D04263 de 16 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta un vehículo marca IVECO, modelo ML180E27.

10º.- Decreto nº 2015D04330, de 20 de abril de 2015, mediante el que se procedió a anotar sobre la ficha del epígrafe de “Inmuebles” con nº de orden 1.299, la construcción existente sobre la parcela municipal, relativa a la Pabellón Deportivo “Bello Horizonte”.

11º.- Decreto nº 2015D04488 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Suzuki Bandit”, matrícula 2853FZZ, (ficha de Inventario nº 172 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

12º.- Decreto nº 2015D04489 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 23, relativo a contrato de arrendamiento en calle Uranio nº 16, Polígono Industrial La Ermita, por extinción del mismo.

13º.- Decreto nº 2015D04490 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 11, relativo a contrato de arrendamiento en calle Granito nº 7, parcela 22, Polígono Industrial La Ermita, por extinción del mismo.

14º.- Decreto nº 2015D04435 de 23 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, el derecho real correspondiente al uso de parcela “La Trinidad II”, con destino exclusivo para la celebración de la Feria de San Bernabé 2015.

15º.- Decreto nº 2015D07132 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “inmuebles”, el edificio comercial, construido sobre parcela de la manzana 8, sector 7 de la Campana, ampliación del Polígono Industrial.

16º.- Decreto nº 2015D07141 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 216 217 del epígrafe “Vehículos” anotación relativa a la baja temporal de los mismos.

17º.- Decreto nº 2015D07142 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Renault Kangoo”, matrícula 7292CKD, (ficha de Inventario nº 57 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

18º.- Decreto Nº 2015D07146 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Motocarro limpieza Piaggio”, matrícula C5389BLX, (ficha de Inventario nº 146 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

19º.- Decreto nº 2015D07156 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Peugeot Eliseo 50Cc”, matrícula C1257BRW, (ficha de Inventario nº 79 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

20º.- Decreto nº 2015D07327, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con nº de orden 1.656 y 1.691.

21º.- Decreto nº 2015D07328, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar la referencia catastral del inmueble con nº de orden 1.650.

22º.- Decreto nº 2015D07329, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con nº de orden 1.699 y 1.701.

23º.- Decreto nº 2015D07461, de 29 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con nº de orden 1.696, 1.697 y 1.698.

24º.- Decreto nº 2015D07462, de 29 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar la referencia catastral del inmueble con nº de orden 1.657.

25º.- Decreto nº 2015D07620, de 01 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos catastrales del inmueble con nº de orden 1.692.

26º.- Decreto nº 2015D07624, de 01 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos catastrales del inmueble con nº de orden 427.

27º.- Decreto nº 2015D08529, de 22 de julio de 2015, mediante el que se dieron de alta 18 vehículos con destino a la Policía Local.

28º.- Decreto nº 2015D08530, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos registrales de los inmuebles con nº de orden 1.538 y 1.539.

29º.- Decreto nº 2015D08531, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha con nº de orden 1.038 del epígrafe “Inmuebles”, el contrato de arrendamiento existente sobre el mismo”.

30º.- Decreto nº 2015D08532, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha con nº de orden 1.039 del epígrafe “Inmuebles”, el contrato de arrendamiento existente sobre el mismo”.

31º.- Decreto nº 2015D09108, de 07 de agosto de 2015, mediante el que se acuerda anotar en la ficha de Inventario nº 116, epígrafe “Inmuebles”, el contrato de concesión administrativa para la explotación de la peluquería del Centro de Participación Activa para personas mayores de San Pedro Alcántara I.

32º.- Decreto nº 2015D09109, de 7 de agosto de 2015, mediante el que se acuerda anotar los datos registrales relativos a los inmuebles con nº de orden 881 y 882 del epígrafe de “Inmuebles”.

33º.- Decreto nº 2015D10008, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se acuerda adscribir a la Delegación de Proyectos Estratégicos el inmueble anotado con el nº de orden 1.577.

34º.- Decreto nº 2015D10009, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el inmueble anotado con nº de orden 752, Parcela en el “URP-VB-2 Elviria Sur”, debido a que por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Marbella, en el procedimiento “Ejecución de Título Judicial nº 2.235/09, adjudicó el inmueble a la Junta de Compensación del Sector referido.

35°.- Decreto nº 2015D10175, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja la ficha de Inventario con nº de orden 908, epígrafe “Inmuebles”, por su segregación de parte de la misma para su posterior venta. Igualmente se procede a dar de alta en el Inventario, el resto de parcela que queda a propiedad municipal.

36°.- Decreto nº 2015D10176, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha de Inventario nº 1.517, epígrafe “Inmuebles”, tanto los datos catastrales de la misma, así como la descripción de las edificaciones existente sobre la parcela municipal, Casa de la Juventud y Centro de Participación Activa de Nueva Andalucía.

37°.- Decreto nº 2015D10404, de 17 de septiembre de 2015, mediante el que se acordó dar de baja el Derecho Real anotado con el nº de orden 41, relativo a uso de parcela en “La Trinidad II”, con destino exclusivo para la celebración de la Feria de San Bernabé 2015, y ello por expiración del plazo para el que fue otorgado el derecho.

38°.- Decreto nº 2015D10912 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.517 del epígrafe de “Inmuebles”, el contrato para la explotación del bar-cafetería y máquinas expendedoras de bebidas del Centro de participación activa para personas mayores “Nueva Andalucía”.

39°.- Decreto nº 2015D10913 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.517 del epígrafe de “Inmuebles”, el contrato para la explotación de la peluquería del Centro de participación activa para personas mayores “Nueva Andalucía”.

40°.- Decreto nº 2015D10914 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja las servidumbres que figuraban anotadas en la ficha de Inventario 146 del epígrafe de “Inmuebles”, para posteriormente ser dadas de alta correctamente en el epígrafe de “Derechos Reales”.

41°.- Decreto nº 2015D10915 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo municipal, (anotado en la fichas de Inventario nº 58 del epígrafe de “Vehículos”) tras su destrucción y baja ante la Dirección General de Tráfico.

42°.- Decreto nº 2015D12077 de 04 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el epígrafe “Inmuebles”, una serie de parcelas sitas en la Urbanización “Bahía de Marbella”.

43°.- Decreto nº 2015D12078 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Vehículos”, una Fregadora marca Mathieu, modelo Aquazurra, matrícula E1274BGK.

44°.- Decreto nº 2015D12079 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Vehículos”, tres barredoras marca RAVO, con destino al Servicio de Limpieza del Ayuntamiento de Marbella.

45°.- Decreto nº 2015D12080 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Bienes Muebles”, 87 cascos para el personal del S.P.E.I.S. del Ayuntamiento de Marbella.

46º. Decreto nº 2015D12081 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha de Inventario nº 888, la renuncia a los derechos que la Asociación Provincial de Autoescuelas de Málaga ostentaba sobre la misma.

47º.- Decreto nº 2015D12082 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Bienes Muebles”, 2 televisores LG de 50”, utilizados por la Delegación de Bienestar Social.

48º.- Decreto nº 2015D12083 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a rectificar un error material detectado en la ficha de Inventario nº 1.594 del epígrafe “Inmuebles”.

49º.- Decreto nº 2015D12504 de 12 de noviembre de 2015, mediante el que se acordó realizar una serie de altas, bajas y anotaciones en el epígrafe de “Derechos reales” al objeto de proceder a la actualización del mismo.

50º.- Decreto nº 2015D12505 de 12 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja una motocicleta marca Kimco, matrícula 6550GRD, anotada en la ficha 272, epígrafe “Vehículos”, tras su destrucción y baja ante la Dirección General de Tráfico.

51º.- Decreto nº 2015D12491 de 18 de noviembre de 2015, mediante el que se dieron de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe de vehículos, 10 vehículos con destino a diversos servicios de este Ayuntamiento.

52º.- Decreto nº 2015D12791, de 25 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar sobre la ficha del epígrafe de “Inmuebles” con nº de orden 1.699, la construcción existente sobre la parcela municipal, relativa a la Piscina Cubierta Municipal en Miraflores”.

53º.- Decreto nº 2015D13053 de 03 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.299 de Inventario, epígrafe “Inmuebles”, Pabellón en Bello Horizonte, la obligación de mantener el destino deportivo del bien durante 30 años.

54º.- Decreto nº 2015D13301 de 14 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.699 de Inventario, epígrafe “Inmuebles”, Piscina Cubierta en Miraflores, la obligación de mantener el destino deportivo del bien durante 30 años.

55º.- Decreto nº 2015D13378 de 15 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 15, relativo a contrato de arrendamiento del local nº 4 de la C/ Notario Luís Oliver nº 6, por finalización del mismo.

56º.- Decreto nº 2015D13379 de 15 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 44 del epígrafe de “Derechos Reales”, el contrato de concesión administrativa para la explotación del bar-cafetería del Centro de Participación Activa para personas mayores San Pedro Alcántara II.

57º.- Decreto nº 2015D13380 de 16 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.699 del epígrafe de “Inmuebles”, “Piscina Cubierta Municipal en Miraflores”, el contrato para el servicio público denominado gestión del Complejo Deportivo de Miraflores T.M. de Marbella.

VI.- Tras la realización de las operaciones antes referidas, se ha obtenido el siguiente resultado a 31 de diciembre de 2015, conforme a los cuadros resúmenes que a continuación se detallan, obtenidos desde la aplicación informática "PATROS":



Ayuntamiento de Marbella

Resumen General por Clase de Bien

Ejercicio - 2015 (desde 15/02/2015)

Clase de Bien	Nº de Fichas	Valor Actual
Inmueble Urbano	1.570	506.495.264,72 €
Inmueble Rústico	22	33.632.461,35 €
Derecho Real	25	519.530,23 €
Mueble Histórico	410	2.034.425,97 €
Valor Mobiliario	12	3.756.430,76 €
Vehículo	294	3.598.141,26 €
Semoviente	17	600,00 €
Aplicaciones Informáticas	20	156.518,00 €
Propiedad Industrial	34	3.828,00 €
Bien Mueble	12.048	1.022.168,92 €
Total	14.452,00	551.219.369,21 €



Ayuntamiento de Marbella

Resumen General por Entidad

Ejercicio - 2015 (desde 15/02/2015)

<i>Entidad</i>	<i>Valor Actual</i>
<i>Ayuntamiento</i>	539.254.456,08 €
<i>Turismo Ayto de Marbella 2000, S.L.</i>	2.047.909,15 €
<i>Promotora Erto S.L.</i>	251.703,87 €
<i>Transportes Locales 2000</i>	548.206,39 €
<i>Difusión y Comunicación,2000,S.L.</i>	0,00 €
<i>Gerencia de Obras y S.Marbellla S.L</i>	48.020,64 €
<i>Puerto Deportivo de Marbella S.A.</i>	81.128,45 €
<i>Fundación Marbella Solidaria</i>	8.987.944,63 €
<i>Control de Limpieza 2000 S.L.</i>	0,00 €
Total	551.219.369,21 €



Ayuntamiento de Marbella

Resumen General por Naturaleza

Ejercicio 2015 (desde 15/02/2015)

Naturaleza	Valor Actual
<i>Patrimonial - Incluido en PMS</i>	71.037.367,10 €
<i>Patrimonial</i>	41.195.658,60 €
<i>Demanial - Uso público</i>	220.588.121,76 €
<i>Demanial - Servicio público</i>	218.398.221,75 €
Total	551.219.369,21€

De esta forma, respecto al ejercicio 2014, durante el presente ejercicio 2015 se han producido las siguientes variaciones, resumidas por clase de bien:



Ayuntamiento de Marbella

Variaciones Resumen por Clase

Ejercicio 2015

Clase de Bien	Ejercicio 2014	Ejercicio 2015	Variación
<i>Inmuebles Urbanos</i>	472.703.094,07 €	506.495.264,72 €	33.792.170,65 €

Inmuebles Rústicos	33.632.461,35 €	33.632.461,35 €	0,00 €
Derechos Reales	541.576,30 €	519.530,23 €	-22.046,07 €
Muebles Históricos	2.034.425,97 €	2.034.425,97 €	0,00 €
Valores Mobiliarios	3.756.430,76 €	3.756.430,76 €	0,00 €
Vehículos	3.610.138,25 €	3.598.141,26 €	-11.996,99 €
Semovientes	600,00 €	600,00 €	0,00 €
Aplicaciones Informáticas	156.518,00 €	156.518,00 €	0,00 €
Propiedad Industrial	3.828,00 €	3.828,00 €	0,00 €
Bienes Muebles	1.022.168,92 €	1.022.168,92 €	0,00 €
Total	517.461.241,62 €	551.219.369,21 €	33.758.127,59 €

VII.- El artículo 96 d) del RBELA establece que el Inventario General Consolidado estará integrado, entre otros, por el inventario parcial de los organismos autónomos y otras entidades con personalidad propia dependientes de la Entidad Local.

Tal y como consta en el expediente tramitado al efecto, y al objeto de poder incluir dichos Inventarios parciales en el General Consolidado de este Ayuntamiento, por parte de esta Vicesecretaría General se procedió a requerir a las distintas entidades dependientes del Ayuntamiento de Marbella, al objeto de que procedieran a remitir sus respectivos inventarios, debidamente aprobados por su órgano rector.

De esta forma, tiene entrada en el Servicio de Inventario Municipal la siguiente documentación:

A.- Organismos Autónomos Locales dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella:

1º.- OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 21 de enero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante el año 2014.

Dichas variaciones fueron incluidas en la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos aprobada por el Pleno para los ejercicios 2013-2014.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

2º.- OAL Centro Municipal para la Formación y Orientación Laboral:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

Dichas variaciones fueron incluidas en la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos aprobada por el Pleno para los ejercicios 2013-2014.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

3º.- OAL “Fundación Deportiva Municipal Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

Dichas variaciones fueron incluidas en la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos aprobada por el Pleno para los ejercicios 2013-2014.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

4º.- OAL “Arte y Cultura”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

Dichas variaciones fueron incluidas en la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos aprobada por el Pleno para los ejercicios 2013-2014.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

5º.- OAL “Marbella Solidaria”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 11 de febrero de 2015 se acordó aprobar las variaciones del inventario de bienes y derechos del referido OAL, producidas durante los años 2013-2014.

Dichas variaciones fueron incluidas en la Rectificación del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos aprobada por el Pleno para los ejercicios 2013-2014.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

6º.- OAL “Limpieza Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 28 de enero de 2015 se dio cuenta de la inexistencia de bienes o derechos inventariables en el referido organismo autónomo.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

7º.- OAL “Servicios Operativos de Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 21 de enero de 2015 se dio cuenta de la inexistencia de bienes o derechos inventariables en el referido organismo autónomo.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

8º.- OAL “Servicios Auxiliares de Marbella”:

Mediante escrito de fecha 12/01/2016 del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, se comunica que en Consejo Rector de fecha 28 de enero de 2015 se dio cuenta de la inexistencia de bienes o derechos inventariables en el referido organismo autónomo.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

B.- Sociedades Municipales dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella:

1º.- Puerto Deportivo de Marbella S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que el 19 de febrero de 2015, el Consejo de Administración de la citada sociedad aprobó el inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual adjunta, junto a certificado del correspondiente acuerdo.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

2º.- Gerencia de Obras y Servicios S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva y en proceso de liquidación, y que en Consejo de Administración, celebrado

el día 16 de diciembre de 2014, se aprobó el inventario y balance de liquidación a 25 de julio de 2015, donde no figura ningún tipo de inmovilizado. Se adjunta copia de dicho acuerdo.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

3º.- Gerencia de Compras y Contratación s.l.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva y en proceso de liquidación, y que en Consejo de Administración, celebrado el día 19 de febrero de 2015, se aprobó el inventario a fecha de 31 de diciembre de 2014, según anexo que se acompaña.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

4º.- Control de Servicios Locales 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que en esta sociedad municipal no existe Inventario de Bienes y Derechos, encontrándose inactiva y en proceso de liquidación.

5º.- Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra en liquidación, habiéndose aprobado en Consejo de Administración celebrado el 16 de diciembre de 2014 el Balance e Inventario de liquidación a 25 de julio de 2014, que se adjunta a dicho escrito.

Igualmente se informa que dicho Inventario no coincide con el listado de fichas de Inventario correspondientes a bienes que figuran en el Inventario General Consolidado, por lo que se está procediendo a conocer la situación de estos bienes.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Debe indicarse que entre la documentación que ha sido remitida no se han identificado correctamente los bienes incorporados al Inventario de dicha Sociedad.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

6º.- Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva y en proceso de liquidación, sin haberse producido variación alguna aprobada por Consejo de Administración.

7º.- Actividades Deportivas 2000 S.L.:

Con fecha 15/01/2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que esta sociedad municipal se encuentra inactiva, habiéndose aprobado en Consejo de Administración celebrado el 16 de diciembre de 2014 el Inventario y balance de liquidación, que se acompaña como anexo nº 1.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Debe indicarse que entre la documentación que ha sido remitida no se han identificado correctamente los bienes incorporados al Inventario de dicha Sociedad.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

8º.- Transportes Locales 2000 S.L.:

Con fecha 02 de febrero de 2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que con fecha 19 de febrero de 2015 el Consejo de Administración de la citada Sociedad aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual se adjunta como Anexo nº 1.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

9º.- Radio Televisión Marbella S.L.:

Con fecha 02 de febrero de 2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que con fecha 19 de febrero de 2015 el Consejo de Administración de la citada Sociedad aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual se adjunta como Anexo nº 1.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

10º.- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones S.L.:

Con fecha 02 de febrero de 2016 se remite escrito del Sr. Director Económico del OAL de Coordinación de EEPP de Marbella, en el que se comunica que con fecha 19 de febrero de 2015 el Consejo de Administración de la citada Sociedad aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014, el cual se adjunta como Anexo nº 1.

Como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen.

Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

VIII.- *Analizada la documentación aportada por los distintos organismos y entidades dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella podemos realizar el siguiente resumen:*

1º.- *Los siguientes Organismos Autónomos Locales y Sociedades Municipales que a continuación se enumeran, o bien no han aprobado ningún tipo de variación de su Inventario durante este ejercicio, o bien carecen de Inventario de Bienes:*

- *OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella”.*
- *OAL Centro Municipal para la Formación y Orientación Laboral.*
- *OAL “Fundación Deportiva Municipal Marbella”.*
- *OAL “Arte y Cultura”.*
- *OAL “Marbella Solidaria”.*
- *OAL “Limpieza Marbella”.*
- *OAL “Servicios Operativos de Marbella”.*
- *OAL “Servicios Auxiliares de Marbella”:*
- *Gerencia de Obras y Servicios S.L..*
- *Control de Servicios Locales 2000 S.L..*
- *Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000 S.L..*

*A la vista de lo informado por El sr. Director Económico del OAL de Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella, **no habrá que incorporar al Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, Ejercicio 2015, Inventario alguno ni variación alguna respecto de los aprobados anteriormente.***

2º.- *Las siguientes Sociedades Municipales han aportado sus Inventarios de Bienes, debidamente aprobados por su correspondiente Consejo de Administración:*

- *Puerto Deportivo de Marbella S.L.*
- *Gerencia de Compras y Contratación S.L.*
- *Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L.*
- *Actividades Deportivas 2000 S.L.*
- *Transportes Locales 2000 S.L.*
- *Radio Televisión Marbella S.L.*
- *Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones S.L.*

*Analizada la documentación aportada, deben realizarse las siguientes **consideraciones**, y que ya se han indicado anteriormente:*

1º.- Puesto que los Inventarios aprobados lo son en referencia al ejercicio 2014, pero como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista de los acuerdos adoptados, deberán incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen (puesto que no se han identificado correctamente algunos de los bienes incorporados dichos Inventarios Parciales).

2º.- Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

III.- CONCLUSIONES

***Primera.-** La rectificación debe verificarse anualmente y reflejará todas las vicisitudes relativas a los bienes, derechos y obligaciones del Ayuntamiento acaecida durante el transcurso de ese periodo, todo ello, sin perjuicio de su actualización continuada.*

***Segunda.-** En cumplimiento de lo establecido en el artículo 61 de la Ley de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y artículos 97 y 100 de su Reglamento de desarrollo, las Resoluciones dictados durante el año 2015 relativas a la actualización del Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, deberán ser sometidos a la ratificación del Pleno de la Corporación.*

***Tercera.-** Los Inventarios son autorizados por el Sr. Secretario de la Corporación con el visto bueno del Sr. Presidente de la Entidad Local y son aprobados por el Pleno de la Corporación, previo dictamen de la Comisión de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.*

***Cuarta.-** Una vez aprobado, una copia del mismo se remitirá a la Administración General del Estado y a la Comunidad Autónoma a los efectos legales previstos.*

***Quinta.-** El expediente deberá someterse a información pública por plazo de 15 días, durante los cuales y ocho más los interesados podrán presentar reclamaciones, reparos u observaciones realizando al efecto el oportuno anuncio tanto en el tablón de Edictos del Ayuntamiento, con en el Boletín Oficial de la Provincia.*

***Sexta.-** En relación a los datos económicos contenidos en el Inventario de Bienes, y puesto que no todos los bienes incluidos en el mismo incluyen su valoración, ni todos aquellos que la incluyen, la tienen actualizada, se hace constar la necesidad de que por parte de los Servicios Técnicos competentes, se proceda a una actualización periódica de las valoraciones de los bienes anotados en el Inventario, así como la emisión de valoración de aquellos otros sobre las que no la hay.*

***Séptima.-** A la vista de la documentación aportada por los distintos Organismos y Entidades dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, y de lo expuesto en el apartado tercero del presente informe, se propone realizar las siguientes actuaciones:*

1º.- Los siguientes Organismos Autónomos Locales y Sociedades Municipales que a continuación se enumeran, o bien no han aprobado ningún tipo de variación de su Inventario durante este ejercicio, o bien carecen de Inventario de Bienes:

- OAL “Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella”.
- OAL Centro Municipal para la Formación y Orientación Laboral.

- OAL “Fundación Deportiva Municipal Marbella”.
- OAL “Arte y Cultura”.
- OAL “Marbella Solidaria”.
- OAL “Limpieza Marbella”.
- OAL “Servicios Operativos de Marbella”.
- OAL “Servicios Auxiliares de Marbella”:
- Gerencia de Obras y Servicios S.L..
- Control de Servicios Locales 2000 S.L..
- Turismo Ayuntamiento de Marbella 2000 S.L..

A la vista de lo informado por el sr. Director Económico del OAL de Coordinación de Entidades Públicas Municipales de Marbella , **no habrá que incorporar al Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, Ejercicio 2015, Inventario alguno ni variación alguna respecto de los aprobados anteriormente.**

2º.- Las siguientes Sociedades Municipales han aportado sus Inventarios de Bienes, debidamente aprobados por su correspondiente Consejo de Administración:

- Puerto Deportivo de Marbella S.L.
- Gerencia de Compras y Contratación S.L.
- Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L.
- Actividades Deportivas 2000 S.L.
- Transportes Locales 2000 S.L.
- Radio Televisión Marbella S.L.
- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones S.L.

*Analizada la documentación aportada, deben realizarse las siguientes **consideraciones**:*

1º.- Puesto que los Inventarios aprobados lo son en referencia al ejercicio 2014, pero como quiera que dicha documentación no fue aportada para la aprobación del Inventario General Consolidado del ejercicio 2013 y 2014, a la vista de los acuerdos adoptados, deberá incorporarse ahora, sin perjuicio de que en un futuro se proceda a una depuración de los bienes que en el mismo se contienen (puesto que no se han identificado correctamente algunos de los bienes incorporados dichos Inventarios Parciales).

2º.- Durante el ejercicio 2015 no consta la aprobación de variación alguna.

Este es mi informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho.

En Marbella a 08 de febrero de 2016.

Fdo. Javier Alberto de las Cuevas Torres
Vicesecretario General-Titular del Órgano de Apoyo a la JGL”

CONSIDERANDO lo dispuesto en el artículo 61 de la LBELA, el artículo 100.1 del RBELA, así como los artículo 33 y 34 del RD1372/1986, de 13 de junio (Reglamento de Bienes de las Entidades Locales), en cuanto contenido, procedimiento y competencia plenaria para la aprobación del Inventario y normas concordantes y generales de aplicación.

En atención a lo expuesto y según lo establecido en el artículo 123 y ss del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico de las Entidades locales, **SE PROPONE**, previo dictamen de la Comisión Informativa, la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Ratificar los Decretos de Alcaldía que a continuación se enumeran:

EJERCICIO AÑO 2015 (desde el 15 de febrero):

1º.- Decreto nº 2015D02451 de 09 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor de los inmuebles con número de orden 1.701, por importe de **885.529,31 €** y nº de orden 1.702, por importe de **142.541,87 €** ambos del epígrafe “Inmuebles Urbanos”

2º.- Decreto nº 2015D02505 de 10 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja dos vehículos municipales, (fichas de Inventario nº 49 y 162 del epígrafe de “Vehículos”) al haber sido tramitada su baja ante la Dirección General de Tráfico.

3º.- Decreto nº 2015D02937 de 17 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a realizar una anotación en la ficha de Inventario con nº de orden 87 (Palacio de Congresos de Marbella), relativa a autorización de uso concedida a la entidad C.I.T.

4º.- Decreto nº 2015D03306 de 23 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta el vial Peatonal Público existente sobre la cubierta del Edificio conocido como “Club La Siesta”.

5º.- Decreto nº 2015D03463 de 26 de marzo de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor de los inmuebles con número de orden 1.699, por importe de **1.214.339,62 €** y nº de orden 1.700, por importe de **11.228.374,64 €** ambos del epígrafe “Inmuebles Urbanos”

6º.- Decreto nº 2015D03814 de 06 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja dos vehículos municipales, (fichas de Inventario nº 12 y 16 del epígrafe de “Vehículos”) al haber sido cedidos gratuitamente a la Organización No Gubernamental de Desarrollo (ONGD) “Bomberos Unidos Sin Fronteras”.

7º.- Decreto nº 2015D03958 de 08 de abril de 2015, mediante el que se procedió a anotar el valor del inmueble del epígrafe de “Inmuebles Urbanos” con número de orden 1.704, por importe de **4.756.411,60 €**

8º.- Decreto nº 2015D04199 de 13 de abril de 2015 mediante el que se procedió a anotar el valor del inmueble del epígrafe de “Inmuebles Urbanos” con número de orden 1.705, por importe de **1.085.850,63 €**

9º.- Decreto nº 2015D04263 de 16 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta un vehículo marca IVECO, modelo ML180E27.

10º.- Decreto nº 2015D04330, de 20 de abril de 2015, mediante el que se procedió a anotar sobre la ficha del epígrafe de “Inmuebles” con nº de orden 1.299, la construcción existente sobre la parcela municipal, relativa a la Pabellón Deportivo “Bello Horizonte”.

11º.- Decreto nº 2015D04488 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Suzuki Bandit”, matrícula 2853FZZ, (ficha de Inventario nº 172 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

12º.- Decreto nº 2015D04489 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 23, relativo a contrato de arrendamiento en calle Uranio nº 16, Polígono Industrial La Ermita, por extinción del mismo.

13º.- Decreto nº 2015D04490 de 21 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 11, relativo a contrato de arrendamiento en calle Granito nº 7, parcela 22, Polígono Industrial La Ermita, por extinción del mismo.

14º.- Decreto nº 2015D04435 de 23 de abril de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, el derecho real correspondiente al uso de parcela “La Trinidad II”, con destino exclusivo para la celebración de la Feria de San Bernabé 2015.

15º.- Decreto nº 2015D07132 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “inmuebles”, el edificio comercial, construido sobre parcela de la manzana 8, sector 7 de la Campana, ampliación del Polígono Industrial.

16º.- Decreto nº 2015D07141 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 216 217 del epígrafe “Vehículos” anotación relativa a la baja temporal de los mismos.

17º.- Decreto nº 2015D07142 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Renault Kangoo”, matrícula 7292CKD, (ficha de Inventario nº 57 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

18º.- Decreto N° 2015D07146 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Motocarro limpieza Piaggio”, matrícula C5389BLX, (ficha de Inventario n° 146 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

19º.- Decreto n° 2015D07156 de 19 de junio de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo “Peugeot Eliseo 50Cc”, matrícula C1257BRW, (ficha de Inventario n° 79 del Epígrafe de “Vehículos”), por baja en la Dirección General de Tráfico.

20º.- Decreto n° 2015D07327, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con n° de orden 1.656 y 1.691.

21º.- Decreto n° 2015D07328, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar la referencia catastral del inmueble con n° de orden 1.650.

22º.- Decreto n° 2015D07329, de 26 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con n° de orden 1.699 y 1.701.

23º.- Decreto n° 2015D07461, de 29 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar las referencias catastrales de los inmuebles con n° de orden 1.696, 1.697 y 1.698.

24º.- Decreto n° 2015D07462, de 29 de junio de 2015, mediante el que se acordó anotar la referencia catastral del inmueble con n° de orden 1.657.

25º.- Decreto n° 2015D07620, de 01 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos catastrales del inmueble con n° de orden 1.692.

26º.- Decreto n° 2015D07624, de 01 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos catastrales del inmueble con n° de orden 427.

27º.- Decreto n° 2015D08529, de 22 de julio de 2015, mediante el que se dieron de alta 18 vehículos con destino a la Policía Local.

28º.- Decreto n° 2015D08530, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar los datos registrales de los inmuebles con n° de orden 1.538 y 1.539.

29º.- Decreto n° 2015D08531, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha con n° de orden 1.038 del epígrafe “Inmuebles”, el contrato de arrendamiento existente sobre el mismo”.

30º.- Decreto n° 2015D08532, de 23 de julio de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha con n° de orden 1.039 del epígrafe “Inmuebles”, el contrato de arrendamiento existente sobre el mismo”.

31º.- Decreto nº 2015D09108, de 07 de agosto de 2015, mediante el que se acuerda anotar en la ficha de Inventario nº 116, epígrafe “Inmuebles”, el contrato de concesión administrativa para la explotación de la peluquería del Centro de Participación Activa para personas mayores de San Pedro Alcántara I.

32º.- Decreto nº 2015D09109, de 7 de agosto de 2015, mediante el que se acuerda anotar los datos registrales relativos a los inmuebles con nº de orden 881 y 882 del epígrafe de “Inmuebles”.

33º.- Decreto nº 2015D10008, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se acuerda adscribir a la Delegación de Proyectos Estratégicos el inmueble anotado con el nº de orden 1.577.

34º.- Decreto nº 2015D10009, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el inmueble anotado con nº de orden 752, Parcela en el “URP-VB-2 Elviria Sur”, debido a que por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Marbella, en el procedimiento “Ejecución de Título Judicial nº 2.235/09, adjudicó el inmueble a la Junta de Compensación del Sector referido.

35º.- Decreto nº 2015D10175, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja la ficha de Inventario con nº de orden 908, epígrafe “Inmuebles”, por su segregación de parte de la misma para su posterior venta. Igualmente se procede a dar de alta en el Inventario, el resto de parcela que queda a propiedad municipal.

36º.- Decreto nº 2015D10176, de 8 de septiembre de 2015, mediante el que se acordó anotar en la ficha de Inventario nº 1.517, epígrafe “Inmuebles”, tanto los datos catastrales de la misma, así como la descripción de las edificaciones existente sobre la parcela municipal, Casa de la Juventud y Centro de Participación Activa de Nueva Andalucía.

37º.- Decreto nº 2015D10404, de 17 de septiembre de 2015, mediante el que se acordó dar de baja el Derecho Real anotado con el nº de orden 41, relativo a uso de parcela en “La Trinidad II”, con destino exclusivo para la celebración de la Feria de San Bernabé 2015, y ello por expiración del plazo para el que fue otorgado el derecho.

38º.- Decreto nº 2015D10912 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.517 del epígrafe de “Inmuebles”, el contrato para la explotación del bar-cafetería y maquinas expendedoras de bebidas del Centro de participación activa para personas mayores “Nueva Andalucía”.

39º.- Decreto nº 2015D10913 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.517 del epígrafe de “Inmuebles”, el contrato para la explotación de la peluquería del Centro de participación activa para personas mayores “Nueva Andalucía”.

40º.- Decreto nº 2015D10914 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja las servidumbres que figuraban anotadas en la ficha de Inventario 146 del epígrafe de “Inmuebles”, para posteriormente ser dadas de alta correctamente en el epígrafe de “Derechos Reales”.

41º.- Decreto nº 2015D10915 de 29 de septiembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja el vehículo municipal, (anotado en la fichas de Inventario nº 58 del epígrafe de “Vehículos”) tras su destrucción y baja ante la Dirección General de Tráfico.

42º.- Decreto nº 2015D12077 de 04 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el epígrafe “Inmuebles”, una serie de parcelas sitas en la Urbanización “Bahía de Marbella”.

43º.- Decreto nº 2015D12078 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Vehículos”, una Fregadora marca Mathieu, modelo Aquazurra, matrícula E1274BGK.

44º.- Decreto nº 2015D12079 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Vehículos”, tres barredoras marca RAVO, con destino al Servicio de Limpieza del Ayuntamiento de Marbella.

45º.- Decreto nº 2015D12080 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Bienes Muebles”, 87 cascos para el personal del S.P.E.I.S. del Ayuntamiento de Marbella.

46º. Decreto nº 2015D12081 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha de Inventario nº 888, la renuncia a los derechos que la Asociación Provincial de Autoescuelas de Málaga ostentaba sobre la misma.

47º.- Decreto nº 2015D12082 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe “Bienes Muebles”, 2 televisores LG de 50”, utilizados por la Delegación de Bienestar Social.

48º.- Decreto nº 2015D12083 de 06 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a rectificar un error material detectado en la ficha de Inventario nº 1.594 del epígrafe “Inmuebles”.

49º.- Decreto nº 2015D12504 de 12 de noviembre de 2015, mediante el que se acordó realizar una serie de altas, bajas y anotaciones en el epígrafe de “Derechos reales” al objeto de proceder a la actualización del mismo.

50º.- Decreto nº 2015D12505 de 12 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja una motocicleta marca Kimco, matrícula 6550GRD, anotada en la ficha 272, epígrafe “Vehículos”, tras su destrucción y baja ante la Dirección General de Tráfico.

51º.- Decreto nº 2015D12491 de 18 de noviembre de 2015, mediante el que se dieron de alta en el Inventario de Bienes, epígrafe de vehículos, 10 vehículos con destino a diversos servicios de este Ayuntamiento.

52º.- Decreto nº 2015D12791, de 25 de noviembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar sobre la ficha del epígrafe de “Inmuebles” con nº de orden 1.699, la construcción existente sobre la parcela municipal, relativa a la Piscina Cubierta Municipal en Miraflores”.

53º.- Decreto nº 2015D13053 de 03 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.299 de Inventario, epígrafe “Inmuebles”, Pabellón en Bello Horizonte, la obligación de mantener el destino deportivo del bien durante 30 años.

54º.- Decreto nº 2015D13301 de 14 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.699 de Inventario, epígrafe “Inmuebles”, Piscina Cubierta en Miraflores, la obligación de mantener el destino deportivo del bien durante 30 años.

55º.- Decreto nº 2015D13378 de 15 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a dar de baja del Epígrafe “Derechos Reales”, el derecho anotado con nº de orden 15, relativo a contrato de arrendamiento del local nº 4 de la C/ Notario Luís Oliver nº 6, por finalización del mismo.

56º.- Decreto nº 2015D13379 de 15 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 44 del epígrafe de “Derechos Reales”, el contrato de concesión administrativa para la explotación del bar-cafetería del Centro de Participación Activa para personas mayores San Pedro Alcántara II.

57º.- Decreto nº 2015D13380 de 16 de diciembre de 2015, mediante el que se procedió a anotar en la ficha nº 1.699 del epígrafe de “Inmuebles”, “Piscina Cubierta Municipal en Miraflores”, el contrato para el servicio público denominado gestión del Complejo Deportivo de Miraflores T.M. de Marbella.

SEGUNDO.- Incorporar al Inventario General Consolidado de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, los Inventarios y variaciones de las siguientes Sociedades Municipales:

1º.- Puerto Deportivo de Marbella S.L.: El 19 de febrero de 2015, el Consejo de Administración de la citada sociedad aprobó el inventario a 31 de diciembre de 2014.

2º.- Gerencia de Compras y Contratación S.L: En Consejo de Administración, celebrado el día 19 de febrero de 2015, se aprobó el inventario a fecha de 31 de diciembre de 2014.

3º.- Control de Limpieza, Abastecimientos y Suministros 2000 S.L.: En Consejo de Administración celebrado el 16 de diciembre de 2014 se aprobó el Balance e Inventario de liquidación a 25 de julio de 2014.

4º.- Actividades Deportivas 2000 S.L.: En Consejo de Administración celebrado el 16 de diciembre de 2014 se aprobó el Inventario y balance de liquidación.

5º.- Transportes Locales 2000 S.L.: En Consejo de Administración celebrado el 19 de febrero de 2015 se aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014.

6º.- Radio Televisión Marbella S.L.: En Consejo de Administración celebrado el 19 de febrero de 2015 se aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014.

7º.- Palacio de Ferias, Congresos y Exposiciones S.L.: En Consejo de Administración celebrado el 19 de febrero de 2015 se aprobó el Inventario a 31 de diciembre de 2014.

TERCERO.- Aprobar inicialmente el Inventario General Consolidado de este Ayuntamiento referido al **31 de diciembre de 2015**, conforme a los siguientes cuadros resúmenes, a los cuales deberán incorporarse, los Inventarios de Bienes aprobados por los Organismos Autónomos y entidades dependientes de este Ayuntamiento:

CUADROS RESÚMENES INVENTARIO-EJERCICIO 2015:



**Ayuntamiento de
Marbella**

Resumen General por Clase de Bien

Ejercicio - 2015 (desde 15/02/2015)

Clase de Bien	Nº de Fichas	Valor Actual
Inmueble Urbano	1.570	506.495.264,72 €
Inmueble Rústico	22	33.632.461,35 €

Derecho Real	25	519.530,23 €
Mueble Histórico	410	2.034.425,97 €
Valor Mobiliario	12	3.756.430,76 €
Vehículo	294	3.598.141,26 €
Semoviente	17	600,00 €
Aplicaciones Informáticas	20	156.518,00 €
Propiedad Industrial	34	3.828,00 €
Bien Mueble	12.048	1.022.168,92 €
Total	14.452,00	551.219.369,21 €



Ayuntamiento de Marbella

Resumen General por Entidad

Ejercicio - 2015 (desde 15/02/2015)

Entidad	Valor Actual
Ayuntamiento	539.254.456,08 €
Turismo Ayto de Marbella 2000, S.L.	2.047.909,15 €
Promotora Erto S.L.	251.703,87 €
Transportes Locales 2000	548.206,39 €

Difusión y Comunicación,2000,S.L.	0,00 €
Gerencia de Obras y S.Marbella S.L	48.020,64 €
Puerto Deportivo de Marbella S.A.	81.128,45 €
Fundación Marbella Solidaria	8.987.944,63 €
Control de Limpieza 2000 S.L.	0,00 €
Total	551.219.369,21 €



Ayuntamiento de Marbella

Resumen General por Naturaleza

Ejercicio 2015 (desde 15/02/2015)

Naturaleza	Valor Actual
Patrimonial - Incluido en PMS	71.037.367,10 €
Patrimonial	41.195.658,60 €
Demanal - Uso público	220.588.121,76 €

Demanal - Servicio público	218.398.221,75 €
Total	551.219.369,21€



Ayuntamiento de Marbella

Variaciones Resumen por Clase

Ejercicio 2015

Clase de Bien	Ejercicio 2014	Ejercicio 2015	Variación
Inmuebles Urbanos	472.703.094,07 €	506.495.264,72 €	33.792.170,65 €
Inmuebles Rústicos	33.632.461,35 €	33.632.461,35 €	0,00 €
Derechos Reales	541.576,30 €	519.530,23 €	-22.046,07 €
Muebles Históricos	2.034.425,97 €	2.034.425,97 €	0,00 €
Valores Mobiliarios	3.756.430,76 €	3.756.430,76 €	0,00 €
Vehículos	3.610.138,25 €	3.598.141,26 €	-11.996,99 €
Semovientes	600,00 €	600,00 €	0,00 €
Aplicaciones Informáticas	156.518,00 €	156.518,00 €	0,00 €
Propiedad Industrial	3.828,00 €	3.828,00 €	0,00 €
Bienes Muebles	1.022.168,92 €	1.022.168,92 €	0,00 €
Total	517.461.241,62 €	551.219.369,21 €	33.758.127,59 €

TERCERO.- Remitir copia del mismo a los órganos competentes de la Administración General del Estado y de la Comunidad Autónoma, así como a la Intervención General de este Ayuntamiento para su incorporación a la Cuenta General.

CUARTO.- A los efectos del Artículo 208 y 212.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, realizar exposición pública del expediente durante 15 días, durante los cuales y ocho más, podrá los interesados presentar reclamaciones, reparos u observaciones. Transcurrido dicho plazo, sin que se haya formulado alegación alguna, se dará por aprobado de forma definitiva.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.4.- PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A DECLARACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ART. 87.2 DE LA LEY 30/1992, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL, POR CAUSAS SOBREVENIDAS, DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE AL EXPEDIENTE 200/14-AJ, RELATIVO A UNA SOLICITUD DE EXPROPIACIÓN FORZOSA POR RAZÓN DE URBANISMO SOLICITADA POR LA MERCANTIL RÍO REAL GOLF HOTEL, S.L. (EXPTE. 2014PLN00529-OEXN).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ **VISTO** el escrito de D. Carlos García-Manrique y García da Silva, en representación de la mercantil RÍO REAL GOLF HOTEL, S. L., de 12 de junio de

2014, con registro de entrada n.º MARB-E-2014043525, de la misma fecha, se formuló solicitud de expropiación forzosa de dos parcelas localizadas en C/ Tejón, núms. 3 y 5. Además, se ofrece al Ayuntamiento «un acuerdo global que permita por un lado, al Ayuntamiento satisfacer el justiprecio de los inmuebles objeto de expropiación, y por otro lado, a mi mandante saldar los expedientes [de disciplina urbanística y de licencia de obras] abiertos».

VISTO el informe emitido el 4 de enero de 2016 por Técnico de Administración General adscrito a esta Asesoría a mi cargo, por el que se formulan las siguientes conclusiones:

«Procedería declarar, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 200/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de dos parcelas localizadas en C/ Tejón, núms. 3 y 5, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014».

CONSIDERANDO que, según el art. 3.4, primer inciso, del Reglamento de Expropiación Forzosa, «cuando expropie la Provincia o el Municipio, corresponde, respectivamente, a la Diputación Provincial o al Ayuntamiento en Pleno, adoptar los acuerdos en materia de expropiación que conforme a la Ley o a este Reglamento tengan carácter de recurribles vía administrativa o contenciosa».

Por esta Asesoría se formula al Pleno la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

ÚNICO.- DECLARAR, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 200/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de dos parcelas localizadas en C/ Tejón, núms. 3 y 5, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.”

Asimismo, se da lectura del informe emitido por el Técnico de Administración General, D. Carlos Díaz Cáceres, de fecha 4 de enero de 2016, del siguiente tenor literal:

“INFORME

que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

PRIMERO.- *Mediante Resolución de la Dirección General de Urbanismo de la Junta de Andalucía de 5 de marzo de 2010 (BOJA n.º 58, de 24 de marzo) se dio publicidad a la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística (PGOU) de Marbella.*

Asimismo, mediante Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de 7 de mayo de 2010 (BOJA n.º 97, de 20 de mayo) se dispuso la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del PGOU de Marbella (aprobado por la refirida Orden de 25 de febrero de 2010).

SEGUNDO.- *Mediante escrito de D. Carlos García-Manrique y García da Silva, en representación de la mercantil RÍO REAL GOLF HOTEL, S. L., de 12 de junio de 2014, con registro de entrada n.º MARB-E-2014043525, de la misma fecha, se formuló solicitud de expropiación forzosa de dos parcelas localizadas en C/ Tejón, núms. 3 y 5. Además, se ofrece al Ayuntamiento «un acuerdo global que permita por un lado, al Ayuntamiento satisfacer el justiprecio de los inmuebles objeto de expropiación, y por otro lado, a mi mandante saldar los expedientes [de disciplina urbanística y de licencia de obras] abiertos».*

Este escrito de solicitud dio lugar a la incoación del Expte. 200/14-AJ, que a día de la fecha se encuentra en estado de tramitación.

TERCERO.- *La Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las siguientes Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo: a) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 313/2014; b) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 2180/2014; y c) Sentencia de 28 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 1346/2014.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *Según el art. 87.2 de la Ley 30/1992, además de la resolución sobre el fondo, el desistimiento, la renuncia y la declaración de caducidad, «también producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas», matizándose en el mismo precepto que «la resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso».*

La doctrina administrativista ha señalado que «con esta expresión [la de imposibilidad material de continuar el procedimiento por causas sobrevenidas] designa la LRJPA (art. 87.2) a una serie de supuestos en que el procedimiento debe darse por terminado, con el consiguiente archivo de las actuaciones, por la elemental consideración de que el fin perseguido no puede ya obtener cumplimiento», así como que «entre estos supuestos se suele citar la muerte de los interesados, la modificación de la situación jurídica de éstos y la reforma legislativa» (GONZÁLEZ PÉREZ, J., y GONZÁLEZ NAVARRO, F.: Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y procedimiento administrativo común; Madrid: Civitas, 1993; p. 965).

SEGUNDA.- *En relación con los expedientes administrativos de expropiación forzosa por razón de urbanismo que se encuentren en estado de tramitación, tal y como es el caso del que*

ahora nos ocupa, la declaración de nulidad de pleno Derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, efectuada por las Sentencias del Tribunal Supremo citadas en el antecedente tercero del presente informe, constituye una causa sobrevenida que imposibilita materialmente la continuación de los correspondientes procedimientos administrativos, de conformidad con el ya referido art. 87.2 de la Ley 30/1992, pues tal declaración de nulidad de pleno derecho provoca que las determinaciones o parámetros urbanísticos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ya no pueden tomarse como fundamento ni de una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo (tal y como se hace en el caso que nos ocupa) ni de una resolución administrativa.

Y, en virtud de estas consideraciones, se formulan las siguientes

CONCLUSIONES

ÚNICA.- *Procedería declarar, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 200/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de dos parcelas localizadas en C/ Tejón, núms. 3 y 5, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.*

Este es mi informe, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular, **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** informa que por acuerdo de Junta de Portavoces, y también para la mejor transcripción del Sr. Secretario, se va a llevar a cabo la unificación en el debate de los puntos 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11 y 2.12.

Explica que la intervención, al ser de Gobierno, será de cuatro minutos el proponente, tres minutos de cada uno de los Grupos de la oposición y vuelve a cerrar el proponente con dos minutos. Pregunta al Sr. Secretario si la votación tendrían que llevarla de forma individualizada al final y tras asesoramiento del Sr. Secretario, el Sr. Alcalde informa que si se vota de forma uniforme, de acuerdo.

El Sr. Alcalde ofrece la palabra a la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno, traer todos estos puntos al Pleno en definitiva es por una misma causa ¿no? y es por, por la sentencia del Tribunal Supremo que declara nulo el Plan General de 2010. Con el desarrollo de ese Plan de 2010, se estaban realizando una serie de

procedimientos, y ahora mismo todos ellos de Planeamiento y de Gestión. Ahora mismo el Plan General viene nulo y todos esos procedimientos, pues, pues se caen. Es como si tuviéramos un tablero en el que había marcada una, unas reglas y se estaban desarrollando con esa regla y ahora mismo no lo tenemos y hay que declararlos nulos para poder empezar a hacerlos con el Plan del 86.

Entre ellos, aunque todos son por la misma causa, entre ellos hay unas diferenciaciones. Desde el 2.4 al 2.6 se producen la imposibilidad material para realizar unas solicitudes que se habían hecho expropiatorias. Puede ocurrir que con el Plan del 2010, esas parcelas necesitaran ser expropiadas por ser equipamiento, pero en base al 86 puede ser que fueran, puede ser que ahora sean residenciales o de otro tipo y no sea necesario esa expropiación.

En el 2.7 se han unificado una serie de modificaciones puntuales de elementos que se estaban realizando en base a lo mismo, al Plan General de 2010, y ahora mismo no teniendo el Plan General de 2010, carecen de sentido.

Y posteriormente del 2.8 al 2.12, pues lo que se estaba realizando era una serie de desarrollos de planeamiento. Lo mismo también en base al 2010, y ahora carece de sentido que se realicen en base al 2010 y habrá que retomarlo en base al 86. Eso es en definitiva es lo que vienen a decir los puntos unificados del 2.4 al 2.12. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Buenos días. Comentar solamente que para saber la verdadera envergadura del problema que genera la anulación del Plan General de Ordenación Urbana necesitamos datos, para así poder buscar la mejor de las soluciones en tiempo y forma.

Este es el segundo Pleno al que se llevan propuestas por parte de la Sra. Concejala-Delegada de Urbanismo y Vivienda en la que se desiste de procedimiento por imposibilidad sobrevenida entre otros ¿no?, tras la anulación del Plan General de Ordenación Urbana del 2010 en octubre del año pasado. En esta ocasión se anulan un total de 45 Procedimientos, en la anterior fueron, creo recordar, diez. Entre los procedimientos que se anulan, a modo de ejemplo citamos la ampliación del Polígono San Pedro Alcántara Fase-2. Dejando a la actual I.T.V., entre otras naves pendiente de normalización, o proyectos como inversores como “Los Manchones Bajos”.

La pregunta que les, que les haría, pues es que ¿Qué solución se le está dando a los Promotores? ¿Que esperen a final de año a ver si..., después podemos iniciar el nuevo proceso? Es decir, la adaptación a la L.O.U.A. Según han indicado medios de comunicación, va a tardar un año, parece que hasta diciembre no se prevé, que se, que se haga. A partir de ahí se pueden hacer modificaciones puntuales. La pregunta es ¿qué se le está contestando a los inversores que se encuentran en esta situación de anulación de su, de su proyecto, no?

Más preguntas que nos surgen son por ejemplo, ¿cuántos procedimientos quedan por anular? ¿Por qué se traen, por qué no se traen todas juntas y ahorramos tiempo evitando este goteo que da un mensaje negativo a los inversores? ¿Pagaron estos promotores por estos procedimientos? ¿Hay que devolver estos importes por los convenios realizados en base al P.G.O.U. de 2010? ¿Han provisionado en los presupuestos estas devoluciones en caso de que hubiera que hacerlas en el ejercicio de

2016? ¿Qué medidas están tomando para darles una solución urgente a los expedientes sin que se retiren las expectativas de inversión en nuestro municipio? Esto sería una dación de cuentas que en el próximo punto esperemos que nos, que nos den.

Es de vital importancia que alcancemos a ver el tamaño del problema que genera la anulación del P.G.O.U. del año 2010, dado que esto nos dará la urgente necesidad de comenzar los trámites para la licitación de un nuevo P.G.O.U., nada más. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno, voy a intentar responder a todo. En cuanto a los datos que solicita, yo creo que esos datos los tiene de sobra. Todos estos procedimientos se iniciaron por el Equipo de Gobierno anterior, por el Partido Popular, no se llevó ninguno a cabo hasta finalizar para que lo podamos, para que lo hubiéramos tener en cuenta ahora.

Todos esos procedimientos que vosotros iniciasteis, que el Partido Popular inició y no se terminaron, los hemos tenido que anular porque estaban en base a un, a un Plan General que ya no existe, lo normal es que ahora se empiecen con el Plan del 86.

Después. Visto parcela por parcela. El polígono no es el que dice, no es en la zona del I.T.V., era la prevista para la ampliación. Tendrá que acogerse a lo que dice el Plan General del 86. Y después en, en otro de los sectores, si revisa lo que se puede hacer con el 86, muchos de ellos han salido beneficiados. Algunos de ellos tenían figuras de planeamiento que ya habían empezado a desarrollar en el 86, y ahora mismo les beneficia porque el Plan General del 2010 era bastante farragoso para el desarrollo.

No. Que, que anulemos estos procedimientos quiere decir..., es que es algo lógicamente entendible. Teníamos un Plan General del 2010, es estaba trabajando en él. No tenemos Plan General del 2010, tenemos que anular esos procedimientos y empezarlos en base al 86. Yo creo que, que es una cosa que se entiende, no es ni peor ni mejor. Tenemos otras reglas del juego y tenemos que atenernos a ella. Ya te digo, algunos de los sectores, si, si los puedes ver en el SITMA anterior y en el SITMA nuevo, algunos de ellos se benefician. Otros de ellos tendrán que hacer otras figuras de Planeamiento que no son ni peores ni mejores, sino un camino distinto. Lo que hay que ver en cada uno lo que hay que hacer. Esto no es ni, no es en cuanto a inversión. Tu suelo lo sigues teniendo, solo tendrás que acogerte al Plan General del 86. No es una cosa que haya decidido el Equipo de Gobierno. Ha venido una Sentencia del Tribunal Supremo y, y así lo ha dicho.

Por lo que respecta a la unificación. Hemos unificado los que administrativamente, los funcionarios, los trabajadores del Ayuntamiento nos han recomendado unificar. Ese es el caso por ejemplo del 2.7, en el que se han unificado la gran cantidad de modificaciones puntuales de elementos que se estaban realizando en base al 2010 por el anterior Equipo de Gobierno y ahora no se pueden seguir realizando. Muchas de ellas, también le digo, este..., este, este Grupo Municipal que yo representaba cuando estaba en oposición, había votado en contra. Con lo cual esas modificaciones ahora no se pueden continuar, porque no tenemos bases sobre la que hacerla, es absurdo modificar, seguir modificando un terreno cuando el sector en base al 86 es distinto. Esto, esto es una, una razón que, que nos viene impuesta porque tenemos mucho desarrollo. Además yo creo que es parte de la transparencia decir realmente en el Pleno cuáles son los procedimientos que no se pueden seguir desarrollando, porque

ahora mismo no tenemos Plan General del 86, y hay que seguir trabajando el Plan General del 2010 y hay que seguir trabajando con el del 86. No es otra cosa, yo creo que más transparencia que esto imposible. Son los procedimientos que había en marcha, se cortan porque no se pueden seguir con ello y ahora continuamos con el del 86. No quiere decir que se para la inversión, de hecho hay otros desarrollos que ya se están incentivando y que han pasado por Junta de Gobierno. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

ÚNICO.- DECLARAR, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 200/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de dos parcelas localizadas en C/ Tejón, núms. 3 y 5, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.

2.5.- PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A DECLARACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ART. 87.2 DE LA LEY 30/1992, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL, POR CAUSAS SOBREVENIDAS, DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE AL EXPEDIENTE 11/14-AJ, RELATIVO A UNA SOLICITUD DE EXPROPIACIÓN FORZOSA REQUERIDA POR LA MERCANTIL BARRAL PUYOLES, S.L. (EXPTE. 2016PLN0098-OEXN).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ **VISTO** el escrito de D. Ildefonso Romero Sánchez, en representación de la sociedad mercantil BARRAL PUYOLES, S. L., de 15 de noviembre de 2013, con registro de entrada en este Ayuntamiento bajo el n.º MARB-E-2013077003, de 21 de noviembre, se formuló solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de la finca registral n.º 29.380 del Registro de la Propiedad n.º 4 de Marbella.

VISTO el informe emitido el 4 de enero de 2016 por Técnico de Administración General adscrito a esta Asesoría a mi cargo, por el que se formulan las siguientes conclusiones:

«Procedería declarar, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 11/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de la finca registral n.º 29.380 del Registro de la Propiedad n.º 4 de Marbella, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014».

CONSIDERANDO que, según el art. 3.4, primer inciso, del Reglamento de Expropiación Forzosa, «cuando expropie la Provincia o el Municipio, corresponde, respectivamente, a la Diputación Provincial o al Ayuntamiento en Pleno, adoptar los acuerdos en materia de expropiación que conforme a la Ley o a este Reglamento tengan carácter de recurribles vía administrativa o contenciosa».

Por esta Asesoría se formula al Pleno la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

ÚNICO.- DECLARAR, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 11/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de la finca registral n.º 29.380 del Registro de la Propiedad n.º 4 de Marbella, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.”

Asimismo, se da lectura del informe emitido por el Técnico de Administración General, D. Carlos Díaz Cáceres, de fecha 4 de enero de 2016, del siguiente tenor literal:

“INFORME

que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

PRIMERO.- *Mediante Resolución de la Dirección General de Urbanismo de la Junta de Andalucía de 5 de marzo de 2010 (BOJA n.º 58, de 24 de marzo) se dio publicidad a la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística (PGOU) de Marbella.*

Asimismo, mediante Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de 7 de mayo de 2010 (BOJA n.º 97, de 20 de mayo) se dispuso la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del PGOU de Marbella (aprobado por la refirma Orden de 25 de febrero de 2010).

SEGUNDO.- *Mediante escrito de D. Ildefonso Romero Sánchez, en representación de la sociedad mercantil BARRAL PUYOLES, S. L., de 15 de noviembre de 2013, con registro de entrada en este Ayuntamiento bajo el n.º MARB-E-2013077003, de 21 de noviembre, se formuló solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de la finca registral n.º 29.380 del Registro de la Propiedad n.º 4 de Marbella.*

Este escrito de solicitud dio lugar a la incoación del Expte. 11/14-AJ, que a día de la fecha se encuentra en estado de tramitación.

TERCERO.- *La Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las siguientes Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo: a) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 313/2014; b) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 2180/2014; y c) Sentencia de 28 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 1346/2014.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *Según el art. 87.2 de la Ley 30/1992, además de la resolución sobre el fondo, el desistimiento, la renuncia y la declaración de caducidad, «también producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas», matizándose en el mismo precepto que «la resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso».*

La doctrina administrativista ha señalado que «con esta expresión [la de imposibilidad material de continuar el procedimiento por causas sobrevenidas] designa la LRJPA (art. 87.2) a una serie de supuestos en que el procedimiento debe darse por terminado, con el consiguiente archivo de las actuaciones, por la elemental consideración de que el fin perseguido no puede ya obtener cumplimiento», así como que «entre estos supuestos se suele citar la muerte de los interesados, la modificación de la situación jurídica de éstos y la reforma legislativa» (GONZÁLEZ PÉREZ, J., y GONZÁLEZ NAVARRO, F.: Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y procedimiento administrativo común; Madrid: Civitas, 1993; p. 965).

SEGUNDA.- *En relación con los expedientes administrativos de expropiación forzosa por razón de urbanismo que se encuentren en estado de tramitación, tal y como es el caso del que ahora nos ocupa, la declaración de nulidad de pleno Derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, efectuada por las Sentencias del Tribunal Supremo citadas en el antecedente tercero del presente informe, constituye una causa sobrevenida que imposibilita materialmente la continuación de los correspondientes procedimientos administrativos, de conformidad con el ya referido art. 87.2 de la Ley 30/1992, pues tal declaración de nulidad de pleno derecho provoca que las determinaciones o parámetros urbanísticos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ya no pueden tomarse como fundamento ni de una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo (tal y como se hace en el caso que nos ocupa) ni de una resolución administrativa.*

Y, en virtud de estas consideraciones, se formulan las siguientes

CONCLUSIONES

ÚNICA.- Procedería declarar, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 11/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de la finca registral n.º 29.380 del Registro de la Propiedad n.º 4 de Marbella, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.

Este es mi informe, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

ÚNICO.- DECLARAR, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 11/14-AJ, relativo a una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo de la finca registral n.º 29.380 del Registro de la Propiedad n.º 4 de Marbella, dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.

2.6.- PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADA DE URBANISMO Y VIVIENDA RELATIVA A DECLARACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ART. 87.2 DE LA LEY 30/1992, LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL, POR CAUSAS SOBREVENIDAS, DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE AL EXPEDIENTE 130/15-AJ, RELATIVO A LA SOLICITUD DE D. MANUEL ANTÚNEZ CORRALES DE EXPROPIACIÓN FORZOSA DE 888,89 M2 DE SUELO EN AVD. CIUDAD DE LOS PERIODISTAS. (EXPTE. 2015PLN00846-OEXN).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ **VISTO** el escrito de D. Manuel Antúnez Corrales de 14 de enero de 2014, con registro de entrada n.º DIST9-E-2015001999, de la misma fecha, se solicitó la expropiación forzosa por razón de urbanismo de 888,89 m2 de suelo en la Avenida Ciudad de los Periodistas (Urbanización Elviria).

VISTO el informe emitido el 3 de diciembre de 2015 por Técnico de Administración General adscrito a esta Asesoría a mi cargo, por el que se formulan las siguientes conclusiones:

«Procedería declarar, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 130/15-AJ, relativo a la solicitud de D. Manuel Antúnez Corrales de expropiación forzosa por razón de urbanismo de 888,89 m2 de suelo en la Avenida Ciudad de los Periodistas (Urbanización Elviria), dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014».

CONSIDERANDO que, según el art. 3.4, primer inciso, del Reglamento de Expropiación Forzosa, «cuando expropie la Provincia o el Municipio, corresponde, respectivamente, a la Diputación Provincial o al Ayuntamiento en Pleno, adoptar los acuerdos en materia de expropiación que conforme a la Ley o a este Reglamento tengan carácter de recurribles vía administrativa o contenciosa».

Por esta Asesoría se formula al Pleno la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

ÚNICO.- DECLARAR, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 130/15-AJ, relativo a la solicitud de D. Manuel

Antúnez Corrales de expropiación forzosa por razón de urbanismo de 888,89 m2 de suelo en la Avenida Ciudad de los Periodistas (Urbanización Elviria), dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.”

Asimismo, se da lectura del informe emitido por el Técnico de Administración General, D. Carlos Díaz Cáceres, de fecha 3 de diciembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME

que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

PRIMERO.- *Mediante Resolución de la Dirección General de Urbanismo de la Junta de Andalucía de 5 de marzo de 2010 (BOJA n.º 58, de 24 de marzo) se dio publicidad a la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística (PGOU) de Marbella.*

Asimismo, mediante Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de 7 de mayo de 2010 (BOJA n.º 97, de 20 de mayo) se dispuso la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del PGOU de Marbella.

SEGUNDO.- *Mediante escrito de D. Manuel Antúnez Corrales de 14 de enero de 2014, con registro de entrada n.º DIST9-E-2015001999, de la misma fecha, se solicitó la expropiación forzosa por razón de urbanismo de 888,89 m2 de suelo en la Avenida Ciudad de los Periodistas (Urbanización Elviria).*

TERCERO.- *La Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las siguientes Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo: a) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 313/2014; b) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 2180/2014; y c) Sentencia de 28 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación n.º 1346/2014.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes

CONSIDERACIONES

ÚNICA.- *En relación con los expedientes administrativos de expropiación forzosa por razón de urbanismo que se encuentren en estado de tramitación, tal y como es el caso del que ahora nos ocupa, la declaración de nulidad de pleno derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, efectuada por las Sentencias del Tribunal Supremo citadas en el antecedente tercero del presente informe, constituye una causa sobrevenida que imposibilita materialmente la continuación de los correspondientes procedimientos administrativos.*

En este sentido, ha de tenerse presente que, según el art. 87.2 de la Ley 30/1992, además de la resolución sobre el fondo, el desistimiento, la renuncia y la declaración de

caducidad, «también producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuar por causas sobrevenidas», matizándose en el mismo precepto que «la resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso».

La doctrina administrativista ha señalado que «con esta expresión [la de imposibilidad material de continuar el procedimiento por causas sobrevenidas] designa la LRJPA (art. 87.2) a una serie de supuestos en que el procedimiento debe darse por terminado, con el consiguiente archivo de las actuaciones, por la elemental consideración de que el fin perseguido no puede ya obtener cumplimiento», así como que «entre estos supuestos se suele citar la muerte de los interesados, la modificación de la situación jurídica de éstos y la reforma legislativa» (GONZÁLEZ PÉREZ, J., y GONZÁLEZ NAVARRO, F.: Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y procedimiento administrativo común; Madrid: Civitas, 1993; p. 965).

Dentro del supuesto relativo a la modificación de la situación jurídica de los interesados, la doctrina administrativista identifica, a su vez, varias circunstancias, como «cuando el cambio de situación jurídica privare de justificación al procedimiento» (op. cit., p. 966).

En los casos como el que ahora nos ocupa, la declaración de nulidad de pleno Derecho de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 supone una modificación de la situación jurídica de los interesados, porque las determinaciones o parámetros urbanísticos que hasta ahora establecía la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ya no pueden tomarse como fundamento ni de una solicitud de expropiación forzosa por razón de urbanismo ni de una resolución. Por tanto, procedería la declaración de imposibilidad material de continuar con los procedimientos de normalización urbanística por causas sobrevenidas.

Y, en virtud de estas consideraciones, se formulan las siguientes

CONCLUSIONES

ÚNICA.- *Procedería declarar, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 130/15-AJ, relativo a la solicitud de D. Manuel Antúnez Corrales de expropiación forzosa por razón de urbanismo de 888,89 m2 de suelo en la Avenida Ciudad de los Periodistas (Urbanización Elviria), dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.*

Este es mi informe, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

ÚNICO.- DECLARAR, de conformidad con el art. 87.2 de la Ley 30/1992, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con el procedimiento administrativo correspondiente al Expte. 130/15-AJ, relativo a la solicitud de D. Manuel Antúnez Corrales de expropiación forzosa por razón de urbanismo de 888,89 m2 de suelo en la Avenida Ciudad de los Periodistas (Urbanización Elviria), dado que la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que resuelven los recursos de casación núms. 313/2014, 2180/2014 y 1346/2014.

2.7.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS INCOADO PARA MODIFICACIONES PUNTUALES DE LA REVISIÓN DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA DEL AÑO 2010.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dichos expedientes ha sido emitido informe jurídico por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, de fecha 03/02/2016, con el siguiente tenor literal:

Que se emite con base en los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres Sentencias:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende, igualmente, la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- Por el Servicio de Planeamiento y Gestión se sigue la tramitación de los siguientes procedimientos administrativos, referidos a Modificaciones Puntuales de alguno o algunos de los elementos o determinaciones de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella de 2010:

Expedientes administrativos	Ámbito de referencia
MPOU N° 1128/10	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Equipamiento ARI-NA-2 Locrimar.
MPOU N° 159/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en SUNC-T-RR-2
MPOU N° 816/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en ARI-NG-4 Los Manchones Altos.
MPOU N° 511/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en Avda Antonio Belón, Grupo Lamo de Espinosa Marbella.
MPOU N° 2/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en actuación aislada AA-NG-19.
MPOU N° 956/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en la Parcela SG PL 6.3.
MPOU N° 327/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, aparcamiento subterráneo en Avda Severo Ochoa.
MPOU N° 162/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en parcela Aledaña AA-MB-9.

MPOU N° 336/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 en ARG-RR-7.
MPOU N° 677/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 de Fincas “Tenis Los Monteros” y “Tenis Marbesa”.
MPOU N° 47/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Urbanización Playa Real II Marbella Beach Resort.
MPOU N° 768/10	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Bellamar.
MPOU N° 627/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Parcelas 2 a 5 en Urb La Cerquilla Supermanzana JKL.
MPOU N° 54/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Finca de Alkhaldiah Urb Lomas del Marbella Club.
MPOU N° 156/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”.
MPOU N° 328/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 para aparcamiento subterráneo en AP-SP-8 Mercado de Abastos.
MPOU N° 830/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Área de Reparto AR-NA-24.
MPOU N° 849/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en SUC San Pedro. Parcela junto ACC Guadalmina.
MPOU N° 755/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Normativa (Artº 6.7.2) Capítulo VII, Título VI.
MPOU N° 544/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, cambio calificación Jardines del Príncipe, Edf. Feria y Edf. Horizonte.
MPOU N° 764/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Artº 6.5.15 de las normas Urbanísticas del PGOU
MPOU N° 101/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, para cambio de calificación de Residencial a Equipamiento y Servicios públicos. SUC. La Víbora.
MPOU N° 722/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 en C/ Camino de la Represa.
MPOU N° 449/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Suelo Urbano No Consolidado ARG SP-5 “Calle Mainake”.

MPOU N° 946/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 , Ficha EN3_03 del Catálogo Gral De protección urbano y arqueológico protegido. Beach Club Los Monteros, de Urb. Los Monteros.
MPOU N° 254/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, AIA 10 “HIPERCOR” Y AA-NA-8.
MPOU N° 302/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, PA-VB-8.
MPOU N° 721/11	Modificación Puntual de Elementos en tres parcelas de la Supermanzana J, K, L de Nueva Andalucía.
MPOU N° 365/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, OM-MB-3 (Avda. Ricardo Soriano).
MPOU N° 773/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Casa La Pepina Parcela nº 1, Urb. La Pepina Sur
MPOU N° 18/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, ARG-RR-5. Río Real Playa.
MPOU N° 175/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 , ficha del catálogo en 1-16 “Hotel Don Carlos”
MPOU N° 108/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, relativa a viario público Urb. San Miguel (ST, PO 289/09 CA. N° 4 Málaga).
MPOU N° 920/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Art. 3.1.2; 6.2.3 y 7.3.18.
MPOU N° 143/07	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010., Manzana 2 casa nº12, Urb. Nueva Andalucía.
MPOU N° 147/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Conjunto interés ambiental CN3-06 “Puente Romano”.
MPOU N° 167/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 relativa al vial diagonal previsto en PA-NG-16, PA-NG-18 y PA-NG-19. Sentencia 2536/2013.

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- CONSIDERANDO que los expedientes que ahora nos ocupan, quedan referidos a Modificaciones Puntuales de Elementos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010, en los que concurre una causa de imposibilidad material sobrevenida de continuar con su tramitación; por cuanto, las modificaciones planteadas carecen de apoyatura jurídica, tras ser anulada la Revisión del PGOU de Marbella aprobada en el año 2010.

La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo, resultando igualmente inhábil para servir de soporte a actos derivados de ella que no hayan alcanzado firmeza (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso-Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)".*

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte, el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

TERCERA.- CONSIDERANDO, que la competencia para la adopción de acuerdos en materia de instrumentos de planeamiento general, corresponde al Pleno en virtud de lo dispuesto en el art. 123 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, modificada mediante Ley 57/2003, de 16 de diciembre.

Con fundamento en cuanto precede, se formula al **Pleno** de la Corporación municipal la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación de los procedimientos correspondientes a los expedientes administrativos que a continuación se relacionan, todos ellos referidos a Modificaciones Puntuales de Elementos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010; por carecer de apoyatura jurídica su tramitación, al haber sido declarada nula de pleno derecho la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

Expedientes administrativos	Ámbito de referencia
MPOU N° 1128/10	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Equipamiento ARI-NA-2 Locrimar.
MPOU N° 159/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en SUNC-T-RR-2
MPOU N° 816/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en ARI-NG-4 Los Manchones Altos.
MPOU N° 511/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en Avda Antonio Belón, Grupo Lamo de Espinosa Marbella.
MPOU N° 2/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en actuación aislada AA-NG-19.
MPOU N° 956/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en la Parcela SG PL 6.3.
MPOU N° 327/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, aparcamiento subterráneo en Avda Severo Ochoa.
MPOU N° 162/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en parcela Aledaña AA-MB-9.
MPOU N° 336/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 en ARG-RR-7.
MPOU N° 677/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 de Fincas “Tenis Los Monteros” y “Tenis Marbesa”.
MPOU N° 47/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Urbanización Playa Real II Marbella Beach Resort.
MPOU N° 768/10	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Bellamar.
MPOU N° 627/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Parcelas 2 a 5 en Urb La Cerquilla Supermanzana JKL.
MPOU N° 54/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Finca de Alkhaldiah Urb Lomas del Marbella Club.
MPOU N° 156/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”.
MPOU N° 328/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 para aparcamiento subterráneo en AP-SP-8 Mercado de Abastos.
MPOU N° 830/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Área de Reparto AR-NA-24.

MPOU N° 849/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en SUC San Pedro. Parcela junto ACC Guadalmina.
MPOU N° 755/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Normativa (Artº 6.7.2) Capítulo VII, Título VI.
MPOU N° 544/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, cambio calificación Jardines del Príncipe, Edf. Feria y Edf. Horizonte.
MPOU N° 764/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Artº 6.5.15 de las normas Urbanísticas del PGOU
MPOU N° 101/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, para cambio de calificación de Residencial a Equipamiento y Servicios públicos. SUC. La Víbora.
MPOU N° 722/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 en C/ Camino de la Represa.
MPOU N° 449/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Suelo Urbano No Consolidado ARG SP-5 “Calle Mainake”.
MPOU N° 946/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 , Ficha EN3_03 del Catálogo Gral De protección urbano y arqueológico protegido. Beach Club Los Monteros, de Urb. Los Monteros.
MPOU N° 254/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, AIA 10 “HIPERCOR” Y AA-NA-8.
MPOU N° 302/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, PA-VB-8.
MPOU N° 721/11	Modificación Puntual de Elementos en tres parcelas de la Supermanzana J, K, L de Nueva Andalucía.
MPOU N° 365/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, OM-MB-3 (Avda. Ricardo Soriano).
MPOU N° 773/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Casa La Pepina Parcela nº 1, Urb. La Pepina Sur
MPOU N° 18/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, ARG-RR-5. Río Real Playa.

MPOU N° 175/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 , ficha del catálogo en 1-16 “Hotel Don Carlos”
MPOU N° 108/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, relativa a viario público Urb. San Miguel (ST, PO 289/09 CA. N° 4 Málaga).
MPOU N° 920/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Art. 3.1.2; 6.2.3 y 7.3.18.
MPOU N° 143/07	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010., Manzana 2 casa nº12, Urb. Nueva Andalucía.
MPOU N° 147/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Conjunto interés ambiental CN3-06 “Puente Romano”.
MPOU N° 167/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 relativa al vial diagonal previsto en PA-NG-16, PA-NG-18 y PA-NG-19. Sentencia 2536/2013.

SEGUNDO. Declarar conclusos los procedimientos anteriormente relacionados y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación de los procedimientos correspondientes a los expedientes administrativos que a continuación se relacionan, todos ellos referidos a Modificaciones Puntuales de Elementos de la Revisión del PGOU de Marbella de 2010; por carecer de apoyatura jurídica su tramitación, al haber sido declarada nula de pleno derecho la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella de 2010, por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

Expedientes administrativos	Ámbito de referencia
MPOU N° 1128/10	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Equipamiento ARI-NA-2 Locrimar.
MPOU N° 159/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en SUNC-T-RR-2
MPOU N° 816/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en ARI-NG-4 Los Manchones Altos.
MPOU N° 511/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en Avda Antonio Belón, Grupo Lamo de Espinosa Marbella.
MPOU N° 2/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en actuación aislada AA-NG-19.
MPOU N° 956/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en la Parcela SG PL 6.3.
MPOU N° 327/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, aparcamiento subterráneo en Avda Severo Ochoa.
MPOU N° 162/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en parcela Aledaña AA-MB-9.
MPOU N° 336/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 en ARG-RR-7.
MPOU N° 677/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 de Fincas “Tenis Los Monteros” y “Tenis Marbesa”.
MPOU N° 47/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Urbanización Playa Real II Marbella Beach Resort.
MPOU N° 768/10	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Bellamar.

MPOU N° 627/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Parcelas 2 a 5 en Urb La Cerquilla Supermanzana JKL.
MPOU N° 54/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Finca de Alkhaldiah Urb Lomas del Marbella Club.
MPOU N° 156/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Conjunto de Interés Ambiental CN3-05 “Hotel Marbella Club”.
MPOU N° 328/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 para aparcamiento subterráneo en AP-SP-8 Mercado de Abastos.
MPOU N° 830/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Área de Reparto AR-NA-24.
MPOU N° 849/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, en SUC San Pedro. Parcela junto ACC Guadalmina.
MPOU N° 755/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Normativa (Art° 6.7.2) Capítulo VII, Título VI.
MPOU N° 544/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, cambio calificación Jardines del Príncipe, Edf. Feria y Edf. Horizonte.
MPOU N° 764/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Art° 6.5.15 de las normas Urbanísticas del PGOU
MPOU N° 101/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, para cambio de calificación de Residencial a Equipamiento y Servicios públicos. SUC. La Víbora.
MPOU N° 722/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 en C/ Camino de la Represa.
MPOU N° 449/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Suelo Urbano No Consolidado ARG SP-5 “Calle Mainake”.
MPOU N° 946/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 , Ficha EN3_03 del Catálogo Gral De protección urbano y arqueológico protegido. Beach Club Los Monteros, de Urb. Los Monteros.
MPOU N° 254/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, AIA 10 “HIPERCOR” Y AA-NA-8.
MPOU N° 302/12	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, PA-VB-8.

MPOU N° 721/11	Modificación Puntual de Elementos en tres parcelas de la Supermanzana J, K, L de Nueva Andalucía.
MPOU N° 365/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, OM-MB-3 (Avda. Ricardo Soriano).
MPOU N° 773/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Casa La Pepina Parcela nº 1, Urb. La Pepina Sur
MPOU N° 18/11	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, ARG-RR-5. Río Real Playa.
MPOU N° 175/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 , ficha del catálogo en 1-16 “Hotel Don Carlos”
MPOU N° 108/13	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, relativa a viario público Urb. San Miguel (ST, PO 289/09 CA. N° 4 Málaga).
MPOU N° 920/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Art. 3.1.2; 6.2.3 y 7.3.18.
MPOU N° 143/07	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010., Manzana 2 casa nº12, Urb. Nueva Andalucía.
MPOU N° 147/14	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010, Conjunto interés ambiental CN3-06 “Puente Romano”.
MPOU N° 167/15	Mod. Puntual de la Revisión PGOU de 2010 relativa al vial diagonal previsto en PA-NG-16, PA-NG-18 y PA-NG-19. Sentencia 2536/2013.

SEGUNDO.- Declarar conclusos los procedimientos anteriormente relacionados y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.8.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INCOADO CON N° DE EXPEDIENTE 2010PLN01212, PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SUNC-SP-7 “AMPLIACIÓN

POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 10/02/2016, por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, a tenor literal siguiente:

Que se emite con base en los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres sentencias:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2010PLN01212-PPO, se sigue la tramitación de Plan Parcial, presentado a instancia de la mercantil EL ROBLEDAL RONDEÑO S.L., en desarrollo de las determinaciones previstas en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado definitivamente en el año 2010, para el*

suelo identificado como SUNC-SP-7 “AMPLIACIÓN POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO”.

“Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- CONSIDERANDO que el Plan Parcial de Ordenación al que queda referido el presente expediente ha sido redactado en desarrollo de las determinaciones urbanísticas dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010.

SEGUNDA.- CONSIDERANDO que, en el expediente que nos ocupa, concurre una causa de imposibilidad material de continuar con el procedimiento, por cuanto, el Plan Parcial carece de apoyatura jurídica tras ser anulada la Revisión del PGOU de Marbella aprobada en el año 2010. En este sentido, conforme se expresa en el último informe técnico municipal de fecha 27.01.2016, el presente expediente se encuentra en trámite y desarrolla las determinaciones del Documento del PGOU aprobado definitivamente en 2010.

La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso-Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)".*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

"1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración".

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

"1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2010PLN01212-PPO**, por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Plan Parcial tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 (PPO del SUNC-SP-7 “AMPLIACIÓN POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO”) que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO. Declarar concluso el procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2010PLN01212-PPO** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2010PLN01212-PPO**, por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Plan Parcial tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 (PPO del SUNC-SP-7 “AMPLIACIÓN POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAN PEDRO”) que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar concluso el procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2010PLN01212-PPO** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.9.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INCOADO CON N° DE EXPEDIENTE 2014PLN00902, ESTUDIO DE DETALLE DEL ARI-NA-5 “EL RODEO”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 10/02/2016, por la Técnico de Administración General Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

“Que se emite con base en los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres Sentencias:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2014PLN00902, se sigue la tramitación de Estudio de Detalle, presentado a instancia de la mercantil MILLENIUM COSTA DEL SOL, S.L., en desarrollo de las determinaciones previstas en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado definitivamente en el año 2010, para el suelo identificado como ARI-NA-5 “EL RODEO”.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *CONSIDERANDO que el Estudio de Detalle al que queda referido el presente expediente ha sido redactado en desarrollo de las determinaciones urbanísticas dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010.*

SEGUNDA.- *CONSIDERANDO que, en el expediente que ahora nos ocupa, concurre una causa de imposibilidad material de continuar con su tramitación, por cuanto, el Estudio de Detalle carece de apoyatura jurídica tras ser anulada la Revisión del PGOU de Marbella aprobada en el año 2010.*

En este sentido, conforme se expresa en el último informe técnico municipal de fecha 27.01.2016, según el PGOU de 1986 (que ha recobrado se vigencia tras la anulación del PGOU de 2010):

*“Una parte de los terrenos donde se pretende actuar están incluidos en el sector clasificado como Suelo Urbanizable Programado URP-AN-9 “Arroyo de las Cañas”, a desarrollar por Plan Parcial y Proyecto de Urbanización. Cuenta a día de hoy, con un Plan Parcial (expte. 846/90) aprobado definitivamente el 15/03/91, a cuya ordenación **no se ajusta** el presente Estudio de Detalle, pues éste último desarrolla determinaciones del PGOU de 2010.*

El resto de los terrenos están clasificados e incluidos en el Sistema General SG-AL-8 “Parque del Arroyo de las Cañas” con calificación de Parque Suburbano, presentando el Estudio de Detalle una ordenación en los citados terrenos de Parque Fluvial y viario”.

La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(…) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de

*fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso-Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.”

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00902-ED**, por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 (ED del ARI-NA-5 “EL RODEO”) que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO. Declarar concluso el procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00902-ED** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del

Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2014PLN00902-ED**, por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 (ED del ARI-NA-5 “EL RODEO”) que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar concluso el procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2014PLN00902-ED** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.10.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INCOADO CON Nº DE EXPEDIENTE 2015PLN00723, PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SUS-RR-2 “EL REALEJO”.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 10/02/2016 por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

Que se emite con base en los siguientes,

ANTECEDENTES

“PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres Sentencias:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- *SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.*

3.- *SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.*

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2010PLN00723-PPO, se sigue la tramitación de Plan Parcial, presentado a instancia de la mercantil NESGAR PROMOCIONES, S.A., en desarrollo de las determinaciones previstas en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado definitivamente en el año 2010, para el suelo identificado como Suelo Urbanizable Sectorizado SUS-RR-2 “REALEJO”.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *CONSIDERANDO que el Plan Parcial de Ordenación al que queda referido el presente expediente ha sido redactado en desarrollo de las determinaciones urbanísticas dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010.*

SEGUNDA.- *CONSIDERANDO que, en el expediente que ahora nos ocupa, concurre una causa de imposibilidad material de continuar con su tramitación, por cuanto, el Plan Parcial carece de apoyatura jurídica tras ser anulada la Revisión del PGOU de Marbella aprobada en el año 2010.*

En este sentido, conforme se expresa en el último informe técnico municipal de fecha 01.02.2016, según el PGOU de 1986 (que ha recobrado se vigencia tras la anulación del PGOU de 2010):

“Los terrenos donde se pretende actuar están clasificados como Suelo Urbanizable No Programado.

Dada la citada clasificación del suelo, previo a la tramitación del presente Plan Parcial, según la normativa del PGOU, será preciso programar el suelo mediante la

aprobación de un Programa de Actuación Urbanística (PAU) –actualmente Plan de Sectorización–, siempre que se cumplan las condiciones adecuadas para ello.

*Por tanto, a día de hoy, el Plan Parcial de Ordenación **es contrario e incumple las determinaciones del Plan General vigente**, pues desarrolla determinaciones del PGOU de 2010 anulado”.*

La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995). Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...)”.*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso-Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o

*utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)”.*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

*A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00723-PPO**, por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Plan Parcial tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 (PPO del SUS-RR-2 “REALEJO”) que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO. Declarar concluso el procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00723-PPO** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSPS) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material, por causas sobrevenidas, de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número **2011PLN00723-PPO**, por carecer de apoyatura jurídica, al

versar el expediente sobre un Plan Parcial tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 (PPO del SUS-RR-2 “REALEJO”) que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar concluso el procedimiento administrativo iniciado bajo el expediente número **2011PLN00723-PPO** y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.11.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INCOADO CON Nº DE EXPEDIENTE 2015PLN00031, ESTUDIO DE DETALLE DEL SISTEMA GENERAL PU PL-5 “PLAYA DE LA FONTANILLA” RELATIVO AL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DEL AÑO 2010.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“*Que se emite con base en los siguientes,*

ANTECEDENTES

PRIMERO.- *Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres sentencias:*

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General

de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2015PLN00031-ED, se sigue la tramitación de Estudio de Detalle, presentado a instancia de la mercantil PLAZA DEL MAR S.L, en desarrollo de las determinaciones previstas en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado definitivamente en el año 2010.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes,

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *CONSIDERANDO que el Estudio de Detalle al que queda referido el presente expediente ha sido redactado en desarrollo de las determinaciones urbanísticas dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010.*

A este respecto, en informe técnico municipal de 29.04.2015 se dejaba indicado que el Estudio de Detalle:

<< (...) se tramitaría para dar cumplimiento al apartado 7 del art. 6.5.16 del PGOU, siendo el objeto del mismo asegurar el uso y dominio público del suelo con destino a parque sobre la plataforma existente>>.

En el mismo sentido, se expresa la Memoria del Estudio de Detalle, señalando que:

<< (...) Es objeto del presente Estudio de Detalle, el desarrollo del PGOU de Marbella, Expediente de Cumplimiento de la Orden de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de Febrero de 2010 — Texto Refundido, en el ámbito señalado como Parque Urbano PL 5 Playa de la Fontanilla. En el Volumen III — Anexo II — Normas Urbanísticas, se incluye el artículo 6.5.16.7. (pág 435 del pdf) que se refiere a este suelo PU PL 5, especificando las condiciones que deben cumplirse para su desarrollo las que, concretamente, pasan por la tramitación de un Estudio de Detalle, para lo cual se re- dacta y tramita el presente Estudio de Detalle, estructurado siguiendo las prescripciones de la Ley 2/2012 de 30 de enero de modificación de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, particularmente su artículo 15>>.

SEGUNDA.- *CONSIDERANDO que, en el expediente que nos ocupa, concurre una causa de imposibilidad material de continuar con el procedimiento, por cuanto, el Estudio de Detalle carece de apoyatura jurídica tras ser anulada la Revisión del PGOU de Marbella aprobada en el año 2010.*

La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso- Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...).”*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración”.

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

“1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

*2. También producirá la terminación del procedimiento la **imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.*

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material sobrevenida de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número 2015PLN00031-ED por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y

28/10/2015 que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO. *Declarar concluso el procedimiento iniciado bajo el expediente número 2015PLN00031-ED y proceder al archivo de las actuaciones.*

TERCERO. *Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.”*

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material sobrevenida de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número 2015PLN00031-ED por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Estudio de Detalle tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015 que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar concluso el procedimiento iniciado bajo el expediente número 2015PLN00031-ED y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.12.- PROPUESTA SOBRE IMPOSIBILIDAD MATERIAL SOBREVENIDA DE CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INCOADO CON N° DE EXPEDIENTE 2014PLN00149, PLAN PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL SUNC-NG-2 “LOMAS DE MARBELLA”, REFERENTE AL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA DE MARBELLA DE 2010.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En relación con dicho expediente ha sido emitido informe jurídico de fecha 25 de enero de 2016, por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

“Que se emite con base en los siguientes

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fechas 27/10/2015 y 28/10/2015, la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha dictado tres sentencias:

1.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección QUINTA, de fecha de 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 2180/2014 interpuesto por la mercantil ALE INVESTMENT, S.L.

2.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 27/10/2015, en el RECURSO CASACION Núm.: 313/2014 interpuesto por la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE LAS LOMAS DE PUENTE ROMANO.

3.- SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección QUINTA, de fecha 28/10/201 5, en el RECURSO CASACION Núm.: 1346/2014, interpuesto por EUROPEA DE COMPLEJOS COMERCIALES, S.A.

En virtud de las citadas resoluciones judiciales, se acuerda declarar la nulidad de pleno derecho de la Orden del Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio de 25 de febrero de 2010, por la que se aprueba definitivamente la revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella y de la Orden de 7 de mayo de 2010, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la propia JUNTA DE ANDALUCÍA, por la que se dispone la publicación de la Normativa Urbanística de la Revisión del Plan

General de Ordenación Urbanística de Marbella, (BOJA de 20 de mayo de 2010, nº 97); nulidad que comprende igualmente la del propio Plan General de Ordenación Urbana de Marbella aprobado en ellas.

SEGUNDO.- *-Bajo el expediente núm. 2014PLN00149-PPO, se sigue la tramitación de Plan Parcial, presentado a instancia de la mercantil LOMAS DEL SUR, S.A., en desarrollo de las determinaciones previstas en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella, aprobado definitivamente en el año 2010, para el suelo identificado como SUNC-NG-2 “LOMAS DE MARBELLA”.*

Sobre estos antecedentes se realizan las siguientes

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- *CONSIDERANDO que el Plan Parcial al que queda referido el presente expediente ha sido redactado en desarrollo de las determinaciones urbanísticas dispuestas en la Revisión del PGOU de Marbella de 2010.*

SEGUNDA.- *CONSIDERANDO que, en el expediente que nos ocupa, concurre una causa de imposibilidad material de continuar con el procedimiento, por cuanto, el Plan Parcial carece de apoyatura jurídica tras ser anulada la Revisión del PGOU de Marbella aprobada en el año 2010.*

La anulación del PGOU acarrea la invalidez de las sucesivas disposiciones generales elaboradas en desarrollo del mismo (entre otras, SSTS, Sala 3ª, sec. 5ª, de 19-10-2005, rec. 7160/2002, de 30-10-2002, rec. 11309/1998 o S 22-7-2000, rec. 3782/1995).

Conforme a lo declarado por el Tribunal Supremo en Sentencia de 19-10-2005, rec. 7160/2002:

*“(...) Anulada una disposición de carácter general, o mejor dicho, constatada su nulidad de pleno derecho, pues es éste el tipo de invalidez predicable de las disposiciones que vulneran otra u otras de rango superior, devienen inválidas también las sucesivas disposiciones generales que tenían como presupuesto de validez necesario, no sustituible, la licitud de aquélla.. Invalidez, la de las sucesivas disposiciones generales, que, en puridad, no es ni tan siquiera, o no es sólo, una invalidez sobrevenida, sino, más bien, una invalidez originaria, pues la nulidad de pleno derecho de la norma antecedente, de la norma que es presupuesto necesario y no sustituible de las normas sucesivas, es, en principio o como regla de carácter general, una nulidad ad initio, con eficacia ex tunc. En todo caso, sea una invalidez sobrevenida, sea una invalidez originaria, **la norma sucesiva deviene necesariamente inválida** si lo es también la norma antecedente que constituía su presupuesto necesario y no sustituible. Esto es lo que acontece con el Estudio de Detalle enjuiciado en estos autos (...).”*

Supuesto similar al que acontece en sede judicial, con respecto a los recursos entablados contra una norma derogada o declarada nula.

Así, en la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2005 (recurso de casación nº 3949/2003), se declaraba que:

*" (...) Tal como dice nuestra sentencia de 19 de mayo de 2003 (casación 5449/98), este Tribunal ha recordado en sus recientes sentencias de fechas 19 y 21 de mayo de 1999, 25 de septiembre de 2000, 19 de marzo y 10 de mayo de 2001 y 10 de febrero y 5 del corriente mes y año, que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso Contencioso-Administrativo; tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real, (así sentencias de 24 de marzo y 28 de mayo de 1997 o 29 de abril de 1998); como en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que **se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores les privaban de eficacia**, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia, (así en sentencias de 31 de mayo de 1986, 25 de mayo de 1990, 5 de junio de 1995 y 8 de mayo de 1997)(...)".*

TERCERA.- CONSIDERANDO que, atendiendo a lo dispuesto en el art. 42.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común:

"1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la **desaparición sobrevenida** del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración".

Por su parte el Art. 87 de la citada Ley 30/1992, dispone que:

"1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad.

2. También producirá la terminación del procedimiento **la imposibilidad material** de continuarlo por causas sobrevenidas.

La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.

CUARTA.- CONSIDERANDO, la competencia atribuida al Pleno de este Ayuntamiento, en virtud del art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la vista de cuanto antecede, se formula al **Pleno**, la siguiente

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO. DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material sobrevenida de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número 2014PLN00149-PPO por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Plan Parcial tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015 que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO. Declarar concluso el procedimiento iniciado bajo el expediente número 2014PLN00149-PPO y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO. Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del

Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- DECLARAR, de conformidad con el Art. 87.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la imposibilidad material sobrevenida de continuar con la tramitación del procedimiento administrativo seguido bajo el expediente número 2014PLN00149-PPO por carecer de apoyatura jurídica, al versar el expediente sobre un Plan Parcial tramitado en base a la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 que ha sido declarada nula de pleno derecho por las Sentencias de la Sección 5ª, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fechas 27/10/2015 y 28/10/2015 que resuelven los recursos de casación núms. 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014.

SEGUNDO.- Declarar concluso el procedimiento iniciado bajo el expediente número 2014PLN00149-PPO y proceder al archivo de las actuaciones.

TERCERO.- Notificar a los interesados la resolución que, en su caso se adopte, junto con los recursos pertinentes.

2.13.- PROPUESTA DE LA SRA. CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO DANDO CUENTA DE LAS ACTUACIONES DESPLEGADAS DESDE SU DELEGACIÓN A RAIZ DE LA ANULACIÓN DEL ANTERIOR INSTRUMENTO DE PLANEAMIENTO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Como resulta sobradamente conocido, la Revisión del PGOU de Marbella de 2010 ha sido declarada nula de pleno Derecho por las siguientes Sentencias de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo: a) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación nº 313/2014; b) Sentencia de 27 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación nº 2180/2014; y c) Sentencia de 28 de octubre de 2015, por la que se resuelve el recurso de casación nº 1346/2014.

Considerando que los Planes Generales son el instrumento que no solo plasma un modelo de ciudad para el futuro sino que están llamados a regular desde el presente el estatuto de la propiedad inmueble, resulta patente los efectos perniciosos de su desajuste a la realidad que pretenden normar. La realidad actual es que, tras los pronunciamientos del Alto Tribunal a los que se ha hecho referencia, el término municipal de Marbella, vuelve a estar regido por un Plan General aprobado en el año 1986, del que resulta ocioso decir que ni en sus desarrollos ni en sus mecanismos responde a las necesidades urbanísticas de la actualidad.

Ante la descrita situación, y en aras de darle una respuesta ajustada a los principios de legalidad, acierto y oportunidad, desde esta Delegación de mi cargo se han venido desplegando las actuaciones de las que seguidamente damos cuenta:

- Se ha elaborado un documento de “criterios de actuación aplicable a los procedimientos administrativos” para todos los expedientes en trámite al momento en que se produjeron los pronunciamientos judiciales a que nos venimos refiriendo. Dicho documento se aprobó en la Junta de Gobierno Local con fecha 24 de noviembre del año pasado y fue colgado en la web del Ayuntamiento de Marbella.
- Paralelamente, y con la misma intención de dotar de seguridad jurídica a la actividad urbanística se ha creado una Oficina de Información tanto presencial en la propia delegación como de forma virtual, desde la que se pretende dar respuesta a las consultas que el ciudadano formula.
- En la misma línea se ha activado la contratación para digitalizar de manera correcta el Plan General de 1986.
- Desde la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento se pidió aclaración de Sentencia tan solo unos días después de tener conocimiento del fallo del Tribunal Supremo, no habiendo accedido el Alto Tribunal a ello.

Desde el conocimiento de las Sentencias hasta la actualidad se han mantenido múltiples reuniones de carácter técnico y jurídico en esta Delegación al objeto de uniformar criterios y dar respuesta a la problemática planteada. Se han mantenido diversas reuniones con personal de la Junta de Andalucía al objeto de intercambiar información y consensuar las posibles soluciones al nuevo panorama establecido tras los pronunciamientos judiciales.

Fruto de todas estas reuniones y tras el proceso descrito se han obtenido las siguientes conclusiones:

Con carácter prioritario debe garantizarse la actividad diaria de la Delegación, dotando de seguridad a todos los procesos administrativos en curso, de ahí la creación de la oficina de información y la permanente celebración de las reuniones que anteriormente hicimos referencia; el nuevo marco normativo no debe en ningún caso interpretarse como la paralización de la actividad municipal en este sector.

En el medio plazo se trabajó con la idea de crear unas Normas Sustantivas, o bien acometer la revisión del Plan General de 1986, siempre con el pleno respeto y cumplimiento de los fallos de las sentencias, entendiéndose finalmente que la adaptación del Plan General de 1986 a la ley de Ordenación Urbanística de Andalucía es la respuesta inmediata que mejor se adapta a la realidad de nuestro término municipal.

Para esta adaptación que hemos referido se ha formado un equipo técnico y jurídico con personal de la propia delegación, estando en trámite la contratación de un

equipo externo de apoyo sobre cuyos datos, una vez sean conocidos, se dará cumplida cuenta, entendiéndose que el trabajo que se realice en esta fase de adaptación reportará una información valiosísima que podrá ser utilizada posteriormente para incorporar en el nuevo Plan General de Ordenación Urbana que se redacte; así pues los criterios que en esta fase se obtengan deberán ser incluidos en el pliego de condiciones para la licitación del concurso de adjudicación de los trabajos de redacción que se elaboren del nuevo Plan.

Sirva pues este comunicado para dar cuenta ante este Pleno Corporativo de las actuaciones realizadas desde esta Delegación, así como para iniciar formalmente las que fueren precisas en orden a la confección del pliego de licitación al que nos hemos referido anteriormente.”

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, acuerda **DARSE POR ENTERADA** de la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Muchas gracias. Bueno, yo creo que los pasos que está siguiendo el Equipo de Gobierno con respecto a esta, vamos, supongo que todo el mundo ya está enterado de que el, el Plan General del 2010 lo ha declarado nulo el Tribunal Supremo, y entonces, pues estamos haciendo los pasos necesarios para poder continuar con el trabajo en Marbella para que quede garantizado.

A pesar de que lo hemos explicado en distintas ocasiones, hemos estimado que, que dar cuenta en este Pleno era, era necesario y así lo vamos a hacer ¿no?

Todos sabemos que los Planes Generales de los Municipios son los instrumentos para planificar el territorio, pensando en el modelo de ciudad que trate de, de mirar en las personas ¿no? Determinar la ordenación urbanística del Municipio y abarcar todo su territorio. Ya lo dice la LOUA, que los Planes Generales establecen la ordenación urbanística la totalidad del Término Municipal y organizan la gestión de su ejecución de acuerdo con las características del Municipio, los procesos de ocupación y utilización de suelo actuales y previsibles a medio plazo.

Marbella se encuentra en la actualidad trabajando con un Plan General del año 1986, debido a que el Tribunal Supremo ha declarado nulo el Plan del 2010 con el que se venía trabajando.

Los Planes Generales, dado su contenido, son documentos Municipales y en ellos se especifica su vigencia, que aunque puede ser indefinida se pauta su revisión al menos pasados ocho años, esto es dos cuatrienios, que es lo que se programa el desarrollo de un Plan General. Pero también es cierto que los Planes Generales no se desarrollan en su totalidad durante esos ocho años, es difícil que se desarrolle todo lo

que se ha previsto para ello ya que los procesos urbanísticos son lentos y la iniciativa no siempre puede ser municipal.

De todas formas, la realidad es que declarado nulo el Plan General del 2010, vuelve a ser vigente el del 86, y con el se trabaja desde entonces. La Delegación de Urbanismo tuvo conocimiento de la sentencia el 4 de noviembre de 2015, y desde entonces las actuaciones que se han seguido han sido elaborar un documento de criterio, de actuaciones aplicables a los procedimientos administrativos que pasó por Junta de Gobierno para que quedara claro a todos los ciudadanos en qué circunstancias se habían quedado sus expedientes y qué eran los pasos que tenían que seguir. Este documento se encuentra disponible en la página Web del Ayuntamiento.

También se creó una oficina de información, tanto presencial en la propia Delegación como virtual, con documentación gráfica y escrita, así como con un e-mail de contacto y una serie de preguntas frecuentes con su respuesta para facilitar la consulta. También se ha activado la contratación para la digitalización de manera correcta del Plan General del 86, para un uso correcto y posible dentro de la Plataforma de información territorial tan útil que tenemos. Esta digitalización está prácticamente terminada, lo que sí están es reajustando, porque es verdad que hay ciertos desajustes con los límites con esas líneas que anteriormente se pintaban a tinta y ahora hay que acoplarlas a la realidad.

Durante todos estos pasos, los trabajadores de la Delegación de Urbanismo han estado recopilando toda la información necesaria para el uso diario del Plan General del 86. Eso es..., y el día a día de la Delegación, claro, que es la atención al administrado y la gestión ordinaria de expedientes.

Desde la Asesoría Jurídica del Ayuntamiento también se ha pedido la aclaración de sentencia tan solo unos días después de tener conocimiento del fallo del Tribunal Supremo. El Tribunal no accedió a la misma.

Desde el conocimiento de la sentencia hasta la actualidad se han mantenido muchas reuniones de carácter técnico y jurídico en la Delegación para tener uniformados criterios y estudiar la problemática. Se han mantenido diversas reuniones con personal de la Junta de Andalucía como puesta en común de avance en cuanto a estudio de la sentencia y posibles soluciones más aptas para nuestro Municipio. De todas esas reuniones, lo que sí hemos tenido claro siempre son tres caminos, y es garantizar el día a día a corto plazo trabajando siempre en base al Plan General del 86. Estudiar y trabajar a medio plazo en una situación que mejore ese trabajo del 86, y a largo plazo, siempre lo hemos dicho, acometer una revisión, un nuevo Plan como la gente lo podrá entender mejor de ese Plan del 86. Siempre pensando con la cautela necesaria de poder crear una ciudad con el cumplimiento que nos da las pautas que nos da la sentencia.

Garantizar el trabajo diario y dar seguridad a los procedimientos administrativos ha sido el primer paso, elaborar el documento intermedio es lo que estamos haciendo con esta, con la solución que pensamos. Ya explicamos que estuvimos barajando dos posibilidades, que era la creación de unas normas sustantivas de adaptación a la LOUA, y al final entendíamos que Marbella necesitaba un camino seguro y pautado como lo daba la adaptación a la LOUA. Se está realizando trabajo por parte de la Delegación ya, y también hay una contratación en marcha, la cual ha pasado todos los trámites administrativos y pasará en breve a exposición.

Y posteriormente, pues se está trabajando también en el pliego de la realización, en el pliego para la contratación de la revisión de un futuro Plan General, una revisión del Plan General de 1986.

Así que sirva esta propuesta, además para explicar todos los pasos y los datos, y los puntos, en el punto en el que estamos para dar formalmente salida a la realización de ese pliego que dé licitación de la revisión del Plan General del 86. Gracias”.

El **Sr. Alcalde** informa que va a ser igual de flexible con todos. Entiende que es un punto importante.

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Bueno. Pues nos parece ante todo un ejercicio de responsabilidad, el que tenemos que agradecer, ya que están dando explicaciones al respecto de uno de los principales problemas de la legislatura que abarca de manera importante a los ingresos del Ayuntamiento. Esperamos, y así me lo han trasladado mis compañeros, para el siguiente Pleno pues tengamos también la comparecencia voluntaria del Concejal de limpieza para que nos de un poco explicaciones de lo que se piensa hacer durante la campaña de Semana Santa.

Bien. Yo sin embargo tengo que decirles que se puede hacer mucho más en materia de Urbanismo, y que estamos jugando con los ingresos de todos los sectores económicos que giran en torno a Urbanismo que van desde la construcción a la restauración, pasando por el turismo y los servicios. Es decir, prácticamente todos los sectores económicos se ven afectados por la sentencia anulatoria del Tribunal Supremo del PGOU del 2010.

Os tengo que decir que al circo de la Junta le crecen los enanos, dándose gran ineficacia en sus actuaciones sumiendo el urbanismo de Andalucía en un caos. No es el caso de Marbella, es el caso prácticamente de toda Andalucía. Ejemplo de ello es el PGOU de Marbella de 2010, que con su equipo redactor nos llevó a los problemas que ahora mismo se tratan de solventar. El PGOU de Chiclana, anulado por el Tribunal Supremo, realizado también por el mismo equipo redactor que impuso la Junta aquí en Marbella o actuaciones como el hotel Algarrobico en Carboneras (Almería), anulación de los Planes Territoriales como el de la Costa del Sol, al que vendrá en breve la anulación de todos los demás porque no cumple la misma normativa de la Junta de Andalucía solicitó.

Y para colmo ya, pues contar lo del tema de la adaptación a la LOUA que, que impone la misma LOUA a todos los Planes Generales. O sea, la adaptación de la LOUA se ha visto totalmente ineficaz. Obliga a los municipios, y es por lo que se está generando este documento de adaptación a la LOUA a que el 30% de las viviendas sean de VPO. Os puedo mostrar un cuadro. Este cuadro viene o está en los datos estadísticos del Boletín Oficial de la Provincia de Málaga, y cita que en los cuatro años del 99 al 2002 hay una serie de viviendas de Protección Oficial que se han realizado, y los datos en bastantes más años del 2003 al 2007, que ya estaba en vigor la LOUA para la adaptación a estas VPO, tenemos muchas menos viviendas de VPO que se han creado en Andalucía. Con lo cual no sólo hay una limitación grandísima para los municipios que tienen que establecer un 30% de Vivienda de Protección Oficial, cuando

Municipios como Marbella se ven totalmente innecesarios. Os digo el ejemplo de las viviendas sociales que hay en San Pedro Alcántara que no se llegan a completar, metiendo a PROYCONTEC en concurso de acreedores porque no se ha podido dar. Es decir, exceso de regulación. Exceso de regulación en Andalucía para menor volumen de viviendas VPO, es decir, mejor no regulemos esto ¿no?

Os comento que hay una parálisis, como digo, en la Administración Autonómica. Y como ejemplo, los chiringuitos o los cientos de proyectos de inversiones pendientes del visto bueno de la Junta. La Junta utiliza la LOUA para sus intereses, y es que se está debatiendo a día de hoy la normalización de 20.000 diseminados en Andalucía como ya se hiciera hace unos años. Les recuerdo que prácticamente sirvió para engrosar las arcas de la Junta porque hacía falta dinero, y así se cobraba un 8% de transmisiones patrimoniales, 8 al 10, que por cierto el más caro de toda España.

Con respecto a nuestras actuaciones yo les digo que desde el mes de Julio del año pasado ya alertamos a través de rueda de prensa de las consecuencias que tendría para la Delegación y los servicios que se prestaban en ella el despido de varios técnicos de la Dependencia de Urbanismo, que reforzaban su actividad y acortaban los plazos de resolución al ciudadano. En Diciembre solicitamos en Pleno mediante moción, la licitación urgente del PGOU pero no hubo Pleno. Como moción de urgencia se volvió a presentar una moción distinta en este caso pidiendo que se consignara dinero suficiente en los presupuestos, y esta moción de urgencia en enero pues también fue desestimada y no llegó a debatirse. Dicho esto le diré que consultado los colectivos afectados, entendemos que se deben seguir tres líneas de actuación que son las siguientes. Yo no voy a ir a corto, largo, o medio plazo porque me parece que a nivel empresarial que es donde yo me, me, me he desarrollado la actividad profesional, un largo plazo viene a ser de cinco a diez años, y me da miedo que el Plan General de la Ordenación tarde tanto. Pero bueno, en principio la adaptación a la LOUA del Plan del 86 es imprescindible. Todos los técnicos con los que hemos consultado, y nos hemos reunido con muchos colectivos, dan de cuatro a seis meses, no un año para las modificaciones puntuales. Se trata de coger un documento, en el Ayuntamiento dictan esta subida, es muy sencilla, un documento de dos páginas que dice que: *“Se adapta el Plan del 86 a la normativa de las viviendas y que el 30% serán de VPO, no es más que eso, la adaptación o la famosa adaptación a la LOUA”*.

Segundo punto. Llevar al Parlamento Andaluz, que se les pide que lo haga urgentemente, el debate de la normalización de las 16.500 viviendas, ya que en la sentencia anulatoria del Supremo dicen claramente que el Plan General es una herramienta, es una herramienta. No es una solución para 16.500 viviendas que solamente se pueden solucionar vía legislación o a través de los Juzgados, con lo cual se requiere urgentemente una modificación de la LOUA en el debate que se está llevando a cabo ahora mismo de esas 20.000 viviendas diseminados. Como medida extraordinaria, os insto a todos los Grupos a que se traslade el debate a la Junta de Andalucía y se de una solución a estas 16.500 viviendas.

Por último, el tema de la elaboración de un nuevo PGOU que se demora tres o cuatro años desde que se comienza el primer paso, y el primer paso aún no se ha dado.

Todas estas medidas deberían trabajar al tiempo, no podemos hacer un paso y esperarnos a terminarlo para hacer el siguiente...

El **Sr. Alcalde** informa al Sr. Garre que ha doblado el tiempo, a lo cual el Sr. Garre le responde que lo sabe y le da las gracias. El Sr. Alcalde le pide que termine.

Prosigue el **Sr. Garre Murcia**:

“Por otro lado, los procesos urbanísticos se demoran con respecto a los años anteriores tras el cese de varios técnicos en Planeamiento y varios de Licencias, que son los que firmaban expedientes reforzando la actividad diaria dentro de la Delegación. Esto, unido a la existencia de personas ejerciendo de Jefes sin tener relación laboral alguna con el Ayuntamiento, o al frustrado intento de modificación del Equipo dentro de la Delegación, ha conllevado tener empleados desmotivados, sindicatos en pie de guerra. Dándose la situación de que, en el momento de surgir el problema de la anulación del PGOU, no se está preparado para afrontar el problema con garantía desde la Delegación. Se necesita gestión para resolver problemas tal y como se hizo por parte del anterior Equipo de Gobierno, que la peor época para gestionar Marbella fue capaz de organizar un gran equipo para rebajar los plazos de...., al ciudadano.

Sr. Alcalde: “Sr. Garre, supera con creces el tiempo. Yo le pido que...., pero vaya usted al asunto y no entre en el debate meramente político del Gobierno anterior.”

Prosigue el **Sr. Garre Murcia**:

“Perfectamente. Última frase y acabo. Para finalizar, solamente tenderles una mano para trabajar en estos asuntos que requieren de mucha seriedad, rigor, y que se debe transmitir a la ciudadanía un mensaje de transparencia y tranquilidad en estos asuntos. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Pérez Ortiz** y dice:

“Bueno. Quiero empezar por el final. Lo de tender la mano parece que es al cuello, no para ayudar.

En fin. Yo creo que del tema en sí, de lo que venía en la dación de cuentas ha hablado poquísimo Sr. Garre. Mucho hablar de la Junta de Andalucía, mucho hablar de lo que hay que hacer, mucho hablar de otras cuestiones, pero yo creo que lo importante es en el camino que estamos. Y con esa garantía lo estoy intentando hacer.

Habla usted de la rehabilitación. Ayer mismo tuvimos una jornada de rehabilitación en Marbella. Una apuesta importante por la ciudad de Marbella, y una apuesta importante del Equipo de Gobierno por ese sector porque entendemos que en Marbella es necesario.

VPO. No entiendo qué tenéis en contra de la VPO, de verdad. Tuvisteis cinco años para tener un Plan Municipal de Viviendas para localizar exactamente en qué sitios había que ponerlas de un tipo, en qué sitio había que ponerlas de otro. No lo hicisteis, es que ni siquiera lo contratasteis. Hicisteis unas cuantas viviendas de Protección Oficial, que no se pudieron luego poder adjudicar por las condiciones en las que las hicisteis. Se puede hacer mucho más, claro que se puede hacer mucho más, estamos en ello.

En cuanto al despido de personal. Podíais haber hecho una contratación que no fuera excepcional. Nos estamos comiendo la mala contratación que hicisteis vosotros para dos años y que se están terminando ahora, pero no se preocupe, estamos realizando una nueva contratación acorde a lo que nos dicen los técnicos y el personal del Ayuntamiento.

Ahora pedís prisa, pedís prisa ahora, pero no habéis resuelto ni concluido ningún expediente de Planeamiento en cinco años trabajando con el Plan General del 2010. No habéis normalizado nada más que un 7% de las viviendas posibles de normalización en cinco años. Pedís prisa ahora, pero es que no la habéis tenido antes. Si hubierais resuelto estas normalizaciones tendríamos muchos problemas ahora. Eso sí, habéis dejado prescribir nueve millones de euros en la Delegación de Urbanismo. Yo creo que el trabajo se podía haber enfocado desde otro punto de vista mientras estabais en ello.

Adaptar a la LOUA es un procedimiento totalmente normal, está pautado, no significa que se puedan hacer modificaciones ahora. Se puede modificar el Plan General del 86, yo lo he repetido en muchas ocasiones. No se pueden realizar modificaciones estructurales hasta que esté adaptado, pero se pueden hacer modificaciones pormenorizadas. De hecho, el Ayuntamiento está realizando una, está realizando una modificación de las normas urbanísticas para que la gente, para que los administrados puedan trabajar mejor con ese Plan General del 86. Se pasarán a aprobación inicial en los siguientes plenos. Y posteriormente, con esa modificación a las normas y con el Plan General del 86, seguiremos trabajando. No quiere decir que vayamos a esperar a tener la adaptación a la LOUA para empezar a hacer esa revisión del Plan General, en eso estamos trabajando también. Lo he dicho en todas las ocasiones que he tenido oportunidad de hacerlo. Se está trabajando en paralelo, se está trabajando ya con el 86, se está trabajando con la adaptación a la LOUA. Y por supuesto con el trabajo necesario que necesita la revisión del Plan General de la adaptación a la LOUA. Toda esa documentación que ya es trabajo de revisión del Plan General, también estamos trabajando en la licitación. Eso sí, con las armas que tenemos, estamos procurando tener más armas.

Pero yo desde aquí sí que quiero agradecer y que quede constancia a todo el personal de la Delegación que está trabajando a destajo para sacar todo esto para adelante. Está muy motivado y está trabajando por los administrados para que realmente el Plan General del 86 de salida a todo lo que las personas necesitan. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

QUEDAR ENTERADO de las actuaciones anteriormente relacionadas.

2.14.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE-DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA RELATIVA A ASIGNACIÓN DE NOMBRES DE CALLES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Visto el expediente (018/15), presentado por D. Agustín González Alfredo, en representación de D. Niels Laurits Thygesen, solicitando que se otorgue nombre a la vía paralela a la C/ Incosol,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 16 de octubre de 2015,
CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de octubre de 2015,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con el nombre de Atalaya a la vía paralela a la C/ Incosol y que se señala en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.”

“Visto el expediente (019/15), presentado por la Asociación de Vecinos y Propietarios Huerto Carnero, solicitando que se otorguen nombres a unas vías situadas en la zona de Finca La Juanita,

CONSIDERANDO el informe emitido por el Negociado de Estadística de fecha 16 de octubre de 2015,
CONSIDERANDO el informe emitido por la Comisión Técnica de Valoración de fecha 20 de octubre de 2015,

CONSIDERANDO que se le ha dado traslado y periodo de consulta a los interesados,

CONSIDERANDO que se ha seguido el procedimiento recogido en la Ordenanza Reguladora de la Nominación y Rotulación de Calles y Otras Vías Urbanas del Municipio de Marbella,

Tengo a bien proponer al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, previa aprobación de la Comisión Plenaria correspondiente, que adopte el siguiente Acuerdo:

PRIMERO.- Asignar con el nombre de C/ Huerto Carnero y C/ Almenara a las vías que se señalan en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Asignar con el nombre de Atalaya a la vía paralela a la C/ Incosol y que se señala en el plano adjunto.

SEGUNDO.- Asignar con el nombre de C/ Huerto Carnero y C/ Almenara a las vías que se señalan en el plano adjunto.

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a cuantos organismos puedan resultar afectados por su adopción (Correos, Catastro, etc.) así como a los interesados en el procedimiento y a los residentes de dichas calles.

2.15.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJAL-DELEGADA DE IGUALDAD Y DIVERSIDAD SOBRE ADHESIÓN EN CONMEMORACIÓN DEL 8 DE MARZO, DÍA INTERNACIONAL DE LA MUJER.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“BORRADOR DE DECLARACIÓN INSTITUCIONAL QUE PRESENTA LA CONCEJAL DELEGADA DE IGUALDAD Y DIVERSIDAD, DÑA. ANA LESCHIERA, AL PLENO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA PARA SU ADHESIÓN EN CONMEMORACIÓN DEL 8 DE MARZO, DÍA INTERNACIONAL DE LA MUJER.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El 19 de marzo de 1911 en Alemania, Austria, Dinamarca y Suiza un millón de mujeres se movilizaron para reivindicar *“el derecho al voto, mejores condiciones de trabajo, formarse profesionalmente, no sufrir discriminación laboral y la posibilidad de ocupar cargos públicos”*.

Más de 100 años después, las mujeres seguimos saliendo a la calle, convirtiendo el 8 de marzo en un día de reivindicación, celebración y reconocimiento.

En este día, organizadas a través de asociaciones, federaciones, plataformas, a través de voces individuales, las mujeres seguimos denunciando las situaciones de desigualdad que aún perviven, ya que seguimos sufriendo violencia de género, siguen las desigualdades en el reparto de tareas y cuidados, las mujeres, aunque hemos accedido al mercado laboral, no lo hemos hecho en las mismas condiciones que

los hombres, continúa existiendo la brecha salarial, trabajos masculinizados, la participación en igualdad aún es una asignatura por conseguir.

Actualmente para avanzar en estos retos y en concordancia con la línea de la *Estrategia Europa 2020*, se hace necesario promover la cultura emprendedora, fomentar la competitividad de las empresas, apoyar a las empresas innovadoras, y asegurar que todas las nuevas ideas se conviertan en productos y servicios que generen crecimiento y empleo de calidad. Prioridades que exigen necesariamente aprovechar el talento de toda la población, mujeres y hombres, en todos los ámbitos.

A lo largo de este camino de luchas y reivindicaciones a las mujeres se han ido uniendo empresas, organismos, instituciones, administraciones y entre ellas nos encontramos los Ayuntamientos como administraciones más cercanas a la ciudadanía que hemos ido desarrollando y aplicando políticas de igualdad trabajando codo con codo con las mujeres y hombres de sus municipios para conseguir mejorar las condiciones de vida de las mujeres.

En definitiva, debemos seguir demandando la puesta en marcha de medidas que sigan haciendo mejorar dichas condiciones, porque así mejoraremos la sociedad en general, donde la igualdad de oportunidades será una realidad.

Por eso, en un Día como hoy, El Ayuntamiento de Marbella muestra su compromiso con la igualdad de oportunidades, con nuestro municipio y con su ciudadanía.

Por todo lo expuesto, se pide al Pleno que se adopten los siguientes:

ACUERDOS

- 1.- Instar a las Administraciones, local, autonómica y estatal para renovar el compromiso por la consecución de la igualdad plena y efectiva entre mujeres y hombres.
- 2.- Instar a las Administraciones, local, autonómica y estatal a mantener, estabilizar e incrementar la dotación económico-presupuestaria y de recursos relacionados con las políticas de igualdad.
- 3.- Instar a las Administraciones, local, autonómica y estatal a la promoción de políticas reales y efectivas que permitan la auténtica corresponsabilidad y conciliación en la vida laboral y familiar y que garanticen la incorporación en equidad de las mujeres al ámbito laboral.
- 4.- Instar a las Administraciones, local, autonómica y estatal a diseñar políticas de igualdad que permitan el fomento del empleo femenino de calidad y la formación para el empleo de las mujeres del municipio así como su participación en los ámbitos sociales, culturales, políticos y económicos..
- 5.- Instar a las Administraciones, local, autonómica y estatal para que activemos los recursos y acciones necesarios logrando que este municipio sea declarado libre de violencia de género y baluarte de la igualdad de trato entre los hombres y mujeres de nuestra ciudad.”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Sí. Hola a todas y a todos. Como sabrán el día 8 de marzo se festeja o se conmemora el Día Internacional de la Mujer. Desde la Delegación de Igualdad y Diversidad hemos enviado a todos los Grupos Políticos, hará diez días, la propuesta que traemos aquí, el manifiesto para bueno, proponer si alguien quería colaborar con alguna propuesta, pero bueno, ha quedado tal como nosotros la enviamos.

El 19 de marzo de 1911, en Alemania, Austria, Dinamarca y Suiza, un millón de mujeres se movilizaron para reivindicar el derecho al voto, mejores condiciones de trabajo, formarse profesionalmente, no sufrir discriminación laboral y la posibilidad de ocupar cargos públicos. Más de cien años después, las mujeres seguimos saliendo a la calle convirtiendo el 8 de marzo en un día de reivindicación, celebración y reconocimiento.

En este día, organizada a través de asociaciones, federaciones, plataformas, a través de voces individuales, las mujeres seguimos denunciando las situaciones de desigualdad que aún perviven. Ya que seguimos sufriendo violencia de género, siguen las desigualdades en el reparto de tareas y cuidados. Las mujeres aunque hemos accedido al mercado, no lo hemos hecho en las mismas condiciones que los hombres, continúa existiendo la brecha salarial, trabajos masculinizados. La participación en igualdad aún es una asignatura por conseguir.

Actualmente, para avanzar en estos retos y en concordancia con la línea de la estrategia Europa 2020, se hace necesario promover la cultura emprendedora, fomentar la competitividad de las empresas, apoyar a las empresas innovadoras y asegurar que todas las nuevas ideas se conviertan en productos y servicios que generen crecimiento y empleo de calidad. Prioridades que exigen necesariamente aprovechar el talento de toda la población, mujeres y hombres en todos los ámbitos.

A lo largo de este camino de lucha y reivindicaciones, a las mujeres se han ido uniendo empresas, organismos, instituciones, administraciones, y entre ellas nos encontramos los Ayuntamientos como administraciones más cercanas a la ciudadanía, que hemos ido desarrollando y aplicando políticas de igualdad trabajando codo con codo con las mujeres y hombres en sus municipios para conseguir mejorar las condiciones de vida de las mujeres.

En definitiva debemos seguir demandando la puesta en marcha de medidas que sigan haciendo mejorar dichas condiciones, porque así mejoraremos la sociedad en general donde la igualdad de oportunidades sea una realidad.

Por eso, en un día como el 8 de marzo, el Ayuntamiento de Marbella muestra su compromiso con la igualdad de oportunidades con nuestro Municipio y con su ciudadanía. Gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Buenos días a todas y a todos. Respecto a este día 8 de marzo, seguimos defendiendo que las iniciativas políticas y legislativas deben dirigirse a todos y cada uno de los aspectos estructurales de la discriminación y la violencia que persisten. Y estas deben abordarse con medidas preventivas y transversales. Debemos comenzar a educar y hablar de los buenos tratos. Que como objetivo prioritario, además los valores sociales vayan encaminados a erradicar la desigualdad entre mujeres y hombres. Necesitamos trabajar además, no solamente con leyes que lo regulen, sino también con una conciencia social en igualdad que transforme la cultura patriarcal, sexista, los machismos, los micro machismos y transformarnos en una ciudad, sociedad igualitaria. Es la conmemoración del 8 de marzo y el resto de los días del año, momento para que las instituciones trabajemos firmemente con ello, con todo tipo de medidas para una transformación real, donde las mujeres seamos ciudadanas en plenitud de derechos”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sr. Presidente. Bueno nosotros apoyamos esta moción sin duda alguna y..., pero nos queda ese sabor a poco ¿no? Creemos que es un brindis al sol. Además de veras Ana, yo te digo con todo, con toda mi confianza que respeto todo lo que estas haciendo y soy consciente de que es complicado y que, y que lo intentas hacer lo mejor que puedes. Pero creemos que no es suficiente.

También se que instar a hacer instancias es a veces muy necesario, pero estoy convencida de que desde nuestro Ayuntamiento, al cual veo que en tu moción también instas, se pueden y se deben de llevar a cabo acciones concretas para impulsar y materializar la igualdad de oportunidades para todas las mujeres.

Y voy a dar ejemplos. Ejemplos de que, que se pueden llevar a cabo desde nuestro Ayuntamiento, como es una mayor dotación presupuestaria porque hemos visto que hay trece mil euros, y con trece mil euros yo creo que no vas a poder hacer mucho.

Aumento de plazas de guardería en general, pero principalmente de 0 a 3 años en particular. Viviendas sociales. Centros de acogidas para mujeres maltratadas y víctimas de violencia machista, perdón. Más formación. Más atención psicológica a esas mujeres para poder independizarse, para poder llevar a cabo una vida normal. Una residencia pública para nuestros mayores y centros de día para que las mujeres puedan de verdad conciliar con su familia y su trabajo si así lo desearan.

Con el presupuesto de este año no creo realmente que se pueda hacer algo, corrígeme si me equivoco, pero yo por lo que me he percatado en las partidas, en su mayoría se dedican a campañas de publicidad para eventos diversos, que los veo necesarios. Pero no veo un gran compromiso firme con la igualdad y diversidad ni la erradicación de la violencia machista.

A lo largo de estos últimos años este Ayuntamiento, es verdad que se ha adherido a planes diferentes estratégicos por la igualdad, los cuales se han anunciado a bombo y platillo cada 8 de marzo, supuestamente para impulsar estrategias y desarrollar acciones encaminadas a conseguir más igualdad. Pero al final todo se queda en papel mojado, y el papel lo aguanta todo, pero las responsabilidades que, que eludimos, que ahora mismo se están eludiendo, nos van a pasar factura”.

Toma la palabra la **Sra. Figueira de la Rosa** y dice:

“Hola, buenos días a todos. Desde el Grupo Municipal Popular vamos a suscribir íntegramente esta moción que hoy presentan, porque el además el Partido Popular ha sido siempre pionero en la puesta en marcha de políticas de igualdad. El Partido Popular ha sido pionero además en la modernización de toda aquella legislación que relacionaba, que se relacionaba con la incorporación de las mujeres al mercado de trabajo.

Pero miren ustedes. Yo quiero hoy hablar de hechos y no quedarme solo en palabras. Y hechos son que en el periodo del 96-2004, después de catorce años de Gobierno socialista por cierto, tuvo que llegar el Partido Popular para que por primera vez se aprobara la primera Ley de la Democracia para la conciliación de la vida familiar y laboral. Y también fue en ese periodo cuando para facilitar la independencia económica, el Gobierno del P.P. aprobó la renta activa de inserción, que suponía una ayuda de 300 euros, además de importantes bonificaciones de las cuotas de la Seguridad Social. Pero es que hemos seguido avanzando en este camino, y por eso en la legislatura que acaba de terminar, también ha sido un ejecutivo del P.P. el que ha puesto en marcha el Plan de Igualdad de Oportunidades y contra la Violencia de Género para el periodo 2014-2016, que dotado con 3.127.000.000 de euros, supone el mayor presupuesto de todos los Planes de Igualdad que se ha llevado a cabo en España. Hechos no solo palabras.

Y un hecho es que desde enero de este año hemos seguido avanzando y las mujeres percibirán un aumento en su pensión de jubilación, viudedad, o incapacidad permanente en función al número de hijos que tengan. Políticas todas dirigidas a la incorporación de la mujer al mercado laboral desde el convencimiento además que la autentica política de igualdad es aquella que favorece y apuesta por la independencia económica de las mujeres.

Y yo hoy de verdad que no me gustaría confrontar, pero es que la realidad es la que es, y la realidad es que a diferencia de lo que hace el P.P. que son hechos, el PSOE reduce su compromiso con la mujer a palabra. Mucho eslogan, mucho gesto, mucha declaración de buenas intenciones a propósito del 8 de marzo.

Miren ustedes. En 2011, el Gobierno de Zapatero eliminó las partidas destinadas a las Comunidades Autónomas para las víctimas de violencia de género, y tuvo que venir otra vez un Gobierno, el Partido Popular para recuperarlas. Hechos.

Y si hablamos de la Junta de Andalucía pues también vamos a hablar de hechos, pero hechos para sonrojarnos porque es absolutamente indignante que teniendo la tasa de paro femenino que tenemos en Andalucía, un 32%, doce puntos por encima de la media nacional, la Junta para ayudar un poquito más, suspende todas las ayudas locales para el fomento del empleo femenino. Casi once millones de euros que se presupuestaron y que nunca llegaron a su destino. Hechos, no solo palabras.

Y de hechos también vamos a hablar a nivel local, porque yo de verdad que no quiero confrontar ¿pero qué le digo?, si coincidiendo con lo que decía la Sra. Mendiola, ustedes han reducido el presupuesto de la Delegación en un 30%. Hombre, convendrán conmigo, convendrán conmigo que esta es una formula un tanto particular de apostar por las políticas de igualdad. Además en la Delegación de Igualdad no existe actualmente....”.

Sr. Alcalde: Su tiempo ha concluido...

Sra. Figueira: Bueno ya, pero es que me va usted a permitir, me va a permitir. Hombre yo entiendo, yo entiendo, yo entiendo....

Sr. Alcalde: Sra. No creo ni siquiera que en este punto sea el tono que usted está desarrollando.

Sra. Figueira: Hombre. Mire usted. Era, era una moción de Gobierno, era una moción de Gobierno...

Sr. Alcalde: Es una moción de posicionamiento de la Corporación con el día 8 de marzo.

Sra. Figueira: Hombre, yo entiendo que a usted no le guste oír lo que le tengo que decir. Pero yo creo que el tema es lo suficientemente importante....

Sr. Alcalde: Ha concluido su palabra señora Figueira. Sra. Leschiera, tiene la palabra.

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Simplemente lo que voy a decir es que todo esto me provoca una cierta pena de que se utilice el día 8 de marzo para confrontar. Yo he enviado un manifiesto a todos los partidos políticos para que lo apoyen. Si lo han querido apoyar, fantástico. Vosotros no habéis puesto, habéis colaborado cero en ese manifiesto. Lo que digo yo es que, si tenés cosas que decir de mi Delegación, Sra. Chelo, le estoy hablando a usted que fue la que intervino. Si usted tiene cosas que decir de mi Delegación, pues o me llama por teléfono, se junta conmigo o hace una moción. Pero no utilice un manifiesto de reconocimiento a las mujeres para hacer política barata, porque eso que ha hecho usted es política barata, barata. Y mi Delegación va a trabajar, no se preocupe, no se preocupe....

Sr. Alcalde: Un segundo. Por favor Sra. Figueira, guarde usted respeto y silencio en el Pleno como la ha mantenido todos los componentes de este Pleno en las intervenciones de cada uno de las personas que han intervenido.

Prosigue la **Sra. Leschiera**:

“y le digo más. Está usted muy equivocada porque no se ha recortado en el presupuesto, muy equivocada. Y la cifra que ha dado la Sra. Mendiola no es real. Entonces, si usted quiere información me la pide, y yo se la doy. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde** y dice:

“Antes de pasar a la votación yo le pido a los Portavoces que cuando haya otra conmemoración, que podamos llegar al acuerdo de llevar a cabo una Declaración Institucional. Que yo pensaba, y todos los que nos están viendo piensan que es lo procedente en el día de hoy. O entendemos que asumimos toda la declaración.

Se asume la declaración del día 8 de marzo.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. López Márquez, León Navarro y Díaz Molina siendo las 10,40h y se incorporan a las 10,45h.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

ADHERIRSE a la Declaración Institucional anteriormente transcrita.

2.16.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE-DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA LA APROBACIÓN INICIAL DEL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA LA APROBACIÓN INICIAL DEL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL

Esta propuesta parte de la determinación del Equipo de Gobierno de seguir avanzando hacia una democracia real en Marbella. Se trata de un Reglamento que recoge los principios de un gobierno ético, transparente y que garantice la participación de los ciudadanos.

Una vez aprobado el Plan Municipal de Gobierno Abierto y efectuada la adhesión a la Red de Entidades Locales por Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), damos un paso más en nuestro compromiso con la ciudadanía de Marbella y San Pedro Alcántara.

En la propuesta se compendian medidas para garantizar que la política y el ejercicio de un cargo público sea un compromiso con la ciudadanía y el servicio público que debe realizarse desde los principios de transparencia, participación, defensa del interés general, inclusión social y primando la gestión desde lo público.

Así como otros principios fundamentales para lograr la calidad democrática como la rendición de cuentas a la ciudadanía, favorecer el acceso a la información necesaria para permitir una fiscalización social de la acción de gobierno y mecanismos concretos útiles para la integración de los vecinos en la toma de decisiones para lograr un empoderamiento ciudadano que nos permita avanzar hacia una democracia participativa en el municipio.

Que la Junta de Gobierno Local, en Sesión Ordinaria de 9 de febrero de 2016, en el punto 9.3, aprobó, por unanimidad, el Proyecto del Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Por todo lo expuesto, el Teniente Alcalde Delegado de Participación Ciudadana

PROPONE

PRIMERO.- La aprobación inicial del Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, del siguiente tenor literal:

PROYECTO DEL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En un contexto económico, social y político en el que la ciudadanía manifiesta un alto grado de desconfianza respecto de la política, las instituciones y los responsables públicos, se hace necesario canalizar esta situación como una oportunidad, como motor para la profundización democrática. De este modo, las entidades locales deben redoblar esfuerzos por restablecer el valor de la política local y recuperar la confianza de la ciudadanía mediante una intensificación y exteriorización efectiva de los valores públicos, de los estándares de conducta y de la actitud ética de los cargos públicos y de los directivos locales.

En dicho contexto, la aprobación del Código de Buen Gobierno (CBG) del Excmo. Ayuntamiento de Marbella resulta una herramienta adecuada a tal fin, reforzada por la existencia de un nuevo marco jurídico integrado por la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información y Buen Gobierno, la Ley 1/2014 de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía y el Plan Municipal de Gobierno Abierto, aprobado por la Junta de Gobierno Local en Sesión Ordinaria de 10 de noviembre de 2015 (punto 8.1). La sujeción de las administraciones públicas al principio de jerarquía normativa y al sistema de fuentes establecido en nuestro ordenamiento jurídico determinará la posición obligacional del presente Código.

Siguiendo la línea del CBG de la FEMP aprobado en el año 2009, como una herramienta de introducción formal de la ética en el ámbito local con carácter innovador, se realiza una adaptación al actual marco normativo y a las demandas de la ciudadanía. Sobre una estructura sencilla se apuntan las líneas estratégicas para la adecuada gestión pública local desde la consideración del buen gobierno, sentando las bases para el desarrollo posterior de cada una de ellas.

Tras la definición de sus ámbitos objetivo y subjetivo, se incorporan los principios del buen gobierno local, definiendo aquellos sujetos afectados por las declaraciones contenidas en el mismo y la finalidad a que obedece en su suscripción. El contenido sustancial se articula en torno a cinco ejes: estándares de conducta para la mejora de la democracia local, compromisos éticos en materia de conflictos de intereses, régimen de incompatibilidades y retribuciones, relaciones entre cargos electos y empleados públicos y medidas para la mejora de la democracia participativa.

Además de la determinación de los principios y estándares de actuación, así como la fijación de un marco relacional entre los niveles de gobierno y administración se incide en dos aspectos. El primero, los compromisos en materia de conflictos de intereses, advertido el mayor impacto que en la dignidad y reconocimiento de legitimidad de gobiernos y administraciones públicas genera en los ciudadanos.

El segundo, la irrupción, en el ámbito de la administración local, de las tecnologías sociales, y en concreto de las redes sociales digitales. Su utilización masiva por parte de la ciudadanía supone un desafío para los usos y costumbres empleados en la participación ciudadana hasta el momento. Las administraciones públicas locales deben incorporarse a este fenómeno social mediante la puesta en marcha de iniciativas innovadoras que adapten la participación tal y como la conocemos hasta ahora, en una participación multicanal que aproveche las nuevas oportunidades de relación con la ciudadanía.

La iniciativa para la creación de la Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana de la FEMP abre, para el ámbito local, una nueva etapa que exige dotar a las entidades que se integran en él, de las herramientas e instrumentos necesarios para desarrollar adecuadamente no sólo sus obligaciones legales sino también sus compromisos éticos con la gestión pública, en general, y con los ciudadanos, en particular. El CBG se erige en la pieza central de esta estrategia que será objeto de desarrollo a través de los mecanismos que se definan en el seno de la Red. El Excmo. Ayuntamiento de Marbella se adhirió a esta Red a través del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de 14 de julio de 2015 y su posterior dación de cuenta del acuerdo adoptado en la sesión

Ordinaria del Pleno de 30 de julio de 2015, con el compromiso de cumplir sus fines y objetivos y desarrollar en la entidad políticas para el fomento de la Transparencia y la Participación Ciudadana.

Ámbito objetivo

El Código de Buen Gobierno tiene por objeto el establecimiento de los principios a respetar en el desempeño de las responsabilidades políticas de gobierno y administración, así como las de dirección y gestión local, fijando los compromisos que reflejen los estándares de conducta recomendados y reforzando la calidad democrática del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Como objetivos específicos pueden señalarse los siguientes:

- La integración de la dimensión ética en el funcionamiento del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.
- Incorporar las estrategias de actuación para la consecución de una democracia real y efectiva, a través de la participación ciudadana y el gobierno abierto.
- Definir las líneas básicas que deben presidir la gestión pública local.
- Reforzar los estándares de conducta en el ejercicio de las responsabilidades públicas.
- Delimitar las pautas para las adecuadas relaciones entre los ámbitos de gobierno y administración, normalizando las relaciones personales internas.

Ámbito subjetivo

El presente Código, en su condición de instrumento inspirador de la actuación del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y del personal a su servicio, se aplicará a:

- a. Los miembros de la Corporación Local, en su condición de representantes electos, con independencia de su integración o no en el equipo de gobierno.
- b. Los miembros de los órganos de gobierno de los Organismos Autónomos, Entidades públicas empresariales locales y Sociedades mercantiles locales, así como Fundaciones de naturaleza local.
- c. Los titulares de órganos directivos, según la definición de la normativa en materia de régimen local y función pública.
- d. El personal que desempeñe funciones directivas y predirectivas al servicio de la administración local, entendiéndose por tal a aquéllos que ejerzan funciones de gestión o ejecución de carácter superior, ajustándose a las directrices generales fijadas por el órgano de gobierno de la Corporación, adoptando al efecto las decisiones oportunas y disponiendo para ello de un margen de autonomía, dentro de esas directrices generales.
- e. Los Funcionarios de las Corporaciones Locales con habilitación de carácter estatal que, conforme a lo previsto en el artículo 5.2 de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, desempeñen en las Entidades Locales puestos que hayan sido provistos mediante libre designación en atención al carácter directivo de sus funciones o ala especial responsabilidad que asuman.

A efectos de clarificar terminológicamente el ámbito subjetivo en el desarrollo del CBG las referencias a los empleados públicos incluidos en el mismo, se utilizará la expresión “directivos públicos locales”.

Con carácter previo a la asunción de un cargo público, responsabilidad política o función ejecutiva en la organización, se deberá suscribir el CBG del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Esta delimitación no excluirá la suscripción de sus objetivos por la totalidad de los empleados públicos locales, sujetos a este respecto al Código ético y de conducta recogido en la normativa sobre función pública, así como a aquellos sujetos proveedores de servicios a la administración local y perceptores de fondos públicos.

Principios del buen gobierno local

Los sujetos destinatarios del CBG ajustarán la gestión de los intereses públicos y el desarrollo de la democracia participativa a la realización efectiva del gobierno abierto y sus principios de transparencia, participación y colaboración ciudadana, como mínimo en los términos de la normativa vigente en cada momento, en una gestión orientada a la ciudadanía.

Para la consecución de dichos objetivos su actuación estará orientada al cumplimiento de los siguientes principios, absteniéndose de cualquier conducta que sea contraria a ellos:

- a) Actuarán en el desempeño de sus funciones de acuerdo con la Constitución, el Estatuto de Autonomía para Andalucía y el resto del ordenamiento jurídico, promoverán el respeto a los derechos fundamentales y a las libertades públicas y ajustarán su actividad a los principios éticos y de conducta contenidos en el presente Código de Buen Gobierno Local.
- b) El desarrollo de las labores de gobierno estará presidida por los principios de eficacia, economía, eficiencia, satisfacción del interés general, así como de racionalización y optimización de los recursos públicos.
- c) Respetarán el principio de imparcialidad, de modo que mantengan un criterio independiente y ajeno a todo interés particular, asegurando un trato igual y sin discriminaciones de ningún tipo en el ejercicio de sus funciones.
- d) Ejecutarán de las políticas públicas conforme a los principios de publicidad, innovación, transparencia y buen servicio a la ciudadanía, defendiendo los intereses generales y la generación de valor con dedicación al servicio público
- e) Respetarán las obligaciones derivadas de su cargo y, en especial, la normativa reguladora de las incompatibilidades y los conflictos de intereses, los deberes de honestidad, buena fe, sigilo y discreción en relación con los datos e informes de los que tengan conocimiento por razón del cargo.
- f) Ejercerán los poderes que les atribuye la normativa vigente con la finalidad exclusiva para la que fueron otorgados, evitarán toda acción que pueda poner en riesgo el interés público o el patrimonio de las Administraciones, no se implicarán en situaciones, actividades o intereses incompatibles con sus funciones y se abstendrán de intervenir en los asuntos en que concurra alguna causa que pueda afectar a su objetividad.
- g) Incorporarán a su actuación valores como la inclusión social de colectivos más desfavorecidos, la tolerancia y el fomento de la diversidad, la lucha contra el cambio climático, la protección del medio ambiente o la ordenación racional y sostenible del territorio, garantizando el principio de igualdad y equilibrio territorial en el acceso a los servicios públicos.
- h) Respeto de la disciplina presupuestaria y financiera, a efectos de garantizar la correcta administración de los recursos públicos.
- i) El ejercicio de las competencias locales establecidas en el marco normativo y las capacidades de gestión asociadas, se desarrollará bajo el principio de mejor servicio ciudadano, proximidad y subsidiariedad.
- j) Impulso a la adopción de modelos de gestión pública que alineen recursos a estrategia y garanticen una orientación a los resultados ante la sociedad y a la generación de valor público como máxima garantía de fortalecimiento del sector público, sus instituciones y organizaciones públicas.
- k) Apuesta por una dirección pública y gestión de los recursos humanos profesional como elemento clave de un adecuado funcionamiento de la administración pública.

Estándares de conducta para la mejora de la democracia local

La plasmación del carácter democrático de las entidades locales exige su reflejo en la actuación por parte de sus miembros, ajustando el desempeño de las responsabilidades públicas a las siguientes líneas de conducta:

1. Asumirán la responsabilidad en todo momento de las decisiones y actuaciones propias y de los organismos que dirigen, sin derivarla hacia sus subordinados sin causa objetiva y sin perjuicio de otras que fueran exigibles legalmente.

2. Fomentarán los valores cívicos y utilizarán un tono respetuoso, esmerado y deferente en sus intervenciones y en el trato con los ciudadanos.
3. Todos los miembros de la Corporación, tanto los integrantes en el gobierno como los que formen parte de la oposición deberán basar su actuación en la lealtad institucional, información y transparencia, colaborando en la definición de los objetivos estratégicos y procurando alcanzar consensos en los asuntos de mayor relevancia.
4. La toma de decisiones perseguirá la satisfacción de los intereses generales y se fundamentará en consideraciones objetivas orientadas hacia el interés común y el trato igual y no discriminatorio.
5. Responderán frente a los ciudadanos durante todo su mandato, atendiendo diligentemente a cualquier solicitud de información relativa al desempeño de sus funciones, los motivos de su actuación, o el funcionamiento de los servicios y departamentos de los que son responsables.
6. Garantizarán que la gestión pública tenga un enfoque centrado en la ciudadanía con un compromiso de mejora continua en la calidad de la información, la atención y los servicios prestados.
7. Potenciarán los instrumentos necesarios para garantizar la participación y cooperación ciudadana en el diseño de las políticas públicas y en su evaluación.
8. Impulsarán la implantación de una administración receptiva y accesible, mediante la utilización de un lenguaje administrativo claro y comprensible para todas las personas, la simplificación, la eliminación de trabas burocráticas, y agilización de los procedimientos, el acceso electrónico a los servicios y la mejora de la calidad de las normas y regulaciones.
9. Los cargos electos respetarán la voluntad de la ciudadanía y actuarán con lealtad política, comprometiéndose a asumir el Código de conducta política en relación con el transfuguismo en las Corporaciones Locales.
10. Con motivo de los desplazamientos derivados del ejercicio de las funciones propias de cargo, utilizarán el medio de transporte adecuado al objeto del mismo, teniendo siempre en cuenta las necesidades de la Corporación y la mejor relación en cuanto al coste.
11. Facilitarán las actuaciones de control y supervisión que las autoridades internas o externas competentes adopten, absteniéndose de obstaculizar la ejecución de cualquier medida de supervisión que las autoridades internas o externas relevantes pudieran decidir tomar con la debida justificación y transparencia.
12. Responderán diligentemente a las solicitudes de información formuladas por los medios de comunicación en relación con el desempeño de sus funciones, absteniéndose, por el contrario, de suministrar cualquier dato confidencial o información sujeta a protección de datos de carácter personal y articularán medidas que fomenten la cobertura por parte de los medios de comunicación del desempeño de sus funciones y el funcionamiento de los servicios y departamentos a su cargo.
13. Promoverán la transformación de la administración local mediante el desarrollo de la gestión desde la óptica de la innovación y la calidad, simplificación y reducción de cargas administrativas, garantizando la definitiva implantación de la administración electrónica.
14. Se fomentará la creación de instrumentos de control y seguimiento de la contratación pública para garantizar a los operadores económicos un trato igualitario y no discriminatorio y un procedimiento basado en la transparencia, así como la introducción de criterios de responsabilidad social en los contratos.

Compromisos éticos en materia de conflictos de intereses

El desempeño de responsabilidades públicas exigirá el respeto a la normativa en materia de conflicto de intereses basando su actuación en los siguientes compromisos:

1. En el ejercicio de sus facultades discrecionales, se abstendrán de conceder ninguna ventaja a ellos mismos o a otra persona o grupo de personas con el fin de obtener un beneficio personal directo o indirecto de los mismos.
2. Se abstendrán de participar en cualquier deliberación, votación o ejecución de aquellos asuntos en los que tengan un interés personal, ya sea directo o indirecto.
3. No influirán en la agilización o resolución de trámite o procedimiento administrativo sin justa causa y, en ningún caso, cuando ello comporte un privilegio en beneficio propio o su entorno o cuando suponga un menoscabo de los intereses de terceros o del interés general.

4. No aceptarán, recibirán o solicitarán, directamente o a través de terceros, regalos que sobrepasen los usos habituales, sociales o de cortesía por parte de entidades o personas o, en cualquier caso, que sobrepasen la cuantía de ciento cincuenta euros.
5. Rechazarán cualquier favor o servicio en condiciones ventajosas por parte de personas físicas o entidades privadas que puedan condicionar el desempeño de sus funciones.
6. El desempeño de cargos en órganos ejecutivos de dirección de partidos políticos y organizaciones sindicales dicha actividad en ningún caso menoscabará o comprometerá el ejercicio de sus funciones.

Régimen de incompatibilidades y retribuciones

El adecuado cumplimiento de las exigencias normativas impuestas por el régimen de incompatibilidades y la estructura retributiva en el ámbito local se ajustará a los siguientes parámetros:

1. Los representantes locales, y los directivos públicos locales formularán con motivo de su toma de posesión, con ocasión del cese y al final de su mandato, declaraciones tanto sobre causas de posible incompatibilidad y cualquier actividad que proporcione o pueda proporcionar ingresos económicos. Asimismo, comunicarán cualquier modificación de las mismas en plazo máximo de un mes.
2. Asimismo habrán de presentar declaración de sus bienes patrimoniales y de la participación en sociedades de todo tipo, con información de las sociedades por ellas participadas y de las liquidaciones de los impuestos sobre la Renta, Patrimonio y, en su caso, Sociedades. Tales declaraciones, efectuadas en los modelos aprobados por los plenos respectivos, se llevarán a cabo antes de la toma de posesión, con ocasión del cese y al final del mandato, así como cuando se modifiquen las circunstancias de hecho.
3. Evitarán cualquier conflicto de intereses con motivo del ejercicio de sus funciones públicas, absteniéndose de utilizar sus competencias y prerrogativas institucionales a fin de otorgar para sí o para terceras personas algún tipo de beneficio así como absteniéndose de llevar a cabo cualquier tipo de actividad privada que, directa o indirectamente, colisione con los intereses públicos locales de su responsabilidad.
4. El ejercicio de responsabilidades ejecutivas en el gobierno local, una vez finalizado el mandato o producido el cese y durante un periodo de dos años, conllevará el cumplimiento de las limitaciones para el ejercicio de actividades privadas establecidas en la legislación reguladora de conflictos de intereses que les sea aplicable.
5. El régimen de dedicación exclusiva y parcial, así como las demás retribuciones de los representantes locales se fijarán, con pleno respeto a los límites establecidos en la legislación de Régimen Local, con proporcionalidad y atendiendo a características de la entidad y del puesto a desempeñar tales como población, presupuesto, situación financiera y competencias y responsabilidades a ejercer.

Gobierno y administración: relaciones entre cargos electos y empleados públicos

Las relaciones entre cargos electos y empleados públicos se ajustarán a los principios éticos recogidos en la normativa en materia de transparencia y empleo público, entre otros: respeto de la Constitución y el resto de normas que integran el ordenamiento jurídico, lealtad institucional, objetividad, integridad, neutralidad, responsabilidad, imparcialidad, confidencialidad, dedicación al servicio público, transparencia, ejemplaridad, austeridad, accesibilidad, eficacia, honradez, promoción del entorno cultural y medioambiental, y respeto a los derechos humanos y a la igualdad entre mujeres y hombres.

Cada persona al servicio de los intereses públicos locales asumirá su cometido y funciones de forma legal y coordinada con el resto de responsables públicos, políticos, técnicos y administrativos. Para garantizar la existencia de un entorno de trabajo en armonía y para el correcto desarrollo de los servicios públicos se articularán vías alternativas a la solución de las discrepancias o conflictos que, en su caso, pudieran producirse.

Las relaciones entre cargos electos y empleados públicos se instrumentarán a través de la implementación de los mecanismos físicos y telemáticos necesarios que garanticen la posibilidad de interlocución directa y el desarrollo de un procedimiento de mediación, presencial o electrónico, entre las partes en conflicto.

Los cargos electos impulsarán la formación en principios de integridad y orientaciones del Buen Gobierno para el conjunto de empleados públicos.

Medidas para la mejora de la democracia participativa

El principio de proximidad en el ámbito local configura a las entidades locales como el espacio de gobierno y administración idóneo para alcanzar la máxima participación ciudadana e instrumentar las vías y cauces que hagan posible su materialización en niveles óptimos.

A efectos de conocer con precisión las necesidades y expectativas de la ciudadanía, así como de garantizar la existencia de cauces de interlocución se adoptarán las siguientes medidas:

1. Se regulará una carta de derechos y deberes ciudadanos, como instrumento en el que definir y facilitar su ejercicio.
2. Se promoverá la utilización de encuestas, realizadas en los propios servicios, en la web y redes sociales, o a pie de calle, los buzones de quejas y sugerencias, el cliente misterioso, los recursos administrativos y otros canales de participación tales como las Juntas Municipales de Distrito, los diferentes Consejos Sectoriales, el Consejo Social de la Ciudad, o la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones.
3. Se procurará la mejora de los procedimientos codecisión y la transformación de las estructuras burocráticas desactualizadas para la consecución de una gobernanza real, como gobierno abierto, participativo, transparente y equitativo.
4. Se convocará a todos los grupos de interés (asociaciones, plataformas, universidad, etc.), invitándoles a expresar sus opiniones y sugerencias, incluso a colaborar en la redacción de las normas locales, con la posibilidad de pactarlas en el marco de la potestad material de decisión política.
5. Se implementarán los presupuestos participativos como instrumentos de mejora de la participación de la ciudadanía en la asignación de los recursos públicos y en la definición de objetivos prioritarios de gestión.
6. Se atenderá a las necesidades sociales en las diferentes etapas de la vida y se procurará la conciliación de tiempos de trabajo con los que no lo son (ocio, formación).

Asimismo se facilitará el ejercicio del derecho a la iniciativa popular, presentando propuestas de acuerdos o actuaciones o proyectos normativos en materia de la competencia local. Igualmente, a través de las entidades ciudadanas reconocidas de interés local, se establecerán las vías para solicitar a la Administración Local que se lleven a cabo actividades de interés público y de competencia local y con la aportación de medios económicos, bienes, derechos o trabajo personal.

La atención ciudadana se estructurará a través de un doble mecanismo:

1. Se coordinará una atención generalista, integrada en un sólo servicio (Oficinas de Atención Ciudadana) consiguiendo beneficios claros en homogeneización de los datos, en accesibilidad de los ciudadanos, en el establecimiento de criterios uniformes, en la selección y formación de los operadores, en la adopción de decisiones, y en el reconocimiento de las singularidades propias del funcionamiento del servicio
2. Atención e información especializada, suministrada desde las propias Delegaciones o Áreas que la generan. Dada la orientación al ciudadano, habrá que sentar las bases tecnológicas, de gestión, técnicas, y legales, incluidas las económicas, para conseguir que su relación con la administración sea más accesible en tiempo y coste.

Se entiende el derecho de acceso a la información como parte esencial del derecho genérico de participación ciudadana en los asuntos públicos.

Marco para la participación ciudadana 2.0

El entorno cambiante y la transformación de la administración local exige el establecimiento de un marco para la participación ciudadana con un enfoque 2.0 basado en las siguientes medidas y estrategias:

1. Contemplar el uso de las tecnologías sociales como herramienta de mejora de la participación ciudadana mediante la superación de las tradicionales barreras de espacio y tiempo, abriendo espacios digitales abiertos a la participación sin restricciones y desarrollar comunidades virtuales que favorezcan el bien común.
2. Facilitar y promover la iniciativa y la participación ciudadana tanto individual como colectiva en la gestión local, sin perjuicio de las facultades de decisión correspondientes a los órganos locales correspondientes.
3. Hacer efectivos y velar por los derechos y deberes de la ciudadanía recogidos en la legislación aplicable y en la normativa local.
4. Acercar la gestión local a las ciudadanas y los ciudadanos en aras de alcanzar una democracia de proximidad real.
5. Diseñar órganos y mecanismos que garanticen los derechos de la ciudadanía relativos a participación ciudadana.
6. Lograr la integración de todos los sectores sociales en los mecanismos, espacios y dispositivos recogidos en la correspondiente normativa local.
7. Afianzar la participación ciudadana estratégica en la política local con el desarrollo de una cultura participativa que imprima carácter a toda la actividad en todo su ámbito territorial.
8. Adaptar la normativa local a la nueva realidad social, mediante la presencia y participación de la entidad local en las redes sociales digitales más utilizadas por la ciudadanía y mediante la creación de comunidades virtuales locales.
9. Servir de soporte y complemento a las estrategias y planes de actuación locales en materia de participación.

La participación ciudadana 2.0 se articulará como una participación accesible, plural, representativa, activa y abierta, facilitando la igualdad de oportunidades e integración de todos los sectores de la población directa y se explorará el desarrollo de un procedimiento de mediación, presencial o electrónico, para la resolución de conflictos.

Además de las redes y cauces de información y comunicación institucionales, los cargos electos y directivos públicos locales tendrán preferiblemente presencia en las redes sociales en aras a una mayor transparencia y mejor servicio público a la ciudadanía.

Aprobación del Código de Buen Gobierno por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella

La aprobación del CBG por el Ayuntamiento de Marbella se llevará a cabo mediante la adopción del correspondiente por el Pleno, para facilitar la íntegra suscripción de sus principios y valores por la totalidad de los miembros de la Corporación, gobierno y oposición.

La adecuada ejecución del CBG exigirá la asignación individualizada de dicha responsabilidad en el marco de la organización política y administrativa, a efectos de garantizar el cumplimiento de sus objetivos.

Los órganos y personal responsables de dicha función adoptarán cuantas actuaciones sean necesarias para garantizar la adecuada difusión y conocimiento del CBG, con especial incidencia en garantizar su conocimiento por la ciudadanía, su incorporación al ordenamiento jurídico local y la máxima difusión entre los agentes sociales, económicos y culturales.

El acuerdo de adhesión al CBG será comunicado a la FEMP para su conocimiento y, en su caso, seguimiento.

Evaluación y seguimiento

La adhesión al CBG requerirá la determinación de las estrategias para su desarrollo, evaluación y seguimiento en el ámbito del Ayuntamiento, encajando dichas actuaciones en el marco legislativo vigente y las peculiaridades de la respectiva entidad, con una visión participativa y colaboradora.

A tal fin, el Ayuntamiento elaborará, con la periodicidad que se determine, un informe de evaluación sobre su cumplimiento a través de indicadores de medida y valoración, que incorporará, a su vez, el resultado de los procesos de evaluación y seguimiento de los instrumentos de planificación, las cartas de servicios y otros compromisos de calidad existentes en la entidad local. Asimismo, se someterá al Observatorio de evaluación de la transparencia, la calidad y el buen gobierno de la FEMP, a efectos de valorar la aplicación del Código y, proponer, actuaciones de implementación y mejora, así como de evaluación y seguimiento, sin perjuicio de la asignación de otras finalidades que dicho observatorio tenga asignadas.

SEGUNDO.- Someter el citado Código (cuyo rango normativo es el de Reglamento) a información pública y audiencia a los interesados por plazo de treinta días (30 días), a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, Tablón de Edictos y Web Municipal, para examen de alegaciones, reclamaciones, sugerencias y resoluciones.

TERCERO.- En caso de que no presente ninguna alegación, reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional en los términos establecidos en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 12 de abril, Reguladoras de las Bases del Régimen Local.

CUARTO.- La publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del texto íntegro del Reglamento, que no entrará en vigor hasta transcurrido el plazo de 15 días, contados a partir de la recepción del acuerdo de aprobación por la Administración Estatal y la Autonómica.

Es todo cuanto tiene el honor de proponer el Teniente Alcalde Delegado de Participación Ciudadana a la Comisión Plenaria.”

Se transcribe a continuación el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria celebrada el día 16 de febrero de 2016, con el siguiente tenor literal:

“9º.- ASUNTOS URGENTES.- Comenzada la sesión y de orden de la Presidencia, se incluyen en el Orden del Día, por razones de Urgencia, previamente declarada, por unanimidad, motivándola en la necesidad de dar pronta satisfacción a los derechos de los ciudadanos y a las necesidades públicas que se sustancian en los asuntos que se incluyen en este punto, y que son tratados a continuación.

Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Titular del Órgano de Apoyo, ni por el Secretario de la Junta de Gobierno Local, ni por la Intervención, ni por el Titular de la Asesoría Jurídica, dado que han sido presentados una vez realizado el correspondiente Orden del Día; salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

9.3.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA RELATIVA A LA APROBACIÓN DEL PROYECTO DEL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL.- Seguidamente se da cuenta de la propuesta del siguiente tenor literal:

“Esta propuesta parte de la determinación del Equipo de Gobierno de seguir avanzando hacia una democracia real en Marbella. Se trata de un Reglamento que recoge los principios de un gobierno ético, transparente y que garantice la participación de los ciudadanos.

Una vez aprobado el Plan Municipal de Gobierno Abierto y efectuada la adhesión a la Red de Entidades Locales por Transparencia y Participación Ciudadana de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), damos un paso más en nuestro compromiso con la ciudadanía de Marbella y San Pedro Alcántara.

En la propuesta se compendian medidas para garantizar que la política y el ejercicio de un cargo público sea un compromiso con la ciudadanía y el servicio público que debe realizarse desde los

principios de transparencia, participación, defensa del interés general, inclusión social y primando la gestión desde lo público.

Así como otros principios fundamentales para lograr la calidad democrática como la rendición de cuentas a la ciudadanía, favorecer el acceso a la información necesaria para permitir una fiscalización social de la acción de gobierno y mecanismos concretos útiles para la integración de los vecinos en la toma de decisiones para lograr un empoderamiento ciudadano que nos permita avanzar hacia una democracia participativa en el municipio.

Por todo lo expuesto, el Tte. Alcalde Delegado de Participación Ciudadana, a la Junta de Gobierno Local

PROPONE

Aprobar el Proyecto del Código de Buen Gobierno Local, del siguiente tenor literal:

PROYECTO DEL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En un contexto económico, social y político en el que la ciudadanía manifiesta un alto grado de desconfianza respecto de la política, las instituciones y los responsables públicos, se hace necesario canalizar esta situación como una oportunidad, como motor para la profundización democrática. De este modo, las entidades locales deben redoblar esfuerzos por restablecer el valor de la política local y recuperar la confianza de la ciudadanía mediante una intensificación y exteriorización efectiva de los valores públicos, de los estándares de conducta y de la actitud ética de los cargos públicos y de los directivos locales.

En dicho contexto, la aprobación del Código de Buen Gobierno (CBG) del Excmo. Ayuntamiento de Marbella resulta una herramienta adecuada a tal fin, reforzada por la existencia de un nuevo marco jurídico integrado por la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información y Buen Gobierno, la Ley 1/2014 de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía y el Plan Municipal de Gobierno Abierto, aprobado por la Junta de Gobierno Local en Sesión Ordinaria de 10 de noviembre de 2015 (punto 8.1). La sujeción de las administraciones públicas al principio de jerarquía normativa y al sistema de fuentes establecido en nuestro ordenamiento jurídico determinará la posición obligacional del presente Código.

Siguiendo la línea del CBG de la FEMP aprobado en el año 2009, como una herramienta de introducción formal de la ética en el ámbito local con carácter innovador, se realiza una adaptación al actual marco normativo y a las demandas de la ciudadanía. Sobre una estructura sencilla se apuntan las líneas estratégicas para la adecuada gestión pública local desde la consideración del buen gobierno, sentando las bases para el desarrollo posterior de cada una de ellas.

Tras la definición de sus ámbitos objetivo y subjetivo, se incorporan los principios del buen gobierno local, definiendo aquellos sujetos afectados por las declaraciones contenidas en el mismo y la finalidad a que obedece en su suscripción. El contenido sustancial se articula en torno a cinco ejes: estándares de conducta para la mejora de la democracia local, compromisos éticos en materia de conflictos de intereses, régimen de incompatibilidades y retribuciones, relaciones entre cargos electos y empleados públicos y medidas para la mejora de la democracia participativa.

Además de la determinación de los principios y estándares de actuación, así como la fijación de un marco relacional entre los niveles de gobierno y administración se incide en dos aspectos. El primero, los compromisos en materia de conflictos de intereses, advertido el mayor impacto que en la dignidad y reconocimiento de legitimidad de gobiernos y administraciones públicas genera en los ciudadanos.

El segundo, la irrupción, en el ámbito de la administración local, de las tecnologías sociales, y en concreto de las redes sociales digitales. Su utilización masiva por parte de la ciudadanía supone un desafío para los usos y costumbres empleados en la participación ciudadana hasta el momento. Las administraciones públicas locales deben incorporarse a este fenómeno social mediante la puesta en marcha de iniciativas innovadoras que adapten la participación tal y como la conocemos hasta ahora, en una participación multicanal que aproveche las nuevas oportunidades de relación con la ciudadanía.

La iniciativa para la creación de la Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana de la FEMP abre, para el ámbito local, una nueva etapa que exige dotar a las entidades que se integran en él, de las herramientas e instrumentos necesarios para desarrollar

adecuadamente no sólo sus obligaciones legales sino también sus compromisos éticos con la gestión pública, en general, y con los ciudadanos, en particular. El CBG se erige en la pieza central de esta estrategia que será objeto de desarrollo a través de los mecanismos que se definan en el seno de la Red. El Excmo. Ayuntamiento de Marbella se adhirió a esta Red a través del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de 14 de julio de 2015 y su posterior dación de cuenta del acuerdo adoptado en la sesión Ordinaria del Pleno de 30 de julio de 2015, con el compromiso de cumplir sus fines y objetivos y desarrollar en la entidad políticas para el fomento de la Transparencia y la Participación Ciudadana.

Ámbito objetivo

El Código de Buen Gobierno tiene por objeto el establecimiento de los principios a respetar en el desempeño de las responsabilidades políticas de gobierno y administración, así como las de dirección y gestión local, fijando los compromisos que reflejen los estándares de conducta recomendados y reforzando la calidad democrática del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Como objetivos específicos pueden señalarse los siguientes:

- La integración de la dimensión ética en el funcionamiento del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.
- Incorporar las estrategias de actuación para la consecución de una democracia real y efectiva, a través de la participación ciudadana y el gobierno abierto.
- Definir las líneas básicas que deben presidir la gestión pública local.
- Reforzar los estándares de conducta en el ejercicio de las responsabilidades públicas.
- Delimitar las pautas para las adecuadas relaciones entre los ámbitos de gobierno y administración, normalizando las relaciones personales internas.

Ámbito subjetivo

El presente Código, en su condición de instrumento inspirador de la actuación del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y del personal a su servicio, se aplicará a:

- a) Los miembros de la Corporación Local, en su condición de representantes electos, con independencia de su integración o no en el equipo de gobierno.
- b) Los miembros de los órganos de gobierno de los Organismos Autónomos, Entidades públicas empresariales locales y Sociedades mercantiles locales, así como Fundaciones de naturaleza local.
- c) Los titulares de órganos directivos, según la definición de la normativa en materia de régimen local y función pública.
- d) El personal que desempeñe funciones directivas y predirectivas al servicio de la administración local, entendiéndose por tal a aquéllos que ejerzan funciones de gestión o ejecución de carácter superior, ajustándose a las directrices generales fijadas por el órgano de gobierno de la Corporación, adoptando al efecto las decisiones oportunas y disponiendo para ello de un margen de autonomía, dentro de esas directrices generales.
- e) Los Funcionarios de las Corporaciones Locales con habilitación de carácter estatal que, conforme a lo previsto en el artículo 5.2 de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, desempeñen en las Entidades Locales puestos que hayan sido provistos mediante libre designación en atención al carácter directivo de sus funciones o ala especial responsabilidad que asuman.

A efectos de clarificar terminológicamente el ámbito subjetivo en el desarrollo del CBG las referencias a los empleados públicos incluidos en el mismo, se utilizará la expresión “directivos públicos locales”.

Con carácter previo a la asunción de un cargo público, responsabilidad política o función ejecutiva en la organización, se deberá suscribir el CBG del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Esta delimitación no excluirá la suscripción de sus objetivos por la totalidad de los empleados públicos locales, sujetos a este respecto al Código ético y de conducta recogido en la normativa sobre función pública, así como a aquellos sujetos proveedores de servicios a la administración local y perceptores de fondos públicos.

Principios del buen gobierno local

Los sujetos destinatarios del CBG ajustarán la gestión de los intereses públicos y el desarrollo de la democracia participativa a la realización efectiva del gobierno abierto y sus principios de

transparencia, participación y colaboración ciudadana, como mínimo en los términos de la normativa vigente en cada momento, en una gestión orientada a la ciudadanía.

Para la consecución de dichos objetivos su actuación estará orientada al cumplimiento de los siguientes principios, absteniéndose de cualquier conducta que sea contraria a ellos:

- a) Actuarán en el desempeño de sus funciones de acuerdo con la Constitución, el Estatuto de Autonomía para Andalucía y el resto del ordenamiento jurídico, promoverán el respeto a los derechos fundamentales y a las libertades públicas y ajustarán su actividad a los principios éticos y de conducta contenidos en el presente Código de Buen Gobierno Local.
- b) El desarrollo de las labores de gobierno estará presidida por los principios de eficacia, economía, eficiencia, satisfacción del interés general, así como de racionalización y optimización de los recursos públicos.
- c) Respetarán el principio de imparcialidad, de modo que mantengan un criterio independiente y ajeno a todo interés particular, asegurando un trato igual y sin discriminaciones de ningún tipo en el ejercicio de sus funciones.
- d) Ejecutarán de las políticas públicas conforme a los principios de publicidad, innovación, transparencia y buen servicio a la ciudadanía, defendiendo los intereses generales y la generación de valor con dedicación al servicio público
- e) Respetarán las obligaciones derivadas de su cargo y, en especial, la normativa reguladora de las incompatibilidades y los conflictos de intereses, los deberes de honestidad, buena fe, sigilo y discreción en relación con los datos e informes de los que tengan conocimiento por razón del cargo.
- f) Ejercerán los poderes que les atribuye la normativa vigente con la finalidad exclusiva para la que fueron otorgados, evitarán toda acción que pueda poner en riesgo el interés público o el patrimonio de las Administraciones, no se implicarán en situaciones, actividades o intereses incompatibles con sus funciones y se abstendrán de intervenir en los asuntos en que concurra alguna causa que pueda afectar a su objetividad.
- g) Incorporarán a su actuación valores como la inclusión social de colectivos más desfavorecidos, la tolerancia y el fomento de la diversidad, la lucha contra el cambio climático, la protección del medio ambiente o la ordenación racional y sostenible del territorio, garantizando el principio de igualdad y equilibrio territorial en el acceso a los servicios públicos.
- h) Respeto de la disciplina presupuestaria y financiera, a efectos de garantizar la correcta administración de los recursos públicos.
- i) El ejercicio de las competencias locales establecidas en el marco normativo y las capacidades de gestión asociadas, se desarrollará bajo el principio de mejor servicio ciudadano, proximidad y subsidiariedad.
- j) Impulso a la adopción de modelos de gestión pública que alineen recursos a estrategia y garanticen una orientación a los resultados ante la sociedad y a la generación de valor público como máxima garantía de fortalecimiento del sector público, sus instituciones y organizaciones públicas.
- k) Apuesta por una dirección pública y gestión de los recursos humanos profesional como elemento clave de un adecuado funcionamiento de la administración pública.

Estándares de conducta para la mejora de la democracia local

La plasmación del carácter democrático de las entidades locales exige su reflejo en la actuación por parte de sus miembros, ajustando el desempeño de las responsabilidades públicas a las siguientes líneas de conducta:

1. Asumirán la responsabilidad en todo momento de las decisiones y actuaciones propias y de los organismos que dirigen, sin derivarla hacia sus subordinados sin causa objetiva y sin perjuicio de otras que fueran exigibles legalmente.
2. Fomentarán los valores cívicos y utilizarán un tono respetuoso, esmerado y deferente en sus intervenciones y en el trato con los ciudadanos.
3. Todos los miembros de la Corporación, tanto los integrantes en el gobierno como los que formen parte de la oposición deberán basar su actuación en la lealtad institucional, información y

transparencia, colaborando en la definición de los objetivos estratégicos y procurando alcanzar consensos en los asuntos de mayor relevancia.

4. La toma de decisiones perseguirá la satisfacción de los intereses generales y se fundamentará en consideraciones objetivas orientadas hacia el interés común y el trato igual y no discriminatorio.
5. Responderán frente a los ciudadanos durante todo su mandato, atendiendo diligentemente a cualquier solicitud de información relativa al desempeño de sus funciones, los motivos de su actuación, o el funcionamiento de los servicios y departamentos de los que son responsables.
6. Garantizarán que la gestión pública tenga un enfoque centrado en la ciudadanía con un compromiso de mejora continua en la calidad de la información, la atención y los servicios prestados.
7. Potenciarán los instrumentos necesarios para garantizar la participación y cooperación ciudadana en el diseño de las políticas públicas y en su evaluación.
8. Impulsarán la implantación de una administración receptiva y accesible, mediante la utilización de un lenguaje administrativo claro y comprensible para todas las personas, la simplificación, la eliminación de trabas burocráticas, y agilización de los procedimientos, el acceso electrónico a los servicios y la mejora de la calidad de las normas y regulaciones.
9. Los cargos electos respetarán la voluntad de la ciudadanía y actuarán con lealtad política, comprometiéndose a asumir el Código de conducta política en relación con el transfuguismo en las Corporaciones Locales.
10. Con motivo de los desplazamientos derivados del ejercicio de las funciones propias de cargo, utilizarán el medio de transporte adecuado al objeto del mismo, teniendo siempre en cuenta las necesidades de la Corporación y la mejor relación en cuanto al coste.
11. Facilitarán las actuaciones de control y supervisión que las autoridades internas o externas competentes adopten, absteniéndose de obstaculizar la ejecución de cualquier medida de supervisión que las autoridades internas o externas relevantes pudieran decidir tomar con la debida justificación y transparencia.
12. Responderán diligentemente a las solicitudes de información formuladas por los medios de comunicación en relación con el desempeño de sus funciones, absteniéndose, por el contrario, de suministrar cualquier dato confidencial o información sujeta a protección de datos de carácter personal y articularán medidas que fomenten la cobertura por parte de los medios de comunicación del desempeño de sus funciones y el funcionamiento de los servicios y departamentos a su cargo.
13. Promoverán la transformación de la administración local mediante el desarrollo de la gestión desde la óptica de la innovación y la calidad, simplificación y reducción de cargas administrativas, garantizando la definitiva implantación de la administración electrónica.
14. Se fomentará la creación de instrumentos de control y seguimiento de la contratación pública para garantizar a los operadores económicos un trato igualitario y no discriminatorio y un procedimiento basado en la transparencia, así como la introducción de criterios de responsabilidad social en los contratos.

Compromisos éticos en materia de conflictos de intereses

El desempeño de responsabilidades públicas exigirá el respeto a la normativa en materia de conflicto de intereses basando su actuación en los siguientes compromisos:

1. En el ejercicio de sus facultades discrecionales, se abstendrán de conceder ninguna ventaja a ellos mismos o a otra persona o grupo de personas con el fin de obtener un beneficio personal directo o indirecto de los mismos.
2. Se abstendrán de participar en cualquier deliberación, votación o ejecución de aquellos asuntos en los que tengan un interés personal, ya sea directo o indirecto.
3. No influirán en la agilización o resolución de trámite o procedimiento administrativo sin justa causa y, en ningún caso, cuando ello comporte un privilegio en beneficio propio o su entorno o cuando suponga un menoscabo de los intereses de terceros o del interés general.
4. No aceptarán, recibirán o solicitarán, directamente o a través de terceros, regalos que sobrepasen los usos habituales, sociales o de cortesía por parte de entidades o personas o, en cualquier caso, que sobrepasen la cuantía de ciento cincuenta euros.
5. Rechazarán cualquier favor o servicio en condiciones ventajosas por parte de personas físicas o entidades privadas que puedan condicionar el desempeño de sus funciones.

6. El desempeño de cargos en órganos ejecutivos de dirección de partidos políticos y organizaciones sindicales dicha actividad en ningún caso menoscabará o comprometerá el ejercicio de sus funciones.

Régimen de incompatibilidades y retribuciones

El adecuado cumplimiento de las exigencias normativas impuestas por el régimen de incompatibilidades y la estructura retributiva en el ámbito local se ajustará a los siguientes parámetros:

6. Los representantes locales, y los directivos públicos locales formularán con motivo de su toma de posesión, con ocasión del cese y al final de su mandato, declaraciones tanto sobre causas de posible incompatibilidad y cualquier actividad que proporcione o pueda proporcionar ingresos económicos. Asimismo, comunicarán cualquier modificación de las mismas en plazo máximo de un mes.

7. Asimismo habrán de presentar declaración de sus bienes patrimoniales y de la participación en sociedades de todo tipo, con información de las sociedades por ellas participadas y de las liquidaciones de los impuestos sobre la Renta, Patrimonio y, en su caso, Sociedades. Tales declaraciones, efectuadas en los modelos aprobados por los plenos respectivos, se llevarán a cabo antes de la toma de posesión, con ocasión del cese y al final del mandato, así como cuando se modifiquen las circunstancias de hecho.

8. Evitarán cualquier conflicto de intereses con motivo del ejercicio de sus funciones públicas, absteniéndose de utilizar sus competencias y prerrogativas institucionales a fin de otorgar para sí o para terceras personas algún tipo de beneficio así como absteniéndose de llevar a cabo cualquier tipo de actividad privada que, directa o indirectamente, colisione con los intereses públicos locales de su responsabilidad.

9. El ejercicio de responsabilidades ejecutivas en el gobierno local, una vez finalizado el mandato o producido el cese y durante un periodo de dos años, conllevará el cumplimiento de las limitaciones para el ejercicio de actividades privadas establecidas en la legislación reguladora de conflictos de intereses que les sea aplicable.

10. El régimen de dedicación exclusiva y parcial, así como las demás retribuciones de los representantes locales se fijarán, con pleno respeto a los límites establecidos en la legislación de Régimen Local, con proporcionalidad y atendiendo a características de la entidad y del puesto a desempeñar tales como población, presupuesto, situación financiera y competencias y responsabilidades a ejercer.

Gobierno y administración: relaciones entre cargos electos y empleados públicos

Las relaciones entre cargos electos y empleados públicos se ajustarán a los principios éticos recogidos en la normativa en materia de transparencia y empleo público, entre otros: respeto de la Constitución y el resto de normas que integran el ordenamiento jurídico, lealtad institucional, objetividad, integridad, neutralidad, responsabilidad, imparcialidad, confidencialidad, dedicación al servicio público, transparencia, ejemplaridad, austeridad, accesibilidad, eficacia, honradez, promoción del entorno cultural y medioambiental, y respeto a los derechos humanos y a la igualdad entre mujeres y hombres.

Cada persona al servicio de los intereses públicos locales asumirá su cometido y funciones de forma legal y coordinada con el resto de responsables públicos, políticos, técnicos y administrativos. Para garantizar la existencia de un entorno de trabajo en armonía y para el correcto desarrollo de los servicios públicos se articularán vías alternativas a la solución de las discrepancias o conflictos que, en su caso, pudieran producirse.

Las relaciones entre cargos electos y empleados públicos se instrumentarán a través de la implementación de los mecanismos físicos y telemáticos necesarios que garanticen la posibilidad de interlocución directa y el desarrollo de un procedimiento de mediación, presencial o electrónico, entre las partes en conflicto.

Los cargos electos impulsarán la formación en principios de integridad y orientaciones del Buen Gobierno para el conjunto de empleados públicos.

Medidas para la mejora de la democracia participativa

El principio de proximidad en el ámbito local configura a las entidades locales como el espacio de gobierno y administración idóneo para alcanzar la máxima participación ciudadana e instrumentar las vías y cauces que hagan posible su materialización en niveles óptimos.

A efectos de conocer con precisión las necesidades y expectativas de la ciudadanía, así como de garantizar la existencia de cauces de interlocución se adoptarán las siguientes medidas:

1. Se regulará una carta de derechos y deberes ciudadanos, como instrumento en el que definir y facilitar su ejercicio.
2. Se promoverá la utilización de encuestas, realizadas en los propios servicios, en la web y redes sociales, o a pie de calle, los buzones de quejas y sugerencias, el cliente misterioso, los recursos administrativos y otros canales de participación tales como las Juntas Municipales de Distrito, los diferentes Consejos Sectoriales, el Consejo Social de la Ciudad, o la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones.
3. Se procurará la mejora de los procedimientos codecisión y la transformación de las estructuras burocráticas desactualizadas para la consecución de una gobernanza real, como gobierno abierto, participativo, transparente y equitativo.
4. Se convocará a todos los grupos de interés (asociaciones, plataformas, universidad, etc.), invitándoles a expresar sus opiniones y sugerencias, incluso a colaborar en la redacción de las normas locales, con la posibilidad de pactarlas en el marco de la potestad material de decisión política.
5. Se implementarán los presupuestos participativos como instrumentos de mejora de la participación de la ciudadanía en la asignación de los recursos públicos y en la definición de objetivos prioritarios de gestión.
6. Se atenderá a las necesidades sociales en las diferentes etapas de la vida y se procurará la conciliación de tiempos de trabajo con los que no lo son (ocio, formación).

Asimismo se facilitará el ejercicio del derecho a la iniciativa popular, presentando propuestas de acuerdos o actuaciones o proyectos normativos en materia de la competencia local. Igualmente, a través de las entidades ciudadanas reconocidas de interés local, se establecerán las vías para solicitar a la Administración Local que se lleven a cabo actividades de interés público y de competencia local y con la aportación de medios económicos, bienes, derechos o trabajo personal.

La atención ciudadana se estructurará a través de un doble mecanismo:

1. Se coordinará una atención generalista, integrada en un sólo servicio (Oficinas de Atención Ciudadana) consiguiendo beneficios claros en homogeneización de los datos, en accesibilidad de los ciudadanos, en el establecimiento de criterios uniformes, en la selección y formación de los operadores, en la adopción de decisiones, y en el reconocimiento de las singularidades propias del funcionamiento del servicio
2. Atención e información especializada, suministrada desde las propias Delegaciones o Áreas que la generan. Dada la orientación al ciudadano, habrá que sentar las bases tecnológicas, de gestión, técnicas, y legales, incluidas las económicas, para conseguir que su relación con la administración sea más accesible en tiempo y coste.

Se entiende el derecho de acceso a la información como parte esencial del derecho genérico de participación ciudadana en los asuntos públicos.

Marco para la participación ciudadana 2.0

El entorno cambiante y la transformación de la administración local exige el establecimiento de un marco para la participación ciudadana con un enfoque 2.0 basado en las siguientes medidas y estrategias:

Contemplar el uso de las tecnologías sociales como herramienta de mejora de la participación ciudadana mediante la superación de las tradicionales barreras de espacio y tiempo, abriendo espacios digitales abiertos a la participación sin restricciones y desarrollar comunidades virtuales que favorezcan el bien común.

1. Facilitar y promover la iniciativa y la participación ciudadana tanto individual como colectiva en la gestión local, sin perjuicio de las facultades de decisión correspondientes a los órganos locales correspondientes.
2. Hacer efectivos y velar por los derechos y deberes de la ciudadanía recogidos en la legislación aplicable y en la normativa local.
3. Acercar la gestión local a las ciudadanas y los ciudadanos en aras de alcanzar una democracia de proximidad real.
4. Diseñar órganos y mecanismos que garanticen los derechos de la ciudadanía relativos a participación ciudadana.

5. Lograr la integración de todos los sectores sociales en los mecanismos, espacios y dispositivos recogidos en la correspondiente normativa local.
6. Afianzar la participación ciudadana estratégica en la política local con el desarrollo de una cultura participativa que imprima carácter a toda la actividad en todo su ámbito territorial.
7. Adaptar la normativa local a la nueva realidad social, mediante la presencia y participación de la entidad local en las redes sociales digitales más utilizadas por la ciudadanía y mediante la creación de comunidades virtuales locales.
8. Servir de soporte y complemento a las estrategias y planes de actuación locales en materia de participación.

La participación ciudadana 2.0 se articulará como una participación accesible, plural, representativa, activa y abierta, facilitando la igualdad de oportunidades e integración de todos los sectores de la población directa y se explorará el desarrollo de un procedimiento de mediación, presencial o electrónico, para la resolución de conflictos.

Además de las redes y cauces de información y comunicación institucionales, los cargos electos y directivos públicos locales tendrán preferiblemente presencia en las redes sociales en aras a una mayor transparencia y mejor servicio público a la ciudadanía.

Aprobación del Código de Buen Gobierno por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella

La aprobación del CBG por el Ayuntamiento de Marbella se llevará a cabo mediante la adopción del correspondiente por el Pleno, para facilitar la íntegra suscripción de sus principios y valores por la totalidad de los miembros de la Corporación, gobierno y oposición.

La adecuada ejecución del CBG exigirá la asignación individualizada de dicha responsabilidad en el marco de la organización política y administrativa, a efectos de garantizar el cumplimiento de sus objetivos.

Los órganos y personal responsables de dicha función adoptarán cuantas actuaciones sean necesarias para garantizar la adecuada difusión y conocimiento del CBG, con especial incidencia en garantizar su conocimiento por la ciudadanía, su incorporación al ordenamiento jurídico local y la máxima difusión entre los agentes sociales, económicos y culturales.

El acuerdo de adhesión al CBG será comunicado a la FEMP para su conocimiento y, en su caso, seguimiento.

Evaluación y seguimiento

La adhesión al CBG requerirá la determinación de las estrategias para su desarrollo, evaluación y seguimiento en el ámbito del Ayuntamiento, encajando dichas actuaciones en el marco legislativo vigente y las peculiaridades de la respectiva entidad, con una visión participativa y colaboradora.

A tal fin, el Ayuntamiento elaborará, con la periodicidad que se determine, un informe de evaluación sobre su cumplimiento a través de indicadores de medida y valoración, que incorporará, a su vez, el resultado de los procesos de evaluación y seguimiento de los instrumentos de planificación, las cartas de servicios y otros compromisos de calidad existentes en la entidad local. Asimismo, se someterá al Observatorio de evaluación de la transparencia, la calidad y el buen gobierno de la FEMP, a efectos de valorar la aplicación del Código y, proponer, actuaciones de implementación y mejora, así como de evaluación y seguimiento, sin perjuicio de la asignación de otras finalidades que dicho observatorio tenga asignadas.

Asimismo, se da cuenta del informe jurídico emitido por el Técnico de Administración General, Fernando Giménez Fabre, con el visto bueno del Sr. Secretario General del Pleno, de fecha 27 de enero de 2016, del siguiente tenor literal:

Expte n.º 306/15 AJ

INFORME JURÍDICO

Con fecha 14/12/15 pasa a conocimiento del funcionario que suscribe nota interior del Sr. Tte. de Alcalde Delegado de Participación Ciudadana, D. Miguel Díaz Becerra, mediante la que nos remite 'Proyecto del Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella' para que por esta Asesoría se emita informe y se remita a la Delegación para su tramitación, aprobación y puesta en marcha; lo que con el presente se viene a cumplimentar informando como sigue:

ANTECEDENTES

Los que figuran en el expediente de referencia, esto es, la nota interior y el proyecto precitados.

CONSIDERACIONES

— Primero: Aprobación por el Ayuntamiento; no adhesión al aprobado por la FEMP —

El texto que se somete a nuestro análisis es tributario del aprobado por la Federación Española de Municipios y Provincias en Junta de Gobierno de 24/03/15, sobre el que se han hecho cambios para asumirlo como propio en lugar de adherirse a él. Así se desprende tanto de la nota del Sr. Tte. de Alcalde, que habla de su «aprobación», como del título —‘Proyecto del Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella’—, como del propio texto modificado, que habla de «la aprobación del Código de Buen Gobierno (CBG) del Excmo. Ayuntamiento de Marbella», y se refiere expresamente en diversos lugares a nuestro Ayuntamiento.

Sin embargo, ello exige que también se modifiquen los siguientes párrafos:

1. Antepenúltimo de la página 12:

Que dice:

La aprobación del CBG por las Entidades Locales se llevará a cabo mediante la adopción del correspondiente acuerdo de adhesión por el Pleno de las respectivas entidades, para facilitar la íntegra suscripción de sus principios y valores por la totalidad de los miembros de la Corporación, gobierno y oposición.

Y debería decir:

La aprobación del CBG por el Ayuntamiento de Marbella se llevará a cabo mediante la adopción del correspondiente acuerdo por el Pleno, para facilitar la íntegra suscripción de sus principios y valores por la totalidad de los miembros de la Corporación, gobierno y oposición.

2. Primero de la página 13:

Que dice:

Los acuerdos de adhesión al CBG serán comunicados a la FEMP para su conocimiento y, en su caso, seguimiento.

Y debería decir:

El acuerdo de aprobación del CBG será comunicado a la FEMP para su conocimiento y, en su caso, seguimiento.

3. Penúltimo de la página 13:

Que dice:

La adhesión al CBG requerirá la determinación de las estrategias para su desarrollo, evaluación y seguimiento en el ámbito de cada entidad local, encajando dichas actuaciones en el marco legislativo vigente y las peculiaridades de la respectiva entidad, con una visión participativa y colaboradora.

Y debería decir:

La aprobación del CBG requerirá la determinación de las estrategias para su desarrollo, evaluación y seguimiento en el ámbito del Ayuntamiento, encajando dichas actuaciones en el marco legislativo vigente y las peculiaridades del mismo, con una visión participativa y colaboradora.

4. Último de la página 13:

Que dice:

A tal fin, las Entidades Locales adheridas al CBG elaborarán, con la periodicidad que se determine, un informe de evaluación sobre su cumplimiento a través de indicadores de medida y valoración, que incorporará, a su vez, el resultado de los procesos de evaluación y seguimiento de los instrumentos de planificación, las cartas de servicios y otros compromisos de calidad existentes en la respectiva entidad local. La FEMP procederá a la creación de un Observatorio de evaluación de la transparencia, la calidad y el buen gobierno, a efectos de valorar la aplicación del Código y, proponer, actuaciones de implementación y mejora, así como de evaluación y seguimiento, sin perjuicio de la asignación de otras finalidades.

Y debería decir:

A tal fin, el Ayuntamiento elaborará, con la periodicidad que se determine, un informe de evaluación sobre su cumplimiento a través de indicadores de medida y valoración, que incorporará, a su vez, el resultado de los procesos de evaluación y seguimiento de los instrumentos de planificación, las cartas de servicios y otros compromisos de calidad existentes en

la entidad local. Asimismo, se someterá al Observatorio de evaluación de la transparencia, la calidad y el buen gobierno de la FEMP, a efectos de valorar la aplicación del Código y, proponer, actuaciones de implementación y mejora, así como de evaluación y seguimiento, sin perjuicio de otras finalidades que dicho Observatorio tenga asignadas.

— **Segundo: Naturaleza del Código de Buen Gobierno Local** —

El contenido del proyectado Código de Buen Gobierno Local responde al ejercicio por el Ayuntamiento de Marbella de la potestad reglamentaria que le reconoce el art. 4.1, letra a, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), así como de la potestad que para aprobar reglamentos en la esfera de su competencia tienen las Entidades locales, ex art. 55 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (TRRL).

Su carácter normativo se anticipa ya en su segundo párrafo, donde dice:

*La sujeción de las administraciones públicas al principio de jerarquía normativa y al sistema de fuentes establecido en nuestro ordenamiento jurídico determinará la posición **obligacional** del presente Código.*

Y más explícitamente en el último párrafo de la página 12:

*Los órganos y personal responsables de dicha función adoptarán cuantas actuaciones sean necesarias para garantizar la adecuada difusión y conocimiento del CBG, con especial incidencia en **garantizar** su conocimiento por la ciudadanía, su **incorporación al ordenamiento jurídico local** y la máxima difusión entre los agentes sociales, económicos y culturales.*

Podemos calificarlo como ‘reglamento’ y no como ‘ordenanza’, atendido su ámbito subjetivo de aplicación, que se circunscribe a determinadas personas que ejercen funciones públicas en la entidad local. (Sobre la distinción entre ambos, puede verse el fundamento jurídico 5.º de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga, de 31/01/14 [n.º de rec.: 552/2010], donde también se hace eco el Tribunal de la plena admisión por la jurisprudencia y por la doctrina de la aplicación del art. 49 de la LRBRL a la elaboración de los reglamentos.)

— **Tercero: Contenido obligacional** —

Se concreta en que los sujetos destinatarios del Código de Buen Gobierno:

- a) orienten su actuación al cumplimiento de una serie de ‘principios’ y se abstengan de cualquier conducta contraria a ellos;*
- b) ajusten el desempeño de las responsabilidades públicas a determinadas ‘líneas de conducta’;*
- c) basen su actuación en materia de conflictos de intereses en ciertos ‘compromisos éticos’;*
- d) en cuanto al régimen de incompatibilidades y retribuciones, en la obligación de que formulen declaraciones sobre causas de posible incompatibilidad y sobre actividades que proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos, y de comunicar cualquier modificación de las mismas, en la obligación de presentar declaración de sus bienes patrimoniales y de la participación en sociedades de todo tipo, con información de las sociedades por ellas participadas, en la obligación de presentar liquidaciones de los impuestos sobre la renta, patrimonio y, en su caso, sociedades, en la obligación de evitar cualquier conflicto de intereses con motivo del ejercicio de sus funciones públicas, en la obligación, durante un período de dos años tras la finalización del mandato o cese, de cumplir las limitaciones para el ejercicio de actividades privadas establecidas en la legislación reguladora de conflictos de intereses que les sea aplicable, y en la fijación de las retribuciones de los representantes locales con proporcionalidad y atendiendo a características de la entidad y del puesto;*
- e) y en que se ajusten en sus relaciones con los empleados públicos a los principios éticos recogidos en la normativa en materia de transparencia y empleo público, asuman su cometido y funciones de forma legal y coordinada con el resto de responsables públicos, políticos, técnicos y administrativos, e impulsen la formación en principios de integridad y orientaciones del Buen Gobierno para el conjunto de empleados públicos.*

Asimismo, en las relaciones entre cargos electos y empleados públicos, se concreta en:

- a) que se habrán de articular vías alternativas a la solución de las discrepancias o conflictos;*
- b) y en que tales relaciones se instrumentarán a través de la implementación de mecanismos físicos y telemáticos.*

Para la mejora de la democracia participativa, se concreta:

- a) en la adopción de una serie de medidas tendentes a conocer las necesidades y expectativas de la*

- ciudadanía y a garantizar cauces de interlocución;
- b) en facilitar el ejercicio del derecho a la iniciativa popular y establecer vías para solicitar a la Administración local que se lleven a cabo actividades de interés público y de competencia local;
 - c) y en estructurar la atención ciudadana a través de un doble mecanismo, de atención generalista, por un lado, y de atención e información especializada, por otro.

Y, por último, se concreta en el establecimiento de un marco para la participación ciudadana basado en diversas medidas y estrategias.

— **Tercero: Ámbito subjetivo de aplicación** —

En este apartado se agrupa a los sujetos destinatarios del Código de Buen Gobierno Local en cinco grupos, y para referirse a todos se utiliza la expresión ‘directivos públicos locales’.

Del contenido obligacional del Código que antes hemos referido a grandes rasgos, sobre el que concierne a los sujetos destinatarios que se incluyen en su ámbito subjetivo de aplicación se ha de poner de relieve —en lo referente a las obligaciones de formular declaraciones sobre causas de posible incompatibilidad y sobre actividades que proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos, y de comunicar cualquier modificación de las mismas, de presentar declaración de sus bienes patrimoniales y de la participación en sociedades de todo tipo, con información de las sociedades por ellas participadas, de presentar liquidaciones de los impuestos sobre la renta, patrimonio y, en su caso, sociedades, y de cumplir, durante un período de dos años tras la finalización del mandato o cese, las limitaciones para el ejercicio de actividades privadas establecidas normativamente— que tales obligaciones tienen amparo legal en los siguientes preceptos de la LRBRL: art. 75.7 y 8, art. 85 bis, art. 130 y disposición adicional 15.^a.

Como nos recuerda la sentencia del Tribunal Constitucional 233/2005, «En relación con la inclusión de los datos con trascendencia económica (y, por ende, tributaria) en el ámbito de intimidad constitucionalmente protegido es doctrina consolidada de este Tribunal la de que los datos económicos, en principio, se incluyen en el ámbito de la intimidad».

Si bien el art. 2.º de la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo, de protección civil del derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen, determina que la protección civil de la intimidad quedará delimitada por las leyes, y que «No se apreciará la existencia de intromisión ilegítima en el ámbito protegido cuando estuviere expresamente autorizada por Ley [...]»; lo que unido a las referidas previsiones de la LRBRL despeja las dudas que pudieran plantearse al respecto de la salvaguarda del derecho a la intimidad de las personas a quienes obliga el Código de Buen Gobierno Local proyectado.

Sin embargo, hay que precisar que el apdo. 2.º de la disposición adicional 15.^a del mismo cuerpo legal restringe la aplicación del régimen previsto en el art. 75.7 «a los funcionarios de las Corporaciones Locales con habilitación de carácter estatal que, conforme a lo previsto en el artículo 5.2 de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, desempeñen en las Entidades locales puestos que hayan sido provistos mediante libre designación en atención al carácter directivo de sus funciones o a la especial responsabilidad que asuman». Por lo que el apartado de los ‘Funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional’ debería redactarse con arreglo a los exactos términos del apdo. 2.º de la disposición adicional 15.^a de la LRBRL.

— **Cuarto: Procedimiento de elaboración y aprobación** —

El reglamento o la ordenanza es una disposición administrativa de carácter general y de rango inferior a la ley, pero instrumento normativo solemne sujeto a un procedimiento formal que habrá de respetar el contenido de los artículos 49 y 70.2 de la LRBRL, art. 56 del TRRL y 196.2 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF).

En su consecuencia, el procedimiento precisa:

- Aprobación del Proyecto de reglamento por la Junta de Gobierno Local (art. 127.1, letra a, de la LRBRL).
- Dictamen de la Comisión de Pleno de personal y régimen interior (art. 122.4, letra a, de la LRBRL y art. 82.2 del ROF).
- Aprobación inicial del Pleno por mayoría simple (arts. 49, letra a, 123.1, letra d, de la y 123.2, párr.

2.º de la LRBRL).

- *Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias (art. 49, letra b, de la LRBRL).*
- *Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno (art. 49, letra c, de la LRBRL).*
- *En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional (art. 49, último párr., de la LRBRL).*
- *Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del texto íntegro del reglamento, que no entrará en vigor hasta transcurrido el plazo de quince días hábiles, contados a partir de la recepción en la Administración del Estado y de la Comunidad Autónoma del acuerdo de aprobación (art. 70.2 de la LRBRL y art. 196.2 del ROF).*

CONCLUSIÓN

El ‘Proyecto del Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella’ objeto del presente informe es conforme a Derecho y, por tanto, procede su aprobación, debiendo significarse lo siguiente:

1. *Se habrían de realizar las modificaciones indicadas en el apartado primero de las precedentes consideraciones, derivadas del hecho de que no se trata de adherirse al Código aprobado por la FEMP sino de aprobar un reglamento propio del Ayuntamiento de Marbella.*
2. *Dentro del ámbito subjetivo, el apartado de los ‘Funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional’ debería redactarse en los términos del apdo. 2.º de la disposición adicional 15.ª de la LRBRL. Dicho apartado quedaría así:*

e) Los funcionarios de las Corporaciones Locales con habilitación de carácter estatal que, conforme a lo previsto en el artículo 5.2 de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, desempeñen en las Entidades locales puestos que hayan sido provistos mediante libre designación en atención al carácter directivo de sus funciones o a la especial responsabilidad que asuman.

Este es mi criterio, que someto a cualquier otro en Derecho mejor fundado.

Marbella, 27 de enero de 2016

El Técnico de Administración General,

Fernando Giménez Fabre

Visto, El Secretario

Antonio Ramón Rueda Carmona

A continuación, se da cuenta de la nota de intervención de fecha 5 de febrero de 2016, del siguiente tenor literal:

“En respuesta a su Nota Interior de fecha 2 de febrero de 2016, por la que solicita Informe de Intervención relativo al proyecto del “Código Ético de Buen Gobierno Local”, esta intervención, tiene a bien realizar las siguientes consideraciones:

Analizado el texto del Código citado, resulta que del contenido del mismo no se contempla gasto alguno para esta Administración Local.

Por lo que la aprobación del “Código Ético de Buen Gobierno”, en sí mismo considerado, no implica gasto presupuestario por lo que no se requiere informe de fiscalización por parte de esta intervención.

Atentamente.

Marbella, 5 de febrero de 2016.”

Y la Junta de Gobierno Local, tras la aprobación unánime de la urgencia, por unanimidad, **ACUERDA**, Aprobar el proyecto de “Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo:

“Gracias Sr. Alcalde. Buenos días a todas y a todos. Traemos esta propuesta que ya fue aprobada según lo que es preceptivo en Junta de Gobierno y hoy viene para aprobación inicial, que es el código de buen Gobierno para el Ayuntamiento de Marbella. Es un hito más dentro de las distintas medidas que desde que tomó posesión el nuevo Gobierno se han aprobado en este Pleno, entiendo que asumido por esta Corporación, y por tanto medidas de la que todos, absolutamente todos, tenemos que sentirnos partícipes, felicitarnos, y ahora pues colaborar en aplicarla y hacerla realidad para la regeneración democrática. Para la construcción de una democracia real como demanda la ciudadanía.

Hemos aprobado un Plan Municipal de Gobierno abierto con participación, con transparencia, con política de datos abiertos que se está desplegando en estos momentos. Nos hemos integrado en la red de la Federación Española de Municipios y Provincias en torno a la participación y la transparencia. También estamos desarrollando compromisos derivados de esa red, como por ejemplo este código de buen Gobierno. Hemos puesto en marcha iniciativas de participación, como la mesa de la accesibilidad, que se celebró esta misma semana. La mesa de la bici, la creación de consejos sectoriales como el de Cultura, el de Deporte, el próximo el de Sostenibilidad. Estamos avanzando en el cumplimiento de los indicadores del I.T.A., lo que son los Indicadores de Transparencia de la Organización Transparencia Internacional, los aceptados internacionalmente, pasando del 58% en el que nos encontrábamos al 80% en estos momentos. Y precisamente la entrada en vigor definitiva de este código de buen Gobierno supondrá el cumplimiento de otros de los indicadores de Transparencia Internacional que pide que, la Corporación tenga un Código de Buen Gobierno. Código ético que en este momento no tenemos.

Será también pues un legado que quede para las futuras corporaciones y que los integrantes de este pleno, futuros puedan pues suscribirlo antes de tomar posesión de su cargo. En este caso lo suscribiremos, así es, estoy seguro y confiado, todas y todos los que formamos parte de este Pleno antes, cuando se apruebe y lo, y lo haremos durante, ya iniciado el mandato.

Pero en cualquier caso, lo que se resume en un Código de Buen Gobierno como este son compendios de medidas recogidas en distintas legislaciones que avanzan en

especialmente seis aspectos fundamentales para una estructura democrática, como son la participación, la transparencia, la rendición de cuentas a los ciudadanos, la defensa del interés general, la defensa de las políticas de servicios públicos y el criterio de inclusión social en la toma de decisiones.

Por tanto, hablamos de que esta propuesta supone más democracia local, más democracia participativa, más ética en el gobierno. Supone la incorporación de elementos de nuevas tecnologías para la participación de los ciudadanos. Supone elementos también para una ética de los cargos públicos, como por ejemplo, hablamos de en torno como los regalos, privilegios, etcétera que pudieran entenderse del cargo, renunciar a ellos. Se recogen elementos importantes también como es un régimen de incompatibilidades, que quede claramente qué incompatibilidades tienen los cargos públicos tanto durante la prestación de sus servicios a la ciudadanía como representante del pleno o del gobierno, y también después con posterioridad a la finalización del cargo con esos periodos de incompatibilidades de carencia de dos años. También importante cuando hablamos de la declaraciones de patrimonio, de intereses, la declaración incluso de la renta. Pues que esté tanto antes de la aceptación del cargo, que se actualice cuando se modifique durante el cargo, y que luego al abandonar el cargo o al producirse el cese en el caso de los casos de confianza, pues que quede clara también cual es.

Son medidas además que bueno, algunas de ellas ya se están haciendo realidad. Como por ejemplo precisamente la publicación en la página web de todos los cargos de confianza, su curriculum, sus percepciones económicas, la justificación de su contratación, el IRPF de los concejales, etcétera. Pero que aquí le vamos a dar un rango de Reglamento, de Código, pero una Norma asumida por todos.

Por tanto, fijamos en el Corpus normativo del Ayuntamiento un elemento más de transparencia. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias y buenos días. Cuando uno lee estas 19, creo que son páginas de declaraciones y compromiso, pues se da cuenta de que aunque venga de la Federación de Municipios, realmente no llega a nada concreto ni con fuerza normativa.

Voy a leer alguna a modo de ejemplo:

“El desarrollo de las labores de Gobierno estará presidida por principios de eficacia, economía, eficiencia, satisfacción del interés general, así como de racionalización y optimización de los recursos públicos”.

Es decir, que nos prometemos que vamos a ser muy eficaces.

Otro:

“Promoverán la transformación de la Administración Local mediante el desarrollo de la gestión desde la óptica de la innovación y la calidad. Simplificación y reducción de cargas administrativas garantizando la definitiva implantación de la Administración electrónica”.

En otra declaración insulsa.

Hay una que me gusta mucho que dice que:

“Procuraremos siempre alcanzar consenso”.

Está muy bien.

Hay algunas cosas más concretas como la declaración de incompatibilidades, pero esas ya están recogidas por la legislación vigente y tampoco aportan nada.

Entonces lo que vemos es que aquí hay muchas palabras muy bonitas, pero que básicamente se resumen en..., son 19 folios y podrían resumir en una. Y es que los políticos prometemos que vamos a ser muy buenos, pero mucho, mucho. Que me recuerda a Rajoy cuando dice que Rita Barbera le ha prometido que ella es inocente, entonces, pues ya está solucionado.

Además, yo no sé si estas cosas se le tiene que presuponer a un político, no hay que venir aquí....

Por lo tanto, hombre, vamos a votar a favor ¿Porqué no? Claro, si estamos a favor del buen Gobierno y de la transparencia. Pero tenemos una serie de medidas, que entendemos que serían medidas concretas de transparencia y de Buen Gobierno aunque no vengan recogidas por los indicadores de no sé qué instituciones.

Por ejemplo, que haya un espacio para los Grupos Municipales, todos, en el Web del Ayuntamiento. Y que cuando entre a la Web del Ayuntamiento, no solo estén las inauguraciones de pantanos de los Delegados de turno. Todos somos parte de la Corporación.

Por ejemplo este Grupo presentó un borrador de convenio con Endesa para evitar los cortes de luz por pobreza sobrevenida, y eso en el Ayuntamiento se trabajó de esta parte de la Corporación, no ha aparecido nunca.

Que los decretos relevantes sean publicados, como por ejemplo los movimientos de personal. Y ha habido algunos movimientos en la Jefatura de la..., en los cargos de la policía, movimientos que a lo mejor podrían interesar a los ciudadanos. Que luego vendrán con la Ley de Protección de Datos, pero que no es así, que cuando un funcionario se saca unas oposiciones están todos sus datos publicados, y cuando pide una Comisión de Servicio se publican todos sus datos y no hay mayor problema.

Un Reglamento de Distritos. Que no se trata de reunirse con Asociaciones, así porque, te reúnes con una y a lo mejor con otras no, y puede haber un sesgo ahí. Sino que eso esté reglado cuando el Reglamento de Distritos es el que regula la participación ciudadana.

Que determinadas cosas como las inversiones, pero desde el origen. ¿Queremos un boulevard o no queremos? Eso no se ha preguntado. ¿Dónde queremos la feria? Eso no se ha preguntado.

Entregar información a los Grupos Municipales. Hace un mes y pico que estamos esperando el listado de invitados a la cena de gala de FITUR, y llevamos un mes dando vueltas como una pelota de tenis por el Ayuntamiento.

Acabar con privilegios, como las entradas a eventos. Si hubo una comparsa ganadora del Carnaval de Cádiz que actuó aquí y parece que hubo entradas de Protocolo. Esas son las cosas que traen un buen gobierno. Son cosas más concretas aparte de las declaraciones, que están muy bien, pero si no van acompañadas de hechos. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“Sí. Muchísimas gracias, buenos días. Vamos a ver. Está bien que se traiga este Código de Buen Gobierno porque cuando se traen estos Códigos, porque efectivamente

hay una carencia todavía ¿no? Y es cierto también que se ha avanzado, no solo en el periodo de ustedes, sino evidentemente en el nuestro. Y de hecho hay que recordar que la Ley 13/2013 la planteó el Partido Popular sobre transparencia.

Dicho esto, se presentaban las bases para que efectivamente todas las Administraciones Autonómicas, Estatales, Provinciales y Locales cumplieran con este Código de Buen Gobierno. Por supuesto nosotros no vamos a caer en la historia de “tú más”. Simplemente vamos a comentar que cuando se trae este Código, realmente no es para que se fomente solo la ética entre los Concejales que asumimos plenamente el contenido de este texto, y casi, casi suscribimos a excepción de unos cuestiones, y que sin que sirva de precedente lo que decían PODEMOS, porque aquí podemos correr el riesgo de que se caiga en papel mojado también, como la Ordenanza que trajo el Partido Popular para que nos..., pudiéramos tener una Ordenanza de transparencia ¿no?, que ahí está todavía ¿no?. Pero fundamentalmente nos preocupa que haya credibilidad y que haya participación ciudadana ¿no?

Nosotros vamos a justificar nuestra posición y nos vamos a abstener, repito, no porque no estemos de acuerdo con ese texto. Que quede meridianamente claro que lo asumimos, sino porque tenemos una serie de propuestas, de enmiendas que serían larguísimas y las podíamos haber traído aquí, pero preferimos presentar alegaciones y desde luego contribuir a que haya todavía más transparencia. Porque ese es el objetivo, aquí nos estamos jugando la imagen de toda Marbella, del Ayuntamiento y de toda la ciudad ¿eh? Nosotros no vamos realmente a entrar en la historia de hacer críticas. Vamos a hacer una propuesta constructiva, se hace con las alegaciones en tiempo y forma.

Y nosotros queremos plantear lo siguiente. Fíjense si me da tiempo, comentar, algunas malas praxis que este tripartito está llevando a cabo. Para que vean ustedes, algunas coinciden con lo que ha planteado PODEMOS ¿no?

Todavía no se ha elaborado un nuevo Reglamento de los Distritos. No han convocado ni una Junta de Distritos. Aquí hay vecinos que se están quejando, y me decían además, están los Distritos muertos, claro eso es lo que querrán ellos. Efectivamente, no darle vida, para eso lo tienen ahí parado. Ya no hay participación ciudadana en los Distritos, es lamentable pero es así. No se ha reestructurado todavía el Reglamento del Pleno, no han realizado el registro de Entidades. Hasta ahora no han convocado ni un Pleno en Nueva Andalucía y en Las Chapas, que decían que íbamos a hacerlo, solo el de San Pedro. Nos permiten llevar dos propuestas a Pleno, la última casi ni llega, tuvimos que meterla por urgencia, nos han tirado para atrás otra. En fin.

No ha hecho nada de las garantías de participación ciudadana en los plenos. Tengo aquí una nota increíble ¿no? de Izquierda Unida aboga por la participación directa de los ciudadanos en los plenos, esto fue cuando estaban en la oposición. Resulta que aquí hay vecinos presentes que presentaron la solicitud, todavía están esperando que les contesten, fíjense ustedes si eso es transparencia y participación. No han hecho nada del Concejil 28, no han hecho nada para modificar el Reglamento de Participación Ciudadana, no se ha modificado el Reglamento que afecta a los Consejos Sectoriales. En fin, no han hecho nada para la ejecución presupuestaria, el listado definitivo de trabajadores de la renta básica. No nos han dado, como decía antes el compañero de PODEMOS, siguen sin contar con la participación de los trabajadores. Realmente, pues han nombrado el caso más, más claro, el del Jefe de la Policía que, ¿se acuerda usted

señor Porcuna? Dio una rueda de prensa y dijo: “Sin problemas, Comisión de Servicio abierta, que se entere todo el mundo”. Adalid, adalid.

Retiro la alusión personal.....

Sr. Alcalde: No, no. Digo que le queda poco tiempo. Puede aludir todo lo que quiera. Puede decir lo que quiera.

Prosigue el **Sr. León Navarro:**

“Setenta, setenta preguntas que no las han contestado. Es decir, bueno, un montón más de cuestiones que entendemos que no se están haciendo. No nos permiten entrar en la Junta de Gobierno Local. Por favor, Sr. Alcalde, a ver si lo tiene en cuenta porque PODEMOS sí está. Que sepan ustedes que nosotros no podemos estar.

Y lo que tenemos es una serie de propuestas. Efectivamente, no solo nuestra intervención iba a ir en la línea realmente de manifestar todas aquellas carencias, sino que queremos que se publiquen en la Web la labor de la oposición las preguntas, todas las preguntas y respuestas. Queremos publicar los acuerdos de las Comisiones Plenarias. Queremos publicar todos los contratos menores también en la Plataforma Pública. Queremos que la plantilla... ¿Ya hemos terminado? Venga, bueno, pues ya está.

En fin, que son muchas cuestiones que nos vamos a abstener, pero que realmente vamos a hacer alegaciones para mejorar y para elevar el nivel de transparencia de este Ayuntamiento. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno Sr. Núñez, usted anda por encima de las aguas, nosotros nadamos entre aguas bravas. Usted habla del Mar Rojo, nosotros nos mojamos en el Mar Rojo. Estamos en la realidad de un ayuntamiento en el que hay que levantar, pues desde cero en muchos aspectos ligados con la transparencia, ligado con la participación, ligado con un buen gobierno, con la pluralidad. Por ejemplo con la falta de educación de algunos de la bancada de enfrente....

Sr. Alcalde: Perdona Sr. Díaz, un segundo. Yo pido por favor atención o al menos respeto, aunque no queramos atender al Proponente.

Prosigue el **Sr. Díaz Becerra:**

“Sr. León, ¿Quién le iba a decir a usted que por ejemplo este Concejal que en cuatro años no pisó Televisión Marbella, que le iba a ver Marbella entera asando pollos por Televisión Marbella? ¿Quién se lo iba a decir a usted Sr. León? ¿Quién se lo iba a decir a usted? Pues igualmente el resto de compañeros y compañeras del Partido Popular, que los quiero considerar así, pues van a Televisión Marbella con naturalidad, pluralismo. Tienen una sala de prensa a su disposición, un espacio en el Ayuntamiento. Estamos empezando a colocar los contratos menores, los ingresos urbanísticos, y lo vamos a publicar todo. Ya lo hemos dicho, poco a poco. Y al Sr. Núñez también, paciencia. Pero se han dado pasos de gigante en este sentido de la transparencia, de la

participación. Los presupuestos van a estar colgados íntegramente, no solo los del 16, también los del 14 y los del 15 cuando se aprueben definitivamente. Con una aplicación, visualmente se podrá consultar, se podrá comparar, eso va a estar ahí. Los colectivos vecinales tienen que hacer su labor y no tienen que temer nada. Nosotros vamos a defender el asociacionismo vecinal, por supuesto, y la participación de cualquier vecino también.

Han querido y quieren que en ocho meses podamos construir todo lo que se ha reconstruido en Marbella en veintitantos años. Estamos hablando de que queremos que reformarlo todo, tenemos que transformarlo todo, en eso estamos, en esto estamos. Y lo que pedimos es que hagan alegaciones los dos, que hagan alegaciones los dos grupos y mejores, y el resto de grupos también. Y mi mismo grupo también hará alegaciones, por supuesto que la haremos, y si podemos mejorar este Código de Buen Gobierno y que Marbella sea referencia en participación y transparencia, magnífico, es lo que queremos. Desde luego, pero desde la implicación, no desde la atalaya o desde la conversión de los nuevos conversos que han tenido ocho años de mayoría absoluta para poder gestionar en materia de transparencia y participación y no lo han hecho.

Hablaba el Sr. Núñez. ¿Por qué hay que poner un escrito que se posibilite el consenso? Pues porque no nos han preguntado en ocho años ni una vez qué teníamos que hacer en cualquier cuestión. No han buscado el consenso.

El Reglamento de Pleno, que no fue, que igualmente fue impuesto se está negociando en estos momentos. Y pienso que se está negociando además con bastante lealtad por parte del Partido Popular, lo tengo que decir, y me parece un ejemplo de que todos juntos construyamos un nuevo Ayuntamiento que sea duradero además toda esta estructura, que este Gobierno siga, que el Reglamento que reformemos de Participación Ciudadana siga. Que el de Distritos que están en marcha, también cuando esté aprobado siga, y hagamos por consenso este tipo de corpus, como digo, de participación y transparencia. Y ya concluyo”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Porcuna Romero y la Sra. Leschiera siendo las 10,53h y se incorporan a las 10,55h.

El Sr. Secretario General del Pleno se ausenta siendo las 10,55horas y se incorpora a las 11,00h, siendo sustituido por la funcionaria Yolanda López Romero.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Código de Buen Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, del siguiente tenor literal:

CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO LOCAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA

En un contexto económico, social y político en el que la ciudadanía manifiesta un alto grado de desconfianza respecto de la política, las instituciones y los responsables públicos, se hace necesario canalizar esta situación como una oportunidad, como motor para la profundización democrática. De este modo, las entidades locales deben redoblar esfuerzos por restablecer el valor de la política local y recuperar la confianza de la ciudadanía mediante una intensificación y exteriorización efectiva de los valores públicos, de los estándares de conducta y de la actitud ética de los cargos públicos y de los directivos locales.

En dicho contexto, la aprobación del Código de Buen Gobierno (CBG) del Excmo. Ayuntamiento de Marbella resulta una herramienta adecuada a tal fin, reforzada por la existencia de un nuevo marco jurídico integrado por la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información y Buen Gobierno, la Ley 1/2014 de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía y el Plan Municipal de Gobierno Abierto, aprobado por la Junta de Gobierno Local en Sesión Ordinaria de 10 de noviembre de 2015 (punto 8.1). La sujeción de las administraciones públicas al principio de jerarquía normativa y al sistema de fuentes establecido en nuestro ordenamiento jurídico determinará la posición obligacional del presente Código.

Siguiendo la línea del CBG de la FEMP aprobado en el año 2009, como una herramienta de introducción formal de la ética en el ámbito local con carácter innovador, se realiza una adaptación al actual marco normativo y a las demandas de la ciudadanía. Sobre una estructura sencilla se apuntan las líneas estratégicas para la adecuada gestión pública local desde la consideración del buen gobierno, sentando las bases para el desarrollo posterior de cada una de ellas.

Tras la definición de sus ámbitos objetivo y subjetivo, se incorporan los principios del buen gobierno local, definiendo aquellos sujetos afectados por las declaraciones contenidas en el mismo y la finalidad a que obedece en su suscripción. El contenido sustancial se articula en torno a cinco ejes: estándares de conducta para la mejora de la democracia local, compromisos éticos en materia de conflictos de intereses, régimen de incompatibilidades y retribuciones, relaciones entre cargos electos y empleados públicos y medidas para la mejora de la democracia participativa.

Además de la determinación de los principios y estándares de actuación, así como la fijación de un marco relacional entre los niveles de gobierno y administración se incide en dos aspectos. El primero, los compromisos en materia de conflictos de intereses, advertido el mayor impacto que en la dignidad y reconocimiento de legitimidad de gobiernos y administraciones públicas genera en los ciudadanos.

El segundo, la irrupción, en el ámbito de la administración local, de las tecnologías sociales, y en concreto de las redes sociales digitales. Su utilización masiva por parte de la ciudadanía supone un desafío para los usos y costumbres empleados en la participación ciudadana hasta el momento. Las administraciones públicas locales deben incorporarse a este fenómeno social mediante la puesta en marcha de iniciativas innovadoras que adapten la participación tal y como la conocemos hasta ahora, en una participación multicanal que aproveche las nuevas oportunidades de relación con la ciudadanía.

La iniciativa para la creación de la Red de Entidades Locales por la Transparencia y Participación Ciudadana de la FEMP abre, para el ámbito local, una nueva etapa que exige dotar a las entidades que se integran en él, de las herramientas e instrumentos necesarios para desarrollar adecuadamente no sólo sus obligaciones legales sino también sus compromisos éticos con la gestión pública, en general, y con los ciudadanos, en particular. El CBG se erige en la pieza central de esta estrategia que será objeto de desarrollo a través de los mecanismos que se definan en el seno de la Red. El Excmo. Ayuntamiento de Marbella se adhirió a esta Red a través del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de 14 de julio de 2015 y su posterior dación de cuenta del acuerdo adoptado en la sesión Ordinaria del Pleno de 30 de julio de 2015, con el compromiso de cumplir sus fines y objetivos y desarrollar en la entidad políticas para el fomento de la Transparencia y la Participación Ciudadana.

Ámbito objetivo

El Código de Buen Gobierno tiene por objeto el establecimiento de los principios a respetar en el desempeño de las responsabilidades políticas de gobierno y administración, así como las de dirección y gestión local, fijando los compromisos que reflejen los estándares de conducta recomendados y reforzando la calidad democrática del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Como objetivos específicos pueden señalarse los siguientes:

- La integración de la dimensión ética en el funcionamiento del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.
- Incorporar las estrategias de actuación para la consecución de una democracia real y efectiva, a través de la participación ciudadana y el gobierno abierto.
- Definir las líneas básicas que deben presidir la gestión pública local.
- Reforzar los estándares de conducta en el ejercicio de las responsabilidades públicas.
- Delimitar las pautas para las adecuadas relaciones entre los ámbitos de gobierno y administración, normalizando las relaciones personales internas.

Ámbito subjetivo

El presente Código, en su condición de instrumento inspirador de la actuación del Excmo. Ayuntamiento de Marbella y del personal a su servicio, se aplicará a:

- f. Los miembros de la Corporación Local, en su condición de representantes electos, con independencia de su integración o no en el equipo de gobierno.
- g. Los miembros de los órganos de gobierno de los Organismos Autónomos, Entidades públicas empresariales locales y Sociedades mercantiles locales, así como Fundaciones de naturaleza local.
- h. Los titulares de órganos directivos, según la definición de la normativa en materia de régimen local y función pública.
- i. El personal que desempeñe funciones directivas y predirectivas al servicio de la administración local, entendiendo por tal a aquéllos que ejerzan funciones de gestión o ejecución de carácter superior, ajustándose a las directrices generales fijadas por el órgano de gobierno de la Corporación, adoptando al efecto las decisiones oportunas y disponiendo para ello de un margen de autonomía, dentro de esas directrices generales.
- j. Los Funcionarios de las Corporaciones Locales con habilitación de carácter estatal que, conforme a lo previsto en el artículo 5.2 de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, desempeñen en las Entidades Locales puestos que hayan sido provistos mediante libre designación en atención al carácter directivo de sus funciones o ala especial responsabilidad que asuman.

A efectos de clarificar terminológicamente el ámbito subjetivo en el desarrollo del CBG las referencias a los empleados públicos incluidos en el mismo, se utilizará la expresión “directivos públicos locales”.

Con carácter previo a la asunción de un cargo público, responsabilidad política o función ejecutiva en la organización, se deberá suscribir el CBG del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

Esta delimitación no excluirá la suscripción de sus objetivos por la totalidad de los empleados públicos locales, sujetos a este respecto al Código ético y de conducta recogido en la normativa sobre función pública, así como a aquellos sujetos proveedores de servicios a la administración local y perceptores de fondos públicos.

Principios del buen gobierno local

Los sujetos destinatarios del CBG ajustarán la gestión de los intereses públicos y el desarrollo de la democracia participativa a la realización efectiva del gobierno abierto y sus principios de transparencia, participación y colaboración ciudadana, como mínimo en los términos de la normativa vigente en cada momento, en una gestión orientada a la ciudadanía.

Para la consecución de dichos objetivos su actuación estará orientada al cumplimiento de los siguientes principios, absteniéndose de cualquier conducta que sea contraria a ellos:

- l) Actuarán en el desempeño de sus funciones de acuerdo con la Constitución, el Estatuto de Autonomía para Andalucía y el resto del ordenamiento jurídico, promoverán el respeto a los derechos fundamentales y a las libertades públicas y ajustarán su actividad a los principios éticos y de conducta contenidos en el presente Código de Buen Gobierno Local.
- m) El desarrollo de las labores de gobierno estará presidida por los principios de eficacia, economía, eficiencia, satisfacción del interés general, así como de racionalización y optimización de los recursos públicos.
- n) Respetarán el principio de imparcialidad, de modo que mantengan un criterio independiente y ajeno a todo interés particular, asegurando un trato igual y sin discriminaciones de ningún tipo en el ejercicio de sus funciones.
- o) Ejecutarán de las políticas públicas conforme a los principios de publicidad, innovación, transparencia y buen servicio a la ciudadanía, defendiendo los intereses generales y la generación de valor con dedicación al servicio público
- p) Respetarán las obligaciones derivadas de su cargo y, en especial, la normativa reguladora de las incompatibilidades y los conflictos de intereses, los deberes de honestidad, buena fe, sigilo y discreción en relación con los datos e informes de los que tengan conocimiento por razón del cargo.
- q) Ejercerán los poderes que les atribuye la normativa vigente con la finalidad exclusiva para la que fueron otorgados, evitarán toda acción que pueda poner en riesgo el interés público o el patrimonio de las Administraciones, no se implicarán en situaciones, actividades o intereses incompatibles con sus funciones y se abstendrán de intervenir en los asuntos en que concurra alguna causa que pueda afectar a su objetividad.
- r) Incorporarán a su actuación valores como la inclusión social de colectivos más desfavorecidos, la tolerancia y el fomento de la diversidad, la lucha contra el cambio climático, la protección del medio ambiente o la ordenación racional y sostenible del territorio, garantizando el principio de igualdad y equilibrio territorial en el acceso a los servicios públicos.
- s) Respeto de la disciplina presupuestaria y financiera, a efectos de garantizar la correcta administración de los recursos públicos.
- t) El ejercicio de las competencias locales establecidas en el marco normativo y las capacidades de gestión asociadas, se desarrollará bajo el principio de mejor servicio ciudadano, proximidad y subsidiariedad.
- u) Impulso a la adopción de modelos de gestión pública que alineen recursos a estrategia y garanticen una orientación a los resultados ante la sociedad y a la generación de valor público como máxima garantía de fortalecimiento del sector público, sus instituciones y organizaciones públicas.
- v) Apuesta por una dirección pública y gestión de los recursos humanos profesional como elemento clave de un adecuado funcionamiento de la administración pública.

Estándares de conducta para la mejora de la democracia local

La plasmación del carácter democrático de las entidades locales exige su reflejo en la actuación por parte de sus miembros, ajustando el desempeño de las responsabilidades públicas a las siguientes líneas de conducta:

- 15. Asumirán la responsabilidad en todo momento de las decisiones y actuaciones propias y de los organismos que dirigen, sin derivarla hacia sus subordinados sin causa objetiva y sin perjuicio de otras que fueran exigibles legalmente.
- 16. Fomentarán los valores cívicos y utilizarán un tono respetuoso, esmerado y deferente en sus intervenciones y en el trato con los ciudadanos.
- 17. Todos los miembros de la Corporación, tanto los integrantes en el gobierno como los que formen parte de la oposición deberán basar su actuación en la lealtad institucional, información y

transparencia, colaborando en la definición de los objetivos estratégicos y procurando alcanzar consensos en los asuntos de mayor relevancia.

18. La toma de decisiones perseguirá la satisfacción de los intereses generales y se fundamentará en consideraciones objetivas orientadas hacia el interés común y el trato igual y no discriminatorio.
19. Responderán frente a los ciudadanos durante todo su mandato, atendiendo diligentemente a cualquier solicitud de información relativa al desempeño de sus funciones, los motivos de su actuación, o el funcionamiento de los servicios y departamentos de los que son responsables.
20. Garantizarán que la gestión pública tenga un enfoque centrado en la ciudadanía con un compromiso de mejora continua en la calidad de la información, la atención y los servicios prestados.
21. Potenciarán los instrumentos necesarios para garantizar la participación y cooperación ciudadana en el diseño de las políticas públicas y en su evaluación.
22. Impulsarán la implantación de una administración receptiva y accesible, mediante la utilización de un lenguaje administrativo claro y comprensible para todas las personas, la simplificación, la eliminación de trabas burocráticas, y agilización de los procedimientos, el acceso electrónico a los servicios y la mejora de la calidad de las normas y regulaciones.
23. Los cargos electos respetarán la voluntad de la ciudadanía y actuarán con lealtad política, comprometiéndose a asumir el Código de conducta política en relación con el transfuguismo en las Corporaciones Locales.
24. Con motivo de los desplazamientos derivados del ejercicio de las funciones propias de cargo, utilizarán el medio de transporte adecuado al objeto del mismo, teniendo siempre en cuenta las necesidades de la Corporación y la mejor relación en cuanto al coste.
25. Facilitarán las actuaciones de control y supervisión que las autoridades internas o externas competentes adopten, absteniéndose de obstaculizar la ejecución de cualquier medida de supervisión que las autoridades internas o externas relevantes pudieran decidir tomar con la debida justificación y transparencia.
26. Responderán diligentemente a las solicitudes de información formuladas por los medios de comunicación en relación con el desempeño de sus funciones, absteniéndose, por el contrario, de suministrar cualquier dato confidencial o información sujeta a protección de datos de carácter personal y articularán medidas que fomenten la cobertura por parte de los medios de comunicación del desempeño de sus funciones y el funcionamiento de los servicios y departamentos a su cargo.
27. Promoverán la transformación de la administración local mediante el desarrollo de la gestión desde la óptica de la innovación y la calidad, simplificación y reducción de cargas administrativas, garantizando la definitiva implantación de la administración electrónica.
28. Se fomentará la creación de instrumentos de control y seguimiento de la contratación pública para garantizar a los operadores económicos un trato igualitario y no discriminatorio y un procedimiento basado en la transparencia, así como la introducción de criterios de responsabilidad social en los contratos.

Compromisos éticos en materia de conflictos de intereses

El desempeño de responsabilidades públicas exigirá el respeto a la normativa en materia de conflicto de intereses basando su actuación en los siguientes compromisos:

7. En el ejercicio de sus facultades discrecionales, se abstendrán de conceder ninguna ventaja a ellos mismos o a otra persona o grupo de personas con el fin de obtener un beneficio personal directo o indirecto de los mismos.
8. Se abstendrán de participar en cualquier deliberación, votación o ejecución de aquellos asuntos en los que tengan un interés personal, ya sea directo o indirecto.
9. No influirán en la agilización o resolución de trámite o procedimiento administrativo sin justa causa y, en ningún caso, cuando ello comporte un privilegio en beneficio propio o su entorno o cuando suponga un menoscabo de los intereses de terceros o del interés general.
10. No aceptarán, recibirán o solicitarán, directamente o a través de terceros, regalos que sobrepasen los usos habituales, sociales o de cortesía por parte de entidades o personas o, en cualquier caso, que sobrepasen la cuantía de ciento cincuenta euros.
11. Rechazarán cualquier favor o servicio en condiciones ventajosas por parte de personas físicas o entidades privadas que puedan condicionar el desempeño de sus funciones.

12. El desempeño de cargos en órganos ejecutivos de dirección de partidos políticos y organizaciones sindicales dicha actividad en ningún caso menoscabará o comprometerá el ejercicio de sus funciones.

Régimen de incompatibilidades y retribuciones

El adecuado cumplimiento de las exigencias normativas impuestas por el régimen de incompatibilidades y la estructura retributiva en el ámbito local se ajustará a los siguientes parámetros:

11. Los representantes locales, y los directivos públicos locales formularán con motivo de su toma de posesión, con ocasión del cese y al final de su mandato, declaraciones tanto sobre causas de posible incompatibilidad y cualquier actividad que proporcione o pueda proporcionar ingresos económicos. Asimismo, comunicarán cualquier modificación de las mismas en plazo máximo de un mes.
12. Asimismo habrán de presentar declaración de sus bienes patrimoniales y de la participación en sociedades de todo tipo, con información de las sociedades por ellas participadas y de las liquidaciones de los impuestos sobre la Renta, Patrimonio y, en su caso, Sociedades. Tales declaraciones, efectuadas en los modelos aprobados por los plenos respectivos, se llevarán a cabo antes de la toma de posesión, con ocasión del cese y al final del mandato, así como cuando se modifiquen las circunstancias de hecho.
13. Evitarán cualquier conflicto de intereses con motivo del ejercicio de sus funciones públicas, absteniéndose de utilizar sus competencias y prerrogativas institucionales a fin de otorgar para sí o para terceras personas algún tipo de beneficio así como absteniéndose de llevar a cabo cualquier tipo de actividad privada que, directa o indirectamente, colisione con los intereses públicos locales de su responsabilidad.
14. El ejercicio de responsabilidades ejecutivas en el gobierno local, una vez finalizado el mandato o producido el cese y durante un periodo de dos años, conllevará el cumplimiento de las limitaciones para el ejercicio de actividades privadas establecidas en la legislación reguladora de conflictos de intereses que les sea aplicable.
15. El régimen de dedicación exclusiva y parcial, así como las demás retribuciones de los representantes locales se fijarán, con pleno respeto a los límites establecidos en la legislación de Régimen Local, con proporcionalidad y atendiendo a características de la entidad y del puesto a desempeñar tales como población, presupuesto, situación financiera y competencias y responsabilidades a ejercer.

Gobierno y administración: relaciones entre cargos electos y empleados públicos

Las relaciones entre cargos electos y empleados públicos se ajustarán a los principios éticos recogidos en la normativa en materia de transparencia y empleo público, entre otros: respeto de la Constitución y el resto de normas que integran el ordenamiento jurídico, lealtad institucional, objetividad, integridad, neutralidad, responsabilidad, imparcialidad, confidencialidad, dedicación al servicio público, transparencia, ejemplaridad, austeridad, accesibilidad, eficacia, honradez, promoción del entorno cultural y medioambiental, y respeto a los derechos humanos y a la igualdad entre mujeres y hombres.

Cada persona al servicio de los intereses públicos locales asumirá su cometido y funciones de forma legal y coordinada con el resto de responsables públicos, políticos, técnicos y administrativos. Para garantizar la existencia de un entorno de trabajo en armonía y para el correcto desarrollo de los servicios públicos se articularán vías alternativas a la solución de las discrepancias o conflictos que, en su caso, pudieran producirse.

Las relaciones entre cargos electos y empleados públicos se instrumentarán a través de la implementación de los mecanismos físicos y telemáticos necesarios que garanticen la posibilidad de interlocución directa y el desarrollo de un procedimiento de mediación, presencial o electrónico, entre las partes en conflicto.

Los cargos electos impulsarán la formación en principios de integridad y orientaciones del Buen Gobierno para el conjunto de empleados públicos.

Medidas para la mejora de la democracia participativa

El principio de proximidad en el ámbito local configura a las entidades locales como el espacio de gobierno y administración idóneo para alcanzar la máxima participación ciudadana e instrumentar las vías y cauces que hagan posible su materialización en niveles óptimos.

A efectos de conocer con precisión las necesidades y expectativas de la ciudadanía, así como de garantizar la existencia de cauces de interlocución se adoptarán las siguientes medidas:

7. Se regulará una carta de derechos y deberes ciudadanos, como instrumento en el que definir y facilitar su ejercicio.
8. Se promoverá la utilización de encuestas, realizadas en los propios servicios, en la web y redes sociales, o a pie de calle, los buzones de quejas y sugerencias, el cliente misterioso, los recursos administrativos y otros canales de participación tales como las Juntas Municipales de Distrito, los diferentes Consejos Sectoriales, el Consejo Social de la Ciudad, o la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones.
9. Se procurará la mejora de los procedimientos codecisión y la transformación de las estructuras burocráticas desactualizadas para la consecución de una gobernanza real, como gobierno abierto, participativo, transparente y equitativo.
10. Se convocará a todos los grupos de interés (asociaciones, plataformas, universidad, etc.), invitándoles a expresar sus opiniones y sugerencias, incluso a colaborar en la redacción de las normas locales, con la posibilidad de pactarlas en el marco de la potestad material de decisión política.
11. Se implementarán los presupuestos participativos como instrumentos de mejora de la participación de la ciudadanía en la asignación de los recursos públicos y en la definición de objetivos prioritarios de gestión.
12. Se atenderá a las necesidades sociales en las diferentes etapas de la vida y se procurará la conciliación de tiempos de trabajo con los que no lo son (ocio, formación).

Asimismo se facilitará el ejercicio del derecho a la iniciativa popular, presentando propuestas de acuerdos o actuaciones o proyectos normativos en materia de la competencia local. Igualmente, a través de las entidades ciudadanas reconocidas de interés local, se establecerán las vías para solicitar a la Administración Local que se lleven a cabo actividades de interés público y de competencia local y con la aportación de medios económicos, bienes, derechos o trabajo personal.

La atención ciudadana se estructurará a través de un doble mecanismo:

3. Se coordinará una atención generalista, integrada en un sólo servicio (Oficinas de Atención Ciudadana) consiguiendo beneficios claros en homogeneización de los datos, en accesibilidad de los ciudadanos, en el establecimiento de criterios uniformes, en la selección y formación de los operadores, en la adopción de decisiones, y en el reconocimiento de las singularidades propias del funcionamiento del servicio
4. Atención e información especializada, suministrada desde las propias Delegaciones o Áreas que la generan. Dada la orientación al ciudadano, habrá que sentar las bases tecnológicas, de gestión, técnicas, y legales, incluidas las económicas, para conseguir que su relación con la administración sea más accesible en tiempo y coste.

Se entiende el derecho de acceso a la información como parte esencial del derecho genérico de participación ciudadana en los asuntos públicos.

Marco para la participación ciudadana 2.0

El entorno cambiante y la transformación de la administración local exigen el establecimiento de un marco para la participación ciudadana con un enfoque 2.0 basado en las siguientes medidas y estrategias:

10. Contemplar el uso de las tecnologías sociales como herramienta de mejora de la participación ciudadana mediante la superación de las tradicionales barreras de espacio y tiempo, abriendo espacios digitales abiertos a la participación sin restricciones y desarrollar comunidades virtuales que favorezcan el bien común.
11. Facilitar y promover la iniciativa y la participación ciudadana tanto individual como colectiva en la gestión local, sin perjuicio de las facultades de decisión correspondientes a los órganos locales correspondientes.
12. Hacer efectivos y velar por los derechos y deberes de la ciudadanía recogidos en la legislación aplicable y en la normativa local.
13. Acercar la gestión local a las ciudadanas y los ciudadanos en aras de alcanzar una democracia de proximidad real.
14. Diseñar órganos y mecanismos que garanticen los derechos de la ciudadanía relativos a participación ciudadana.
15. Lograr la integración de todos los sectores sociales en los mecanismos, espacios y dispositivos recogidos en la correspondiente normativa local.
16. Afianzar la participación ciudadana estratégica en la política local con el desarrollo de una cultura participativa que imprima carácter a toda la actividad en todo su ámbito territorial.
17. Adaptar la normativa local a la nueva realidad social, mediante la presencia y participación de la entidad local en las redes sociales digitales más utilizadas por la ciudadanía y mediante la creación de comunidades virtuales locales.
18. Servir de soporte y complemento a las estrategias y planes de actuación locales en materia de participación.

La participación ciudadana 2.0 se articulará como una participación accesible, plural, representativa, activa y abierta, facilitando la igualdad de oportunidades e integración de todos los sectores de la población directa y se explorará el desarrollo de un procedimiento de mediación, presencial o electrónico, para la resolución de conflictos.

Además de las redes y cauces de información y comunicación institucionales, los cargos electos y directivos públicos locales tendrán preferiblemente presencia en las redes sociales en aras a una mayor transparencia y mejor servicio público a la ciudadanía.

Aprobación del Código de Buen Gobierno por el Excmo. Ayuntamiento de Marbella

La aprobación del CBG por el Ayuntamiento de Marbella se llevará a cabo mediante la adopción del correspondiente por el Pleno, para facilitar la íntegra suscripción de sus principios y valores por la totalidad de los miembros de la Corporación, gobierno y oposición.

La adecuada ejecución del CBG exigirá la asignación individualizada de dicha responsabilidad en el marco de la organización política y administrativa, a efectos de garantizar el cumplimiento de sus objetivos.

Los órganos y personal responsables de dicha función adoptarán cuantas actuaciones sean necesarias para garantizar la adecuada difusión y conocimiento del CBG, con especial incidencia en garantizar su conocimiento por la ciudadanía, su incorporación al ordenamiento jurídico local y la máxima difusión entre los agentes sociales, económicos y culturales.

El acuerdo de adhesión al CBG será comunicado a la FEMP para su conocimiento y, en su caso, seguimiento.

Evaluación y seguimiento

La adhesión al CBG requerirá la determinación de las estrategias para su desarrollo, evaluación y seguimiento en el ámbito del Ayuntamiento, encajando dichas actuaciones en el marco legislativo vigente y las peculiaridades de la respectiva entidad, con una visión participativa y colaboradora.

A tal fin, el Ayuntamiento elaborará, con la periodicidad que se determine, un informe de evaluación sobre su cumplimiento a través de indicadores de medida y valoración, que incorporará, a su vez, el resultado de los procesos de evaluación y seguimiento de los instrumentos de planificación, las cartas de servicios y otros compromisos de calidad existentes en la entidad local. Asimismo, se someterá al Observatorio de evaluación de la transparencia, la calidad y el buen gobierno de la FEMP, a efectos de valorar la aplicación del Código y, proponer, actuaciones de implementación y mejora, así como de evaluación y seguimiento, sin perjuicio de la asignación de otras finalidades que dicho observatorio tenga asignadas.

SEGUNDO.- Someter el citado Código (cuyo rango normativo es el de Reglamento) a información pública y audiencia a los interesados por plazo de treinta días (30 días), a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, Tablón de Edictos y Web Municipal, para examen de alegaciones, reclamaciones, sugerencias y resoluciones.

TERCERO.- En caso de que no presente ninguna alegación, reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional en los términos establecidos en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 12 de abril, Reguladoras de las Bases del Régimen Local.

CUARTO.- La publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del texto íntegro del Reglamento, que no entrará en vigor hasta transcurrido el plazo de 15 días, contados a partir de la recepción del acuerdo de aprobación por la Administración Estatal y la Autonómica.

2.17.- MOCIONES QUE PRESENTA EL ALCALDE DE INICIACIÓN DE PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE MEDALLAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“- MEDALLA DE LA CIUDAD AL GRUPO DE BOMBEROS DESPLAZADOS A LA ISLA GRIEGA DE LESBOS

- MEDALLA DE LA CIUDAD A TÍTULO PÓSTUMO AL ESCULTOR D. VICENTE DE ESPONA.

- MEDALLA DE LA CIUDAD A STARLITE MARBELLA.

- MEDALLA DE LA CIUDAD A D. ANDRÉS MANUEL SÁNCHEZ CANTOS.

Seguidamente se da cuenta de las propuestas anteriores, cuyos tenores literales son los siguientes:

“PROPUESTA AL PLENO DEL SEÑOR ALCALDE, D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ, PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DEL TÍTULO DE MEDALLA DE LA CIUDAD AL GRUPO DE BOMBEROS DE MARBELLA DESPLAZADOS A LA ISLA GRIEGA DE LESBOS

A principios de febrero de este año, y formando parte del operativo puesto en marcha por la ONG andaluza PROEM AID, un grupo de bomberos de Marbella se ha desplazado hasta isla griega de Lesbos para participar en una misión humanitaria de ayuda a los refugiados de la zona que huyen de los conflictos bélicos de Oriente Medio.

Su labor, totalmente altruista, se ha centrado en el rescate de personas en el mar para llevarlas a tierra firme, para lo que han contado con una embarcación y una moto de agua. Paralelamente, nuestro Cuerpo de Bomberos ha llevado a cabo una recogida calzados, calcetines, sillas de ruedas, carritos para bebés y ropa para contribuir a las necesidades de los refugiados.

Mencionar la felicitación que han recibido de la delegación de la Junta de Andalucía en Málaga, con motivo de la celebración del Día Europeo del Teléfono de Emergencias 112, en reconocimiento a la gran labor humanitaria que están realizando sus miembros.

Por lo expuesto, el Sr. Alcalde

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” al grupo de Bomberos de Marbella desplazados a la Isla Griega de Lesbos

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Francisco Javier Porcuna Romero, Tte. de Alcalde, concejal delegado de Industria, Vía Pública, Proyectos Estratégicos y Urbanizaciones y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.”

“PROPUESTA AL PLENO DEL SEÑOR ALCALDE, D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ, PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DEL TÍTULO DE MEDALLA DE LA CIUDAD, A TÍTULO PÓSTUMO, A D. VICENTE DE ESPONA”

D. Vicente de Espona Carrera (24 de marzo de 1918- 10 de marzo de 1995) fue un gran artista autodidacta y polifacético que cultivó géneros expresivos tan diversos como la Pintura, la Escultura, el Grabado a Buril, el Cincelado, el Repujado, etc. Desarrolló una intensa actividad creativa, con un peculiar estilo propio, que él mismo denominó "Expresionismo Evolutivo Constante" y que se puede apreciar y admirar en su extenso legado artístico.

Entre 1971 y 1995 fija su estudio definitivo en Marbella y son muchas de sus obras monumentales las que adornaron y siguen adornando las calles y plazas de nuestra ciudad. Entre otras, podemos destacar el trono que realizó para Nuestro Padre Jesús a su entrada en Jerusalén, el mural escultórico Sol de Marbella, que durante años fue la fachada de la desaparecida Casa de la Cultura de Marbella, el Monumento a Andalucía, cuyo obelisco central mide 6 metros de altura, Adiós a un Amigo que decoraba la fachada de la Parroquia de Nueva Andalucía, la fachada de 8 metros del Gimnasio Atenas, de nombre Auto Modelación, con una altura de 6 metros y la escultura "Regreso del Olivar" que se encuentra en los jardines del palmeral de San Pedro Alcántara, al sur de la calle Marqués del Duero.

La más monumental de su escultura es la llamada "Síntesis", de 12 metros de altura, localizada en San Pedro Alcántara que representa al Santo Patrón San Pedro de Alcántara y que actualmente está situada junto a la carretera de Ronda y al polígono industrial, dando la bienvenida a todos las personas que llegan a San Pedro por la carretera A357 desde Ronda y todo el norte de Andalucía.

Por lo expuesto, el Sr. Alcalde

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, a título póstumo, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de marbella” a D. Vicente de Espona.

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Rafael Piña Troyano, concejal delegado de Cultura y Enseñanza y Tte. de Alcalde de San Pedro Alcántara y Secretario del

Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.”

“PROPUESTA AL PLENO DEL SEÑOR ALCALDE, D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ, PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DEL TÍTULO DE MEDALLA DE LA CIUDAD A STARLITE MARBELLA”

Hace 33 años, el Príncipe Alfonso von Hohenlohe, Julio Iglesias y Plácido Domingo se unieron para hacer de la cantera de Marbella un auditorio natural inigualable y quisieron crear un festival de música que fuera un referente internacional, presentando su proyecto con un concierto del tenor en 1983.

Tras tres décadas, Starlite recuperó la esencia y el alma de un proyecto revelador. La pareja de empresarios formada por Ignacio Maluquer y Sandra García-Sanjuán lograron en 2013 la consolidación del proyecto Starlite generando más de 270 empleos directos en su primer año. Según un estudio de PwC, a fecha de hoy, esta cifra se ha elevado a cerca de 500 y supone un impacto económico en la zona de más de 40 millones de euros. Todo esto hace que Starlite se haya convertido en la inyección de capital más esperada para muchas empresas del sector.

Starlite se ha convertido en un concepto totalmente innovador y único de entretenimiento que aúna: moda, arte, cine, música y gastronomía. Es el encuentro social y cultural de referencia en Europa, por el que pasan cada año unas 150.000 personas procedentes de más de 50 países, más de 100 celebrities y que cuenta con una gran repercusión mediática para nuestra ciudad, ya que son más de 1000, los periodistas acreditados en la anterior edición.

A todo esto, hay que destacar la Gala Filantrópica Starlite, el evento más relevante de la Fundación Starlite en la que una noche al año, las celebrities muestran su lado más humano. Los fondos recaudados durante esta Gala van destinados íntegramente a las fundaciones *Niños en Alegría*, fundada por Sandra García-Sanjuán y Alejandra Alemán y *Lágrimas y Favores*, fundada por Antonio Banderas, que a su vez canaliza fondos para: *Cáritas*, *Cudeca*, *Fundación Corinto*, becas para la *Universidad de Málaga* y *Banco de Alimentos*, y otros proyectos benéficos de nuestra ciudad, entre otros.

Por último mencionar que en tan solo tres años, Starlite ha recibido numerosos reconocimientos tales como:

- Premio El Caminante a la Iniciativa Turística (El Mundo de Andalucía) el 2 abril 2013
- Premio Marca Marbella por la promoción internacional de Starlite
- Premio Especial Luis Cierco a la Promoción Turística de Marbella, concedido por el CIT (Asociación de Empresarios y Profesionales de Marbella) el 28 nov 2014
- Premio a “Una de las Mejores Ideas del año” (Actualidad Económica). Categoría Viajes y Ocio. 14 mayo 2015

Por lo expuesto, el Sr. Alcalde

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de marbella” a la entidad STARLITE

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Manuel García Rodríguez, concejal delegado de Juventud y Fiestas y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.”

“PROPUESTA AL PLENO DEL SEÑOR ALCALDE, D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ, PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DEL TÍTULO DE MEDALLA DE LA CIUDAD A D. ANDRÉS MANUEL SÁNCHEZ CANTOS”

Nació en Marbella el 4 de septiembre de 1947, en Calle Tetuán número 4. Hijo de Andrés Sánchez Cantos y Antonia Cantos López. Casado con María Soledad Yagüe Ormad y con dos hijos:

Raquel y Andrés, que han continuado su trayectoria profesional. Estudió párvulos con Don José Molina, continuando sus estudios en el Colegio Salesianos de Marbella y el Bachillerato con los Salesianos de Ronda. En el año 1972, finalizó la Carrera de Medicina en la Facultad de Granada.

Muchos han sido los reconocimientos que ha cosechado tanto en el ámbito profesional como en el personal:

Trayectoria Profesional.-

- Medico becario del Hospital Civil Provincial San Juan de Dios y medico de Urgencias del INSALUD en ambulatorio Leganitos de Marbella
- Medico Adjunto y Jefe Clínico, Servicio de Aparato Digestivo, Hospital Civil Provincial San Juan de Dios hasta 1989
- Jefe Clínico, Servicio de Aparato Digestivo, Hospital Clínico Universitario Virgen de la Victoria hasta 1993
- Jefe de Servicio de Aparato Digestivo del Hospital Costa del Sol desde 1993 hasta la actualidad
- Jefe de Servicio del Servicio de Aparato Digestivo del Hospital Quirón Marbella desde 2014
- Miembro de la Junta Provincial de la Asociación Española contra el Cáncer.
- Director médico de la Asociación Española Contra el Cáncer en Marbella
- Presidente de la Fundación Bastiano Bergelese contra el Cáncer de Marbella
- Presidente de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva
- Miembro de la Junta Directiva de la Sociedad Española de Patología Digestiva
- Miembro de la American Gastroenterological Association
 - Organizador en Marbella de la Reunión Anual de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva (1991, 1999 y 2015), del Congreso de la Sociedad Española de Patología Digestiva (2003) y de “Diagnostic and Therapeutic Colonoscopy for Colorectal Neoplasia in the 21st Century” celebrados en Marbella en 2010, 2011, 2013 y 2015.
- Trabajos científicos, Participación en Congresos nacionales e internacionales, Conferencias.

Méritos profesionales.-

- Medalla de Oro Nacional del Voluntariado de la Asociación Española Contra el Cáncer
- Medalla de Oro de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva
- Medalla de Oro de la Sociedad Española de Patología Digestiva
- Miembro del Honor del Servicio de Aparato Digestivo del Hospital Virgen Macarena
- Colegiado de Honor del Colegio Oficial de Médicos de Badajoz

Trayectoria social.-

- Presidente de la Academia Gastronómica de Marbella
- Pregón de la Hermandad de Romeros de San Bernabé
- Pregón de la Semana Santa de Marbella
- Pregón Marinero de Ntra. Sra. Del Carmen
- Asesor del Cabildo de la Hermandad de la Virgen de la Soledad de Marbella
- Medalla “Cruz del Humilladero” de la Asociación de Vecinos Huerto Porral
- Nazareno del Año (Premios cofrades “Ciudad de Marbella”)
- Premio al Ciudadano Ideal del Rotary club
- Cofrade de la Antigua y Excelentísima Cofradía del Nazarenos del Santísimo Cristo del Amor, María Santísima de la Caridad y San Juan Evangelista del Marbella
- Cofrade de la Hermandad de la Virgen de la Soledad de Marbella
- Miembro fundador de la Hermandad de San Bernabé

Por lo expuesto, el Sr. Alcalde

PROPONE

Al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” a D. Andrés Manuel Sánchez Cantos.

SEGUNDO: Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Ana Isabel González de la Torre, concejal delegada Comercio, Fomento Económico y Pymes; Sanidad, Consumo y Servicios y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.”

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Se someten a votación cada una de las propuestas por separado.

- MEDALLA DE LA CIUDAD AL GRUPO DE BOMBEROS DESPLAZADOS A LA ISLA GRIEGA DE LESBOS

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.

- MEDALLA DE LA CIUDAD A TITULO PÓSTUMO AL ESCULTOR D. VICENTE DE ESPONA.

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede), la propuesta anteriormente transcrita.

- MEDALLA DE LA CIUDAD A STARLITE MARBELLA

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña,) dos votos en contra (uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda

Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.

- MEDALLA DE LA CIUDAD A D. ANDRÉS MANUEL SÁNCHEZ CANTOS

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto, asimismo informe:

“Por acuerdo de Portavoces, el tiempo será de cuatro minutos para proponente, cinco minutos para el Partido Popular, cuatro minutos para Costa del Sol Sí Puede y dos minutos de réplica, y luego se votarán las medallas individualmente. Y también de cualquier grupo, si hay algún cambio de voto tiene derecho, y si no que me corrijan tanto los portavoces como el Secretario a un minuto de intervención para poder justificar el cambio de voto ¿cierto?”

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Muchas gracias. Traemos aquí hoy la propuesta del Alcalde para iniciar el procedimiento de concesión del título de Medalla de la Ciudad a varios colectivos y personas que entendemos que se lo merecen, sin menoscabo de que haya otros que lo merezcan igualmente.

Como sabemos el, uno de los principales elementos de un reconocimiento es que tenga una limitación, que no sea indiscriminado y que no se use de una manera artificial o como gustaba antes de decir, torticera. En este caso se han aplicado criterios que entendemos que no han sido arbitrarios y contarán con el respaldo mayoritario de los Grupos.

En primer lugar se solicita la medalla para el Grupo de Bomberos de Marbella desplazados a la isla Griega de Lesbos. Como todos saben, es público y notorio que estos Bomberos han participado en una misión humanitaria para atender a los refugiados que huyen de los conflictos bélicos de Oriente Medio, y que cuyo trabajo supone estar en el mar por la noche, haciendo acompañamiento, acompañándoles hasta que toman tierra y asegurándose de que lo hagan en las mejores condiciones posibles.

Hay que recordar en este caso que en esa barca, como vemos por televisión habitualmente desafortunadamente, van familias. Estamos hablando de, de una situación que podría afectarnos a cualquiera de nosotros, una circunstancia similar. Con lo cual entendemos que hay que llevar a cabo este reconocimiento entendiendo también que no solo se han quedado en eso, sino que han impulsado una recogida de calzados, de calcetines, de carritos de bebés que ha contado con el, con el apoyo de la mayor parte de los vecinos no solo de Marbella sino en Municipios anexos y cercanos para, para trasladarlos precisamente donde se necesitan. Por ello pedimos que se inicie este expediente para la concesión de la Medalla de la Ciudad.

En segundo lugar. El orden, entiendan ustedes que no es de importancia, simplemente es el orden recogido en el escrito de presentación, a título póstumo a D. Vicente de Espona. Que como todo el mundo o buena parte de la población de Marbella conoce, fue un artista polifacético que entró en el ámbito de la pintura, la escultura, el grabado, el cincelado, el repujado, que llegó a Marbella en una época, en el año 1971. Parece ya muy, muchos años atrás, y estuvo aquí hasta el 95. Fijó su residencia aquí, montó su estudio y dejó para todos los vecinos, muestras de lo que el definía como expresionismo evolutivo constante. Que son obras que han tenido, han existido en Marbella, algunas desafortunadamente ya no está. Como era el “Sol de Marbella”, “Regreso del olivar”, o la magnífica escultura “Síntesis” que está en San Pedro Alcántara y que representa al Patrón de San Pedro Alcántara.

En virtud de esos méritos artísticos y de ese reconocimiento a la ciudad, y teniendo en cuenta en estas fechas tan especiales, que también una de las esculturas que dejó, es el monumento a Andalucía, desafortunadamente durante mucho tiempo abandonado. Pero que ahora vamos a recuperar y se mantiene en condiciones ideales, pedimos también que se inicie el mismo expediente.

En tercer lugar, a la STARLITE. Todos conocemos que la celebración del STARLITE a, viene de una iniciativa tomada por parte de Alfonso de Hohenlohe, Julio Iglesias y Plácido Domingo para usar “La Cantera” en el año 83, precisamente con un festival utilizándolo como auditorio en el que finalmente intervino Plácido Domingo. Bueno, muchos años después, Ignacio Maluquer y Sandra García Sanjuan, iniciaron en el 2013 lo que era retomar esa actividad en “La Cantera” a través de una serie de conciertos que sin duda han modificado el verano de Marbella. Entendemos que hay que valorar esto y darle la importancia que tiene. Supone para la ciudad, según cálculo totalmente desinteresado, un ingreso de cuarenta millones de euros, trae un concepto que se ha extendido más allá de nuestra frontera hasta el otro lado del Atlántico, que incluye moda, arte, cine, música y gastronomía. Han pasado por el STARLITE 150.000 personas de más de 50 países, y aparte de las celebrities y todos lo que, todas las noticias que vemos en verano.

Entendemos que para una ciudad como Marbella que vive del turismo, es fundamental reconocer esta labor, y al mismo tiempo animar a que otras organizaciones, entidades o empresas, tomen nuestra ciudad como sede para este tipo de actividades.

Por último, no con menor importancia vuelvo a repetir, está el título de la Medalla de la Ciudad al Doctor Andrés Manuel Sánchez Cantos. Mucho de lo que yo refiera aquí es conocido por buena parte de los ciudadanos de Marbella y San Pedro y municipios colindantes. Pues la verdad es que su actividad se ha extendido por muchos lugares, conocen su actividad como médico.

Terminó la carrera en la Facultad de medicina de Granada, y a partir de ahí, este, este marbellero de “pro”, ha sido, ha tenido una carrera de éxito, de éxito en su actividad y de reconocimientos públicos con múltiples premios que reconocen su actividad médica. Pero el principal premio que yo creo que él se lleva es el agradecimiento de muchísimas personas. A unas por el buen, en unos casos por el buen trato, y en otros casos porque directamente les ha salvado la vida. Su pericia médica ha permitido tratamientos muy avanzados en enfermedades relacionadas con el aparato digestivo que se sufren mucha parte de la población y que sus investigaciones y sus tratamientos les lleva a vivir en una situación mejor.

Ha recibido méritos profesionales como la Medalla de Oro Nacional del Voluntariado de la Asociación Española Contra el Cáncer, la Medalla de Oro de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva, la Medalla de Oro de la Sociedad Española de Patología Digestiva y Miembro de Honor del servicio de aparato digestivo del Hospital Virgen de la Macarena, y es Colegiado de Honor del Colegio Oficial de Médicos de Badajoz. Tiene también una trayectoria social de enorme importancia. Entre ella está, pues por ejemplo, ser Presidente de la Academia Gastronómica de Marbella y numerosos Pregones, tanto el de la Hermandad de Romeros de San Bernabé, de Semana Santa de Marbella, del Pregón Marinero Nuestra Señora del Carmen. En fin, una larguísima lista de actividades no solo en lo profesional, sino en lo público que le hacen merecedor, entendemos también, del inicio de este expediente para la concesión de Medalla de la Ciudad. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Pues como ocurría en los puntos anteriores, al final lo que venimos a, a, a reclamar son menos gestos y más hechos concretos, más realidades. Porque en este caso, estoy seguro que muchos bomberos preferirán más equipamientos, que se le de salida a su unidad “Rescate Subacuático”, que era el punto 14 del acuerdo de investidura que suscribimos con el tripartito. Una serie de cosas que valorarán seguro más que la medalla, que está muy bien.

Y dicho esto, quisiera aclarar que no estamos en contra de STARLITE, lo repito, no queremos cerrar STARLITE, y valoramos que hace una imagen de Marbella, etcétera. Lo que entendemos que de ahí al otro extremo de darle una medalla, pues hombre, hay muchas posibilidades porque ellos ya son premiados. Ya son premiados con los beneficios económicos que obtienen con su gala. Beneficios económicos, que además hay testimonios, hay denuncias mediáticas, hay rumores de que los consiguen en parte con unas condiciones laborales muy duras. Y eso un partido que lleva en sus siglas la palabra obrero y la palabra socialista quizás no lo debería obviar. Por eso nosotros presentamos una propuesta alternativa: “15M, STOP DESAHUCIOS”. ¿Y qué hacen estos con nuestra, por nuestra ciudad, por nuestro municipio? Pues hombre, este año 17 daciones, 17 familias de nuestro municipio que mantienen su hogar. Y la defensa de la vivienda en un municipio como el de Marbella es vital, porque el sesgo de su economía la convierte en un bien de alto valor, tanto en venta como en alquiler. Pero las ciudades no están hechas para, o no deberían estar hechas para ser campos económicos sino para vivir en ellas, y para vivir en ellas hace falta que la gente se pueda pagar una casa para vivir en ella. Por lo tanto entiendo que hacen una labor muy importante ¿y qué

se llevan a cambio? Obtienen beneficios, pues sí, obtienen multas, cargas policiales cuando van a intentar parar algún desahucio gracias a Leyes como la “Ley mordaza”. Así que repito, obrero y socialista. ¿Le daremos la medalla a estos desahucios o a una gala que es verdad que beneficia a Marbella? Pero que gana dinero por eso como cualquier negocio.”

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias. Pues efectivamente nuestro grupo va a apoyar el reconocimiento que se le hace a los bomberos de Marbella que se desplazaron a Lesbos. Yo creo que es un reconocimiento en base a su profesionalidad, que hay que decir que lo hacen día a día. Es un hecho notable el que este desplazamiento, pero les tengo que garantizar que han sido muchísimas las oportunidades que han demostrado todos y cada uno de ellos, esa profesionalidad en el día a día de su acción. Pero también ese espíritu de servicio público, esa vocación y sobre todo y en estos momentos, esa solidaridad. Y por lo tanto es un orgullo que hayan llevado el nombre de Marbella allá donde ahora mismo más lo necesitaban. Y por eso este Pleno les quiere reconocer pues a Manolo Lavigne, a Olegario Moreno, a José Luís Rubio, a Diego Vázquez, a Francisco Javier Fernández, a Justo Raes, a Alejandro Puya, a José Pérez, a Cristóbal Gil y a José Rueda ese espíritu, ese sacrificio, ese acto que tanto han hecho por aquellos que más lo necesitan.

También queremos apoyar, por lo tanto mostrar nuestro apoyo a ese reconocimiento que se le va a hacer a Vicente Espona. Es verdad que siempre se le ha reconocido su obra, es un gran artista premiado, reconocido, valorado. Y yo creo que ese reconocimiento hay que hacerlo también extensivo a su viuda, a Ana María, porque es verdad que también ha sabido mantener su obra y sobre todo ha mantenido ese cariño y ese apego a Marbella y a San Pedro. Su obra está en las calles de nuestra ciudad y por lo tanto su nombre siempre estará unido al de Marbella. Vicente Espona es un ejemplo, como grandes artistas que hemos tenido, que han elegido Marbella y que precisamente por eso decidieron crear su obra aquí y también vivir entre nosotros. Agradecemos por lo tanto su presencia y decir que su obra engrandece el nombre de nuestra ciudad.

En el caso de STARLITE yo les quiero decir que vamos a apoyar la iniciativa por varios motivos. Vamos a ver, lo vamos a apoyar porque efectivamente fue una iniciativa que sacó adelante este Equipo de Gobierno, y yo desde aquí le quiero decir al tripartito que, bueno, estamos encantados de que hayan pasado de las críticas más feroces. Les tengo que decir, hace cuatro años, hace cuatro años, críticas feroces por parte del tripartito a darles ahora la Medalla de la Ciudad. Pues la verdad es que estamos, estamos viendo cómo ese proyecto que entonces no era fácil de sacar adelante porque era un proyecto nuevo, era un proyecto que tenía que contar con el apoyo institucional, nosotros entendimos que iba a ser bueno para la ciudad, y lo hicimos. Pero fíjense, yo en este caso también les tengo que decir que dando la enhorabuena, alegrándonos y diciendo el gran trabajo que ha hecho tanto Ignacio Maluquer como Sandra Sanjuan y por supuesto todo su equipo a favor del nombre de Marbella y por lo tanto su promoción turística. También hay que decir que como proyecto empresarial que es, a ellos seguro que les va a interesar además de la Medalla de la Ciudad, que desbloqueen ustedes con la Junta de Andalucía la posibilidad de que puedan tener una

concesión que permita que de manera seria y de manera permanente puedan seguir ejerciendo y haciendo ese STARLITE verano a verano, porque si no nos veremos desgraciadamente con que en el año 2017, que es cuando se termina la concesión por parte del Ayuntamiento de Marbella, no puedan seguir ejerciéndolo. Así que además de la Medalla de la Ciudad, desbloqueen ustedes esa situación con la Junta.

En cualquier caso, decirle al Grupo de PODEMOS, que hay muchísimas asociaciones. Decía usted que proponía “STOP DESHAUCIOS”, porque 17 familias se habían visto con una situación de arreglo para su vivienda. Yo le digo CÁRITAS, que no son 17, son miles de familias. Por lo tanto también decimos, que igual que ya hicimos con el equipo de bomberos desplazados a Lesbos, que lo presentamos nosotros, también presentaremos para que a CÁRITAS se le reconozca con la Medalla de la Ciudad.

Y por último decir que nuestro grupo no solamente vota sino que también se siente absolutamente reconocida con la Medalla de la Ciudad que se le va a dar a una gran persona, un magnífico profesional como es el doctor Andrés Manuel Sánchez Cantos. Porque es verdad, es un gran, gran profesional, de los más grandes. Reconocido no solamente en Marbella o en Andalucía, sino reconocido en toda España. Entre sus méritos profesionales, y créanme ustedes que no es nada fácil, y aquí tenemos algunos de sus familiares, no solamente los años que lleva como Jefe de Servicio y la colaboración, y sobre todo el equipo humano que ha sido capaz de formar a lo largo de todos estos años. Sino que en lograr la Medalla de Oro de la Ciudad, de la Sociedad Andaluza de Patología Digestiva, y la Medalla de Oro de la Sociedad Española, como alguno de los reconocimientos que se le ha hecho a este magnífico profesional. Yo creo que no es nada fácil, por lo tanto es un gran orgullo que pueda estar con nosotros. Pero yo creo que también es importante, no solamente reconocerle dentro del ámbito profesional, que como les digo, ya se ha hecho dentro, no solamente de España, sino también dentro del ámbito internacional. Sino sus méritos por su implicación social.

Andrés Manuel Sánchez Cantos, aparte de ser el Presidente de la Academia Gastronómica, como una de sus múltiples facetas, de haber sido Pregonero en Semana Santa, o la Medalla de la Cruz de Humilladero que le da la propia Asociación de Vecinos, ha sido Medalla de Oro Nacional de la Asociación Española contra el cáncer. Y precisamente por ese, esa, esa generosidad que el siempre ha demostrado. Yo creo que si hoy le preguntan a cualquiera de los que viven, sobre todo de los antiguos de Marbella, se acordarán de cómo el Doctor Sánchez Cantos hace muchos años, era capaz de con su propio vehículo, salir hacia el Clínico donde el estaba, un Hospital que además atendía a las personas con menos recursos, y con su propio vehículo, como les decía, poder acompañarlos hasta el propio hospital, con lo cual tenía cola en la puerta de su casa. O como bien me comentaba su hijo, otro magnífico profesional que ha heredado esa, esa trayectoria de su padre, decir como desde hace muchos años, fue capaz de poner en marcha las primeras citologías. Fue el primero que logró traer a Marbella un mamógrafo para hacer las mamografías, cuando todavía esa, esa detección precoz no se llevaba. O cómo luchaba en ese apoyo a favor de la prevención en los programas de radio de televisión. En fin, yo creo que es un gran profesional, querido, respetado, admirado, es un orgullo para todos que se le pueda condecorar con la Medalla de la Ciudad”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Sí, bueno. Como parto de la base de que ni en el caso del Doctor Sánchez Cantos ni el Sr. Vicente de Espona, ni ninguna, ningún planteamiento contrario, sólo voy a comentar el tema relacionado con los bomberos y STARLITE.

En cuanto a los bomberos, tengo que agradecerle a la señora Muñoz que haya dicho el nombre de los bomberos que han estado allí, es verdad. Ha hecho usted muy bien, porque además hay que recordarlos con nombres y apellidos puesto que es una labor personal, son voluntarios y se lo agradezco. También agradezco que haya dicho que se van a unir a la propuesta y que la van a apoyar porque bueno, eso va un poco en paralelo a las circunstancias reales, hubo una propuesta por parte del Equipo de Gobierno e inmediatamente después hubo una nota del Partido Popular en el que proponía esa medalla. Agradezco a ustedes se unan, ya se había iniciado el expediente, y agradezco que el apoyo y que dejemos al margen de esta circunstancia otro tipo, otro tipo de debate.

Entrando en el tema del STARLITE. La concesión de en cuanto al STARLITE si tiene mucha tela que cortar, incluso hay documentos ahí que se alargan en el tiempo la concesión, de hecho superando incluso la que tiene el propio Ayuntamiento. Por lo cual estamos intentando solucionarlo porque se han hecho documentos que ponen la concesión al STARLITE por encima de la que la Junta de Andalucía le da al Ayuntamiento, pero no se preocupe, estamos en vía de solucionarlo, como otras muchas circunstancias que nos encontramos desafortunadamente.

También en cuanto al asunto de STARLITE, el planteamiento de “STOP DESAHUCIOS”. Yo, desde el punto de vista, no quiero ser de verdad., el Partido Socialista Obrero Español, que se mantiene siendo Socialista y Obrero Español desde hace más de 130 años, yo entiendo que ustedes pidan la Medalla para “STOP DESAHUCIOS”. Nosotros estaríamos dispuestos a verlo debatido en su momento, y estamos dispuestos a verlo hacia el futuro, me parece que es una petición muy razonable y es un colectivo que se lo merece. No me parece oportuno quitar a uno para poner otro, porque es una manera de rechazar a alguien, eso. Frente a eso le digo, le digo también, y es un comentario personal, que ustedes pidan para “STOP DESAHUCIOS” la Medalla tanto como si yo lo pidiera para Pablo Iglesias el auténtico, es decir, el fundador del Partido Socialista. Estamos hablando de que se podía plantear de otra manera, sin menoscabo de los méritos que evidentemente tiene “STOP DESAHUCIOS”.

Por lo tanto, si usted me lo permite, nos vamos a mantener en esta circunstancia en el planteamiento de la Medalla hacia el STARLITE. Usted ahora votará, usted votará en conciencia lógicamente, y nosotros lo que vamos a mantenerlo así. Y abrimos las puertas, lógicamente, para que en la próxima concesión de Medallas de cualquier otro reconocimiento, lo tenga “STOP DESAHUCIOS” que cuenta con nuestro absoluto apoyo y reconocimiento. Muchísimas gracias”.

El **Sr. Alcalde** explica que como el Gobierno va a tener el voto diferenciado, ofrece la palabra al Sr. Díaz Becerra para la explicación del voto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. Bueno, tan solo para explicar que desde el Grupo de Izquierda Unida vamos a apoyar la enmienda de Costa del Sol Sí Puede, decir, en la Medalla, que se propone para STARLITE, que vaya para “15-M STOP DESHAUCIOS”. Y aquí decir que ha quedado claro, siempre lo hemos dicho en la oposición y en el Gobierno, que STARLITE es una iniciativa que es positiva para la proyección de Marbella, es positiva para nuestra imagen de ciudad exclusiva. Y también ha quedado claro también, y lo hemos dicho siempre, lo denunciemos ante la inspección de trabajo, cuando incumplan la legislación laboral, lo seguiremos haciendo cuando así nos lleguen esas denuncias. En este caso este verano, subsanar y han cambiado ese sistema de contrataciones.

Igualmente le hemos pedido y le hemos dicho que retiren la valla de acceso a la cantera de Nagüeles que está durante todo el año, no solo durante los tres meses que tiene el evento vigencia, y no la han retirado. Igualmente que tenemos, que tiene que haber garantía como planes de autoprotección de incendios que no existen. Y por tanto pues no vamos a dar esa medalla.

Sí a saludar la iniciativa, sí esperar que se regularice y cumplan completamente toda esta situación. Pero ahora mismo estamos al lado de esa Medalla de “STOP DESHAUCIOS 15M”.

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Piña Troyano siendo las 11,10h y se incorpora a las 11,15h.

Se procede a la votación de cada propuesta por separado.

MEDALLA DE LA CIUDAD AL GRUPO DE BOMBEROS DESPLAZADOS A LA ISLA GRIEGA DE LESBOS

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” al grupo de Bomberos de Marbella desplazados a la Isla Griega de Lesbos.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Francisco Javier Porcuna Romero, Tte. de Alcalde, concejal delegado de Industria, Vía Pública, Proyectos Estratégicos y Urbanizaciones y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.

MEDALLA DE LA CIUDAD A TÍTULO PÓSTUMO AL ESCULTOR D. VICENTE DE ESPONA

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, a título póstumo, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de marbella” a D. Vicente de Espona.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Rafael Piña Troyano, concejal delegado de Cultura y Enseñanza y Tte. de Alcalde de San Pedro Alcántara y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.

MEDALLA DE LA CIUDAD A STARLITE MARBELLA

Se presenta una **enmienda de sustitución** del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ ENMIENDA DE SUSTITUCIÓN

La propuesta “Medalla de la ciudad a Starlite Marbella” quedaría sustituida por la siguiente propuesta:

PROPUESTA AL PLENO PARA INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DEL TÍTULO DE MEDALLA DE LA CIUDAD AL COLECTIVO “MAREA CIUDADANA”, CONOCIDO POPULARMENTE COMO 15M-STOP DESAHUCIOS

1. EL DERECHO A LA VIVIENDA Y LA ECONOMÍA DE MERCADO.

- a) Según el **artículo 42** del capítulo III “De los principios rectores de la política social y económica” del Título I “De los Derechos y Deberes fundamentales” **de la constitución española de 1978:**

“Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una **vivienda digna** y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación. La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos.”

- b) Sin embargo, según el artículo 38 de la sección 2ª “De los Derechos y Deberes de los ciudadanos” del capítulo II “Derechos y Libertades” dentro del Título I “De los Derechos y Deberes fundamentales” de la constitución española de 1978: España se rige por la economía de libre mercado basada en la ley de Oferta y Demanda.

“Se reconoce **la libertad de empresa** en el marco de la **economía de mercado**. Los poderes públicos garantizan y protegen su ejercicio y la defensa de la productividad, de acuerdo con las exigencias de la economía general y, en su caso, de la planificación”.

2. EL PROBLEMA DEL ACCESO A LA VIVIENDA.

- a) Como resultado de lo expuesto en el punto 1, la vivienda, un bien que la constitución reconoce como de primera necesidad, se ha convertido en un objeto de subasta determinándose su valor en los mercados. Esto ha condenado a muchas familias a tener que hipotecar ante los bancos gran parte de sus ingresos mensuales durante la casi totalidad de su vida laboral.
- b) Este problema ha tenido dimensiones especialmente graves en el municipio de Marbella debido a su economía basada en el turismo y la segunda residencia, cuya elevada demanda de bienes inmuebles, y según la lógica de los mercados, ha disparado el precio tanto de compra de viviendas como de alquileres, especialmente en los meses de temporada alta.
- c) A consecuencia de este hecho, y a modo de muestra, el Ayuntamiento de Marbella, a través de la Delegación de Derechos Sociales, ha tenido que ofrecer alojamiento alternativo a 53 familias en los meses de Septiembre y Octubre de 2015 según datos facilitados por la propia delegación.

3. La labor del Colectivo “Marea Solidaria” defendiendo un derecho constitucional.

- a) En este contexto, y en medio de una oleada de indignación general que recorría España en aquellos momentos, en el año 2012 se registró como entidad ciudadana el colectivo “Marea Solidaria”, conocido popularmente como 15M-Stop Desahucios.
- b) Desde entonces, este colectivo ha prestado asistencia jurídica, apoyo psicológico, y presión social mediante acciones directas para evitar Desahucios, manifestaciones y marchas como es el caso de su participación en las marchas contra la Dignidad...
- c) Con escasos apoyos institucionales y medios financieros, pero con gran voluntad y compromiso, han ayudado a una importante cifra de marbelleros y sampedreños a poder disfrutar de una necesidad básica y de un derecho constitucional. De este modo, sólo en el 2015 han conseguido, mediante su intervención, 18 daciones en pago que permiten que 18 familias de nuestro municipio puedan tener un techo un hogar.

Por ello, se presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de

ACUERDO

- 1. Iniciar expediente para concesión **Medalla de la Ciudad**, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, al colectivo “Marea Ciudadana”, conocido popularmente como **15M-Stop Desahucios** en reconocimiento por su defensa de un derecho

constitucional, el derecho a la vivienda, para muchas familias del municipio de Marbella.

2. Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D^a Victoria Morales, Concejal Delegada de Derechos Sociales y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.”

Se procede a la votación de la enmienda que **SE RECHAZA** por mayoría de diez votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE y dos del Grupo Municipal OSP) cuatro a favor (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veintitrés votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE y dos del Grupo Municipal OSP) y cuatro votos en contra(dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA),

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella” a la entidad STARLITE.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Manuel García Rodríguez, concejal delegado de Juventud y Fiestas y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.

MEDALLA DE LA CIUDAD A D. ANDRÉS MANUEL SÁNCHEZ CANTOS

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Iniciar expediente para la concesión Medalla de la Ciudad, según lo prevenido en el artículo 4 del “Reglamento para la concesión de Distinciones Honoríficas del Excmo. Ayuntamiento de marbella” a D. Andrés Manuel Sánchez Cantos.

SEGUNDO.- Nombrar Instructor del correspondiente expediente a D. Ana Isabel González de la Torre, concejal delegada Comercio, Fomento Económico y Pymes; Sanidad, Consumo y Servicios y Secretario del Expediente a D. José Manuel Bejarano Llamas, funcionario Jefe de Grupo del Ayuntamiento de Marbella.

El **Sr. Alcalde**, felicita y da la enhorabuena a los bomberos, a STARLITE, a Vicente de Espona y al Doctor Sánchez Cantos por este reconocimiento merecido.

3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

El **Sr. Alcalde** da paso al siguiente bloque, que son las propuestas de los Grupos Municipales e informa que el tiempo será de cuatro minutos para el proponente, tres minutos para cada uno de los Grupos, a excepción del Partido Popular que sería de cuatro minutos si no es el proponente, y dos minutos para el cierre de la propuesta.

3.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE PARA ESTABLECER UN ACUERDO CON LA SAREB Y CON ENTIDADES BANCARIAS PARA LA CESIÓN DE VIVIENDAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“De acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal **Costa del Sol SÍ PUEDE** del Ayuntamiento de Marbella desea someter a la consideración del **Pleno ordinario** la siguiente Moción.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

I. INFORME DEL DEFENSOR DEL PUEBLO

En su informe del 28 de diciembre de 2015, el Defensor del Pueblo Andalúz publicó un informe en el que manifiesta su queja ante el continuado retraso en la negociación con la SAREB.

La Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria (SAREB) ha anunciado que dicha entidad traspasará de forma temporal la gestión de unas 2.000 viviendas a las **administraciones** regionales y **locales** para destinarlos a usos sociales, sumándose así a un número similar de viviendas que la SAREB destinó en 2013 para el mismo fin.

La SAREB se creó en cumplimiento de la previsión contenida en el artículo 3.1 de la Ley 8/2012, de 30 de enero de octubre, sobre saneamiento y venta de los activos inmobiliarios del sector financiero, que prevé que los activos adjudicados o recibidos en pago de las deudas a que se refiere el artículo 1.1 del Real Decreto-Ley 2/2012, de 3 de febrero, deberán ser aportados por las entidades de crédito a una sociedad anónima, en los términos establecidos en dicha Ley.

No obstante, la cesión de viviendas no opera de forma automática desde que el Consejo de Administración de la SAREB decide la cesión, sino que se requiera la firma de un

convenio con una administración territorial (autonómica o local), a las que se ceden las viviendas con el compromiso de aceptación de una serie de condiciones como pueden ser el pago de una contraprestación a SAREB para la cobertura de los gastos de comunidad, seguros, tasas y tributos vinculados a la propiedad, así como que la Administración firmante se hará cargo de los gastos de gestión y administración de las viviendas.

A día de hoy existen diferentes administraciones que han firmado convenios con la SAREB. Entre ellos la Comunidad Autónoma de Cataluña (900 viviendas), Aragón (80), Galicia (50), País Vasco (10), Islas Baleares (75), Castilla y León (100) e Islas Canarias (50). El 16 de diciembre firmó el primer convenio con una Administración local, el Ayuntamiento de Barcelona, para la cesión de 200 viviendas. A su vez, el Ayuntamiento de Córdoba está en negociaciones con la SAREB para firmar un acuerdo similar al barcelonés.

A nivel andaluz la Consejería de Fomento y Vivienda está negociando con la SAREB la firma de un convenio de cesión de viviendas para usos sociales, si bien no existe constancia de que dicho convenio se haya materializado.

II. ACUERDO DE LA SAREB CON EL AYUNTAMIENTO DE BARCELONA

El convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Barcelona y la Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria (SAREB) para la cesión de viviendas destinadas a personas y unidades familiares en situación de riesgo de exclusión residencial fue firmado el 16 de diciembre de 2015.

En su cláusula Primera, el convenio establece las condiciones de colaboración entre el Ayuntamiento de Barcelona y la SAREB, que les permiten destinar durante un tiempo determinado parte de las viviendas propiedad de SAREB sitas en el municipio de Barcelona, para destinarlas a afrontar la situación de emergencia social, entre otros en el ámbito de la vivienda de personas y unidades familiares en situación de riesgo residencial, y para el resto de los fines sociales de competencia municipal en el campo de la emergencia social.

En ese sentido, continúa el acuerdo, la SAREB manifiesta su voluntad de ceder en usufructo al Ayuntamiento de Barcelona un número inicial de 200 viviendas, y recibirá del Ayuntamiento una contraprestación mensual por cada una de las viviendas, en los términos y condiciones que establecen más adelante.

Entre estas condiciones, destaca que en cada contrato de cesión se certificará que la vivienda objeto de contrato se encuentra al corriente en el pago de las cuotas comunitarias ordinarias y extraordinarias hasta el día inmediatamente anterior al de la firma del contrato. En caso de que por cualquier causa no fuese posible obtener el referido certificado la SAREB asume expresamente la obligación de correr con los gastos de comunidad que potencialmente se puedan reclamar previa su verificación.

El montante de la contraprestación por dicha cesión en usufructo a satisfacer por el Ayuntamiento será una cantidad fija mensual, por cada una de las unidades, que ascenderá a 125 €/mes por cada vivienda que en el momento de la cesión esté vacía y 75€/mes por cada vivienda que en el momento de la cesión esté ocupada.

A su vez se establece un reparto de gastos entre la SAREB (seguros de la viviendas, reparaciones, comunidad...) y el Ayuntamiento (cédula de habitabilidad, certificado de eficiencia energética, gastos ordinarios, vigilancia, gastos de gestión de administración de las viviendas o IBI).

III. DECLARACIÓN DE MARBELLA COMO MUNICIPIO LIBRE DE DESAHUCIOS.

En el pleno de Julio de 2015 el Grupo Municipal **Costa del Sol Sí Puede** presentó una moción encaminada a la creación de oficinas de atención a familias en riesgo de desahucio para proteger a las mismas.

Entre otros, queremos destacar, el siguiente punto:

8. En los casos en que no se pueda impedir el lanzamiento, el Ayuntamiento se compromete a propiciar el **realojo provisional** en una vivienda de su titularidad, de sus entes instrumentales o privada. Para ello, el ayuntamiento actualizará el **censo de vivienda** pública susceptible de ser destinada a este fin así como de propiedades municipales susceptibles de ser permutadas a fin de obtener un parque de viviendas sociales disponible.

En base a este acuerdo, la concejal delegada de Derechos Sociales ya se ha puesto en contacto con la SAREB, y ha solicitado por escrito la cesión de viviendas. Sin que tengamos constancia de que haya fructificado. Creemos que la negociación en más altas instancias, incluyendo en ellas al alcalde, daría mejores frutos.

IV. FUNDAMENTOS LEGALES.

A lo largo de la presente moción encontramos tres antecedentes diferentes que argumentan y demuestran la posibilidad de alcanzar un convenio con la SAREB.

- En primer lugar un informe del Defensor del Pueblo Andaluz.
- A continuación el Convenio del Ayuntamiento de Barcelona con la SAREB.
- Por último una moción aprobada con el voto del equipo de gobierno de este mismo Ayuntamiento.

Pero no sólo eso. La legislación española es abundante y extensa en lo tocante al tema de la vivienda.

Así, el **artículo 8 de la Ley 18/2007, de 28 de diciembre, del derecho a la vivienda**, determina que los entes locales, bajo el principio de autonomía para la gestión de sus intereses, ejercen las competencias de vivienda de acuerdo con lo que establecen la

legislación de régimen local, la legislación urbanística y esta ley, sin perjuicio de la capacidad de suscribir convenios y concertar actuaciones con otras administraciones y agentes de iniciativa social y privada para que actúen sobre el mercado de vivienda protegido y libre.

Además la **ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración local** establece, entre las competencias de los municipios, la evaluación e información de situaciones de necesidad social y la atención inmediata a personas en situación o riesgo de exclusión social.

V. PROPIEDADES DE LA SAREB Y DE LAS ENTIDADES BANCARIAS

Gracias al gran trabajo de la Plataforma de Afectados por las Hipotecas, sabemos que la SAREB posee muy pocos inmuebles en nuestro municipio y que sus propiedades las comercializan las propias inmobiliarias de las entidades bancarias como agencias de la SAREB. Así puede consultarse en las siguientes páginas web:

- <https://www.diagonalperiodico.net/movimientos/28128-la-sareb-es-nuestra-mapa-la-pah-con-mas-30000-viviendas-vacias-del-banco-malo.html>
- <https://www.inmuebles-sareb.es/search/suelo/andalucia/malaga/marbella?activosVendibles=False#page=1&orden=precio>

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

- El Alcalde y su Equipo de Gobierno en el Ayuntamiento de Marbella negociarán con la **SAREB la cesión de viviendas** de su propiedad para incorporarlas al fondo social de viviendas.
- El Alcalde y su Equipo de Gobierno en el Ayuntamiento de Marbella negociarán **convenio con las principales entidades bancarias** que operan en nuestro municipio para, a través de su obra social, lograr la cesión de viviendas.
- **Instar a la Junta de Andalucía** a que acelere los trámites y la negociación con la SAREB para incorporar viviendas de su propiedad al fondo social de viviendas andaluz. “

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de

Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 11,34h y se incorpora a las 11,45h delegando de forma verbal la presidencia en la Sra. Fernández Tena quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias. Bueno, todos y todas sabemos la situación que tenemos en cuanto a viviendas sociales. Las personas en nuestro Municipio continúan siendo desahuciadas desgraciadamente, aunque se está negociando y, acabamos de hablar de “STOP DESHAUCIOS” y obviamente realizan una labor muy importante para este Municipio.

Pero nosotros queremos mediante esta moción, queremos que el Ayuntamiento, que este Equipo de Gobierno se implique aún más. Quiero recordarles que fue parte del pacto de investidura que conformó este Gobierno en el que se, se acordó y se firmó que esa sería una de, de los, de las labores a llevar a cabo durante esta Legislatura.

Y también recordar que en el Pleno del mes de julio de 2015, este Grupo Municipal presentó una moción encaminada a la creación de una oficina de atención a familias en riesgo de desahucio para protegerlas. Entre los puntos que contenía esta moción, había uno, el punto 8 que decía que en los casos en que no se pueda impedir el lanzamiento, el Ayuntamiento se compromete a propiciar el realojo provisional en una vivienda de su titularidad, de sus entes instrumentales o privadas. Para ello el Ayuntamiento utilizará el censo de vivienda pública susceptible de ser destinada a este fin, así como de propiedades Municipales susceptibles de ser permutadas a fin de obtener un parque de viviendas sociales disponibles.

En base a este acuerdo, la Concejal-Delegada de Derechos Sociales se ha puesto en contacto con la SAREB mediante un escrito, tenemos entendido, y ha solicitado la cesión de viviendas sin que tengamos constancia de que esto haya fructificado. Creemos que la negociación en, en las más altas instancias incluye en ellas al Alcalde. El Alcalde debería de formar parte activa de estas negociaciones. Creemos que darían muchísimos más frutos.

Nos hemos encontrado hoy ante una moción que ha sido retirada de hecho en la que se planteaba el cambio de calificación de una vivienda, que pertenece al Ayuntamiento, que es un bien público, y se estaba contemplando la posibilidad de pasarla a patrimonial para su venta, es que no tiene otra razón de ser. Hay tenemos una, una vivienda pública que podría muy bien dar alojamiento a una familia, una familia que la necesita.

Esperamos que los Grupos Municipales apoyen esta moción, y bueno, es importante que aquí la implicación del Alcalde en cuanto a la negociación con los bancos. Tenemos un Ayuntamiento que tiene muchísimas cuentas con los bancos locales, y los cuales se benefician enormemente a través de esas transacciones, de esos movimientos que realiza el Ayuntamiento, que son muchos. Y creo que se podría presionar a estos bancos como compromiso con la comunidad, con la sociedad para que

nos devuelvan, para que nos cedan viviendas que por posiblemente tienen y que no están utilizando para darles una utilidad para esas personas que lo necesitan. Como digo, ese es un verdadero compromiso social, y creo y repito, que este Gobierno debería implicarse más en ello. Por lo tanto espero el apoyo de todos los Grupos Municipales. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. La verdad es que, bueno, agradecer a Victoria Mendiola el que nos solicite mayor, mayor implicación. Respecto a la propuesta que presenta Costa del Sol Sí Puede en referencia a la negociación con el SAREB y con entidades para la cesión de viviendas sociales, no solamente estamos de acuerdo con ella, sino que también lo estamos haciendo. Y llevamos trabajando para conseguir esa cesión un tiempo. Puesto que además ese es nuestro compromiso y es uno de los compromisos por los que adquirimos esta responsabilidad de Gobierno. Aquí tengo un dossier que le facilitaré tanto al Costa del Sol Sí Puede como al Grupo del Partido Popular, de todas las actuaciones realizadas por parte de esta Delegación y los contactos mantenidos con el SAREB. Además estamos totalmente de acuerdo, el Defensor del Pueblo Andaluz nos ha remitido un escrito para que informemos si nos hemos puesto en contacto con el SAREB solicitando un convenio o no, para elevar una queja. Pues efectivamente, este Ayuntamiento de Marbella es uno de los perjudicados con los que el SAREB no ha querido negociar. Nos hemos puesto en contacto con el SAREB en diciembre por escrito, aquí les daré las copias de los mails enviados, donde le decimos que no queremos trabajar y conveniar con ellos y que nos den una cita. Nos contestan vía telefónica que lo hacen a través de las Comunidades Autónomas, y sorprendentemente el día 3 de enero, mediante la prensa, nos enteramos que sí, que han llegado a un convenio con la ciudad de Barcelona. Inmediatamente me vuelvo a poner en contacto con el SAREB porque no sé si es que hay ciudades “A”, con las que se puede conveniar, y ciudades “B” con las que no se debe conveniar o a lo mejor no son tan fructíferas ¿no? en ese sentido.

Les remito el escrito volviéndoles a pedir nuevamente una, una reunión a lo que me dan largas. Con lo cual no es por no persistencia, y está claro que si no se ha llegado a un acuerdo no ha sido por falta de voluntad política e insistencia por parte de este Equipo de Gobierno que lo seguiremos intentando, sino por falta de interés y de intención por parte del propio SAREB, que debe considerar además que los Ayuntamientos si lo pueden conveniar, y que nosotros no estamos incluido en ello. También le hemos trasladado al Alcalde, y así lo hemos hablado y lo hemos hablado con el Delegado de Fomento que los Directores de Cajas de Bancos a la hora de la cesión de formar las Entidades Locales no tienen capacidad de decisión aunque tengan voluntad política o voluntad, o intención de cederlas y queremos hablar con, como habéis dicho, con otras Instancias para que realmente nos cedan esas viviendas. Puesto que es además una necesidad real que vivimos día a día, y desde el compromiso así lo estamos haciendo”.

Toma la palabra el **Sr. Cardeña Gómez** y dice:

“Muchas gracias Presidenta. ¡Ah, perdón! Sr. Osorio.

Sra. Presidenta:

“Perdón, que me he despistado yo. Disculpe.”

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** y dice:

“Buenos días a todos. Muchas gracias. Yo voy a ser muy breve, de todas formas voy a ser muy breve porque bueno, yo creo que ha quedado demostrado. Nosotros ya teníamos conocimiento de todas estas actuaciones que estaban haciendo ya desde la propia Delegación ¿no? De esos contactos con el SAREB y tal. Y yo quizás ahí, bueno, quiero ahondar un poco más, quizás un poco para vuestra, para vuestra información y eso es en el punto 2, en el segundo y el tercero vuestro donde hacéis alusión a esas Entidades financieras que tienen ese parque de casas y tal ¿no? Yo quizás sí ahondaría ahí, porque como bien ha dicho en este caso nuestra compañera Victoria, es así, lo digo por conocimiento. Las sucursales no tienen atribuciones para ese tipo de decisiones, no tienen atribuciones tampoco incluso, digamos los Directores de Área. Y sigo subiendo un poco la escala, ni los Territoriales, y yo te diría incluso, que incluso a nivel regional, ni nivel de Andalucía sería incluso un problema.

Lo que sí, lo que sí os diría desde aquí. Os invito a que añadáis al punto tercero, que en esas negociaciones que queréis vosotros que se haga desde la propia Consejería de la Junta de Andalucía. Me parece perfecto que se le pida al SAREB que haga estas entregas, pues también que interpielen con los grandes Estamentos de las entidades financieras, que sean ellos desde ahí. Y creo que ahí es donde estaría ese nexo de unión para que ellos transigiesen en un momento dado, con lo cual os invito a que vosotros, bueno, modifiquéis o toméis como una enmienda en voz para que, para que en ese punto tercero incluyáis ahí a esas entidades financieras desde la propia Consejería. Y me invito, os diría más incluso, desde el propio Ministerio, que sean los propios Ministerios que cojan con los grandes estamentos y se acuerde. Yo se que hay entidades que tienen fundaciones, y a través de esas fundaciones, y ya se están haciendo algunas entregas y tal, pero bueno, no se si sería el caso de Marbella.

Pero bueno, os invito a que aceptéis eso y que se proponga a nivel de Consejería y a nivel de eso. Evidentemente lo vamos a apoyar también. Muchísimas gracias”.

Sra. Leschiera:

¿Pero qué prisa tiene señor Cardeña?

Sra. Presidenta:

“Perdón, no es culpa del Sr. Cardeña, en este caso es culpa de esta Presidencia. Perdón, pido perdón. En este caso será la primera vez que defienda yo al Sr. Cardeña, pero no...”

Sr. Cardaña:

“ Ayyy, Ayyyy. No será la última, no será la última.”

Toma la palabra la **Sra. Leschiera** y dice:

“Se pone de pie todo el tiempo, pero si lo estamos viendo. Bueno. Bueno, desde el Partido Socialista indudablemente vamos a apoyar esto. Sabemos, como ha dicho el Sr. Osorio, de que desde la Delegación de Derechos Sociales se está trabajando intensamente en este tema. En las negociaciones, que indudablemente el Alcalde no va a tener ningún reparo si tiene, pero que la Concejala es absolutamente competente para, para realizar esas negociaciones. Y que, y que bueno, sobre todo en un Municipio como Marbella, ni que carecemos de viviendas sociales. Hay mucha carencia y lo sabemos, porque las que se han hecho ya sabemos lo que ha pasado con ellas y al precio que se han vendido. Y yo como Delegada de Igualdad, que sí digo que a mi Delegación llegan muchísimas mujeres con niños que han sido incluso víctimas de violencia que no tienen un sitio donde vivir. Entonces, desde el Equipo de Gobierno y desde el Partido Socialista en particular vamos a apoyar esta medida absolutamente y estamos tranquilos sabiendo el trabajo que la Concejala está realizando. Gracias”.

Sra. Presidenta:

“ Como creo que ya no me puedo equivocar más veces Sr. Cardaña, ya sí que le toca.”

Toma la palabra el **Sr. Cardaña Gómez** y dice:

“Hombre, por fin, ha costado. Bueno, decir a la Sra. Leschiera, que hablaba de que esas mujeres que se acercan a la Delegación pidiendo pues una solución para su situación de desahucio por motivos de maltrato o circunstancias aledañas, pues que las derive a la Junta de Andalucía que es la competente y la que le tiene que dar servicio, no el propio Ayuntamiento, es la Junta de Andalucía. Efectivamente, bueno, yo le informo y usted hace con su conocimiento lo que usted vea. Sea usted demócrata, escúcheme, yo he estado sentado escuchando atentamente lo que tenía que decir, y me parece que usted tiene que hacer exactamente lo mismo.

Vaya por delante el agradecimiento a los trabajadores de la Unidad de Vivienda, de la Unidad de Mediación Hipotecaria de la Delegación de Bienestar Social, que fue una unidad creada en la época del Partido Popular y que en estos momentos siguen trabajando en esa misma línea de intentar buscar soluciones a problemas de desahucios y problemas muy graves.

Esto que se plasma en la moción de PODEMOS se llevaba intentando hacer. Coincidió plenamente con la Sra. Morales en la negativa del SAREB para negociar cualquier tipo de convenio con el Ayuntamiento. Y evidentemente nosotros buscamos otras soluciones. Otras soluciones fue hablar directamente con las entidades bancarias de la localidad que nos remitían a sus obras sociales, por eso es importante también que

se incluya si le parece bien Sra. Mendiola, a las obras sociales de las entidades bancarias que son las que están disponiendo de esos activos que los bancos tienen.

También nos encontramos con una circunstancia, y yo le pongo sobre la mesa la experiencia, que son los pocos activos que aparecían en Marbella en el SAREB. Hay que poner las cosas sobre la mesa y no hay que llevarse a engaño. Son muy pocos los activos, y la mayoría se adjudican a través de las obras sociales que tienen las propias entidades bancarias. Por eso es que la firma de esos convenios sean con las entidades bancarias. Nosotros lo intentamos, pero tampoco, como decía también el Sr. Osorio, son las altas instancias las que tienen la capacidad de influencia, pero yo también me gustaría agradecer que muchas veces se les ha tildado de no tener corazón, a todo el personal de las entidades bancarias con los que nos reunimos y con los que hemos trabajado de la localidad, que de verdad han servido de parapeto para otros y siempre nos han ayudado y siempre han estado atentos a cualquier caso, buscando soluciones. Desde ahí me gustaría romper una lanza con todos esos empleados de la localidad que han hecho y lo han sufrido en primera persona.

Van a contar con nuestro apoyo y que añadan también si es suficiente, si les parece bien, el tema de que cierren los convenios con las obras sociales que son los que están gestionando este tipo de activo. Muchas gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Mediola Zapatero** para cerrar el punto:

“ En primer lugar agradecer al Sr. Osorio y admitimos su enmienda como no podía ser de otra manera. Quiero resaltar el trabajo que está haciendo la Delegada Social, Victoria. Yo sé que es un tema muy delicado y muy duro y no pongo en duda, en ningún momento tu esfuerzo. De hecho, lo agradezco pero sí es verdad que cuando hablamos que el Alcalde se involucre en estas negociaciones es porque pensamos que so le daría más fuerza. Tenemos como ejemplo muy claro y evidente el ayuntamiento de Barcelona, la Sra. Colau, como alcaldesa, a parte que viene de la PAI y eso le da mucho impulso pero ella también ha presionado a los bancos. Tenemos ejemplos de varios municipios, de varios lugares donde se han conseguido viviendas del SAREB, entonces es posible y solamente habría que convocar ya esa mesa de trabajo en la que entiendo hay personas en la que día a día están en este tema y tienen mucho conocimiento al respecto y pueden aportar.

Entonces invoco a que esa mesa se convoque lo antes posible para buscar alternativas y repito, creo que el Alcalde se involucre y se lleven las negociaciones a cabo con los bancos a esas altas instancias, es también muy importante. Muchas gracias.”

El **Sr. Alcalde** indica:

“Yo estará a disposición de lo que mi delegada me pida, donde me pida y cuando me pida y siempre que sea para la mejora de la situación de los que peor lo están pasando en el municipio.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Díaz Molina y García Rodríguez siendo las 11,34h e incorporándose a las 11,35h y 11,40h respectivamente; el

Sr. Osorio Lozano y la Sra. Fernández Tena se ausentan siendo las 11,43h y 11,45h y se incorporan a las 11,46h y 11,47h, respectivamente.

El Sr. Secretario General del Pleno se ausenta siendo las 11,43horas y se incorpora a las 11,45h, siendo sustituido por la funcionaria Yolanda López Romero.

Se presenta una **enmienda de adición** “in voce” por el Grupo Municipal OSP:

“Añadir en el punto 3º a las entidades financieras desde la propia Consejería, e incluso desde los propios ministerios”.

Se presenta una **enmienda de adición** “in voce” del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro:

“Añadir que se cierren los convenios con las obras sociales que son los que están gestionando este tipo de activo”.

Se aceptan las enmiendas.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Que el Alcalde y su Equipo de Gobierno en el Ayuntamiento de Marbella negocien con la **SAREB la cesión de viviendas** de su propiedad para incorporarlas al fondo social de viviendas.

SEGUNDO.- Que el Alcalde y su Equipo de Gobierno en el Ayuntamiento de Marbella negocien **convenio con las principales entidades bancarias** que operan en nuestro municipio para, a través de su obra social, lograr la cesión de viviendas.

TERCERO.- **Instar a la Junta de Andalucía** a que acelere los trámites y la negociación con la SAREB para incorporar viviendas de su propiedad al fondo social de viviendas andaluz, así como a las entidades financieras desde la propia Consejería e incluso desde los propios ministerios.

CUARTO.- Cerrar los convenios con las obras sociales que son los que gestionan este tipo de activo.

3.2.- PROPUESTA QUE PRESENTAN LOS CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LV RELATIVA AL COMPROMISO DEL DESARROLLO DE UN PROCESO VINCULANTE DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS EN EL MUNICIPIO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Los presupuestos participativos son un instrumento que persigue la activación social y la implicación de la ciudadanía en la toma de decisiones, mediante la acción concreta de involucrar a los vecinos en el reparto de los fondos públicos.

La primera experiencia mundial de presupuestos participativos se puso en marcha en la ciudad de Porto Alegre (Brasil) en 1989, como un mecanismo impulsado por el Partido de los Trabajadores (PT) para combatir la corrupción endémica de las instituciones brasileñas y se ha convertido en un auténtico paradigma internacional e inspiración para numerosos procesos de democracia participativa en numerosos puntos del planeta.

Partimos de la consideración de la participación ciudadana como el principio básico que guíe la acción del gobierno municipal, en consonancia con lo señalado en el Reglamento Municipal de Participación Ciudadana, el Plan de Gobierno Abierto, el Código de Buen Gobierno -que actualmente se halla en tramitación administrativa- y haciéndonos eco de la amplia demanda social existente en la actualidad.

Los Presupuestos Participativos constituyen una apuesta innovadora de cogestión pública ciudadana que propugna como principio básico la democracia participativa para la planificación comunitaria de los recursos públicos municipales. Junto a esta democracia del gasto, el objetivo principal es generar un espacio ciudadano de debate y decisión. Los presupuestos participativos son una herramienta útil para el empoderamiento económico, político, social y cultural de la ciudadanía, en particular de los sectores más excluidos.

Por medio de los Presupuestos Participativos no sólo se decide el destino de buena parte del presupuesto municipal de inversiones, también se convierte a la ciudadanía en protagonista activa, reforzando su autoestima y responsabilidad, como parte importante de la política municipal, creándose un espacio de búsqueda de soluciones en común, que se correspondan con las necesidades y deseos reales de la comunidad, a la vez que se promueve la transparencia de las decisiones, el conocimiento de los procedimientos administrativos y el funcionamiento interno del Ayuntamiento.

Confiamos en que es posible y necesario crear espacios de diálogo y toma de decisiones entre la ciudadanía, los políticos y el personal técnico de la administración que permitan construir con un sentido comunitario un municipio más justo e igualitario.

En el marco actual de crisis económica, en el que urge adaptar y priorizar las necesidades, los procesos de presupuestos participativos son, además, una oportunidad para la organización social y para los sectores más afectados por dicha crisis, fortaleciendo el papel del municipalismo en este contexto de cambio.

Queremos que la vecindad, que conoce las necesidades cotidianas de sus barrios y de la ciudad, decida cómo se distribuyen los recursos disponibles, siendo conscientes de que estos son limitados.

En el año 1996 la Asamblea Mundial de Ciudades y Autoridades Locales, celebrada en Estambul en el seno del Encuentro Internacional de Hábitat II de la ONU, incluyó en su declaración final la recomendación de la aplicación de los presupuestos participativos calificándolos como “buena práctica de gestión urbana”. Igualmente, el informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo de 2002 fue dedicado expresamente a valorar el estado de la democracia, haciendo mención especial a las experiencias de los presupuestos participativos como procedimiento básico encaminado a mejorar el desarrollo humano en el sentido más amplio.

La Red Estatal por los Presupuestos Participativos fija los principios fundamentales para que un proceso de presupuestos participativos pueda obtener tal catalogación, son fundamentalmente: la existencia de un proceso deliberativo previo a la toma de decisiones, criterios de inclusión y justicia social, mecanismos de seguimiento de los acuerdos y rendición de cuentas. Así como tres principios básicos: universalidad (una persona, un voto); autorreglamentación (los participantes acuerdan las normas del proceso participativo) y carácter vinculante (la Corporación asume el resultado del debate y votación de la ciudadanía).

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO: El compromiso de implementar de forma previa a la elaboración del proyecto anual de presupuestos municipales un proceso de Presupuestos Participativos en base a los principios de vinculación, autorreglamentación y universalidad para decidir el destino de un porcentaje representativo de las inversiones del presupuesto municipal, comenzando a partir del ejercicio de 2017.

SEGUNDO: Comprometer parte del presupuesto de la Delegación de Participación Ciudadana a la finalidad de iniciar durante el presente 2016 el proceso de diseño, organización, comunicación y debate necesario para concretar las propuestas de las asociaciones de todo tipo y la ciudadanía en general de cara a la concreción presupuestaria para 2017.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“Muy buenas. Vamos a presentar hoy desde el Grupo Municipal Izquierda Unida una Propuesta que queremos que sea un acuerdo pues que respalde toda la Corporación. Es un compromiso en el pacto de gobierno iniciar un proceso de presupuestos participativos en la ciudad de Marbella y la mejor manera de hacerlo es con un mandato de la totalidad del Pleno, de todos los grupos municipales que conforman el Pleno para que iniciemos lo que en Marbella entiendo que es algo de gran relevancia, poner en la Marbella del caso Saqueo 1, 2 y así podíamos seguir, donde se repartían el presupuesto para intereses particulares y directamente el latrocinio con los fondos públicos, poder un poner un proceso de presupuestos participativos en el que legítimamente después de un proceso de debate, después de un proceso de reflexión colectiva, de solidaridad entre los vecinos poder decidir directamente los vecinos parte de las inversiones, parte del presupuesto de los programas políticos que componen el presupuesto a qué se van a destinar y que además esta decisión de los vecinos sea tomada por vinculante, por la Corporación, por el Equipo de Gobierno y se refleje en el proyecto anual de presupuestos para el próximo ejercicio de 2017. Los presupuestos participativos es una práctica transformadora porque avanza hacia una Democracia participativa donde no se queda en la mera representación que tenemos los Concejales y Concejales de la ciudadanía sino que le damos a la ciudadanía la capacidad de decidir directamente, de proponer y decidir, por tanto ese paso es importante hacia una democracia más participativa y directa, es también una forma de dar un empoderamiento a los ciudadanos que pueden tomar conciencia de las necesidades del municipio, además hacerlo de forma colectiva en asambleas donde hay un debate y al fin y al cabo de esa síntesis pues plantear propuestas que luego se hagan realidad. Por tanto, esta práctica que está reconocida por la Organización de Naciones Unidas como una buena práctica en la gestión que ha sido desarrollada en distintos puntos de España que comenzó en el municipio brasileño de Portalegre consiguiendo altos índices de desarrollo gracias a la implicación sobretodo de los colectivos que habían sido olvidados y marginados porque también los presupuestos participativos tienen una implicación social, la inclusión social en la toma de decisiones a aquellos que no han contado nunca, ahora podrán hacerlo con este proceso que tenemos, una vez que tengamos este mandato, el reto de poner en marcha y aunque la Delegación de Participación Ciudadana tenga un impulso fundamental en todo este proceso debe ser un proyecto transversal, debemos asumirlo todas las Delegaciones porque el presupuesto es de todo el Ayuntamiento, de todas y cada una de las Delegaciones y me atrevo a decir más, toda la Corporación a asumir este compromiso.

¿Y cómo hacerlo? Hay mucho se ha llamado presupuesto participativo a cualquier cosa, a una encuesta, a una recogida de propuestas, no es esto, lo que queremos es hacer un presupuesto participativo tal como viene recogido en la red estatal de presupuestos participativos en las declaraciones que se han hecho a nivel internacional en la que se habla de tres principios: el principio de vinculación, lo que se acuerde al final del proceso será sumido por la Corporación y reflejado en los

presupuestos; el acuerdo de auto-reglamentación, las normas de cómo se desarrolle y desenvuelva el proceso la van a decidir los actuantes, los vecinos, tras una deliberación y universales que esto que ha podido resultar y levantar alguna polémica o miedo en algunas asociaciones que piensan que van a ser desplazadas y que ahora ya las asociaciones no pueden decidir sino los vecinos a título individual, no es más que votará cada persona un voto y votarán todos aquellos que quieran participar en el proceso es dentro de una asociación, aquellos que quieran participar individualmente, en definitiva un derecho universal que es como tienen que ser todos los derechos fundamentales más este de democracia. Un proceso que además hay que diseñar y que tiene un periodo de nueve meses, por eso un proceso que no se ha podido realizar en este presupuesto.... y ya lo dejamos para la segunda intervención.”

Interviene el Sr. Alcalde y dice: “En la parte de los Grupos Políticos sí voy a ser más estricto con el tiempo.”

Interviene el Sr. Núñez Vidal:

“Muchas gracias. Estamos totalmente de acuerdo, tanto con la propuesta como con la intervención, sobre todo cuando dice que la participación ciudadana no debe ser cualquier cosa, totalmente de acuerdo con lo de que sea vinculante, con el principio de una persona un voto, en definitiva totalmente apoyamos esta propuesta sin ningún tipo de fisura y además estamos totalmente de acuerdo en una cosa que se dice en el cuerpo de la propuesta y es que la participación ciudadana es importantísima, lo que pasa es que entendemos que por lo mismo que es importantísima debe ser prioritaria y eso es lo que no nos gusta de la propuesta que necesita todo el año 2016 para poder luego ya implantarla en 2017, bien, porque hay que hacer las cosas bien y como bien ha dicho Miguel Díaz pero claro puesto que era prioritaria, quizá podía haberse intentado como en otros municipios durante estos seis meses del año 2015 haber conseguido implementarla para ya el año 2016 como algunos municipios de España sí han conseguido hacerlo y bajo los mismos principios y regulación. Y como sé que me puede decir ‘pero bueno es que es muy fácil, nosotros somos los que estamos mojándonos y tal y cual’ pues sí, ustedes son los que están mojándose, es que en campaña electoral no se va por ahí diciendo ‘votadme pero yo voy a hacer lo que sea y sino os gusta mojaros vosotros’. Nosotros hemos venido aquí a mojaros pero no nos metemos en el agua con cualquiera, así que nos mojaremos cuando los votantes de Marbella quieran que nos mojemos.

Entonces claro entendemos además importante la campaña informativa para animar.... “

Interrumpe el Sr. Alcalde y dice: “Por favor, Sr. Núñez un segundo sino le importa. Vamos a atender al proponente, en este caso al interviniente, gracias.”

Continúa el Sr. Núñez Vidal:

“Entendemos que para que la campaña informativa sea como debe ser, debería de tener una dotación presupuestaria propia no solo el presupuesto de lo que sea la

Delegación de Participación, entonces entendemos que deberían votar a favor de una enmienda en los presupuestos que incluyera una partida presupuestaria específica, por lo demás nos parece muy bien la propuesta .”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Sí gracias Sr. Presidente. Yo voy a ser muy breve la verdad es que yo creo que no podemos estar más de acuerdo, todos desde aquí y yo creo que ha sido una de las grandes reivindicaciones que desde este grupo político, desde OSP se ha hecho siempre, por nuestra parte que seamos los propios ciudadanos los mismos que sabemos los que estamos en nuestro entorno bueno pues las necesidades, nuestras carencias yo creo que es el alma mater de todos nosotros, yo creo que ha sido una lucha que llevamos desde hace ya cinco años, el que ese tejido asociativo sea el que vertebre, bueno pues este sistema y que pueda realmente hacer realidad un proyecto como este. Está claro también que desde el Equipo de Gobierno ese Participación Ciudadana, desde Participación Ciudadana en concreto, bueno pues se están confeccionando todas estas estructuras, se están dando todos los pasos que se tienen que dar para llevar esto a cabo ¿no? Insistir en esa participación que tienen que ser protagonistas los ciudadanos o tenemos que ser protagonistas los ciudadanos de esos repartos, eso también nos va a dar otro conocimiento de lo que son y de lo que puede ser la institución, el Ayuntamiento en este caso, de las obligaciones que tenemos, de los recursos que tenemos, de las necesidades que tenemos y yo creo que esto hará de todos nosotros un poco más solidario, yo quiero pensarlo en positivo que vamos a ser más solidario y no más egoísta porque evidentemente también esto entiendo yo que creará sus tensiones ¿no? Debemos ser honestos también con la calle y saber que este tipo de presupuestos participativos está hablando de una parte, de una parte no de los presupuestos en global sino de una parte de esos presupuestos, de esas inversiones que deben de saber, deben ser estas personas los vecinos, debemos de ser conscientes donde van, debemos ser partícipes donde tienen que llegar estos recursos y evidentemente pues tiene que ser de esa forma ¿no? Desde aquí nada más, bueno apuntando también a lo que decía el Sr. Núñez a lo que decía en su última intervención, en la parte final de su intervención este año la intención es que los presupuestos se aprueben antes con lo cual invitamos a todos los compañeros de corporación a que esto o saquemos con tiempo, si realmente queremos hacer unos presupuestos 2017 participativos yo espero que estos presupuestos, 2017 se aprueben en el ejercicio 2016 y no en el 2017, así que desde aquí invitar a que demos un paso firme. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Buenos días. Pues bueno como no puede ser de otra forma desde el Grupo Municipal Socialista, pues estamos a favor de esta propuesta, de presupuestos participativos. Entendemos que ciudad no solo se hace desde un equipo de gobierno ni desde la Corporación sino que tienen que ser todos los vecinos y todos los colectivos los que aporten su granito de arena para hacer una ciudad como Marbella, la ciudad que nos merecemos todos los ciudadanos que vivimos aquí.

Cómo no vamos a estar de acuerdo. Ya nosotros, bueno en nuestro programa electoral lo llevábamos, en el propio 2014 estuvimos haciendo, recogimos propuestas de los vecinos para incluirlas en el presupuesto del 2015, lamentablemente por aquel entonces el anterior Equipo de Gobierno pues no las aceptó y bueno pues ahora que estamos en el Gobierno pues vamos desarrollando distintas medidas encaminadas como ya han dicho mis compañeros, a la participación, a la transparencia, a abrir puertas y ventanas a este Ayuntamiento ‘de cristal’ que decían antes, pues hay que limpiar las ventanas para que se vea lo que hay dentro, pues poco a poco vamos haciéndolo, bueno ahora pues seguramente pues dirán que hay muchas cosas por hacer, que lo tendríamos que haber traído para 2016.

Bueno Roma no se hizo en un día y había mucho trabajo atrasado de eso tenemos que ser conscientes, lo que no se ha hecho en ocho años, no podemos hacerlo en ocho meses, no es posible, pero con todas las iniciativas, ahora volverán a decir todo lo que no hemos hecho en participación ciudadana y todo el tema, ya se podría haber hecho en ocho años, habrían tenido tiempo suficiente y decir también otras de las reivindicaciones del Sr. León pues que solo entran dos mociones del Grupo Popular al Pleno. Yo creo que en la legislatura anterior del Grupo Socialista fueron dos mociones en toda la legislatura. Ya nos hubiera gustado a nosotros tener dos mociones por Pleno pero bueno, poco a poco vamos avanzando en participación y decir que bueno una Administración Pública tiene que ser moderna, transparente y participativa para ser eficaz y al servicio de la gente que es para lo que estamos aquí. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. León Navarro:**

“Si muchísimas gracias. Hoy traemos este punto a Pleno es un tema vital efectivamente y quiero que sepan que el Partido Popular, por supuesto que en los años anteriores hemos hecho bastante, ahí están las memorias que las colgamos todos los años, ahí estaban los informes externos que además entre otras cosas destacaban como la más transparente, lo dicen organismos externos, por lo tanto en absoluto nos van a dar lecciones de este tipo. Nosotros queremos plantear aquí y contribuir a que esta práctica que ustedes quieren poner en marcha lógicamente vaya a más y vaya a mejor y no tenemos ninguna duda en relación al texto que se ha planteado, pero tenemos derecho creo yo, a mantener aquí unas cuestiones que para nosotros es fundamental si ustedes lo ven bien y si no pues lógicamente nos abstendríamos.

Nos referimos a lo siguiente: Primero no sabemos si este tipo de acuerdo se puede tomar. No sabemos si hace falta un informe económico o jurídico, es que no lo sabemos realmente, en fin, si se tiene que pronunciar alguien que se pronuncie. Otro, ustedes no especifican en la propuesta realmente que tanto por ciento de la inversión estaría destinado a la participación ciudadana, es una cuestión muy ambigua; luego el principio de universalidad que dicen ustedes, no sabemos eso como se va a articular porque además en concreto les voy a leer un párrafo de un escrito que metieron ayer la Federación de Vecinos de Marbella y San Pedro, donde manifiestan ellos, no el Partido Popular, ellos, su preocupación y dice: ‘No sabemos qué papel tendrá el Consejo Sectorial de Participación Ciudadana que está en vigor, que además debe convocarse en unos días, varias preguntas e incertidumbre total incluso un desconcierto no han respondido –fíjense- oficialmente a cuales son las prioridades que entregaron los

vecinos para este 2016. No han arreglado el 2016 y quieren arreglar el 17 como decía mi compañera Ángeles Muñoz, para menos nada. Bien pues esta es la realidad, corremos el riesgo de, corremos el riesgo ¿eh? no es ninguna acusación, de entrar en un despotismo ilustrado todo para el pueblo pero no sin el pueblo, venimos a traer esto con prisas. Además concretamente hay una cuestión básica y es que entendemos que primero se tenía que haber debatido esto en el seno del Consejo Sectorial, que entiendo que va a ser ahora en marzo y nosotros lo que planteamos realmente es que esta cuestión se lleve allí, se les explique, porque ya han creado ustedes incertidumbres no la han explicado muy bien este tema del mecanismo que aunque me lo pudiera usted explicar a mí, lo que queremos que se les expliquen a los vecinos y nos hacemos eco de la pero nos decía también la otra Federación, hombre a ver si ahora a la hora de elegir pues algunos usuarios, que tienen todo el derecho del mundo, de Marbella, pues deciden en concreto una materia como Deportes y resulta que deciden el tanto por ciento y la instalación que se coloque en una determinada zona y ahora los vecinos residentes no tienen opción a, cuando tenemos un Consejo Sectorial, un marco donde se puede realmente debatir; por lo tanto, lo que piden ellos es que realmente tengan ese protagonismo en el Consejo Sectorial y se debata. Así pues como hemos entendido que esto se ha hecho con prisas, de forma rápida y esto no sería hasta el 2017, lo que pedimos es que realmente se estudie bien, se vea si hace falta algún informe jurídico y se deje sobre la mesa, se lleve al Consejo Sectorial, se debata allí y se le dé el papel a los vecinos, es lo que pedimos, si no de momento nos vamos a abstener porque ya digo esa parte que han planteado no nos parece mal el tema de los presupuestos por supuesto, pero creemos que se ha hecho de forma atolondrada, rápida y lo que pedimos la sugerencia que en estos días próximos que va a tener el Consejo Sectorial, pues ustedes lo sometan a consideración y les informen, nada más que eso sino lo que les pedimos es la enmienda in voce es que se deje sobre la mesa y que se traiga el mes que viene, no hay ningún problema cuando se haya informado realmente a los vecinos representantes. Gracias.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra:**

“Gracias entendemos que el desconcierto del Partido Popular con este tipo de medidas de participación, de vinculación de los ciudadanos, es decir, bueno esto es una política de ciudad, una política que cede por tanto un Consejo Sectorial de participación vecinal, hay Consejo Sectorial de Deportes, hay Consejo Sectorial de Cultura y presupuesto como digo es un todo. Evidentemente que en el Consejo de participación que se convocará en tiempo y forma y que es el siete de marzo hay un punto en el que vamos a hablar de este tema; en ese mismo Consejo en el que tomamos notas de las propuestas de los vecinos para el Presupuesto del 2016 y tuvimos esa conversación y hubo ese encuentro. Pero hay que decir que cuando hablamos de presupuestos participativos y he dicho que una de las cuestiones es la reglamentación, habrá que hacer esa norma de cómo se va a realizar el proceso, ahí es donde los colectivos vecinales pues participara, tendrán su voz y haremos ese auto-reglamento donde se incluirá pues el papel que tenga el Consejo Sectorial de Participación, los determinados Consejos Sectoriales o los vecinos a título individual. Por eso lo que decimos y ahí pues queriendo explicar al portavoz también de Costa del Sol Sí Puede, es decir, cuando

llegamos en 2016 no vimos el momento oportuno porque es un proceso que necesita una información como el bien ha dicho, que se proyecte, que la gente sepa de qué va, que hagamos un periodo de más de un mes en el que hay que organizar un debate para llegar a ese auto-reglamento, a fijarnos las normas, luego hay que abrir un proceso de difusión para que se presenten las propuestas, recoger propuestas también, hay que hacer una animación, una campaña de animación para las propuestas, asambleas de debates, son unos meses.

Luego muy importante, una fase de viabilidad técnica, todas esas propuestas tienen que pasar la criba técnica de si son competencias municipales o no, si se trata de que una obra por ejemplo, tenga pues la disponibilidad del suelo o no, es decir no somos unos irresponsables, estamos planteando y por eso queremos hacer un proceso que dura nueve meses, como una gestación, nueve meses para gestar los presupuestos participativos en Marbella y que en el mes de octubre, noviembre podamos votar, porque los presupuestos como bien saben también se empiezan a hacer además en agosto es ya cuando empiezan a hacer los trabajos iniciales, por eso no fue posible un proceso con garantía de vinculación, auto reglamentación y universalidad y carácter deliberativo en 2016 y lo vamos a traer para 2017 con el afán constructivo e inclusivo mayor posible que es la oportunidad, entendemos de que más allá de que una parte de las inversiones las decidamos a dónde, que eso es positivo, lo más importante es el fondo del proceso; el proceso de que la gente pueda opinar, que se pueda implicar, que pueda decidir y que vayamos poco a poco madurando y sacando músculo también de participación y democracia participativa en Marbella para ir mejorando cada año este proceso. Gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan las Sras. Pérez Ortiz, González de la Torre y Muñoz Uriol siendo las 11,50h, 11,52h y 12,00h e incorporándose a las 11,52h, 11,55h 12,05h, respectivamente; el Sr. Cardaña Gómez se ausenta siendo las 11,56h y se incorpora a las 12,00h.

Se presenta **una enmienda** “in voce” por el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro:

“ Dejar este asunto sobre la mesa y traer al próximo pleno, una vez que se haya informado a los vecinos representantes”.

Se procede a la votación de la enmienda que **SE RECHAZA** por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- El compromiso de implementar de forma previa a la elaboración del proyecto anual de presupuestos municipales un proceso de Presupuestos Participativos en base a los principios de vinculación, autorreglamentación y universalidad para decidir el destino de un porcentaje representativo de las inversiones del presupuesto municipal, comenzando a partir del ejercicio de 2017.

SEGUNDO.- Comprometer parte del presupuesto de la Delegación de Participación Ciudadana a la finalidad de iniciar durante el presente 2016 el proceso de diseño, organización, comunicación y debate necesario para concretar las propuestas de las asociaciones de todo tipo y la ciudadanía en general de cara a la concreción presupuestaria para 2017.

3.3.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A LA ADECUACIÓN DEL TECHO DE GASTO A LAS ACTUALES CIRCUNSTANCIAS DE LOS MUNICIPIOS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“ Moción que presenta el GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA del Excmo. Ayto. de Marbella a propuesta del portavoz JAVIER PORCUNA ROMERO para que sea debatida y en su caso resuelta en el próximo pleno a celebrar por esta Corporación

EXPONE

La flexibilización del techo de gasto es una demanda mantenida desde hace tiempo por la Federación de Municipios y Provincias (FEMP). Este organismo ha solicitado la adecuación retributiva en las administraciones locales que se encuentran en situación de equilibrio o superávit presupuestario, tal y como recoge el artículo 11.4 de la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

En su propuesta, la FEMP solicitaba que el Proyecto de Ley recogiese, en lo que afecta al gasto de personal, que aquellas Administraciones Públicas en situación de equilibrio o superávit puedan llegar a acuerdos sobre programas de productividad por cumplimiento de objetivos o para la necesaria adaptación de puestos de trabajo relacionados con el mantenimiento de los servicios públicos.

A juicio de la Federación, la buena evolución registrada por los Ayuntamientos en los últimos años hace necesaria esta flexibilización.

A nuestro juicio debería unirse a esta propuesta ya que entendemos que todos aquellos ayuntamientos como el de Marbella, que tengan garantizados sus ingresos, estén al corriente de pago y dispongan de una devolución de la deuda planificada puedan tener una mayor capacidad de inversión que la que actualmente está prevista.

En Marbella está previsto hacer un gran esfuerzo en los próximos meses para liquidar buena parte de la deuda contraída por la institución en los últimos años y eso requiere de una recompensa por parte del ejecutivo nacional.

También desde la FEMP, con el apoyo de Marbella, se ha solicitado que los ayuntamientos puedan acceder al remanente de tesorería no solo para reducir principalmente la deuda, como está previsto en estos momentos, sino además para hacer frente a inversiones necesarias y gastos corrientes.

Es en base a lo expuesto solicitamos se apruebe la siguiente:

MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento en pleno, en base a la solicitud de la FEMP, apruebe solicitar al Gobierno de España una nueva interpretación del conocido como “Techo de Gasto” que se adecue a las actuales circunstancias de los municipios.”

Se procede a la votación de la urgencia, que SE APRUEBA, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero**:

“Últimamente todo el mundo ha oído hablar mucho del techo de gasto. La falsificación del techo de gastos es una demanda mantenida desde hace tiempo por la Federación de Municipio y Provincias en España. Este organismo ha solicitado la adecuación retributiva de las administraciones locales que se encuentran en situación de equilibrio o superávit presupuestario, tal como recoge el artículo 11.4 de la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera. En su propuesta la FEMP solicitaba que la ley recogiese en lo que afecta al gasto del personal que aquellas Administraciones Públicas en situación de equilibrio o superávit puedan llegar a

acuerdos sobre el programa de productividad por cumplimiento de objetivos o para la necesaria adaptación de puestos de trabajo relacionados con el mantenimiento de los servicios públicos. A juicio de la Federación y a nuestro juicio también, la buena evolución registrada por los Ayuntamientos en los últimos años, hace necesaria esta flexibilización. A nuestro juicio todos los partidos deberían unirse a esta propuesta ya que entendemos que todos aquellos Ayuntamientos como el de Marbella que tengan garantizados sus ingresos, estén al corriente de pagos y dispongan de una devolución de la deuda planificada, pueden tener una mayor capacidad de inversión de la que actualmente está prevista. En Marbella está previsto hacer un gran esfuerzo en los próximos meses para liquidar buena parte de la deuda contraída por la Institución en los últimos años y eso requiere de una recompensa por parte del ejecutivo nacional. También desde la Federación Española de Municipios y Provincias con el apoyo de Marbella y San Pedro, se ha solicitado que los Ayuntamientos puedan acceder al remanente de tesorería no solo para reducir principalmente la deuda como está prevista en estos momentos sino además para hacer frente a inversiones necesarias y gastos corrientes. Por ello solicitamos, tal como recoge la moción que el Ayuntamiento en Pleno en base de la solicitud de la FEMP apruebe solicitar al Gobierno de España una nueva interpretación del conocido como Techo de Gasto que se adecue a las actuales circunstancias de los municipios. En este sentido se nos presenta una enmienda de sustitución por parte de Costa del Sol Sí Puede y nosotros entendemos que si es una enmienda de adición podríamos contemplarla, pero no como sustitución porque esta es una moción planteada por nuestra Asamblea, nuestro Partido y no creemos que ahora debamos sustituirla por otra; si se entiende que puede ser una enmienda de adición, entendemos que puede ser plenamente aceptable. Muchísimas gracias.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra:**

“La regla del gasto es una injusticia en toda regla, eso lo tenemos que dejar de entrada de forma clara. Nosotros desde Izquierda Unida rechazamos que exista esa limitación en la que se está imponiendo en los Ayuntamientos que dejen servicios públicos de prestar de forma adecuada y universal a sus vecinos, se está pidiendo que las políticas sociales no lleguen allí donde podrían llegar merced a los ingresos reales que tienen esos Ayuntamientos. En definitiva se está dando y con este precepto dentro de la Ley de Racionalización, de Sostenibilidad que aprobó Rajoy, se está dando un desarrollo de que fue el pecado original, el artículo 135 de la Constitución Española que fue modificado ya en los estertores del gobierno de Zapatero en alianza del Partido Popular y Partido Socialista en aquel agosto, en el que cambiaron la Constitución para que precisamente la deuda, el pago de los intereses financieros a los bancos estuviera por delante de las necesidades de las personas, de los derechos que en el artículo 1º de la Constitución, decía entonces que ‘España era un Estado social y de derecho’: Ahora vemos que es un Estado en el que prima, primero pagar la deuda, pagar a la Banca, rescatar a la Banca y a las Corporaciones y luego pues con el resto pagamos las políticas sociales que podamos hacer.

Eso lo hemos sufrido, además de que lo hemos denunciado desde Izquierda Unida en numerosas ocasiones y en ese Pleno también. Lo hemos sufrido en la elaboración de este Presupuesto y por eso entendemos que es justa esta Propuesta que

viene a pedir en las instancias donde corresponde, donde se cambian las leyes en el Congreso de los Diputados y ahora que estamos en puertas o no, de formar un nuevo gobierno para que se modifique esta Ley y se le permita a los Ayuntamientos que con su responsabilidad, que debe ser en un principio fundamental, incluido los códigos éticos, porque hay que ponerlo, porque el Ayuntamiento es un irresponsable se distribuya de la mejor manera posible los fondos que ingresen, eso sería la mejor posibilidad y por tanto pedimos la eliminación total del Techo del Gasto y vamos a apoyar esa propuesta de CSSP que ya explicará pero que nos ha dado por adelantado por escrito.

En cualquier caso, entre tanto, si tuviera bien esa propuesta también aceptamos la cuestión de lo que se ha aprobado en la FEMP y es que al menos pues se solicite que se replantee ese Techo del Gasto, pero en cualquier caso o que hay que hacer es cambiar esa injusta Ley.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Muchas gracias. La verdad es que nosotros no entendemos muy bien si cuando alguien quiere algo de verdad por qué pedir que lo hagan cuando directamente lo que puede es hacerlo, entonces no entendemos por qué el Partido Socialista no lleva una propuesta al Congreso de los Diputados para derogar la Ley de Estabilidad Presupuestaria y la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de las Administraciones Locales y toda esta legislaciones que traen el Techo de Gasto, o en su defecto que esté a favor en ese Parlamento de esa propuesta en caso de que la lleve otra formación política. Además saldría ganador, porque aquí parece que no nos hemos enterado de que el 20 de diciembre hubo elecciones en España y que ganaron las izquierdas, parece. Claro que si se firman determinados acuerdos con determinados partidos pues ya uno no sabe que ha pasado.

Pero en definitiva, a nosotros nos parece que no es algo efectivo por eso hemos metido esta enmienda para que sea algo efectivo, llevar al Congreso a derogarlo, no pedir que por favor a ver si lo miran, lo llevas al Congreso y la derogas.

Todo lo demás es un canto al sol, es un postureo, es pedirle a alguien que haga algo. En fin nosotros para eso no estamos aquí, para esas cosas no hemos venido aquí y de hecho a nosotros nuestra Asamblea nos ha pedido directamente que en esta votación que no participemos, que no participemos, es que tampoco nos importa si se acepta nuestra enmienda o no, si todos esto son cantos al sol, ¿Qué pasa que si no se acepta la enmienda, Podemos no puede llevar una propuesta al Congreso porque no se ha aceptado la enmienda aquí en Marbella? ¿O el Partido Socialista no puede apoyarla en el Congreso porque no se ha aceptado aquí en Marbella? Es que todo esto son cantos al sol lo que hay que hacer es hacer las cosas en las que creemos, así que nuestra Asamblea nos ha pedido que ni siquiera participemos en esto que definen como paripé, yo de hecho estoy mal del estómago y creo que ahora voy a tener que ir al servicio.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Si yo creo que, gracias Sr. Presidente, yo creo que voy a ser también aquí breve pues esto es redundar más en lo mismo, yo si quiero dejar claro que nosotros en este caso si entendemos que nadie tiene que gastar lo que no tiene, eso está claro, yo en mi

casa lo hago, yo en mi casa no gasto más de lo que ingreso o eso procuro, eso es un tema básico y partiendo de esa premisa sí entendemos que esta Ley dada las circunstancias que ha tenido o que tiene a día de hoy este ayuntamiento y no sólo éste sino muchísimos otros ayuntamientos, pues yo creo que es una ley que podía pedirse desde las instituciones, desde aquí, pedir que se modifique que es como se está haciendo, se le está solicitando a la FEMP que sea la propia FEMP la que pida esa modificación de esta Ley donde bueno tenemos que entender que el Ayuntamiento de Marbella y San Pedro Alcántara en este caso está ahora con unos ingresos, con una estabilidad presupuestaria y tiene una sostenibilidad financiera que cabe, cabría pues otra bueno, otra casuística, otro panorama, entendemos que sí que hay que flexibilizarla, que me gustaría que me escuchase la bancada de enfrente aunque no le sirva para nada y que bueno pues la verdad es que entendemos que ese reparto de ese remanente se debería de hacer de otra, de otra forma, no creo que debería ese porcentaje no tiene por qué dedicarse enteramente a deuda, hay inversiones sostenibles que es el motor, uno de los dinamizadores de un entorno, entendemos que eso cabría, gastos corrientes y por supuesto también en temas de personal, esa bueno, esas limitaciones que hay en las tasas de reposición como personal donde entendemos que esas son donde habría que flexibilizarlo con el fin de darle todavía más potencia, más potencia, no más poder sino más potencia todavía un Ayuntamiento como este que entendemos que puede ser muchísimo, muchísimo mejor y como no puede ser de otra forma pues apoyaremos. Muchísimas gracias.”

Interviene la **Sra. Caracuel García:**

“Sí, muchas gracias. Miren en el año 2006 cuando se disuelve el Ayuntamiento de Marbella había una deuda de 500 millones de euros entre bancos, seguridad social, hacienda y lo más duro, lo más grave, a múltiples proveedores muchos de los cuales quedaron en el camino por tener que cerrar. En el año 2011 cuando se celebran las Generales y gana Rajoy en el Gobierno de España, España estaba al borde del rescate. En el año 2011 en Diputación Provincial cuando llega un Equipo de Gobierno del Partido Popular a sustituir al anterior Gobierno de PSOE e Izquierda Unida, la deuda era de 300 millones de euros y hemos pagado facturas en pesetas, en pesetas del siglo XX. Nada de ello hubiera podido suceder si desde luego el techo de gasto, la regla de gasto y la Ley de Estabilidad hubiera estado funcionando. Ustedes saben con toda seguridad lo que es el AIREF, bien es la autoridad independiente, independiente como su nombre propio dice de cualquier Gobierno; el AIREF dice que la regla de gasto habría reducido la deuda pública de España, del reino de España en 300.000 millones de euros, en 300.000 millones de euros. En palabras normales lo que se ha hecho en estos años es algo tan básico como procurar no gastar más de lo que se ingresa y que si en algún momento hay coyunturalmente un ingreso superior a los gastos no nos lo gastemos porque puede llegar otro momento una crisis como la que hemos vivido y hacernos falta. Discrepo en que nos hayan impedido destinar el dinero a inversiones.

Miren ustedes aquí hay inversiones tan reales que vienen producto del superávit del año 2014 que este Equipo de Gobierno dejó 46 millones de pesetas, millones de euros perdón, 46 millones de euros y son las obras que ustedes están viendo en Marbella ahora, la Avenida del Mercado, la calle Aduar, la calle Lobatas, la plaza Vista Alegre, la

calle Lagasca, todo eso, avenida Nabéul, se hace con ahorro, con superávit, con la regla de gasto, nosotros hemos gobernado con la regla de gasto el mismo techo de gasto y se ha hecho bien y se ha hecho bien.

Es verdad que como dice ahora el Equipo de Gobierno el Ayuntamiento de Marbella está mucho mejor que en aquellos años, cumple la estabilidad presupuestaria, hemos reducido el endeudamiento, se ha reducido y se cumple el periodo medio de pago y es verdad que ahora se puede flexibilizar e interpretar de otra forma para aquellos ayuntamientos cumplidores, entre los cuales se encuentra afortunadamente el Ayuntamiento de Marbella en una situación tan diferente de aquel año 2007 cuando el Equipo de Gobierno del Partido Popular llegó. Se ha hecho muchas cosas con ese superávit, se demoniza ahora mismo todo, se demoniza la Ley de Estabilidad, todo. Miren ustedes de la propia Diputación han llegado aquí inversiones producto del ahorro, es decir, no todo tiene que ir a banco pero sí que les decía que efectivamente se puede considerar y estudiar el flexibilizar esa regla de gasto por eso nuestro voto va a ser a favor, va a ser a favor de la Propuesta del Equipo de Gobierno, no entendemos la enmienda de sustitución del Grupo Podemos Tic Tac, ah que se ha marchado es una... bueno no sé también un postureo, no viene, plantea una enmienda, coge se levanta, se va, no sé si por parte del Equipo de Gobierno que han presentado esta moción para contentarlos no le ha servido de gran cosa y yo lo que no entiendo es que se pueda, señores del PSOE apoyar esa enmienda porque ustedes han firmado hace 48 horas un pacto entre PSOE y Ciudadanos en el cual en la página 16 dice que mantendrán un firme compromiso con la estabilidad presupuestaria, -termino Sr. Bernal- y el cumplimiento del pacto de estabilidad y crecimiento de la UE, creo que no pueden votar a favor la enmienda de los señores de Podemos cuando han firmado con su socio Ciudadanos...”

El **Sr. Alcalde** corta el turno a la Sra. Caracuel y le dice a la Sra. Figueira:

“Sra. Figueira le pido el mayor respeto a la Presidencia y al Pleno. Le están viendo ahora mismo todos los marbelleros y sampedreños y no creo que tenga, no creo que los que nos están viendo en este momento tengan una consideración de su actitud en el Pleno de hoy, no es la primera vez que le llamo la atención por interrumpir y descalificar a miembros de este Pleno.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero**:

“Muchísimas gracias. Con la venia de la Sra. Figueira y deseando que el Sr. Núñez y la Sra. Mendiola se recuperen, yo como estoy enfermo hoy me solidarizo con ellos y espero que se recuperen cuanto antes. Bueno yo me voy a ceñir al ámbito del Pleno Municipal.

En el ámbito del Pleno Municipal presentamos una moción que está clara, entiendo que no se acepta la propuesta por parte de Costa del Sol Sí Puede con lo cual nos mantenemos en la misma moción que planteábamos. No obstante a mí sí que me gustaría comentar algunas cosas que son un poquito aburridas, cansinas, conocen ustedes esa palabra andaluza, porque algunos de ustedes son andaluces o casi todos. Bueno pues miren me alegro que voten a favor puesto que el PP votó a favor de esta

propuesta en el ámbito de la FEMP. No ha ocurrido lo mismo con la UNED que se vota una cosa aquí en el Pleno y se vota otra en Diputación, eso son cosas que habrá que explicar y con el tema del superávit, mire usted ya resulta aburrido.

El año anterior a ese magnífico superávit artificial, porque les pilló esta ley por en medio tuvieron un déficit de 19 millones lo que pasa es que habían hecho unas previsiones, habían subido los impuestos un 33,5%, 33,5% y esta ley que les pilló por en medio que era una ley de su Gobierno les impedía bajar los impuestos pero les ponía un techo de gasto de gasto, esa es la realidad, no se podían gastar más de esto y no podían bajar los impuestos que habían subido un 33,5%. Agradezco mucho su apoyo a esta moción porque es razonable, creo que hay debates que son vanos y estériles, tenemos que buscar que las administraciones, todas las administraciones municipales puedan gestionarse bien, habrá otros municipios que este gobernados por el PP que también sufran este techo de gasto en circunstancias similares a Marbella, deberíamos ser solidarios y apoyarlos de la misma manera que se ha hecho en la FEMP.

Sr. Presidente me sobran seis segundos con lo cual saludo a la Presidencia, al resto de los intervinientes y ruego que nos ciñamos a los tiempos para que podamos terminar a la hora de comer. Muchísimas gracias.”

Durante el debate del asunto se ausenta el Sr. Núñez Vidal y la Sra. Mendiola Zapatero siendo las 12,15h; asimismo se ausentan los Sres. Díaz Molina, Figueira de la Rosa y Fernández Tena siendo las 12,06h e incorporándose a las 12,10h.

El Sr. Secretario General del Pleno se ausenta siendo las 12,08horas y se incorpora a las 12,10h, siendo sustituido por la funcionaria Yolanda López Romero.

Se presenta una **enmienda de sustitución** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ El punto 1 de la moción quedaría redactado del siguiente tenor literal:

“Solicitar a los Grupos parlamentarios del Congreso de los Diputados su compromiso de llevar una propuesta, o en su defecto aprobar la propuesta que otro grupo presentara, relativa a la **derogación de la Ley 27/2013 de Racionalización y sostenibilidad de la Administración Local**”

Se procede a la votación de la enmienda que **SE RECHAZA** por mayoría de veintidós votos en contra (trece del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE y uno del Sr. Osorio Lozano), dos votos a favor del Grupo Municipal IULV-CA, una abstención del Sr. Piña Troyano y dos abstenciones por ausencia del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP).

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y dos abstenciones por ausencia del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP)

ACUERDA

SOLICITAR al Gobierno de España una nueva interpretación del conocido como “Techo de Gasto” que se adecue a las actuales circunstancias de los municipios, en base a la solicitud de la FEMP.

3.4.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE PARA IMPULSAR LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA REDACCIÓN DE UN NUEVO PGOU EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ De acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal **Costa del Sol SÍ PUEDE** del Ayuntamiento de Marbella desea someter a la consideración del **Pleno ordinario** la siguiente Moción.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

1. ANTECEDENTES: ANULACIÓN DEL PGOU DE 2010.

- La revisión del **Plan General de Ordenación Urbanística del Municipio de Marbella (en adelante PGOU) de 2010** fue iniciada por la Junta de Andalucía tras la disolución del Ayuntamiento por la comisión Gestora en el año 2005, cuando se le retiraron las competencias urbanísticas al municipio de Marbella. Cuando en el año 2007 entró el gobierno con mayoría absoluta del Partido Popular (PP) inició en sus primeros meses de gobierno el proceso para aprobar el plan inicial y que se empezaran los trámites para llegar a ser definitivo. Entre 2007 y 2010 hubo prisa por aprobarlo ya que devolvía las competencias de urbanismo al Ayuntamiento.
- La revisión del PGOU de 2010 imponía las cargas de las viviendas a los promotores. Por esto, algunos promotores reclamaron: La mercantil ALE Investment S.L., La Comunidad de Propietarios de las Lomas de Puente Romano y Europea de Complejos Comerciales S.A. Sus reclamaciones, tras resultados adversos en el TSJA, finalmente fructificaron y el 27 y 28 de Octubre de 2015 tres **sentencias de la sala tercera de lo contencioso administrativo, sección quinta, del Tribunal Supremo** (Recurso de casación número 2180/2014, 313/2014 y 1346/2014) anulan la revisión del PGOU de 2010 debido a tres cuestiones:
- No contiene Evaluación Ambiental Estratégica ni Informe de Sostenibilidad económica, como es preceptivo.
- Altera los mecanismos de responsabilidad de las cargas urbanísticas al no contemplar la responsabilidad de los propietarios del suelo según el artículo 19 de la

Ley del Suelo de 2008 [*Norma derogada por la disposición derogatoria única.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre. Ref. BOE-A-2015-11723*]

Artículo 19. Transmisión de fincas y deberes urbanísticos.

1. La transmisión de fincas no modifica la situación del titular respecto de los deberes del propietario conforme a esta Ley y los establecidos por la legislación de la ordenación territorial y urbanística aplicable o exigibles por los actos de ejecución de la misma. El nuevo titular queda subrogado en los derechos y deberes del anterior propietario, así como en las obligaciones por éste asumidas frente a la Administración competente y que hayan sido objeto de inscripción registral, siempre que tales obligaciones se refieran a un posible efecto de mutación jurídico-real.

- Altera la definición de Suelo Urbano Consolidado en cuanto a las cargas de regularización y en cuanto a los derechos de propiedad.
- El 6 de Octubre la Sección Quinta de la Sala III del Tribunal Supremo (Recurso de casación 2676/2012) ha anulado también el **Plan de Ordenación del Territorio de la Costa del Sol Occidental** de la provincia de Málaga (normativa superior al PGOU al cual el PGOU del municipio de Marbella tiene que responder) aprobado por el Decreto del Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía 142/2006, de 18 de Julio de 2006, porque:
 - La administración autonómica no dio respuesta en su día a las alegaciones presentadas por la empresa mercantil La Barca N.V. SA. que recurrió en el trámite de información pública del procedimiento de elaboración del plan.
 - También por no incluir el preceptivo informe con una valoración del impacto en la igualdad de género que exige la propia legislación autonómica andaluza.
- Al ser el PGOU de 2010 una revisión del PGOU del año 1986, su anulación supone automáticamente la entrada en vigor del PGOU de 1986. De este modo, la Junta de Gobierno Local de 1/12 /2015 aprueba unos **“CRITERIOS DE ACTUACION PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE LA DELEGACION DE URBANISMO”**:
 - Se aplica el PGOU 1986 para nuevos expedientes.
 - Se da validez a licencias ya concedidas según PGOU 2010 y planeamiento ya completado con gestión según PGOU 2010. El resto deberán tramitarse según PGOU 1986.
 - Sin embargo, el PGOU de 1986 entra en contradicción con nueva normativa aprobada con posterioridad a la fecha de dicho Plan de Ordenación por lo que para hacer modificaciones parciales al PGOU de 1986, primero hay que adaptar el PGOU de 1986 a la exigencia de la actual Ley 7 de 2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante LOUA). Por ello, el equipo de gobierno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella ha anunciado una doble vía de trabajo que supone:
 - Por un lado adaptar el PGOU de 1986 a la nueva legislación.
 - Por otro lado, iniciar el proceso de licitación para la elaboración de un nuevo PGOU para el municipio de Marbella.

2. OPORTUNIDAD PARA UN URBANISMO DE NUEVO CUÑO.

Lejos de suponer un revés para el municipio de Marbella, en CSSP entendemos que la anulación de sus planes de ordenación urbanística supone abrir una ventana de oportunidad para crear unos nuevos documentos que se adapten a las necesidades y expectativas de los vecinos y vecinas de Marbella, que permitan estructurar una nueva ciudad.

Nos encontramos con **importantes carencias en el municipio** en centros escolares públicos, escuelas infantiles, equipamientos ambientales, centros de día o centros de salud, ya que los equipamientos y servicios públicos no se han acompasado al crecimiento del municipio.

Dada la actual coyuntura de crisis económica y social, es necesario que se establezcan las bases para **otro modelo de desarrollo económico alejado de las previsiones del ladrillazo**, basado en el turismo de calidad y verde. El planeamiento urbanístico es una oportunidad única para empezar a establecer los nuevos desarrollos urbanos, descatalogar aquellos suelos urbanos anclados en la lógica del ladrillazo, mejorar los parámetros de calidad de vida con nuevas medidas contra el ruido, contra la contaminación lumínica, para la protección del arbolado del municipio, para un plan de movilidad urbana, situar las zonas que por seguridad ciudadana deban ser constituidas como zonas de riesgo... y establecer los nuevos equipamientos públicos de ámbito sanitario y educativo.

Este nuevo planeamiento, debe sentar las bases para el desarrollo equilibrado del municipio para los próximos años, para un **crecimiento sostenible y respetuoso con el medioambiente** aceptado por todos los ciudadanos y ciudadanas de Marbella y basado en las necesidades de los pueblos y de las personas y no en el beneficio privado de unos pocos propietarios.

El nuevo PGOU deberá respetar la enorme biodiversidad, atender a las necesidades de vivienda para los sectores más vulnerables, crear bolsas de suelo para sectores industriales estratégicos y otros parámetros sociales y ambientales consensuados en dicho proceso de participación ciudadana.

El nuevo PGOU deberá proteger y dar una salida a medio plazo al ingente Patrimonio Histórico Cultural del municipio, incluyendo nuevas figuras y yacimientos existentes todavía no protegidos.

En el proceso de elaboración del nuevo PGOU tendrán que tener peso los criterios objetivos y cuantificables sobre zonas saturadas de ruidos o contaminación lumínica, la movilidad en el municipio o las zonas de riesgo de desastres naturales.

3. LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Para conseguir un diseño de la ciudad adaptado a las necesidades de los vecinos y vecinas y avanzar en un modelo de ciudad compacta y sostenible, para CSSP creemos que la mejor garantía es que, desde el Ayuntamiento de Marbella, se promocióne un

proceso de participación ciudadana, ampliada a todos los sectores económicos y sociales, para diseñar el futuro planeamiento urbanístico.

En CSSP entendemos que el urbanismo no debe ser sólo una cuestión técnica y que la información no debe limitarse a una mera exposición al público, esperando que sean pocos los ciudadanos y ciudadanas que se enteren. **El diseño de la ciudad afecta todos los habitantes y se debe hacer de forma participativa y transparente** y, por lo tanto, debe revisarse el Plan teniendo en cuenta las opiniones y las necesidades de los vecinos y vecinas.

La participación en materia de urbanismo es un instrumento para colaborar con aportaciones e ideas en la organización del territorio municipal y garantizar el acceso igualitario a las dotaciones, servicios y espacios colectivos en la búsqueda de la calidad de vida, la cohesión social y la sostenibilidad en sus vertientes económica, social y ambiental. La participación nos permite evaluar las propuestas de ciudad y territorio desde sus componentes internos, **la ciudadanía, que como usuaria directa vive y experimenta el medio desde una perspectiva más particular**, y es capaz de detectar problemáticas, necesidades y suscitar cambios y modificaciones para ir hacia el modelo de futuro deseado.

La participación así concebida busca la corresponsabilidad ciudadana en un proceso de transformación y cambio de la ciudad. Este proceso de participación busca además la implicación de la ciudadanía en general, esté o no asociada. Sería enriquecedor que la participación contemplara a todas las franjas de edad de Marbella, además de ser una muestra de la diversidad social de la ciudad.

Así pues, se propone la participación como un lugar de encuentro, de información y de intercambio, de aportaciones desde distintos ámbitos (político, técnico y ciudadano además del que se regula legalmente), donde se dé voz a los distintos agentes que intervienen en el día a día de la ciudad. Tratando de buscar una nueva forma de hacer el plan urbanístico de la ciudad, **se propone articular mecanismos que permitan extender la participación más allá de los consejos de participación a cualquier persona de Marbella al margen de que pertenezca o no a una institución, organización o asociación.**

4. JUSTIFICACIÓN LEGAL.

La participación ciudadana puede definirse como el proceso por el cual las personas toman parte en la resolución de los problemas, aportando la propia creatividad, puntos de vista, conocimientos y recursos, y compartiendo la responsabilidad en la toma de decisiones.

Los trámites de información pública son los únicos canales de participación específicamente definidos en la Ley y los que tradicionalmente han servido para que la ciudadanía pudiera hacer sus aportaciones en los procesos de redacción o revisión de los documentos de planeamiento urbanístico:

El **Artículo 6 de la LOUA** (Ley 7 de 2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía) defiende el principio de participación ciudadana en la ordenación urbanística:

Artículo 6 La participación ciudadana

1. *[Redactado por el apartado 3.1 del artículo único de la Ley [ANDALUCÍA] 2/2012, 30 enero, de modificación de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía («B.O.J.A.» 8 febrero). Vigencia: 28 febrero 2012]* La ciudadanía y las entidades representativas de sus intereses tienen el derecho a participar en los procesos de elaboración, tramitación y aprobación de instrumentos de ordenación y ejecución urbanística **en las formas que se habiliten al efecto** y, en todo caso, mediante la formulación de alegaciones, observaciones y propuestas durante el período de información pública al que preceptivamente deban ser aquéllos sometidos. También tienen derecho a presentar reclamaciones y quejas, así como a exigir el cumplimiento de la legalidad urbanística, tanto en vía administrativa como en vía jurisdiccional, mediante las acciones que correspondan.
Asimismo, tendrán derecho a ser informados por el municipio, por escrito y en un plazo no superior a un mes, sobre el régimen urbanístico aplicable y demás circunstancias urbanísticas de un terreno o edificio determinado (...).
2. *En la gestión y desarrollo de la actividad de ejecución urbanística, la Administración actuante debe fomentar y asegurar la participación de los ciudadanos y de las entidades por éstos constituidas para la defensa de sus intereses, así como velar por sus derechos de información e iniciativa.*
3. *[Introducido por el apartado 3.2 del artículo único de la Ley [ANDALUCÍA] 2/2012, 30 enero, de modificación de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía («B.O.J.A.» 8 febrero). Vigencia: 28 febrero 2012]* Las personas titulares del derecho de iniciativa para la actividad urbanizadora, respecto a una parcela, solar o ámbito de planeamiento determinado, tendrán derecho a consultar a las Administraciones competentes sobre los criterios y previsiones de la ordenación urbanística, vigente y en tramitación, y de las obras a realizar para asegurar la conexión de la urbanización con las redes generales de servicios y, en su caso, las de ampliación y reforzamiento de las existentes fuera de la actuación (...)

La **Ley del Suelo Estatal a través del Real Decreto Legislativo 2/2008** regula en su artículo 3.2. c) *El derecho a la información de los ciudadanos y de las entidades representativas de los intereses afectados por los procesos urbanísticos, así como la participación ciudadana en la ordenación y gestión urbanísticas.*

Según el artículo 26 del **Reglamento de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Marbella** de 30 de Abril de 2007 (BOP de Málaga número 123, de

26 de Junio de 2007), se definen los Consejos Sectoriales como *órganos de participación que canalizan las iniciativas e inquietudes ciudadanas en temas concretos de interés para la ciudad. Tiene las mismas funciones que el consejo territorial aunque limitadas a su sector concreto de actividad. Y se podrán constituir a propuesta del/la Alcalde/sa o de un 10% de las entidades inscritas en el Registro Municipal de Entidades, la actividad principal de las cuales esté clasificada dentro del sector en concreto.*

Artículo 27.2 Composición y funcionamiento:

Los representantes de las entidades inscritas en el Registro Municipal de Entidades que tengan su actividad principal en ese sector y que manifiesten, mediante acuerdo de su asamblea, su voluntad de formar parte.

Hasta 10 personas mayores de 16 años escogidas aleatoriamente del padrón de habitantes.

Hasta 5 personas de especial relevancia y representación del ámbito sectorial propuestas por el/la Alcalde/sa o por cualquier miembro del consejo y aprobadas por el mismo consejo.

Los consejos sectoriales se reunirán al menos una vez cada tres meses y tantas veces como sean convocados por el/la alcalde/sa o por 1/3 de sus miembros.

Desde CSSP abogamos por una participación que va más allá del requerimiento legal —vinculado únicamente al avance general del nuevo PGOU—, otorgando a la ciudadanía la posibilidad de participar desde la fase inicial de diagnóstico con asesoramiento y visiones de determinados colectivos contando:

Tanto con los expertos (personas que desempeñan su labor profesional en alguna de las materias de las que trata el plan, directa o indirectamente).

Como grupos de interés económicos, sociales y ambientales: Asociaciones de Comerciantes, Colegio Oficial de abogados, Colegio Oficial de Médicos, Colegio Oficial de ingenieros, colegio de Arquitectos, asociaciones de minusválidos, grupos ecologistas, grupos locales como por ejemplo el colectivo “mujeres en las veredas”...

5. OTRAS EXPERIENCIAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA:

a)Otros municipios de la Geografía española han emprendido el camino de participación ciudadana en el diseño del urbanismo propuesta aquí:

VITORIA-GASTEIZ es, sin duda, el mejor ejemplo con el plan más elaborado mediante el “Programa de participación ciudadana de la Revisión General de Ordenación Urbana” que puede leerse aquí:

<http://www.vitoria-gasteiz.org/wb021/http/contenidosEstaticos/adjuntos/es/86/63/48663.pdf>

BILBAO en el año 2013 desarrolló encuentros, mesas mixtas y Consejos Sectoriales para permitir la participación de 800 personas en la revisión de su nuevo PGOU.
<http://www.bilbao.net/blogs/participacionurbanismo/>

REQUENA mediante el “*Plan de Participación Ciudadana de la Evaluación Ambiental Estratégica y del Estudio del Paisaje del Plan General de Ordenación Urbana de Requena*” que permitió la participación mediante cuestionarios entregados por vía presencial o telemática.

<http://www.requena.es/es/content/plan-de-participacion-ciudadana-pgou>

ALTEA donde el Ayuntamiento en 2015 inició una ronda de 12 reuniones con asociaciones locales.

<http://lamarinaplaza.com/2015/08/14/altea-pone-en-marcha-el-plan-de-participacion-ciudadana-para-la-confeccion-del-nuevo-pgou/>

b) El Municipio de Marbella, destino turístico “cinco estrellas” y una de las principales ciudades de Andalucía en cuanto a actividad económica, volumen de población, valor mediático... debe ir a la vanguardia de estas experiencias. No siempre ha sido así, por ejemplo el logo de la ciudad para FITUR se ha diseñado sin participación, lo que provoca que la ciudadanía no se sienta identificada. Sin embargo, en materia urbanística si ha habido predisposición desde la actual delegación de urbanismo a abrir a la participación, con varios encuentros ya con técnicos y expertos.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del EXCMO. Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

1.- APROBAR UN PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA en el que se determinen objetivos, estrategias y mecanismos para posibilitar a la ciudadanía y a las entidades asociativas el derecho a participar en el proceso de elaboración del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella, más allá de lo estrictamente Legal.

a) Este plan deberá concretar qué TEMAS, en qué MOMENTO y con qué CARÁCTER (informativo, consultivo, vinculante o no) pueden quedar sometidos a DEBATE PÚBLICO e Informar con claridad sobre el COMPROMISO y grado de VINCULACIÓN O DEL CARÁCTER SIMPLEMENTE INFORMATIVO, de las distintas acciones.

b) La elaboración y diseño de este programa seguirá los pasos establecidos en los siguientes puntos de acuerdo.

La etapa inicial del PGOU (avance y aprobación inicial) será el momento de Participación máxima para recoger el mandato de la ciudadanía.

La etapa final (aprobación provisional y definitiva) será una fase de control por parte de técnicos y grupos de la oposición así como una campaña de difusión como garantía de que no se ha variado lo aprobado por la ciudadanía.

2.- Ofrecer una primera información a toda la ciudadanía sobre la puesta en marcha del proceso participativo mediante una CAMPAÑA DE COMUNICACIÓN

GENERAL SOBRE EL PROCESO DE REDACCIÓN DEL NUEVO PGOU Y EL PROCESO PARTICIPATIVO ASOCIADO al menos treinta días antes de la presentación pública con acciones presenciales y medios telemáticos y escritos.

a) Dentro de estas campañas, explicar **qué va a suponer y cómo va a afectar** a todo el pueblo esta modificación del Plan, con especial incidencia en las viviendas que se pueden ver más afectadas por este desarrollo, y se articulen mecanismos para poder recoger todas las inquietudes o sugerencias vecinales.

b) Realizar para los **ESTUDIOS PREVIOS** un **FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN** a la participación, por vía telemática y presencial, con el objetivo de hacer un primer sondeo de:

- Quien está interesado y en qué temas: El cuestionario podría contener preguntas como ¿En qué aspecto de la planificación de la ciudad te gustaría participar? (Señalar con una X + Otros temas. Pueden ser varios).

- Qué canal de participación prefiere (presencial, web, otros...).

3.- Se habilitará en la **Web del Ayuntamiento** un nuevo apartado que reunirá y actualizará toda la información sobre la elaboración del futuro PGOU.

a) Así, la documentación de los Estudios Previos y el diagnóstico actualizado deberá estar disponible e íntegra en la página web, junto con un **documento resumen de fácil comprensión** para la mayoría de la gente.

b) Se propone que dicho documento resumen podría estar disponible en formato impreso en los Centros Cívicos, en las oficinas municipales y podría además distribuirse por otros medios como buzoneo y cartelería, carpas informativas a pie de calle, anuncios medios comunicación...

c) Se creará un portal en el que los ciudadanos podrán proponer y entrar en debate con el resto de residentes y también con los técnicos y políticos municipales.

4.- El avance y la aprobación inicial del nuevo PGOU estarán sujetas a **exposición, debate público y reflexión conjunta para recoger información propuestas y posicionamientos** resultantes de la participación ciudadana en cuestiones específicas a considerar en el plan: movilidad, espacios públicos, equipamientos y servicios, medioambiente, energía, seguridad, salud y otros aspectos sociales, actividades económicas... cuya inclusión en el Plan estará condicionada a estudio y evaluación técnica de las mismas.

a) A través de los órganos de participación habituales del Ayuntamiento de Marbella (**Consejos de Distrito y Consejos Sectoriales**), con tres reuniones en cada una de ellas (presentación, deliberación y devolución de resultados)

b) A través de **reuniones con entidades, asociaciones y vecinos/as**.

c) A través de **REUNIONES DE TRABAJO-DEBATE** contando con el apoyo técnico del Ayuntamiento en **mesas mixtas** creadas de forma paritaria por personas de instituciones y asociaciones no representadas en los Consejos Municipales, personas expertas en distintas materias y ciudadanía no asociada,

seleccionada por sorteo entre los que completaron el cuestionario previo. Tendrán dos formatos:

Foros territoriales por agrupaciones de barrios en distritos. Se podría proponer un CONCURSO DE IDEAS PARA LOS BARRIOS titulado “imaginando un lugar mejor(o distinto)”: ¿Qué me gustaría mejorar en mi barrio (o en mi pueblo)?

Foros temáticos, que podrían ser las siguientes mesas sectoriales: PATRIMONIO NATURAL Y CULTURAL. PAISAJE, POBLACIÓN Y RESIDENCIA, EQUIPAMIENTOS Y DOTACIONES URBANAS, ACTIVIDAD ECONÓMICA, INFRAESTRUCTURAS Y MODOS DE DESPLAZAMIENTO.

d) A través de una **oficina de atención urbanística** en la que los ciudadanos y ciudadanas podrán informarse sobre los últimos avances y proponer alternativas a la redacción del Plan General. Dicha oficina contará con un Comité Técnico formado por responsables técnicos de los distintos departamentos y un **Comité Político** formado por representantes de todos los grupos políticos, el Concejal de Urbanismo, técnicos de la Oficina del PGOU y el Director de Planificación y Gestión Urbanística y que se reunirá con frecuencia periódica mensual.

5.- Aumentar, con un mínimo de 2 meses, el plazo de información pública y presentación de alegaciones a la modificación del PGOU más allá del mínimo de un mes estrictamente legal según establece el artículo 31.1 sección 2ª de la **LOUA** (Ley 7 de 2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía).

6.- Que desde el Ayuntamiento se abran consultas a los vecinos y vecinas afectados y a los organismos y asociaciones interesados en la protección ambiental por la **repercusión en la calidad ambiental y en los equipamientos públicos** de esta modificación de nuestro territorio. Los resultados de dichas consultas deberán formar parte de la documentación que deberá someterse a información pública dentro del procedimiento de Evaluación Ambiental del Planeamiento, tal y como marca el artículo 40 de la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental.

7.- Incluir, en los **pliegos de licitación** abierta del servicio de redacción de un nuevo PGOU cláusulas para que el equipo redactor de dicha revisión del PGOU recoja las propuestas participación ciudadana.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal OSP, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 12,25h y se incorpora a las 12,47h delegando de forma verbal la presidencia en la Sra. Fernández Tena quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias. En Costa del Sol Sí Puede siempre hemos dicho que la sentencia de anulación del PGOU dentro de lo que suponía pues también era una oportunidad de hacer un borrón y cuenta nueva en el urbanismo de nuestro municipio, una oportunidad de diseñar a medio plazo la ciudad alejándonos del modelo económico del ladrillazo, porque siempre que se habla del PGOU parece que se está pensando nada más que en los inversores, y una ciudad no está hecha o no debe estar hecha para ser un campo de inversión, las ciudades deben estar hechas para vivir en ellas los vecinos y vecinas. Y a la hora de vivir en ellas en nuestro municipio hay carencias de colegios, de centros de salud, centros de mayores, por lo tanto, son cuestiones que hay que atajar desde el urbanismo, y la mejor garantía es la participación de los vecinos que son los que viven en la ciudad, son los que tienen que decidir cómo quieren que sea y se desarrolle su ciudad.

Se habla mucho de Smart City, de Ciudad Cinco Estrellas, pues ahora es la oportunidad de hacer de verdad una ciudad equilibrada, con espacios verdes, cómoda para vivir; pero en la ley encontramos que establece una participación muy limitada, el urbanismo no debe reducirse a una cuestión técnica y la información pues una mera exposición al público y un periodo de alegaciones, porque es algo que afecta a todos los habitantes.

Así que lo que pretendemos con nuestra propuesta es que los redactores del nuevo PGOU sobre todo en las fases iniciales del proyecto incluyan las demandas ciudadanas. Y lo hacemos intentando evitar que esto no se convierta en algo cosmético o en mera palabrería, entonces, lo primero que proponemos es crear un plan integral, sistematizado, reglado, que no deje las actuaciones al azar, al capricho, a la improvisación, y hemos adjuntado en nuestra propuesta algunos modelos de otros ayuntamientos que lo han hecho y que han tenido buen resultado.

Para nosotros este plan debe empezar con una fuerte campaña informativa sobre conceptos claves de urbanismo, animando a participar, explicando la importancia de participar, los modos que hay de participar porque si no quedaría todo en aguas de borrajas. Luego debe haber una ronda de contactos presenciales y virtuales también, usando las herramientas telemáticas, pues con colectivos, asociaciones, usando los consejos de participación ciudadana. Igualmente potenciando la oficina que ya está creada de participación y así mismo que haya una comisión de todos los grupos políticos elegidos por los ciudadanos, por lo votantes para ir viendo periódicamente los avances que se están recogiendo.

En definitiva, potenciar un espíritu de participación que entendemos que está presente en la actual Delegación de Urbanismo, y por tanto, es simplemente entendemos que con esta propuesta lo que estamos es dándole forma a algo que está en el subconsciente colectivo de todos nosotros.

Metemos algunas autoenmiendas fruto de las conversaciones con la Concejal Delegada de Urbanismo que pedía que matizáramos algunas cosas que a lo mejor no quedaban suficientemente claras en nuestra redacción de moción.

En definitiva que estamos ante la oportunidad de hacer las cosas diferentes y qué bonito sería que una ciudad con el pasado que tiene Marbella ahora se convierta en una vanguardia de un urbanismo transparente y participativo.

Interviene el **Sr. Díaz Becerra:**

“Gracias. Hablábamos hace poco de los presupuestos, el saqueo que había tenido Marbella en lo económico y la oportunidad de hacerlo de forma participada.

Esta es la otra pata, el urbanismo, el saqueo que hemos tenido, las irregularidades, los derechos que nos han robado allí donde iban equipamientos públicos, allí donde había espacios verdes, o áreas libres, patrimonios arqueológicos, patrimonio natural que hemos perdido, ahora tenemos la oportunidad de hacerlo con participación. Por tanto, es una propuesta acertada, ir más allá de lo que es la medida de participación, que ya de por sí contempla cualquier elaboración de un Plan de General de Ordenación Urbana, más allá de la exposición pública, más allá de la mesas sectoriales que se puedan hacer, hacer un proceso con todas las garantías de inclusión y con unos aspectos fundamentales que hay que tener en cuenta también y es el carácter divulgativo.

El urbanismo es algo muy sencillo, es urbanismo es el día a día, el urbanismo es saber que donde hay personas que viven hay que poner escuelas, hay que poner centros de salud, hay que poner una plaza, hay que poner árboles y no podemos poner solamente personas que viven sin todos esos equipamientos, es así de sencillo. O puede encriptarse, se puede poner en el lenguaje técnico, en la jerga, que lo que hacen es alejar y dificultar y complicar lo que es sencillo. Vivimos en 2010 un proceso de Plan General en el que lo que veíamos era el juego del tetris, aplicado allí con colores, el sector que está allí a no sé cuántos kilómetros del otro es el que le tiene que compensar una vez que obtenga los terrenos en el R-1418, no sabemos ya qué nomenclatura, y al final nadie se enteraba de nada, y al final no ha habido compensaciones y lo que hubo fue una capa sobre la corrupción, una capa sobre las ilegalidades urbanísticas.

Ahora es la oportunidad de este Plan General y además no partimos de cero, acertada la propuesta de Costa del Sol Sí Puede, pero ya tenemos un documento, que es el Plan Estratégico que también tiene que servir de marco, y me consta y lo sé, que la Delegada de Urbanismo lo sabe y lo tienen como una de las referencias que también emana de la participación, de un tipo de participación, en lo que van colectivos, referentes de la ciudad y que da un marco, 2015-2022, pues bueno, un marco que hay que tener en cuenta a la hora de desarrollar el Plan General, y así hacer según se vean las necesidades porque esto es un proceso que tiene que arrancar y se verán necesidades y en marcha para cambiar cosas, y adecuando y puliendo y adaptando plazos, reuniones, mecanismos, dinámica, pero yo creo que en esa buena voluntad que va a haber por parte del gobierno y la buena aportación que va a haber por ciudadanos y por distintos grupos políticos podemos tener ahora la gran oportunidad de hacer un plan general realmente para la Marbella que con ilusión queremos para los próximos quince o veinte años, eso es lo que tenemos que hacer en un Plan General, no mirar solamente

cómo encajar los desmanes del pasado, vamos a quitarnos el lastre de la corrupción, de la especulación y vamos a hacer un Plan mirando a una Marbella de futuro.

Los terceros de buena fe, dice en una enmienda que se incluyan, por supuesto, son ciudadanos, pero lo más importante de todo, los que se tienen que incluir y tienen que ser los protagonistas, tenían que haberlo sido antes, y por eso votamos en contra en su momento al Plan General del 2010, y lo tienen que ser ahora y en el futuro son los ciudadanos de buena fe, que son todos, que son todos, también los que perdieron los equipamientos, también los que respetaron la legalidad y fueron víctimas de los gobiernos discrecionales, por decirlo de alguna manera fina, que hemos sufrido en Marbella, los ciudadanos de buena fe el interés general por encima de todo.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Buenas tardes, mi primera intervención de hoy, como es un pleno largo, pero bueno, en fin. Yo conozco, he vivido esto, empezamos con Arturo Moya, en aquella época contactaba a la Gestora, creo que fue con la Gestora cuando se hizo la primera idea de un PGOU participativo, estuvimos reunidos muchísimas horas intentando de aportar ideas generales, no ideas particulares, que también hubo muchísima gente que se coló en esas reuniones, en esas asambleas que no defendían lo general, defendían lo particular. Por eso, esta propuesta que haces es ambiciosa, de aquello además tengo mis recuerdos, porque conseguimos que toda la zona del área del Lago de las Tortugas, una alegación que hizo este grupo, entonces no era mi partido, éramos un colectivo de ciudadanos de San Pedro, se llamaba Asociación Desarrollo Sampedreño, que el entorno del Lago de las Tortugas no fuese urbanizable, o que la avenida Carlos Cano que es la de la playa continuase hacia Azalea, es decir, que de alguna manera de más de cincuenta alegaciones que hicimos, por lo menos, dos de ellas las conseguimos, el resto o no fueron respondidas o fueron respondidas negativamente.

Por lo tanto, yo entiendo, y además entiendo vuestra idea de que un PGOU sea participativo y que la gente tenga la oportunidad de poner sus ideas para que el municipio sea cada vez mucho mejor.

Pero yo también le voy a hacer un reto, porque conozco un poco la administración, no es lo mismo o lo que estuvimos haciendo hace cuatro años, que era intentar que el grupo de gobierno nos diera la oportunidad también de trabajar, de gestionar, siempre se nos negó, sin embargo, en este caso estamos al revés, estamos pidiéndole a ustedes que también formen parte del gobierno. Muchas veces, que se enteren de las dificultades que tienen por ejemplo, esta moción que ustedes han puesto, es muy bonita, es elegante, es además realista, pero es difícil de poner en práctica, es decir, reunir a tantos colectivos, hacer oficina, poner mobiliario, poner todo esto necesita una gestión.

Yo estoy seguro que Isa Pérez en el momento que ustedes se ofrezcan para decir, no se preocupe, nosotros vamos a liderar ese grupo de personas que vamos a estar al frente para la gestión y para la participación ciudadana en el PGOU, yo estoy seguro que con la tarea ella tiene se lo agradecería.

Le voy a poner sus palabras que le dijo usted antes al PSOE: “no pidan que lo hagan otros si lo puedes hacer tú”

Yo, desde aquí les hago el ofrecimiento, bajen ustedes al trabajo, vénganse, no sólo hagan las propuestas y pidan que lo demás trabajen para las ideas que ustedes tienen. Yo creo que tiene ustedes ahora una oportunidad importante, yo me comprometo con ustedes que si ustedes están dispuestos a liderar esta propuesta que ustedes ponen aquí, hablar con mis compañeros y que todo el Equipo de Gobierno les brinde a ustedes la oportunidad de ponerse a trabajar, que yo creo que también hace falta. Es decir, no solo hablar, porque aquí se presentan propuestas, ojalá durante cuatro años Gema, Manolo y yo hubiéramos tenido la oportunidad de que el Equipo de Gobierno nos hubiese dado la oportunidad de gestionar, de trabajar, de demostrar que trabajando también se pueden hacer cosas, no solo presentando propuestas. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“Muchas gracias. Bueno la verdad es que en este momento lo deseable hubiera sido que estuviéramos hablando sobre trabajar en una revisión del Plan General del 2010, pero la realidad es que la sentencia es la que es y tenemos que realizar la revisión del Plan General del 86. Ante esta situación, y que todos entendemos que no es la ideal, se ha intentado siempre desde el primer momento y aunque esto suponga no ir tan rápido, escuchar a los distintos sectores, al igual que se sigue tratando de atender a todo el que lo desea en la Delegación.

Lo hemos repetido en diversas ocasiones, no es momento de correr, sino de resolver. Venimos de un Plan General que ahora es nulo, que se realizó de una manera excepcional, pero es que venimos de una situación excepcional en Marbella, el urbanismo en nuestra ciudad perdió la finalidad pública, y los documentos que pretendía revisar el Plan General del 86 y que nunca se llegaron a aprobar hicieron mucho daño al municipio.

Durante todo ese tiempo los ciudadanos fueron tomando conciencia de todos estos movimientos urbanísticos y que todos estos movimientos iban a acabar con la posibilidad de tener una ciudad totalmente y correctamente equipada, y esa mentalidad de gente preocupada por el urbanismo todavía sigue en esta ciudad, con cierto temor y cierto miedo es verdad a cualquier movimiento urbanístico.

Es por eso que es muy importante que los ciudadanos participen en todo el proceso de manera individual, por sectores, de forma asociativa, y todo ello las nuevas tecnologías resultarán de gran ayuda, la comunicación por web, además de la directa presencial ayudará a llegar de una forma más cómoda. Los ejemplos los han puesto en la propuesta los compañeros de Costa del Sol Sí Puede.

Implicar a la gente en un proyecto hace que lo haga suya, y crean en él. También hay que pensar que puede haber deseos encontrados, que puede haber deseos particulares, como bien ha comentado Rafa, y hemos de ser capaces de abstraernos y seguir buscando siempre el interés general, que tiene que estar muy arraigado en el urbanismo.

Entrando en los puntos, ya en sí, que solicita la propuesta y con los cambios con los cambios que ya se han comentado que ya estuvimos hablando en ello, apuntar que por ejemplo en el punto 3, que se requiere un presupuesto extra, que igual no es posible contar con él. Y al igual que resumir el Plan General, aunque sea su estudio previo y

diagnóstico, quizás no sea tarea fácil porque lo que puede ser para un ciudadano, igual no lo es para otro.

Al igual, en el punto 7, que se recoge que el Pliego de Revisión, recoja las propuestas de participación ciudadana, esto a veces será posible, pero otras veces será dificultoso, porque hay prioridades distintas despendiendo de los sectores, que pueden estar encontradas, y por ello, ni ser malas, ni erróneas, sino que serán imposibles de cumplir ambas, y ahí habrá que tomar las decisiones, y, en última instancia las decisiones las tomarán las personas o equipos responsables, porque la responsabilidad es un gran peso, pero te ha de dar la posibilidad de decidir.

Pero todo eso se puede ir viendo en ese montaje de programa de participación del que habla la propuesta, y como ha dicho también Rafael Piña, y ya también lo comentamos en comisiones con Victoria se agradecerá en algunos puntos de la propuesta que haya voluntarios que puedan ayudar con todo ello.

Nosotros siempre estaremos a favor de la información y la participación, pero no queremos engañar a nadie, lo haremos todo de manera que no comprometa la agilidad intentando equilibrar participación y tiempo, y por supuesto, siempre dentro de las posibilidades que tengamos de presupuesto y personal, y siempre dentro de la legalidad, pero eso es un tema que se podrá ir hablando en el crecimiento de esa propuesta.

Quería comentar con respecto a la enmienda que propone el Partido Popular que habla de un colectivo de terceros de buena fe, y yo pregunto si ese colectivo está realmente creado, porque yo entiendo que cualquier ciudadano que se ve afectado por el Plan General, no solo los de unas ciertas viviendas, sino cualquier ciudadano puede entrar en este proceso participativo, o acaso la pregunta es si queréis vosotros crear ese colectivo.

Yo creo que este tipo de propuestas lo único que hace es ir en contra de lo que ha dicho la sentencia y otra vez volver a hacer un planeamiento mirando hacia atrás, y yo creo que no es la razón ahora Gracias.”

Interviene el **Sr. Garre Murcia:**

“Bueno. Dos cuestiones previas, iba a hacer una intervención breve por lo que me he pasado antes, pero por el tema de los comentarios de Isabel, pues no quiero entrar en el “y tú más”, que los ciudadanos, de verdad, están hasta el gorro de este tipo de situaciones, pero bueno, solamente comentar en cuanto al tema de participación, que no tiene mucho sentido que se convoquen unas mesas para informar y para que delante de todos los medios de comunicación, donde esté pues por ejemplo el CIT Marbella, no esté APYMESPA, APYMEN, etc., solamente los colectivos que a mí me interesan, y sin embargo, no esté pues el Partido Popular en estas mesas que tienen más de 40% de los votos de todos los ciudadanos del municipio.

Con respecto al tema de la participación ciudadano, me dirijo a Costa del Sol Sí Puede, al resto de ciudadanos presentes y a los que nos ven, que la participación ciudadana entendemos que es fundamental para la toma de decisiones, ya que, se está trabajando para mejorar el bienestar de nuestros vecinos, quien resumiendo muchísimo vienen a cambiar impuestos por bienestar. Otra cosa es que este bienestar no les llegue, necesitamos que el ciudadano se empodere, es decir, o se implica el ciudadano o no

tenemos nada que hacer, porque nos quedamos totalmente aislados con este tipo de actuaciones de confrontación.

Para conseguir esto del tema del empoderamiento desde luego estoy con vosotros punto por punto, todos los puntos que estáis diciendo en la moción, es decir, cómo logramos que se implique el ciudadano, hay que trabajar en esa línea.

Dicho esto, os comentaré que cualquier proceso tendente a mejorar la participación de nuestros vecinos, será siempre bienvenido, siempre que se mejore el proceso que había, siempre que no se queden palabras y se acometan de manera inmediata sin que demore la elaboración del Plan General. Me hago referencia en este punto al punto 5º que estáis citando, que en principio eran dos meses de plazo más para la participación ciudadana, en la enmienda que os proponéis vosotros mismos, bajáis a un mes, yo os diría que hay unos plazos legales que nos rijamos a eso, y que se inicie cuanto antes la elaboración del Plan General porque estamos perdiendo cuatro meses que ya se podían haber iniciado procesos participativos para integrarlo.

Como ejemplo de proceso de participación os comento dos, en cuanto al tema de consenso y participación, el que se obtenía en la elaboración del Plan Estratégico por parte de la anterior Corporación, en el que se crearon en torno a veinte foros, yo estuve en varios de ellos, con más de cincuenta personas en cada uno de ellos de participación, con distintos colectivos, gran representación de la ciudadanía, de los sectores productivos y comercial, así como tejido asociativo, y son unos procesos en los que se recogió la opinión de las personas que decidieron implicarse y que conforman a día de hoy el Plan Estratégico de la ciudad y donde la mayor parte de los miembros del tripartito solamente se hicieron la fotografía, que de verdad es lamentable verles en la fotografías y no en la participación del documento.

Dada la importancia de no demorar el proceso por lo explicado en la intervención anterior, y por la necesidad de apoyar sobre todo a los terceros de buena fe, que a día de hoy tienen pendiente de normalización sus viviendas, nos gustaría recoger un último punto en la moción a modo de enmienda que diga lo siguiente, paso a leerla porque no la tienen los ciudadanos:

“Que se preste especial atención al colectivo de terceros adquirentes de buena fe por tratarse de un colectivo afectivo afectado por la anulación del PGOU y que se encuentran con unas 16.500 viviendas pendientes de normalización para que se integre en este proceso participativo y puedan recoger sus propuestas.”

Y con esto contesto al segundo punto de Isabel que es, no hay colectivo, no tenemos pensado formarlo, desde luego, al decir esto lo que trato de comentar es que se tenga en cuenta a estas personas, solamente que se tenga en cuenta a estas personas, no tiene por qué haber un colectivo, si lo hay, pues Participación Ciudadana, por favor que los afectados, pues que monten colectivo, es que esto es así de fácil.

Para terminar, solamente comentarles que en el año 2007 se puso en marcha de participación ciudadana por parte de Baldomero León donde se hicieron muchas convocatorias, entre ellas una en el Palacio de Congresos donde asistieron más de doscientas personas para la elaboración del Plan General de Ordenación Urbana, y fue entonces, yo no estaba, fue el Sr. Enrique Monterroso de Izquierda Unida, quien citó estas palabras: *“No he visto nunca una convocatoria con tanto éxito de participación”*.

Nada más. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Bueno, vamos por partes. Dice usted con acierto que los impuestos muchas veces no llegan al bienestar de los ciudadanos, recordar que en parte porque se van a los bancos por las leyes que el Partido Popular hace.

En cuanto al plazo de un mes, la esencia de la propuesta es que sea en las fases iniciales, y no es ningún problema si la ley dice que el mínimo sea un mes, no hay ningún problema en que se meta otro mes más.

En Plan Estratégico Sr. Miguel, doy por hecho que por supuesto tiene que ir incluido porque ya son propuestas ciudadanas.

Y entonces, vamos a la cuestión, no pidas lo que puedes hacer, es que no lo podemos hacer, ¿es que no nos hemos enterado que no estamos en el gobierno? Y mi compañera Victoria y yo no tenemos una delegación con técnicos, con personal cualificado trabajando para nosotros, por lo tanto, nosotros no lo podemos hacer porque no estamos en el gobierno, cuando estemos en el gobierno, que lo estaremos, dentro de cuatro años, pues entonces lo podremos hacer, de momento no lo podemos hacer.

¿Entonces por qué no entras en el gobierno? Porque nosotros tuvimos una campaña electoral donde le dijimos a nuestros votantes que no íbamos a gobernar con el PSOE, porque nosotros no hemos venido a la política solamente a que se haga un PGOU participativo, sino a muchas cosas más, de las cuales entendemos que tanto el PP como el PSOE son culpables, por eso no venimos a gobernar y aceptamos el mandato de los ciudadanos y elegimos entre lo que consideramos, desde nuestra asamblea un mal menor, esa es la cuestión, entonces, si van ustedes a tirarse cuatro años, cada vez que hagamos una propuesta desde la Oposición, que es donde nos han puesto los votantes, diciendo, venir y gobernar vosotros, pues no sé a dónde vamos con esta actitud, ni con las alusiones a vagancia, es decir, es que eso es trabajar, cuando aquí hay un trabajo detrás de nuestras propuestas. Esto es una actitud de colaboración, donde incluso hemos aportado varios modelos, ya desarrollados completos de otras ciudades. Colaboración, toda la que queráis, disponibilidad y esfuerzo, toda la que queráis, pero aceptarlo ya, no estamos en el gobierno, lo estáis vosotros, con nuestros votos.

Vosotros nos pedisteis vuestros votos para gobernar, y cuándo llegáis a gobernar, decís no se puede, no se puede, hazlo tú”.

Durante el debate del asunto se incorpora el Sr. Núñez Vidal y la Sra. Mendiola Zapatero siendo las 12,25h; asimismo se ausentan los Sres. León Navarro, Leschiera, Muñoz Uriol y Mérida Prieto siendo las 12,26h y se incorporan a las 12,31h.

El Sr. García Ruiz y la Sra. Caracuel García se ausentan a las 12,35h y se incorporan a las 12,36h.

Se presenta una autoenmienda por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP), del siguiente tenor literal:

“ENMIENDA

- a) El punto 4 d) de dicha propuesta de acuerdo quedaría redactado así:

*“A través de una **oficina de atención urbanística** en la que los ciudadanos y ciudadanas podrán informarse sobre los últimos avances y proponer alternativas a la redacción del Plan General. Dicha oficina contará con un Comité Técnico formado por responsables técnicos de los distintos departamentos. También habrá un **Comité Político** formado por representantes de todos los grupos políticos, el Concejal de Urbanismo, técnicos de la Oficina del PGOU y el Director de Planificación y Gestión Urbanística y que se reunirá con frecuencia periódica mensual para revisar y consensuar todas las propuestas presentadas en la oficina de atención urbanística.”*

- b) En el punto 5 de la propuesta de acuerdo se sustituye “aumentar, con un mínimo de dos meses” por “aumentar, con un mínimo de un mes”.
- c) En el punto 7 se le añade a la frase final la siguiente coletilla: “en la medida de lo posible y siempre dentro de las leyes y del modelo territorial previsto”.

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, del siguiente tenor literal:

“ Añadir un último apartado en la propuesta de acuerdo que indique lo siguiente:

8.- Que se preste especial atención al colectivo de terceros adquirentes de buena fe, por tratarse de un colectivo afectado por la anulación del PGOU y que se encuentran con unas 16.500 viviendas pendientes de normalización, para que se integren en este proceso participativo y se puedan recoger sus propuestas.”

Se procede a la votación de la enmienda obteniéndose un resultado de trece votos a favor del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, trece votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, uno del Sr. Osorio Lozano, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y una abstención del Sr. Piña Troyano, por lo que se produce un empate.

A continuación, se vuelve a realizar nueva votación reproduciéndose el mismo resultado por lo tanto decide el voto de calidad del Sr. Alcalde y en consecuencia **SE RECHAZA** la enmienda.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

1.- APROBAR UN PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA en el que se determinen objetivos, estrategias y mecanismos para posibilitar a la ciudadanía y a las entidades asociativas el derecho a participar en el proceso de elaboración del Plan General de Ordenación Urbana de Marbella, más allá de lo estrictamente Legal.

a) Este plan deberá concretar qué TEMAS, en qué MOMENTO y con qué CARÁCTER (informativo, consultivo, vinculante o no) pueden quedar sometidos a DEBATE PÚBLICO e Informar con claridad sobre el COMPROMISO y grado de VINCULACIÓN O DEL CARÁCTER SIMPLEMENTE INFORMATIVO, de las distintas acciones.

b) La elaboración y diseño de este programa seguirá los pasos establecidos en los siguientes puntos de acuerdo.

La etapa inicial del PGOU (avance y aprobación inicial) será el momento de Participación máxima para recoger el mandato de la ciudadanía.

La etapa final (aprobación provisional y definitiva) será una fase de control por parte de técnicos y grupos de la oposición así como una campaña de difusión como garantía de que no se ha variado lo aprobado por la ciudadanía.

2.- Ofrecer una primera información a la toda la ciudadanía sobre la puesta en marcha del proceso participativo mediante una **CAMPAÑA DE COMUNICACIÓN GENERAL SOBRE EL PROCESO DE REDACCIÓN DEL NUEVO PGOU Y EL PROCESO PARTICIPATIVO ASOCIADO** al menos treinta días antes de la presentación pública con acciones presenciales y medios telemáticos y escritos.

a) Dentro de estas campañas, explicar **qué va a suponer y cómo va a afectar** a todo el pueblo esta modificación del Plan, con especial incidencia en las viviendas que se pueden ver más afectadas por este desarrollo, y se articulen mecanismos para poder recoger todas las inquietudes o sugerencias vecinales.

b) Realizar para los **ESTUDIOS PREVIOS** un **FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN** a la participación, por vía telemática y presencial, con el objetivo de hacer un primer sondeo de:

- Quien está interesado y en qué temas: El cuestionario podría contener preguntas como ¿En qué aspecto de la planificación de la ciudad te gustaría participar? (Señalar con una X + Otros temas. Pueden ser varios).

- Qué canal de participación prefiere (presencial, web, otros...).

3.- Se habilitará en la **Web del Ayuntamiento** un nuevo apartado que reunirá y actualizará toda la información sobre la elaboración del futuro PGOU.

a) Así, la documentación de los Estudios Previos y el diagnóstico actualizado deberá estar disponible e íntegra en la página web, junto con un **documento resumen de fácil comprensión** para la mayoría de la gente.

b) Se propone que dicho documento resumen podría estar disponible en formato impreso en los Centros Cívicos, en las oficinas municipales y podría además distribuirse por otros medios como buzoneo y cartelería, carpas informativas a pie de calle, anuncios medios comunicación...

d) Se creará un portal en el que los ciudadanos podrán proponer y entrar en debate con el resto de residentes y también con los técnicos y políticos municipales.

4.- El avance y la aprobación inicial del nuevo PGOU estarán sujetas a **exposición, debate público y reflexión conjunta para recoger información propuestas y posicionamientos** resultantes de la participación ciudadana en cuestiones específicas a considerar en el plan: movilidad, espacios públicos, equipamientos y servicios, medioambiente, energía, seguridad, salud y otros aspectos sociales, actividades económicas... cuya inclusión en el Plan estará condicionada a estudio y evaluación técnica de las mismas.

- a) A través de los órganos de participación habituales del Ayuntamiento de Marbella (**Consejos de Distrito y Consejos Sectoriales**), con tres reuniones en cada una de ellas (presentación, deliberación y devolución de resultados)
- b) A través de **reuniones con entidades, asociaciones y vecinos/as**.
- c) A través de **REUNIONES DE TRABAJO-DEBATE** contando con el apoyo técnico del Ayuntamiento **en mesas mixtas** creadas de forma paritaria por personas de instituciones y asociaciones no representadas en los Consejos Municipales, personas expertas en distintas materias y ciudadanía no asociada, seleccionada por sorteo entre los que completaron el cuestionario previo. Tendrán dos formatos:

Foros territoriales por agrupaciones de barrios en distritos. Se podría proponer un CONCURSO DE IDEAS PARA LOS BARRIOS titulado “imaginando un lugar mejor(o distinto)”: ¿Qué me gustaría mejorar en mi barrio (o en mi pueblo)?

Foros temáticos, que podrían ser las siguientes mesas sectoriales: PATRIMONIO NATURAL Y CULTURAL. PAISAJE, POBLACIÓN Y RESIDENCIA, EQUIPAMIENTOS Y DOTACIONES URBANAS, ACTIVIDAD ECONÓMICA, INFRAESTRUCTURAS Y MODOS DE DESPLAZAMIENTO.

- d) A través de una **oficina de atención urbanística** en la que los ciudadanos y ciudadanas podrán informarse sobre los últimos avances y proponer alternativas a la redacción del Plan General. Dicha oficina contará con un Comité Técnico formado por responsables técnicos de los distintos departamentos. También habrá un **Comité Político** formado por representantes de todos los grupos políticos, el Concejal de Urbanismo, técnicos de la Oficina del PGOU y el Director de Planificación y Gestión Urbanística y que se reunirá con frecuencia periódica mensual para revisar y consensuar todas las propuestas presentadas en la oficina de atención urbanística.

5.- **Aumentar, con un mínimo de 1 mes, el plazo de información pública y presentación de alegaciones** a la modificación del PGOU más allá del mínimo de un mes estrictamente legal según establece el artículo 31.1 sección 2ª de la LOUA (Ley 7 de 2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía).

6.- Que desde el Ayuntamiento se abran consultas a los vecinos y vecinas afectados y a los organismos y asociaciones interesados en la protección ambiental por la **repercusión en la calidad ambiental y en los equipamientos públicos** de esta modificación de nuestro territorio. Los resultados de dichas consultas deberán formar

parte de la documentación que deberá someterse a información pública dentro del procedimiento de Evaluación Ambiental del Planeamiento, tal y como marca el artículo 40 de la Ley 7/2007, de 9 de julio, de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental.

7.- Incluir, en los **pliegos de licitación** abierta del servicio de redacción de un nuevo PGOU cláusulas para que el equipo redactor de dicha revisión del PGOU recoja las propuestas participación ciudadana en la medida de lo posible y siempre dentro de las leyes y del modelo territorial previsto.

3.5.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO RELATIVO A LA RESIDENCIA DE MAYORES EN MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Desde hace un tiempo, asistimos al grave problema que supone que no exista Residencia de Mayores pública en nuestro municipio a pesar de la gran demanda existente. Esta responsabilidad es exclusiva de la Junta de Andalucía. Nuestros mayores nos demandan que reaccionemos ante esta situación para que finalmente Marbella pueda contar con su residencia.

POR TODO ELLO, se PROPONE:

ACUERDO

PRIMERO.- Solicitar a la Junta de Andalucía que inicie los trámites de forma inmediata para la construcción de una Residencia de Mayores en Marbella.

SEGUNDO.- La creación de una comisión para una reunión bilateral con los responsables de la Junta de Andalucía y los Grupos Municipales y colectivos de mayores para el seguimiento del proyecto.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de tres votos a favor del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro y cinco abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista, una del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, una del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV), la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez:**

“Muchas gracias. Primero le íbamos a enviar un saludo a la familia Álvarez que durante bastante rato ha estado aquí en el Pleno, pero ha tenido por cuestiones familiares que irse, así que desde este grupo decirles que nosotros creemos que se puede realizar la residencia en su parcela y también que vamos a seguir trabajando porque se

rehabilite el Trapiche del Prado que este año no cuenta con ninguna partida presupuestaria en el ejercicio 2016.

Deciros también que la única intención de esta moción es desbloquear el proyecto de la residencia, una residencia como recoge el Estatuto de Andalucía, es responsabilidad construirla exclusivamente por parte de la Junta de Andalucía, que al igual es responsable también de construir el hospital, centros de salud, o colegios o institutos que hacen falta en nuestra localidad.

Tras más de treinta años de gobierno socialista en Andalucía, esa residencia sigue sin ponerse en marcha, deberíamos de estar planificando un segundo o tercer proyecto con la demografía que tiene esta ciudad, pero todavía no hemos arrancado la primera.

Y hay que dejar claro una circunstancia, que ha sido el Partido Popular el único que ha tomado en serio este proyecto de la residencia. Arrancando el año 2007 un compromiso de concertación de plazas a la Junta de Andalucía y sacando a concurso esa residencia en el Trapiche del Prado. Sólo la crisis económica y me atrevo a decir que incluso la mala suerte hizo que tres empresas renunciaran al proyectos, tres empresas que se les adjudicó ese proyecto.

En el año 2014, con la mejoría económica del país, varias empresas de nivel nacional volvieron a interesarse por el proyecto y a pedir que se sacara a concurso. Nos fuimos a la Junta de Andalucía a intentar poner en valor el acuerdo de 2007, pero la Junta de Andalucía nos dijo que no iban a concertar plazas en ese proyecto.

Es muy triste que Marbella y San Pedro no tengan residencia por una falta de compromiso del gobierno socialista, además que sólo sea por una cuestión económica. Me decían a mí, cuando yo iba a negociar con la Junta de Andalucía en varias ocasiones que el convenio de 150 plazas de residencia y 36 de centro de día era muy caro. Otro año más los presupuestos de la Junta de Andalucía no traen ni un solo euro para nuestra residencia.

Nosotros lo que intentamos hoy con esta moción es pedirle a la Junta que inicie los trámites y que todos trabajemos en la misma dirección y que vayamos todos juntos a desbloquear el tema de la residencia de mayores, y no iremos nosotros solos, iremos también apoyados por más de diez mil firmas, aquí tengo unas cuentas, que se han recogido por toda la ciudad, de mayores, de personas menos mayores, porque todos al final necesitaremos esas instalaciones. Vamos a ir respaldados por estas firmas, por estos mayores, por estas personas jóvenes que han recogido estas firmas. Más de diez mil firmas que siguen recogiendo y que si hoy no sale de aquí un compromiso claro de seguir trabajando en esta línea, no sale de aquí un compromiso claro de seguir trabajando en esta línea, estas personas irán a Sevilla, pedirán cita con la Presidenta de la Junta de Andalucía, porque de verdad hay una necesidad muy grave en la localidad y es necesario que nos pongamos de acuerdo y trabajemos en esta línea de iniciar este trabajo para desbloquear la residencia de ancianos. Muchas gracias.”

Interviene la Sra. Morales Ruiz:

“Informar que hay una enmienda de sustitución a esta propuesta hecha por Izquierda Unida, nosotros, en la que pedimos solicitar la Junta de Andalucía la construcción de una residencia de mayores en Marbella, o en su defecto que se garantice

la concesión de una plaza en centro ubicado en el municipio para todos los mayores de Marbella con derecho a este recurso que lo soliciten.

Le recuerdo al Sr. Cardeña que no existirán residencias de titularidad municipal, pero en el término municipal de Marbella, sí que existen residencias de personas mayores donde se conciertan citas que como son: El Carmen, la Residencia Azalea y la Residencia Senior Marbella que está en la playa del Alicante.

Bueno, quizás se va a convertir un poco en una costumbre el decir que es del todo insólito y que se vaya a convertir en una costumbre en este pleno que traigan propuestas que se tumbaban constantemente cuando estaba gobernando el Partido Popular.

Con referencia a la construcción de la residencia de mayores, lo que hemos visto realmente ha sido la puesta durante ocho años de dos piedras, y también sufrimos el rodillo de su mayoría absoluta cada vez que intentábamos traer una propuesta a este pleno al respecto, pues eso, dos piedras y en ocho años, y nosotros en ocho meses que llevamos además haciendo un trabajo real para diagnosticar la necesidad real. El movimiento además se demuestra andando, hay que ser serios y comprometidos con el tema, y así lo hemos hecho, estamos haciendo un diagnóstico y con la información facilitada, con los técnicos de la Delegación, que nos informan que desde 2015 la Delegación de Derechos Sociales ha tramitado ayuda económica para el pago de residencia de mayores a cinco personas, de las cuales, tres accedieron a plaza en Marbella por la Ley de Dependencia y dos por exclusión social, que también estamos en contacto con la Junta, que además así se lo trasladaron al Alcalde, y hay mostrado el interés para que se viera la realidad que sucede con respecto a la Ley de Dependencia y a la adjudicación de plazas, y así le hemos trasladado ese informe y que además existe, ahí piden la participación real, existe una herramienta útil ya, para que los mayores puedan participar y estar informados de cualquier actuación que se vaya haciendo.

Le recuerdo al Sr. Cardeña que me existía en ese Consejo de Mayores, que ha sido convocado y es un órgano, y es un instrumento de participación útil que existe, y que entiendo que no debe por qué duplicarse los órganos de participación cuando ya existe.

La verdad es que como verán estamos trabajando con seriedad y creo que desde el compromiso con la gente y para la gente”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Muchas gracias. Como muchas de ustedes sabrán, Costa del Sol Sí Puede hace siempre una asamblea antes de los plenos donde lee todas las propuestas y consulta con sus bases la decisión que hay que tomar. Y allí, nosotros lo que hacemos es leer la propuesta sin decir nunca que partido la propone, para no influenciar y que se tome la decisión en base al fondo de la propuesta, pero con el Partido Popular es imposible, porque en cuanto leemos “instar a la Junta”, pues ya todo el mundo sabe por dónde van los tiros. Pero aun así no teman, porque nosotros no estamos a favor de esta propuesta, estamos muy a favor de esta propuesta, consideramos una vergüenza que un municipio como Marbella, no tenga una residencia de mayores, cuando otros municipios con menos población, como Guaro, o como Estepona sí lo tienen. Y mayor aún, cuando vemos que hay al menos dos residencias de titularidad privada en terreno municipal.

Por la tanto, estamos a favor de ese punto de la propuesta, y también estamos a favor de la comisión, y queremos ir a Sevilla, y hablar con Sevilla, y negociar esto, porque además también habrá que ver qué tipo de residencia queremos, es decir, una ciudad, moderna como Marbella, que tiene el Plan Estratégico, hay que ver qué tipo de atención a los mayores le queremos dar, que a lo mejor no es la tradicional o clásica residencia.

Y no es sólo la residencia, en Marbella faltan dos ambulatorios, la reforma del Hospital Costa del Sol, Tanatorio, la verdad es que si terminase la legislatura sin conseguir gran parte de estas cosas sería un fracaso la verdad”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Estoy preocupado Kata, hemos coincidido hoy varias cosas ya, y en esta también, en fin..

Voy a hacer un comentario, creo que partimos mal, partimos mal, y digo por qué, no es ir a la Junta de Andalucía a pedir una residencia, antes tendríamos que hacer otros deberes ¿qué residencia queremos? Por eso coincidimos, Kata, en esa parte, si primero tenemos que sentarnos y ver qué residencia queremos, si la tradicional que queremos hasta ahora, yo personalmente no me gustaría terminar en una de ellas, no sé si los demás vecinos, los que han pedido las firmas ahí, también han decidido qué tipo de residencia es la que ellos quieren para Marbella y para San Pedro de Alcántara. Porque dicen que no hay plazas, ¡vaya usted a Isdabe! Allí está, hay una residencia, ¡vea usted cuántas plazas libre quedan! Se quedarían sorprendidos, ¿qué tipo de residencia? Porque mirando las que hay, hay que tomar una decisión porque hacerlas todas es muy complicado y es muy costoso, ¿Socio-sanitarias de corta y media estancia? ¿Estancia permanente? ¿Estancia temporal? ¿Ingresos de alta hospitalaria? ¿Unidad de estancia diurna? O buscar un modelo diferente, un modelo diferente como a nosotros por ejemplo nos ha sugerido Despertar Sin Violencia, que ese sí que es un modelo del que yo apostaría, y además con un coste mínimo, ellos han llegado y nos han propuesto que estudiemos y se está estudiando la posibilidad de que las personas que viven solas porque han sufrido violencia de género puedan compartir residencia con personas que viven solas, que puedan atenderlas, que puedan estar con ellas, que es coste cero para la administración, quizás tenemos que ir a otro modelo, quizás tenemos que buscar otras fórmulas.

Por eso yo hago una enmienda en voz y es pedirle antes de pedirle a la Junta de Andalucía que haga una residencia ¿por qué no nos sentamos con los técnicos y con las personas que tengan preparación y nos puedan asesorar de una manera digna qué modelo de residencia queremos pública para Marbella? Porque yo entiendo que usted la residencia que usted pide la Junta de Andalucía, evidentemente es pública. ¿Qué modelos de residencias para mayores queremos institucionalizar en San Pedro y en Marbella? Por eso yo le pido esa enmienda, le pido que la apoyemos, primero vamos a ver el modelo y luego nos vamos a la Junta y decimos, miren ustedes, queremos una residencia pero este modelo, con esta idea, de esta forma, para que no haya gente como yo que diga, yo, de mayor no quiero estar en una residencia. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Leschiera**:

“En primer lugar quiero decir que me vuelvo a reiterar en lo que ya dije en plenos anteriores, de que evidentemente el Partido Popular está en el sitio que le corresponde, en la Oposición porque es donde de repente se le ocurre todo lo que la gente necesita y empieza a exigir y a pedir cosas que antes no aceptaba.

Yo sí le quiero mostrar en esta foto si vamos a hablar de gestión y de todo lo demás, en esta foto yo veo a la Sra. Alcaldesa, ex alcaldesa, perdón, al Sr. Díaz, al Sr. Cardeña, al Sr. Espada, ¿quién hay de la Junta de Andalucía aquí para que participe en la gestión de la famosa residencia que dicen ustedes que querían gestionar con la Junta?, ¿Así trabajan ustedes haciendo participar a las demás administraciones? No les interesa indudablemente porque lo que les interesa es que fracase, que fracase para tener lo que tienen ahora que es instar, instar argumentos en contra de la Junta de Andalucía.

Y les vuelvo a decir, si en vez de dos piedras hubiese puesto la última teja hubiese sido mucho mejor porque eso quiere decir que en ocho años hubiesen gestionado las necesidades de la población mayor de Marbella en condiciones.

Nosotros vamos a apoyar indudablemente la enmienda de la Sra. Morales porque hasta tanto se construya la residencia y si seguimos un proceso lógico como decían Costa del Sol Sí Puede y OSP, que se vea la residencia que realmente se necesita y se quiere, porque la demanda, hay que ver si la demanda real en el municipio pues que la Junta de Andalucía dé la cobertura que necesitan los mayores del municipio. Gracias.”

Interviene el Sr. Cardeña Gómez:

“Hombre yo creo que tipo de residencia está claro, en este mapa de la vergüenza donde dice que todas las residencias de Andalucía que están concertadas por parte de la Junta de Andalucía. Yo quiero una como esta para Marbella y para San Pedro, yo quiero una como esta, yo la quiero una como esta, con la cual no acepto, y no en Estepona, con lo cual no acepto la enmienda del Sr. Piña, acepto la enmienda de la Sra. Morales, la acepto perfectamente, pero también me parece algo contradictorio que usted defienda una gestión privada de la residencia, que defienda que haya solamente 180 plazas concertadas en la localidad cuando se multiplican por cuatro y por cinco las personas que lo necesitan. Me sorprende que usted haga referencia a una partida que usted ha eliminado en su presupuesto, usted ha eliminado las partidas de concertación de plazas, esas cinco plazas se pudieron dar por un presupuesto del Partido Popular que usted ha eliminado de esa partida, y me parece que usted entra en diferentes contradicciones.

Y a la Sra. Leschiera decirle un par de cosas: yo también tengo fotos Sra. Leschiera donde el Sr. Bernal que es un ejemplo claro de tener doble personalidad, antes, una personalidad en la campaña y otra cuando gobierna, antes era D. Limpio, y ahora está toda la ciudad sucia, antes prometió soluciones laborales a todo el mundo, y todo el mundo lo busca y nadie lo encuentra.

Aquí tengo una foto del antes, donde decía: “El PSOE exigirá en el Pleno que no se construya residencia de ancianos en el Trapiche del Prado”, lo firma el Sr. Bernal en su medio digital de cabecera. Unos meses después, cuando el Sr. Alcalde, cuando Bernal es alcalde, “Bernal descarta el proyecto de la residencia en el Trapiche del Prado y apuesta por otra ubicación”. Por cierto, la que está en la foto es la Consejera de Bienestar Social, y también la que está en la foto es Ana Garrido, Presidenta de Ser

Humano, que allí se le prometió tanto apoyo que ahora mismo la asociación ha desaparecido por parte del Sr. Bernal.

Nosotros lo que vamos a seguir trabajando es de una manera seria y consciente por trabajar por esa residencia, agradezco el apoyo de Podemos en esta iniciativa, vamos a trabajar porque esa comisión no quede en agua de borrajas, como muchos, que quedan y hoy damos un pasito para intentar saber la verdad de por qué Marbella no tiene una residencia, que no es otra que la Junta no quiere invertir en Marbella. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“¿Me puede enseñar un segundo el recorte de prensa? Es para saber cuál es mi medio de cabecera. No se ve, pero la otra que me ha enseñado que pone Marbella-Estepona, ¿esta? Este es el Diario Sur, “Marbella descarta el proyecto”, es mi medio de cabecera, ¡Ah, bueno!, Mire usted ha cambiado incluso la página, ha leído usted el titular del Diario Sur que según usted es mi medio de cabecera, tendrá usted que explicárselo al Diario Sur, yo no tengo ningún medio de cabecera, Sr. Cardaña.

¿Ha leído usted el titular del Diario Sur? Sí, sí, vuélvalo a leer, vuelva a leer el titular.

Lea usted, el titular que ha leído que es del Diario Sur.

Sr. Cardaña:

“Bernal descarta el proyecto de la residencia”.

Responde el **Sr. Alcalde**:

“Ese es el titular que ha dicho usted que es mi medio de cabecera”

(Cuando se produce la votación de las enmiendas interviene el **Sr. Alcalde** para decir que si tuviésemos un Reglamento en condiciones y democrático, como era el que se tenía que haber debatido hace tiempo, esto no ocurriría aquí. El **Sr. Secretario** indica que no hay ningún problema y que en el momento en que se aprueba la enmienda del Sr. Piña se adiciona a la presentada de sustitución por parte de Izquierda Unida.)

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Osorio Lozano y Porcuna Romero siendo las 12,52h e incorporándose a las 12,56h; el Sr. Díaz Becerra se ausenta a las 13,04h y se incorpora a las 13,05h.

Se presenta una **enmienda de sustitución** del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV, del siguiente tenor literal:

“ PRIMERO.- Solicitar a la Junta de Andalucía la construcción de una Residencia de Mayores en Marbella o, en su defecto, que garantice la concesión de una plaza en un centro geriátrico ubicado en el municipio a todos los mayores de Marbella con derecho a este recurso que lo soliciten”.

Se procede a la votación de la enmienda que **SE ACEPTA** por unanimidad.

Se presenta una **enmienda de adición** “in voce” por el Grupo Municipal de OSP:

“ Antes de pedir a la Junta de Andalucía que haga una residencia que los técnicos asesoren para saber qué modelo de residencia para mayores queremos institucionalizar en San Pedro y Marbella.”

Se procede a la votación de la enmienda que **SE ACEPTA** por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro.

El Ayuntamiento Pleno,

ACUERDA

PRIMERO.- Que por los técnicos que correspondan se asesore para saber el modelo de residencia para mayores que se quiere institucionalizar en San Pedro Alcántara y Marbella.

SEGUNDO.- Solicitar a la Junta de Andalucía la construcción de una Residencia de Mayores en Marbella o, en su defecto, que garantice la concesión de una plaza en un centro geriátrico ubicado en el municipio a todos los mayores de Marbella con derecho a este recurso que lo soliciten.

3.6.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA-LOS VERDES RELATIVA A LA DEVOLUCIÓN A MARBELLA DE LA CUANTÍA ALZADA EN EL CASO MALAYA Y LA CREACIÓN DE UN CENSO PÚBLICO CON LOS BIENES Y SUMAS ECONÓMICAS QUE SE RECUPEREN.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En puertas del décimo aniversario de la Operación Malaya, la ciudadanía de Marbella se vuelve a ver sobresaltada con el anuncio del tribunal que juzga esta trama de corrupción de que los condenados en caso de no abonar los 546,8 millones de euros en concepto de sanción económica, y si son insolventes, deberán cumplir como máximo dos meses de prisión, que se le añadirán a la pena principal de cárcel a la que hayan sido condenados.

Solo Juan Antonio Roca, el cerebro de la trama de corrupción, penado a 17 años de cárcel, debe pagar 233,3 millones de euros, entre multas y responsabilidad civil, por delitos gravísimos de los que solo ha pagado una mínima parte.

Aun cuando lo que hace el tribunal del caso Malaya es aplicar la ley, en base a lo señalado en el artículo 50 del Código Penal que deja al arbitrio del tribunal, de que en caso de impago de la multa se pueda imponer hasta un máximo de seis meses de arresto sustitutorio, esta resolución causa perplejidad, nos cuesta entender que el impago de millones de euros de multa, si no hay bienes embargables, se resuelva sólo con el castigo de dos meses más de prisión. La sensación generalizada entre la vecindad es clara: “a los malayos robar les ha salido muy barato”.

En el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella del pasado mes de octubre de 2015 se aprobó una moción por mayoría absoluta en la que se solicitaba al Gobierno de España: "voluntad política" para que los fondos que se recuperen del caso 'Malaya' retornen al municipio.

También se aprobó en el mismo Pleno solicitar que en los Presupuestos Generales de 2016 se contemplaran partidas extraordinarias para Marbella, por el mismo valor que los ingresos que la Hacienda Pública ha logrado mediante las multas de las sentencias de casos de corrupción que afectan al municipio. Unas cuantías que, de haber existido la “voluntad política” solicitada hubieran venido a Marbella vía ley de acompañamiento a los Presupuestos Generales del Estado (PGE).

Un dinero que, según la portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, en conversaciones mantenidas por ella misma con el entonces Ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, retornarían a Marbella en proyectos sostenibles.

A día de hoy, cuatro meses después de la aprobación de aquella moción y de otras anteriores en similar sentido, ni el ejecutivo del PP ni el Ministro de Hacienda han hecho nada para que ese dinero vuelva a Marbella, ni vía PGE ni en proyectos de inversiones.

Desde IU siempre hemos defendido y seguimos solicitando que es necesario que haya justicia y reparación por el robo que hemos sufrido los ciudadanos, para ello Gobierno de España debe adoptar las medidas legales necesarias para que las cantidades establecidas como multas a los distintos culpables contenidas en la sentencia del caso Malaya sean consideradas como cuantíaalzada y reviertan al Ayuntamiento de Marbella, sin que de ninguna manera se puede permitir que su impago sea compensado solo con un par de meses de cárcel.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO: Solicitar a los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados su compromiso de que entre las condiciones que propongan para la investidura del próximo presidente del Gobierno se incluyan:

- 1.) El compromiso de que el Gobierno de España devuelva a Marbella vía ingresos finalistas para inversiones las sumas económicas que ingrese el Estado a cuenta del Caso Malaya y el resto de casos de corrupción que afectan al Ayuntamiento de Marbella.
- 2.) El compromiso de que impulsen los cambios normativos necesarios para garantizar que los bienes, sumas económicas y multas de los casos de corrupción reviertan en las administraciones públicas que hayan sido afectadas por cada uno de los casos de corrupción.
- 3.) La reforma del Código Penal para endurecer las penas de prisión sustitutorias al pago de multas a las personas condenadas por delitos de corrupción.

SEGUNDO: Que el Ayuntamiento de Marbella, dentro del portal de Transparencia, incluya un censo público con todos los bienes o cantidades económicas que se recuperen en el municipio en virtud a la ejecución de la sentencia del ‘Caso Malaya’, Saqueo... y el resto de tramas de

corrupción sufridas por el Ayuntamiento de Marbella durante el gilismo, para permitir de forma objetiva que la ciudadanía realice un seguimiento a tiempo real de cómo es resarcido o no el municipio y a qué se destinan estas cantidades o bienes.”

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Volvemos a traer nuevamente una propuesta como ha habido en otras ocasiones para la creación de un censo público de bienes de las sumas económicas de los casos de corrupción, y entre ellos Malaya, y que se devuelva a la ciudadanía. ¿Por qué se vuelve a traer? Porque en puertas del décimo aniversario de la operación Malaya nos sorprendemos todos los vecinos de Marbella y San Pedro con el anuncio del Tribunal que juzga esta trama de corrupción que los condenados en caso de no abonar los quinientos cuarenta y seis millones de euros en concepto de sanción económica y si son insolventes deberán cumplir como máximo dos meses de prisión que se le añadirá a la pena principal.

Sólo Juan Antonio Roca, penado a diecisiete años de cárcel debería pagar 233,3 millones de euros, entre multas y responsabilidad civil, de los que solo además ha pagado una mínima parte.

Aun cuando lo que hace realmente el Tribunal del caso Malaya es aplicar lo que la ley dice y el artículo 50 del Código Penal, esta resolución no deja de causar perplejidad, nos cuesta entender que el impago de esos millones de euros de multa si no hay bienes embargables se resuelva sólo con el castigo de añadir dos meses más de prisión.

La sensación generalizada al final que se nos queda es que a los malayos les ha salido muy barato robar.

En el Pleno del Ayuntamiento ya en octubre, como he dicho, se vuelve a traer esta moción, y se aprobó por mayoría absoluta donde se solicitaba al Gobierno de España la voluntad política para que los fondos se recuperaran y retornaran al municipio, y se aprobó también que estuviera una partida incluida en los presupuestos de 2016 que contemplaran esas partidas extraordinarias por el mismo valor de ingresos que la Hacienda Pública.

Realmente no hemos visto ahí la voluntad política porque no ha venido acompañada esas cuantías ya detectadas en su momento en los Presupuestos Generales del Estado.

Un dinero que además el Portavoz del Partido Popular en conversaciones mantenidas por el mismo con el Ministro de Hacienda, para que retornasen a Marbella en proyectos sostenibles. A día de hoy, ni el ejecutivo del PP, ni el Ministerio de Hacienda han hecho nada para que este dinero vuelva a Marbella, ni vía Presupuestos Generales, ni vía proyecto de inversiones.

Desde Izquierda Unida además siempre hemos defendido y seguimos solicitando que es necesario que haya justicia y reparación por el robo que hemos sufrido todos los vecinos y vecinas de Marbella y San Pedro.

Por ello, al Gobierno de España que debe adoptar las medidas necesarias legales para las cantidades establecidas como multas a los distintos culpables contenidas en la sentencia del caso Malaya, sean consideradas como cuantía alzada y reviertan al Ayuntamiento de Marbella, sin que de ninguna manera se pueda permitir que su impago sea compensado simplemente por multas de cárcel.

Con lo cual solicitar además a los grupos parlamentarios del Congreso su compromiso, que una de las condiciones que se propongan para la investidura para el próximo presidente sea ese compromiso, que se devuelva vía ingreso finalista para inversiones económicas y que ingrese el estado a cuenta del caso Malaya impulsar los casos normativos para que así sea.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Muchas gracias. La verdad es que a mí personalmente me gusta mucho esta propuesta y cómo está planteada, también me gusta mucho. Me gusta mucho la fórmula de instar a quien hay que instar, que es a los grupos parlamentarios que tenemos, es decir, a quien sabemos, se supone que nos va hacer caso.

Y también que lo que se insta son cosas concretas y claras y no ambiguas.

Por lo tanto, la propuesta está muy bien, no tenemos ningún reparo, la apoyamos totalmente y sin que sirva de precedente.

Y terminar con una reflexión, ya que estamos hablando del Malaya, quizás recordar que buena parte de lo que debe en nuestro municipio es porque nos lo han robado, que no es que el Ayuntamiento, nos es que el pueblo se haya gastado más de lo que debía, es que no lo han robado los corruptos. Quizás lo claro es que gran parte de la deuda que tiene el Ayuntamiento es por tanto una deuda ilegítima a nuestro punto de ver, una reflexión simplemente retórica, y ya está, apoyamos la propuesta. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Piña Troyano:**

“Vamos a ver, primero había que aclarar una serie de conceptos que llevamos oyéndolos desde hace muchísimo tiempo y creo que debemos de ser muchísimo más escuetos en estos temas.

Yo voy a leer parte de la sentencia, los párrafos que creo que afectan precisamente a esta propuesta y dice:

La Sala 2ª del Alto Tribunal dictó y leo el párrafo, *debe seguirse la norma*, desgraciadamente hay una norma, la segunda parte de la propuesta me parece perfecta, que se cambie la norma, eso es fundamental, sin el cambio de la norma no puede llegar el dinero aquí.

Dice: *“el dinero producto del blanqueo debe acabar en el Estado”* desgraciadamente eso dice la norma, el de la malversación en la ciudad, pero Malaya es eminentemente un proceso de blanqueo, y la ley dice que los procesos de blanqueo al final el dinero revierte en el Estado, mientras el otro tipo de casos, sus primos hermanos, “Minutas”, “Saqueo 1, 2”, “El Pinillo”, “Goldfinger”, “Caso Convenio”, sí son de malversación, esos fondos sí deben de revertir aquí, sin ningún tipo de duda, ahí no incumplimos ninguna de las normas, por lo tanto, la parte segunda de la moción me parece perfecta, cambiar esa normativa y que ciudades, municipios que hayan sido saqueados por un montón de delincuentes, apoyados por muchos ciudadanos desgraciadamente, también hay que decirlo, y no se nos debe de olvidar nunca, nunca se nos debe de olvidar que hubo muchos cómplices de ese saqueo y que no vuelva a ocurrir.

Por lo tanto, yo os pido, si os parece correcto que la primera parte, el primer párrafo sea “que se acate la norma”, y sobre todo que se cambie el espíritu de la norma, si se cambia el espíritu de la norma y después ese dinero puede revertir en la ciudad de Marbella, bien, porque no le podemos pedir al Estado que incumpla normas.

Evidente, entiendo, así lo dice, lo dice muy claro, desconocer el procedimiento establecido equivale a infringir la norma vigente, aun en cuanto a los decomisos debe seguirse el dictado de la norma.

En fin, si es voluntad política, cómo voy a estar en contra de que el dinero que se ha sacado de Marbella, vuelva a Marbella, de ninguna de las maneras, lo único que quiero es que matice, que se matice.

En todo caso lo que sí tendríamos que pedirle al Estado es que el dinero que ha salido de Marbella y que ha entrado en las arcas del Estado que revierta a la ciudad en forma de infraestructuras, que necesitamos espigones sumergidos, que necesitamos que se arreglen las carreteras, que necesitamos un saneamiento integral en condiciones, que últimamente desgraciadamente todavía se están vertiendo aguas fecales a las playas, es decir, que lo que sí es cierto, el Estado lo que sí puede hacer perfectamente y sin ningún problema, es que ese dinero se invierta en este municipio.

Por lo tanto, evidente vamos a apoyar la propuesta con los matices que he puesto encima que entendemos que pueden ser erróneos, entonces, en fin, la apoyaremos por supuesto. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“Bueno, evidentemente vuelve el Malaya a este Pleno, yo me quedo con una frase que dice la moción de que “a los malayos robar les ha salido muy barato”, efectivamente.

En el Pleno de este mismo Ayuntamiento del mes de octubre del 2015, se aprobó una moción en la que se solicitaba al Gobierno de España voluntad política para que los fondos que se recuperen del caso “Malaya” retornen al municipio. Se hablaba de partidas extraordinarias, se hablaba de otras partidas.

En este momento se concreta aún más, seguimos hablando del “Malaya”, estamos hablando del “Malaya” del Ayuntamiento de Marbella, se pide a los grupos parlamentarios en el Congreso que entre las condiciones que propongan para la investidura, pues que el Gobierno de España devuelva a Marbella, bien en ingresos finalistas, las inversiones, el compromiso de los cambios normativos necesarios para garantizar, la reforma del Código Penal para endurecer las penas, e que incluso que haya un censo a través del cual los vecinos vean que se va haciendo con esos bienes y tengan un seguimiento a tiempo real.

Y como no, nos encontramos con una moción, una enmienda de adición del Partido Popular, y de quién habla, ¿del Gobierno de España? No ¿Del Malaya? Bueno, de refilón, no. De la Junta de Andalucía, es la segunda vez o la tercera, yo os pediría un poquito más de originalidad, porque ya terminaríamos siendo aburridos para mucha gente.

¿Hay algo que se le pida al Gobierno de España? El Partido Popular no lo puede pedir, no sé si es que les expulsan de sus filas, o entre tanto los ponen en una situación de hibernación, no lo sé. Entonces volvemos todos contra la Junta de Andalucía, es una cosa muy seria. El Malaya ha hecho daño a Marbella y quien está en el gobierno ahora mismo, en funciones, es el Partido Popular, habrá que reclamárselo al Partido Popular y habrá que reclamárselo a quienes estén en el Gobierno de España, sea el PSOE, sea Ciudadanos, sea Podemos, o las Mareas, o esté Izquierda Unida, el PNV o quién esté, a quien esté en el Gobierno hay que reclamarle que el dinero que perdió Marbella, vuelva a Marbella.

Y por eso en esta moción no viene a cuento intentar desviar el tiro otra vez con el tema de la Junta de Andalucía, para que el coste de las obras sea compensado con la deuda que tiene el Ayuntamiento contraída, parece una broma de verdad, estamos hablando del tema serio de la ciudad, uno de los temas más importantes, no sólo el “Malaya”, el “Saqueo”, todos aquellos casos que han afectado a la ciudad, y volvemos a aprovechar este momento para desviar la mira hacia la Junta de Andalucía, cuando la Junta de Andalucía si llega algún día, y puede ocurrir, el Sr. Arenas casi que a punto, moralmente, que gobierne el PP, ¿qué van a hacer ustedes? En ese momento si gobierna otro partido a nivel nacional van a volver todos los tiros hacia el Gobierno Nacional y a la Junta de de Andalucía no le van a pedir nada, no mezclamos una cosa con la otra, no merece la pena, si es que ustedes están en una dinámica que no les favorece, querían ser más razonables y entender que lo que se pide aquí va en beneficio de la ciudad, que vuelva ese dinero en forma de inversiones, el Plan de Empleo se planteó se planteó en su momento para Marbella, el dinero perdido por Marbella que vuelva a Marbella, no entremos en disquisiciones sobre qué partido está en el Gobierno Nacional, o qué partido está en la Junta de Andalucía, o qué partido está en la Diputación donde se vota una cosa, y luego se cambia aquí. No, vamos a ser firmes en los acuerdos, vamos a defender a la ciudad, y en ese sentido todos estaremos de acuerdo. Muchísimas gracias.”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno:**

“Bueno, para empezar recordarle que efectivamente el Sr. Arenas ganó las elecciones en Andalucía, como las ganó Ángeles Muñoz aquí en Marbella, y fueron

pactos de todos contra el que ganó las elecciones el que le impidió gobernar, simplemente para recordarle.

Decirle que efectivamente las administraciones no tienen color político, son administraciones, y reclamamos a quien es competente, es público y notario que durante demasiados años la gestión del Ayuntamiento de Marbella se instaló en el delito y en el fraude, se instaló en la mentira en perjuicio de los intereses de los ciudadanos, por eso, el primer compromiso que nos ocupa a todos y a usted también, Sr. Porcuna, es el compromiso con la realidad, con los hechos objetivos, que la Administración Gilista no pagó los vencimientos de Seguridad Social y Hacienda en quince años es un hecho, que se generó una deuda por eso al Ayuntamiento de más de trescientos millones de euros con la Administración Central es también un hecho, que todos estamos obligados a pagar nuestras deudas me imagino que tampoco generará dudas de ningún tipo.

Y que en consecuencia el verdadero problema de nuestro municipio era y es la deuda con Seguridad Social y Hacienda eso también es un hecho incuestionable, por eso cuando el Gobierno del PP accedió a renegociar la deuda de Seguridad Social y Hacienda para que se volviera a cuarenta años y al 1% con la única garantía de lo que se obtuviera en el futuro en los pleitos, lo que hizo fue garantizar la supervivencia de esta Corporación a la vez que propiciaba la elaboración de 70 millones de euros al año para inversión en nuestro pueblo, cantidades de las que ustedes disfrutaban ahora para poder invertir, y eso es otro hecho.

Y todo esto conviene recordarlo porque si no olvidaríamos que ha sido el Gobierno del PP el que ha conseguido eso, si se hubiese mantenido el marco dispuesto por el PSOE en la época de Zapatero, el importe de lo obtenido en los pleitos por el saqueo hubiese ido directamente a las arcas del estado sin que se hubiese rebajado ni un céntimo la deuda de Marbella para con el Estado, les recuerdo bajo el Gobierno del PSOE el Sr. Zapatero se negaba a renegociar nuestra deuda con la Seguridad Social y Hacienda, al tiempo que nos instaba a despedir a la mitad de la plantilla, el Ayuntamiento era una empresa en crisis nos decían, y las empresas en crisis hacían ERE. Esa es la realidad que nosotros vivimos, y por eso esta propuesta no es nueva, se ha votado muchas veces, y nosotros la pedimos por primera vez hace cinco años cuando sólo nos quedaba pedir que al menos las inversiones vinieran desde Madrid con cargo a las multas del caso "Malaya". Aquella propuesta era el último recurso que reclamamos y, por supuesto, el Gobierno Socialista no nos hizo ni caso, y reitero que le planteamos una propuesta muy similar a la que hoy trae aquí Izquierda Unida.

Afortunadamente para Marbella cambió el gobierno, Sr. Piña, de la Nación, y todo lo que no podíamos ni hablar con el gobierno socialista se pudo solucionar con el gobierno del PP, y gracias a esos acuerdos el anterior gobierno, el nuestro, el de Ángeles Muñoz pudo invertir directamente en el reequipamiento de la ciudad, por ejemplo con el Plan de Barrios, donde se realizaron hasta 300 micro actuaciones contratadas siempre con empresas locales, que a su vez contrataban a trabajadores de Marbella, y no como ahora, que se contratan empresas de Sevilla, como por ejemplo la que está haciendo ahora mismo la remodelación del Mercado, que creo que se llama MAYGAR, la empresa, creo que es de Sevilla o Dos Hermanas, no lo tengo claro, desde luego no es de San Pedro, Sr. Piña, como usted clamaba cuando estaba en la oposición.

Se han producido intervenciones de todo tipo, con equipamientos deportivos, rotondas, parques, zonas verdes, ahí están las grandes apuestas de aquel Equipo de

Gobierno por el Boulevard de San Pedro, que el Gobierno Socialista se negó a pagarla, peatonalización de Miguel Cano y la Plaza de Francisco Norte, las Terrazas del Puerto Deportivo y los 17 kilómetros del Paseo Marítimo.

¡Qué contraste con lo que ocurre ahora! ¿Verdad? En cualquier caso es un hecho que esa transformación no hubiese sido posible si Ángeles Muñoz no hubiese sido alcaldesa de esta ciudad y si ella no hubiese obtenido el acuerdo con la Seguridad Social y Hacienda.

Pero el compromiso de este grupo de Ángeles Muñoz no se ha agotó con la pérdida, con la salida en definitiva del Gobierno, sino que desde la Oposición hemos seguido peleando por la mejora de las condiciones para Marbella, y obtuvimos una modificación en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2016, que probablemente la Sra. Morales no se ha leído, esta modificación permitía primero que lo obtenido en los pleitos se pueda destinar a la rebaja de la deuda de Seguridad Social y Hacienda y no funcione sólo como garantía de pago.

(El Sr. Alcalde le indica que ha concluido su tiempo)

Voy terminando, Sr. Presidente, y en segundo lugar, explicitaba que durante el ejercicio 2016 se podía formalizar un convenio para financiar la ejecución de proyectos para el fomento de actuaciones de utilidad pública o interés social, mediante el destino total o parcial de los importes que no se destinen al pago de la deuda. Eso decía la Ley de Presupuestos Generales del Estado.

Y yo les pregunto ¿qué han hecho ustedes desde el Gobierno? Nosotros sí hemos cumplido, ¿han consensuado con la Oposición?

(El Sr. Alcalde le vuelve a indicar que ha concluido su tiempo)

Continúa el **Sr. Romero**:

“Me queda muy poquito”

El **Sr. Alcalde**:

“Le he dicho que voy a ser estricto en el tiempo de los grupos municipales y así lo voy a hacer”.

El **Sr. Romero**:

“Recuerde usted que nos criamos en la misma calle y déme unos minutillos más”

El **Sr. Alcalde**:

“Termine usted Sr. Romero”.

El **Sr. Romero Moreno** continúa:

“¿Han consensuado ustedes con la Oposición algún Plan de Inversiones? ¿Lo han consensuado? ¿Han iniciado algún contacto para formalizar el Convenio? No lo han hecho, nosotros hemos cumplido, ustedes no.

Y miren, está la deuda con la Seguridad Social.

El **Sr. Alcalde** le vuelve a indicar que ha concluido su tiempo.

El **Sr. Romero**:

“Tengo que terminar, un segundito. Esta enmienda la presentó el Sr. Piña en un Pleno el 13-02-15, la hemos puesto sin cambiarle ni una coma, espero que ahora vote a favor”.

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“Quedan dos puntos, espero que en los puntos que quedan nos ajustemos al tiempo, es por respeto a quienes nos están atendiendo y escuchando”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Yo suelo ser bastante obediente y también me suelo leer las cosas. Bueno la alharaca de inversiones que ha hecho aquí, hombre, no me deje de reconocer que es desde octubre de este año, desde que hemos empezado a pagar el Boulevard de San Pedro, los seis millones que ustedes inauguraron a bombo y platillo y con gran bizcochada, lo estamos pagando este Equipo de Gobierno con ese préstamo, o sea, está muy bien que diga las cosas que se han hecho y que ahora pues paga este Equipo de Gobierno, está muy bien y además sobre todo recordárselo a la ciudadanía.

Al Sr. Piña recordarle que efectivamente la ley es la ley, pero eso no impide que aunque tenga que ir a las arcas del Estado, el Estado se comprometa a hacer la misma cuantía todo tipo de inversiones, ese es el interés, y además, no solamente es tan importante, que vuelva al dinero de las multas, sino la forma en la que vuelva, por que como bien ha dicho, y decía el Sr. Félix Romero, el acuerdo al que llegó en su momento la que era aspirante a senadora, que ahora mismo es senadora, que fue en octubre, viene a decir que efectivamente lo que se haya recaudado se irá descontando de la deuda pendiente de Seguridad Social y Hacienda, es decir, en lugar de que los ciudadanos de Marbella, vía programas, inversiones, todo lo que estamos pidiendo, vayan viendo y vayan haciéndose esas inversiones, pues que lo recuperado vaya a parar a las huchas del Ministro Montoro, lo que significa que además si se fuera descontando de la deuda final, lo que pasará es que la deuda con la Seguridad Social en vez de terminarla de pagar en 2048, la terminaríamos de pagar en 2045, y además no se vería en la ciudad nada.

Pues nuestra propuesta es efectivamente, que se devuelva el dinero lo antes posible y que sea mediante inversiones palpables y tangibles, que las note la ciudadanía y que la ciudadanía además sea reparada, es una cuestión simplemente de voluntad política”.

Durante el debate del asunto se ausenta la Sra. Fernández Tena, la Sra. Pérez Ortiz y el Sr. Díaz Molina siendo las 13,10h e incorporándose a las 13,15h.

Se presenta una **enmienda de adición** por el Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, del siguiente tenor literal:

“Añadir un último apartado en la propuesta de acuerdo que indique lo siguiente:

TERCERO.- Creación de una comisión de pleno de carácter especial, integrada por miembros de los distintos grupos municipales y asesoramiento de los representantes de la Intervención y Secretaría del Pleno, para estudio y posterior presentación de propuesta, para que se puedan realizar las infraestructuras que sean competencia de las distintas Consejerías de la Junta de Andalucía y que sean más urgentes para el municipio Marbella/San Pedro, y llegar a acuerdos previos con las Consejerías correspondientes, para que el coste de las obras sea compensado con la deuda que el Ayuntamiento tiene contraída con la Junta de Andalucía. Dando traslado de este acuerdo a la Presidencia de la Junta de Andalucía, a todos los grupos parlamentarios del Parlamento de Andalucía, y a los titulares de todas las Consejerías de la Junta.”

Se procede a la votación de la enmienda que **SE RECHAZA** por mayoría de catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar a los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados su compromiso de que entre las condiciones que propongan para la investidura del próximo presidente del Gobierno se incluyan:

1.)El compromiso de que el Gobierno de España devuelva a Marbella vía ingresos finalistas para inversiones las sumas económicas que ingrese el Estado a cuenta del Caso Malaya y el resto de casos de corrupción que afectan al Ayuntamiento de Marbella.

2.)El compromiso de que impulsen los cambios normativos necesarios para garantizar que los bienes, sumas económicas y multas de los casos de corrupción reviertan en las administraciones públicas que hayan sido afectadas por cada uno de los casos de corrupción.

3.) La reforma del Código Penal para endurecer las penas de prisión sustitutorias al pago de multas a las personas condenadas por delitos de corrupción.

SEGUNDO: Que el Ayuntamiento de Marbella, dentro del portal de Transparencia, incluya un censo público con todos los bienes o cantidades económicas

que se recuperen en el municipio en virtud a la ejecución de la sentencia del ‘Caso Malaya’, Saqueo... y el resto de tramas de corrupción sufridas por el Ayuntamiento de Marbella durante el gilismo, para permitir de forma objetiva que la ciudadanía realice un seguimiento a tiempo real de cómo es resarcido o no el municipio y a qué se destinan estas cantidades o bienes.

3.7.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PARA INSTAR AL GOBIERNO DE ESPAÑA A ACOMETER LAS OBRAS COMPROMETIDAS EN EL CABLE, Y PARA LA CUAL EXISTÍA UNA PARTIDA EN LOS PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Cable de Marbella es un emblema para esta ciudad que no puede dejarse perder. Una muestra de ello es que incluso el anterior equipo de Gobierno se comprometió el pasado mes de junio de 2014 a que las obras estarían en marcha en otoño, y sin embargo, meses después todavía no han comenzado. Concretamente, el anuncio aseguraba que en el mes de julio el ministerio de Medio Ambiente había dado luz verde al proyecto de rehabilitación de la playa de El Cable, para preservar y mantener el uso de los vestigios históricos importantes de la ciudad.

Según el Partido Popular, las negociaciones con la Demarcación General de Costas habían trascendido de modo muy favorable y los trabajos comenzarían el otoño del año 2014. De momento no ha habido transformación en este emblema de Marbella.

Desde el Grupo Socialista nos basta con que este monumento emblemático de Marbella no se venga abajo, queremos que se ponga en valor y que se rehabilite en las mejores condiciones para su puesta en valor y rehabilitación.

Este nuevo incumplimiento es solo un ejemplo de la desidia y desinterés del Gobierno con Marbella, lo que se demuestra también en el hecho de que ha recortado los fondos para este municipio, concretamente 1.100.000 euros menos durante 2014 de financiación del Estado.

Es por lo que en base a lo expuesto, solicito se someta a pleno la siguiente:

MOCIÓN

- Que el Ayuntamiento inste al Gobierno de España a acometer las obras comprometidas en El Cable, y para la cual existía una partida en los Presupuestos Generales del Estado.

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

El Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro se reserva su voto para el Pleno por lo que a efectos de cómputo de votos se tendrá en cuenta como abstención.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de Opción Sampedreña, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Si Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena**:

“Buenos días a todas y todos los presentes. Pues sí, la verdad es que sí que estamos ante otro clásico del Pleno y la verdad es que poco queda por decir ya que no se haya dicho anteriormente del mantenimiento y de las solicitudes en torno a la torre de El Cable, por no irnos a lo mejor muchísimo, muchísimo, muchísimo más atrás en el tiempo, podemos arrancar en el año 2013, donde la Corporación anterior ya se aprobó por unanimidad de todos los presentes en aquel momento en este Pleno, instar a quien correspondiera el mantenimiento de esta instalación ¿no? Y esto fue aprobado por unanimidad, de eso hace ya casi tres años y en el tiempo que ha pasado pues la verdad es que no hay nada de nada. Un año después en julio del 2014, se nos aseguraba que se habían tenido ya diferentes contactos, una Demarcación de Costas, con el Ministerio de Medio Ambiente, que habían dado el visto bueno al proyecto, que ya estaba, que se iba a acometer los adecentamientos justo ya en el mes, en el otoño, iban a empezar en el mes de octubre, incluso se cuantificaba por 76.000 euros las actuaciones que se iban a llevar a cabo en la torre de El Cable y sin embargo pues desde esta fecha que nos aseguraban que era el otoño de 2014 hasta la fecha todavía nada de nada. Aquí nosotros, muchos de nosotros también recordamos las palabras del anterior Concejal de Playas, el Sr. Espada, cuando nos aseguró que no que el proyecto ya estaba andando, que el proyecto era una realidad, que el Ministerio lo iba a acometer de un momento para otro, incluso iba a hacer una instalación de una iluminación que bueno que a nosotros no le poníamos la imagen a esa iluminación que iba a tener las torres y de verdad que han pasado los años y la iluminación no ha llegado, no ha llegado nada, es que no ha llegado absolutamente nada. Entonces bueno esta es una petición simplemente de que es una actuación que supuestamente estaba comprometida por parte del Ministerio de Medio Ambiente, que tiene el visto bueno de la Demarcación de Costas que la Corporación anterior y la Alcaldesa anterior dijo que se iba a acometer inminentemente y sin embargo ha pasado el tiempo y no se ha llevado a cabo. Es uno de los diversos compromisos que el Gobierno de España tenía con Marbella y que no ha cumplido, entonces bueno recordar que esta petición sigue en pie, que necesitamos que se acometa las rehabilitaciones y el mantenimiento de la torre de El Cable para que no pueda sufrir mayores pérdidas porque como todos sabemos es un vestigio histórico y que no queremos perder y por eso volvemos a reiterar la petición al Ministerio en este caso, al Gobierno de España para que por favor pues acometa estas obras que incluso en algún momento tuvieron una partida presupuestaria y que se ahora mismo la verdad es que desconocemos pues no parece que esté incluida en el Presupuesto de este año pero que acometa por favor las obras de mantenimiento de este bien tan necesario para Marbella. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“Muy bien, el cable de la mina. Estamos deseosos de poder ver como se remodela un poco, en primer lugar el saneamiento que hay que hacer a ese cable, luego

poder tenerlo en concesión que es lo que queremos desde el Ayuntamiento para poder de forma participada con todos los colectivos, hacer un diagnóstico y después que decidamos como actuar. Desde luego ha sido fruto de distintas reuniones que hemos mantenido con la dirección de Costas en Málaga y se nos ha renovado ese compromiso de que se iba a hacer una inversión para saneamiento y que no podrían ninguna pega en que una vez hecha esa mejora en El Cable pues podríamos tenerlo en concesión de manera ya que el Ayuntamiento pueda decidir, en este momento no hemos podido y fue nuestra primera intención en los propios presupuestos tener una partida para mejoras en el coste del cable de la mina pero es que no podemos actuar porque pertenece ahora mismo a Costas. Hemos hecho una vez que se nos dice que sí pero luego no vemos la realidad desde la Dirección General de Madrid la petición expresa a la Dirección de Costas en Madrid para que nos reciban y podamos defender esta petición directamente a los responsables que desbloqueen de una vez por todas, ese proyecto que estaba pre-adjudicado ya con una empresa pública como es TRAGSA por 76.000 euros para el saneamiento de El Cable con un sistema de, bueno con arena a través de arena a presión quitarían esa pintura, un elemento que además parece ahora con las directivas marinas, etc. restos de pintura que desprende plomo y otros minerales sobre el mar, pues hay que buscar un sistema de redes para que no hay contaminación. Nadie preguntó a Gil, Gil no preguntó a nadie como pintarlo de chapapote azul, ahora quitarle todo eso son complicaciones que hay que cumplir con todas las directivas medio ambientales y desde luego entendemos que eso es la justificación que nos dan y queremos creémosla para que no se haya procedido ya a realizar esa obra que nos gustaría, se nos prometió que a principios de año, en enero tendríamos ese convenio para firmar entre el Ayuntamiento con los dos acuerdos claros es el Estado sana, el Ayuntamiento se queda con la titularidad en concesión para poder actuar sobre él, todavía estamos pendientes de que costas nos dé ese proyecto, lo hemos solicitado, hemos reiterado, el propio Alcalde pues ha firmado la petición a la Dirección General de Costas para que nos reciban y podamos traernos el derecho de poder actuar ante El Cable porque el temor es que se caiga, que se caiga el cable como se cayeron las otras torres y eso sería intolerable e imperdonable. Hemos hecho algunas actuaciones de divulgación, se han hecho jornadas a distintos colectivos, Cilniana, Marbella Activa,... para potenciar una actuación en firme en favor de El Cable, se ha instalado incluso un pequeño panel interpretativo y lo que queremos es que cuanto antes, si puede ser pues antes del verano, eso es lo que estamos trabajando pueda ser una realidad así que procede aunque por reiterado no oportuno, de decirle otra vez a la Demarcación de Costas, la Dirección General en Madrid, que actúen de una vez, que pongan El Cable en una situación lo suficientemente adecuada para poder cedérselo y que podamos actuar a partir de ahí y tengamos eso preservado para el futuro como un bien patrimonial que es.”

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Sí bueno, nosotros entendemos que este tema no da lugar a debate realmente, simplemente treinta segundos quisiera leer un fragmento de la Propuesta que dice: ‘este nuevo incumplimiento es solo un ejemplo de la desidia y desinterés del Gobierno con Marbella’, quiero leer este cachito de la propuesta porque cambias Gobierno por Junta y te vale también para muchas otras muestras de desidia y de desinterés, quiero decir,

entonces hay que denunciarlas también, hay que denunciarlas todas; entonces aquí nos encontramos con que esas no se denuncian desde determinados sectores y al revés en otras bancadas pues sí se denuncian las de las Juntas, pero éstas no se denuncian y aquí estamos todos para defender Marbella y San Pedro, sea del color que sea la Administración ante la que hay que ir a defender, sea del color que sea, ni torre de El Cable, ni Residencia de Mayores, mal uno y mal otro, mal todos, por lo tanto reclamémosle a todos. Solamente quería hacer ese llamamiento, por lo demás la propuesta es un canto al sol en realidad porque podemos seguir pidiendo y pidiendo pero al final aquí estaremos.”

Interviene el **Sr. Alcalá Belón**:

“Buenos días, buenas tardes. Efectivamente la propuesta no es muy original y creo que obedece quizá poco a la falta de idea que tiene el tripartito a la hora de traer propuestas al pleno. Obviamente ese es un tema, perdón... el Partido Socialista perdón, disculpen es que los confundo, están ustedes tan unidos que los confundo de vez en cuando. El Sr. Díaz ha dado una explicación bastante clara de cuál es la situación de la torre de El Cable con lo cual me parece un poco.., parece que no hay comunicación entre ustedes para entender que es lo que está pasando, como bien saben la restauración del Cable fue aprobada gracias a la intervención del anterior Equipo de Gobierno y estamos tirándonos la pelota constantemente de un lado a otro, la restauración iba a comenzar el pasado mes(Sr. Porcuna por favor no se ría, se está riendo, yo también me puedo reír que usted lleva la bandera de Nigeria en vez de la de Andalucía y no le he dicho nada, que lo sepa, bandera de Nigeria, bandera de Nigeria y no me río y además no interrumpa cuando yo hablo que le gusta mucho interrumpir)...

Interviene el Sr. Alcalde y dice: “Yo soy el Presidente y quien lleva la orden del Pleno si yo no lo he percibido y a usted le ha molestado me pide usted una cuestión de orden y yo le pediré a los miembros que no inoportunen, así lo haré. Por favor pido el mayor respeto posible a la intervención del Sr. Alcalá, también le pido al Sr. Alcalá el mayor de los respetos posibles a la bandera de Andalucía

Continúa el **Sr. Alcalá Belón**:

“Perdón esa no es la bandera de Andalucía es la de Nigeria, la bandera de Andalucía la lleva el Sr. Díaz pero él lleva la de Nigeria.”

El **Sr. Alcalde** responde:

“Yo creo que ese no es el asunto, no es el asunto, no es el fondo del asunto.”

El **Sr. Alcalá Belón** dice:

“ Ya, pero él saca lo que quiere y siempre interrumpe.”

El **Sr. Alcalde** dice:

“ Les están viendo a usted Sr. Alcalá, les están viendo- voy a parar el reloj-, les están viendo a usted desde los medios de comunicación, les están escuchando a usted desde los medios de comunicación y no están viendo que el Sr. Porcuna tiene una bandera de Andalucía que quizá se la ha puesto esa bandera en honor y conmemoración del 28 de Febrero, ese que hace ocho años que aquí no se celebraba, ¿Se acuerda usted Sr. Alcalá? Siga con el fondo de la cuestión.

Continúa el Sr. Alcalá Belón:

“¿Puedo seguir, el Sr. Porcuna me permite que hable, sin interrumpir? Muchas gracias. Como íbamos diciendo la torre estaba previsto restaurarla en el mes de junio gracias al acuerdo que se alcanzó con Costas con el Ministerio de Fomento se liberó una partida de 76.000 euros en los presupuestos anteriores, quizá la falta de gestión por parte del tripartito, del PSOE o de quien quiera que sea el responsable de esto no se ha ejecutado; estaba previsto que empezara en octubre porque se pidió que no se empezara en junio para no interrumpir la época de baño, la época de afluencia de turista y de gente en la zona, con lo cual ya depende de ustedes, ustedes son los que tienen que hacer la gestión. Pero es más, ante la extrañeza de que no hayan empezado porque es algo que estaba totalmente acordado que empezara en octubre, he llamado a Costas, me dicen en Costas que hay un Convenio que tiene que firmar el Ayuntamiento con Costas en virtud del cual a cambio de que ustedes se hagan cargo del mantenimiento de las pasarelas de las Dunas de Artola, si no me han engañado eso me han dicho, se firmará el Convenio por el cual le den la concesión y se liberarán los fondos para que se restaure la torre del mineral, eso es lo que puedo decirles. Yo con una simple llamada de teléfono me he informado de eso, creo que ustedes pueden ir a Costas a Málaga, nosotros nos ofrecemos amablemente a acompañarlos o hacer las gestiones que ustedes quieran lo que no queremos es entorpecer esto porque consideramos que es un bien de interés cultural y que necesita ser restaurado de una vez para quitar esos colores que tampoco nos gustan a todos los ciudadanos de Marbella, así que si quieren cuenten con nosotros para ir a Málaga a hablar con quien haga falta y si hace falta echar un empujoncito se echa, o sea no estoy entorpeciendo absolutamente nada, es más el Equipo de Gobierno anterior lo dejó todo listo para que se hiciera ¿Qué ocurre? También dejamos listo una ayuda para comprar unos barcos y el tripartito no ha llegado a tiempo y se ha perdido también, esperemos que esto no se pierda por causa de su ineficiencia, nuestro voto por supuesto va a ser favorable a la propuesta. Muchas gracias.”

Interviene la Sra. Fernández Tena:

“Muchas gracias Sr. Alcalá, le agradezco todo el esfuerzo hoy, lo que pasa que no me queda claro si habían dejado ustedes listos que se actuara, no ustedes porque esto es con recursos de Medio Ambiente entiendo empresa TRAGSA, por qué no se ha actuado, eso todavía no me ha llegado a mí y ahora usted dice que está subordinado a la firma de un convenio, con lo cual yo creo que ahí hay algo que no está muy claro todavía, eso sí que tenemos que llegar a determinar exactamente si es que es una actuación, usted dice que ahora está pendiente del Convenio, pero ¿iban a actuar o no

iban a actuar? Es que yo esa son las cuestiones que con esta moción pretendemos precisamente, por desencallar un poco esta situación, usted dice que se somete a la firma del mantenimiento de las dunas el que se haga la actuación dentro de la torre, es eso lo que dice usted, ¿Pero no lo iban a hacer antes del verano? (dirigiéndose al Sr. Alcalá) No, es que tiene que firmarse un convenio, es que la situación yo creo que no está muy clara, entonces, bueno en fin yo creo que la petición está bien porque en el canal de comunicación creo que algo falla y la cuestión está en que pasan los años.....yo le digo la actuación estaba prevista no en junio de este año, estaba prevista según hemeroteca en octubre del año 2014 que estaban ustedes gobernando, o sea que yo creo que desde el año 2014 también se lo habrán preparado ustedes para ustedes mismos pero el caso es que la obra no se ha realizado. La cuestión en cualquier caso es que muchas gracias por apoyar esta moción y vamos a intentar entre todos que por fin se rehabilite este vestigio tan importante para la historia de Marbella. Muchas gracias.”

Durante el debate del asunto se ausentan los Sres. Piña Troyano y Osorio Lozano siendo las 13,31h e incorporándose a las 13,35h; asimismo el Sr. García Rodríguez y la Sra. Morales Ruiz se ausentan siendo las 13,35h y se incorporan a las 13,40h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

INSTAR al Gobierno de España a acometer las obras comprometidas en El Cable, y para la cual existía una partida en los Presupuestos Generales del Estado.

4.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-

Seguidamente, por el Sr. Secretario y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda tratar los siguientes asuntos urgentes:

4.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO RELATIVA A MEDIDAS EN EL IMPUESTO DE SUCESIONES Y DONACIONES PARA ACABAR CON LA DISCRIMINACIÓN QUE SUFREN LOS ANDALUCES.- Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“ EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El ejercicio de desarrollo autonómico de las competencias cedidas en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones en Andalucía ha provocado un agravio comparativo y una discriminación a las familias andaluzas, respecto a las familias de otras comunidades autónomas en las que se han regulado unas disposiciones que contemplan un mejor tratamiento fiscal, especialmente en el ámbito familiar. Este hecho convierte a los andaluces en los españoles que más impuestos pueden llegar a pagar por esta figura tributaria cuando reciben donaciones o herencias.

Se está penalizando la capacidad de consumo y de ahorro de las familias andaluzas, circunstancia que se ve refleja claramente en el número de familias que se ven obligadas a pedir un crédito avalado por el propio inmueble que se hereda y, lo que es peor, es el número de aquellas que ni siquiera lo consigue viéndose obligadas a desistir de este derecho.

En 2014 hubo en Andalucía 5980 renunciadas a una herencia, un 24 % más que el año anterior, siendo de las Comunidades Autónomas donde más han aumentado, y entre enero-septiembre de 2015 estas renunciadas han crecido un 15 %, muy por encima del dato nacional.

Todo esto interfiere negativamente en la actividad de los sectores productivos y la creación de empleo. Las pymes, los autónomos, y en particular los agricultores exigen cambios en la normativa autonómica, en la misma línea que otras comunidades, que faciliten el relevo generacional actualmente trabado y discriminado por este impuesto en Andalucía.

Además con estas condiciones se genera ineficiencia recaudatoria, ya que la elevada fiscalidad autonómica en Andalucía en comparación con otras Comunidades estimula la huida de contribuyentes que prefieren tributar en otros territorios, la elusión fiscal, e incluso el fraude; a la vez que desincentiva la generación de riqueza y empleo, resultando finalmente una pérdida de recursos con lo que financiar los servicios públicos y afectado a la totalidad de los andaluces.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular propone a este Pleno para su aprobación el siguiente

ACUERDO

Instar a la Junta de Andalucía a adoptar las medidas necesarias para impulsar la aprobación, en este mismo ejercicio 2016, de reducciones que eviten el error de salto, así como las deducciones y bonificaciones autonómicas en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones con el fin de acercar la tributación de este impuesto a los mejores tratamientos fiscales que se dan en otras Comunidades Autónomas y así acabar con la discriminación que padecen los contribuyentes andaluces.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Romero Moreno**:

“Los andaluces somos los españoles que más impuestos pagamos y eso genera pobreza, paro y éxodo fiscal de los contribuyentes que se censan en otras comunidades con menos impuestos. La gente al final vota con los pies y abandona nuestra Comunidad Autónoma. El Impuesto de Sucesiones y Donaciones en Andalucía es el más caro de todas las Comunidades Autónomas y genera una clara sensación de injusticia en la mayoría de los andaluces. En Andalucía se puede pagar hasta cien veces más que en Madrid por este impuesto. Yo les voy a poner un ejemplo: un señor de cuarenta años, soltero, en desempleo, sin patrimonio alguno personal, recibe una herencia como consecuencia del fallecimiento de sus padres, únicamente el piso donde estos vivían que sin embargo se valora a efectos del Impuesto de Sucesiones en 200.000 euros. Si vive en Andalucía tendrá que pagar 28.250 euros, si vive en Madrid solo pagará 282 euros, es una auténtica barbaridad, es un impuesto claramente confiscatorio que obliga a los herederos a mal vender en el mejor de los casos el patrimonio de sus progenitores, sino es que acaba siendo embargado.

No es de extrañar que en Andalucía haya sido precisamente la Comunidad en la que más han aumentado las renunciaciones de herencia, en 2014 han llegado a ser casi 6.000 las renunciaciones de herencia que se produjeron en nuestra comunidad. Estamos hablando por ejemplo de situaciones en la que los hijos no pueden continuar con los negocios familiares, negocios por los que los padres han trabajado, por los que se han sacrificado para sacarlos adelante durante toda la vida, pagando todos sus impuestos y que pueden ser en muchos casos el único sustento de sus hijos en el futuro y que sin embargo pues tienen que cerrar que tienen que, en definitiva, quebrar como consecuencia de esa herencia. Hablamos de una injusticia que supone que unos hijos tengan que pagar un impuesto por heredar de sus padres una vivienda que han comprado con el trabajo y el esfuerzo de toda una vida. Cuando hemos escuchado tantas veces que si el impuesto al aire, que si el impuesto al sol, aquí hay un impuesto a la muerte, un impuesto a la familia, un impuesto en definitiva que lo que hace es cargar aún más de presión fiscal a los ciudadanos andaluces y lo que queremos es que se descargue esa presión fiscal y que empecemos por este impuesto que nos parece tremendamente injusto. Por ahora el Partido Socialista se ha negado a eliminar este impuesto y cerca de 8.000 andaluces se censan cada año en la Comunidad de Madrid por motivos fiscales y el efecto no es solo que no paguen el impuesto de sucesiones, sino que como han cambiado su domicilio fiscal, también acaban pagando allí el impuesto del IRPF. Es decir que la gente que tiene patrimonio, se está yendo a otras comunidades para no pagar impuesto con lo cual esa diferenciación maniquea que escuchamos muchas veces a algunos políticos de la izquierda entre ricos y pobres lo que está llevando es a que Andalucía pierda declaraciones, tributaciones de todas estas personas y que al final nuestra tierra sea más pobre de lo que era antes. Es una muestra de falta de inteligencia política y de estrategia porque lo que consiguen en definitiva es que los andaluces, muchos andaluces se vayan; los capitales no hay que espantarlos hay que atraerlos. Queremos que Andalucía tenga las mismas ventajas fiscales que en otros sitios, en Madrid se bonifica el 99%, es un

gravamen casi simbólico, Galicia acaba de anunciar una reforma en el mismo sentido del 99%, también emprendieron notables disminuciones en este impuesto como Galicia o Castilla La Mancha cuando las gobernaba el PP, es una doble tributación clarísima, un patrimonio que pertenece a la familia y que quien lo ganase en su día ya pagó impuestos por él. Y además hay que recordar que en Andalucía, aunque no es nuestro caso porque Marbella no tiene una industria agrícola importante pero sí en nuestra Comunidad Autónoma, la eliminación del Impuesto de Sucesiones sería especialmente beneficiosa porque no podemos olvidar que el 55% de las explotaciones agrarias tiene al frente a personas que superan los 55 años y el 31% son mayores de 65 años, lo que significa que uno de cada tres agricultores ha superado ya la edad de jubilación con lo cual necesitamos urgentemente la incorporación de jóvenes para la agricultura, cosa que se dificulta con la existencia de este impuesto. Y termino diciendo, ahora sí, que el Impuesto de Sucesiones y Donaciones genera solo unos 400 millones en los Presupuestos de la Junta de Andalucía, dentro de los 30.000 que supone esos presupuestos no reflejaría un pacto que hiciese desequilibrar las cuentas, con lo cual pongámonos todos de acuerdo y acabemos con un impuesto que es injusto. Gracias”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Sí bueno es un poco contradictorio, si no se recauda tanto cómo es que el impuesto es tan grande y lo sufren tantas familias, ha entrado en una contradicción. También es verdad que puede haber una fuga de herederos quizá pues el mejor ejemplo de esa necesidad y esa imposibilidad de pagar quizá el Impuesto de Sucesiones lo tenemos en los herederos de la Duquesa de Alba.

Bueno pues sobre el actual Impuesto de Sucesiones, más allá de esos discursos interesados y sesgados hay que hablar de datos: 2015 un total de 267.553 un 92,7% de las herencias son negativas, es decir, no paga impuesto de sucesión, solamente pagaron este impuesto en 7,3% y si es de padres a hijos únicamente el 3%, para herencias como bien ha dicho de cónyuges y parientes directos están bonificados, es decir no pagan ese impuesto, están bonificados al 100% el que hereda hasta 175.000 euros, es decir comienza a pagar el que hereda más de 175.000 euros eso normalmente a la clase trabajadora pues no nos suele pasar y nuestras herencias serán nuestra formación. Sin embargo, además es contradictorio que pida inversiones el Partido Popular, que nosotros también las pedimos en colegios, en infraestructuras públicas y se hable de suprimir un impuesto que ayuda y sirve a sufragar este tipo de inversiones, reducir la capacidad económica para hacer política públicas que defiendan el interés general significa abocar las inversiones, a concertar actuaciones privadas y tenemos el peor ejemplo en la ampliación del Hospital Costa del Sol. Deberíamos saber qué tipo de impuesto quiere el Partido Popular puesto que la tendencia es a subir los impuestos indirectos que se aplican a todo el mundo por igual, tengan la renta que tengan, por ejemplo paga lo mismo de impuestos el que tiene una renta de 300.000 euros por un cartón de leche que el que cobra 600, esos son los impuestos y la tendencia del Partido Popular en el modelo de impuestos, no es el modelo fiscal, por supuesto, que nosotros queremos y por eso además se hace necesario una reforma fiscal íntegra no con determinados impuestos sino que queremos una reforma fiscal justa que paguen los que más tienen y no tenemos sino pues lo que se está haciendo con las partidas

presupuestarias y esas partidas presupuestarias para invertir en inversiones públicas de aquellos que más tienen, es justo que aporten a las arcas del Estado y de la Junta.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Gracias Sr. Presidente. Totalmente de acuerdo con mi compañera y tocaya Victoria. Aquí se evidencia claramente mediante la argumentación del Sr. Romero pues a quién representa el Partido Popular ¿no?, a los más poderosos, a los que más tienen, al fin y al cabo bueno los impuestos para qué yo me los pago en Suiza, ¿no? Me los evado a Suiza para no pagarlos aquí, mejor dicho. Yo creo que usted, - bueno y Luxemburgo también, sí- yo creo que ustedes no han hecho bien los deberes, vamos a ver el 92% de los malagueños que reciben herencias en 2015, que han recibido herencias quedaban exentos de abonar el Impuesto de Sucesiones, según los datos oficiales de la Agencia Tributaria, no es que lo diga yo, por tanto el total de 40.841 euros en autoliquidaciones presentadas en la provincia, 37.701 herederos no abonaron nada y solamente 3.140 tuvieron que pagar. En el conjunto de Andalucía solo un 7% de autoliquidaciones presentadas obligaron al pago o lo que es lo mismo de los 267.553 andaluces y andaluzas que presentaron la declaración del Impuesto de Sucesiones solamente 248.000 no tuvieron que pagar nada por heredar y únicamente 19.400 lo hicieron que se corresponden a las rentas y patrimonios más elevados, a los ricos. En el caso específico de herencias de padres e hijos solo un 3%, como ha dicho mi compañera Victoria, pagaron por su herencia. En los supuestos de renuncia a la herencia el principal motivo aducido fue que el bien heredado tenía cargas hipotecarias o deudas elevadas que el heredero no estaba en condiciones o prefería no asumir, es decir que las deudas de la herencia eran mayores que los beneficios. Respecto a lo que usted ha comentado sobre la movilidad, entre Comunidades Autónomas, provincias, los datos ponen de manifiesto que obedece a motivos laborales y no a la presión fiscal, así en 2014 los contribuyentes andaluces que cambiaron de domicilio en los dos años previos a la tributación por los impuestos sobre Sucesiones fueron tan solo de un 0,11% en concreto 81 personas, de ellas solamente 17 fueron las que trasladaron su domicilio a Madrid, por lo tanto es que esto no tiene ningún sentido y la urgencia tampoco.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero**:

“Bueno quiero empezar mandando un saludo a todos los ciudadanos andaluces y a todos los nigerianos residentes en Andalucía también en España. Dentro del espíritu de consenso me gustaría informar de que en noviembre del año pasado se ha constituido un grupo por parte del Grupo Parlamentario del PSOE y de Ciudadanos, en el Parlamento Andalúz se ha constituido un grupo de trabajo para la modificación del Impuesto de Donaciones y Sucesiones en Andalucía, así se llama y que va a tener en cuenta varios aspectos, me gustaría simplemente entrar en explicar cuáles van a ser esos aspectos porque todos los datos que se han dado, que yo iba a repetir ya creo que han quedado suficientemente explicados, no es necesario explicarlos. Se va a hacer un análisis en profundidad de los componentes y variables de los Impuestos de Sucesiones y sus comportamientos en condiciones estándar, esto quiere decir la media del ciudadano andalúz que es a quien tiene que ir dirigidas las modificaciones en cuanto a

las normativas; se va a tener en cuenta la repercusión sobre la recaudación y los ingresos de la Hacienda Pública Andaluza debido a que este impuesto forma parte del sistema de financiación de otras muchas necesidades que hay en esta Comunidad, hay que tenerlo en cuenta antes de rebajar o no rebajar, mantener ese impuesto. Se va a hacer una inscripción y estudio detallado de la evolución temporal del impuesto y de las características personales y familiares de los contribuyentes según el volumen de cargas impositivas, ya se han dado algunos datos aquí. Se va a hacer un estudio de la tributación y su distribución según los niveles de rentas y patrimonio pre-existentes, es decir, cuál era el patrimonio, cuál era la tributación, en qué situación se estaba de un año para otro y con varios años de anterioridad y se va a hacer un análisis comparativo del sistema de financiación autonómica y del peso que representa el Impuesto de Sucesiones en el presupuesto de ingresos de la Comunidad Autónoma. También se va a hacer un estudio del nivel crítico de ingresos por encima del cual se podría modificar la carga impositiva actual del Impuesto de Sucesiones sin merma en la prestación de servicios públicos fundamentales, hago hincapié en este punto y lo repito, se va a estudiar modificar la carga impositiva sin merma en la prestación de servicios públicos fundamentales, en eso se está, elaborando las propuestas y pendiente de llegar a un acuerdo con lo cual evidentemente ya se está trabajando. Nuestro voto en este caso va a ser de abstención por parte del Partido Socialista, ya que entendemos que hay que dejar trabajar, que se presenten esas conclusiones, que se decida hacia donde se va a ir y en función de lo que ocurra pues tomaremos una decisión como Partido y como representante del Equipo de Gobierno y de la Corporación Municipal. Muchísimas gracias.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno:**

“Bueno pues en principio por echarle una mano a mi compañero Carlos, esta es la bandera de Nigeria que es la que lleva usted, no pasa nada pero no es la de Andalucía, la de Andalucía es al revés como tengo yo aquí en la... en fin, la que llevo aquí en mi mano para que usted la vea.

Decirle por empezar respondiéndole al Sr. Porcuna que usted va a rebajar o que piensan rebajar, ese grupo de trabajo piensa rebajar la carga impositiva en función de impedir que no se produzca una merma en los servicios públicos, decirle que hombre la agencia IDEA tiene un boquete de 400 millones de euros, fíjese usted qué fácil es cuadrar las cuentas, lo mismo que se cobra por el Impuesto de Sucesiones. Y decirles a todos ustedes que se han creído los datos absolutamente parciales que ofrece el PSOE de Andalucía con respecto a la presentación de las declaraciones, dice que el 7% son los únicos que han tenido que pagar, claro, es que en ese 7% no se meten a todos aquellos que han renunciado a la herencia, a quienes no autoliquidan y a quienes aplazan el pago, esos no están en esos números y ustedes traen esos números que son claramente manoseados por el Gobierno del PSOE. Pero es que además es cierto que se está produciendo éxodo fiscal porque es precisamente en esta Comunidad donde se producen más traslados, más cambios, ¿Por qué aquí hay un éxodo fiscal y no lo hay en otros sitios? ¿Por qué se van más de aquí los ciudadanos y no lo hay en otro sitio?

A la Sra. Mendiola poco puedo decir de la caricatura que ha querido plantear sobre lo de siempre, los ‘clásicos populares’, los ricos y demás, pues no es que quedasen

exentos es que no habían presentado las autoliquidaciones y ya le digo, ya le digo que probablemente si una vivienda tiene una serie de cargas si además tiene que pagar un impuesto probablemente habrá que renunciar a ella, lo que hacen es incrementar el peso y si no era tan necesario llevar esto, ¿Cómo es posible que el Partido Socialista tenga un grupo de trabajo que esté trabajando precisamente en arreglar esto en el Parlamento como lo acaban de explicar? Y si no era necesario ¿cómo es posible que esta misma mañana el Grupo Podemos en Algeciras haya votado a favor de esta misma propuesta?. Y termino diciendo que es un impuesto injusto, que no queremos desigualdad con el resto de los ciudadanos de nuestro país y que por tanto vamos a seguir pidiendo junto con 200.000 ciudadanos que ya han firmado que se retire este impuesto injusto. Gracias.”

Durante el debate del asunto se ausenta la Sra. Caracuel García siendo las 13,55h y se incorpora a las 13,56h.

Se procede a la votación de la **URGENCIA**, que **SE APRUEBA** por unanimidad.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de quince votos a favor (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro y dos del Grupo Municipal OSP), cuatro votos en contra (dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y ocho abstenciones del Grupo Municipal PSOE,

ACUERDA

INSTAR a la Junta de Andalucía a adoptar las medidas necesarias para impulsar la aprobación, en este mismo ejercicio 2016, de reducciones que eviten el error de salto, así como las deducciones y bonificaciones autonómicas en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones con el fin de acercar la tributación de este impuesto a los mejores tratamientos fiscales que se dan en otras Comunidades Autónomas y así acabar con la discriminación que padecen los contribuyentes andaluces.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA DE LOS NÚMEROS DEL 1 AL 1.200 DE 2.016.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos

y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 1 al 1.200 de 2016, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 19, 21 Y 26 DE ENERO, 2 Y 9 DE FEBRERO DE 2016.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno Local de fechas conocimiento de acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local de fechas 19, 21 y 26 de enero, 2 y 9 de febrero de 2016, de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.- El **Sr. Alcalde** se ausenta a las 14,47h y se incorpora a las 14,55h delegando de forma verbal la presidencia en la Sra. Fernández Tena quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“Pasamos a Ruegos y Preguntas con el tiempo pactado en Junta de Portavoces de siete minutos para Costa del Sol Sí, veintisiete minutos para el Grupo Popular, cuarenta minutos para responder por parte del gobierno. No es obligatorio tener que consumir todo el tiempo”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias. Mi primera pregunta va dirigida al Sr. Alcalde-Presidente. Recordar que en el Pleno Ordinario de 27 de noviembre se aprobó inicialmente el Reglamento Orgánico de la Comisión Especial de Quejas y Sugerencias y Reclamaciones, en ese mismo día, en ese mismo pleno se aprobaba el Reglamento de Honores y Distinciones y para ambos se abría un período de exposición pública y presentación de alegaciones.

Nuestro Grupo, Costa del Sol Sí Puede, el 8 de enero presentó siete alegaciones al Reglamento de la Comisión de Sugerencias y mientras que el Reglamento de Honores y Distinciones ha sido devuelto al pleno ordinario de enero para su aprobación definitiva con las alegaciones correspondientes, el Reglamento de Comisión de Quejas y Sugerencias no llegó ni al pleno de enero, ni a este de febrero, entonces preguntar cuál es el motivo de ese retraso.

En segundo lugar un ruego de nuevo al Sr. D. José Bernal, en este caso como Concejal Delegado de Turismo. El 2 de febrero de 2016 el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede presentó por Registro de Entrada una petición dirigida a la Delegación de Turismo para solicitar que fuese entregado el listado de personas invitadas, así como empresas, corporación o sector al que representaban a la cena con cóctel de presentación de Marbella en la Feria Internacional de Turismo, FITUR, de 2016 costeada por el Ayuntamiento con un precio inicial de aproximadamente 20.000 euros. Veinticuatro días después no hemos recibido ninguna respuesta y nuestro ruego es, pues ese mismo, recibir respuesta, recibir el listado.

En tercer lugar, es un ruego a D. Manuel Osorio, Concejal de Hacienda. En el pleno del 27 de noviembre de 2015 se aprobaba por unanimidad una moción del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede para fiscalizar y dar transparencia a la cuentas de los grupos municipales, según dicha moción los grupos municipales tendríamos que ser requeridos para entregar nuestra contabilidad que fuese fiscalizada y publicada en la web del Ayuntamiento, pero no ha habido ningún movimiento y seguimos a la espera, mientras tanto algunos grupos hemos optado por tomar la iniciativa de modo casero, digamos, nosotros lo hemos publicado, lo estamos publicando en nuestra web, todos nuestros movimientos de cuentas, otros grupos han convocado a prensa para entregar ellos mismos por Registro de Entrada sus cuentas, pero entendemos que esto tiene que ser una actuación institucional, oficial y reglada, no funcionar a base de impulsos, entonces, seguimos a la espera y el ruego es que se impulse eso que consideramos que es importante.

Un nuevo ruego, en cuarto lugar al Sr. Alcalde-Presidente, recordar que a este Equipo de Gobierno se le llena la boca hablando de transparencia y buen gobierno y destacando siempre el contraste con la anterior Corporación, y desde Costa del Sol Sí Puede aplaudimos esa mejora que es clara, pero entendemos que mejorar lo anterior no significa necesariamente que ya no haya más margen de mejora o que lo presente no sea mejorable. En este punto de vista nosotros entendemos que la verdadera transparencia por entre otras cosas entregar de modo ágil a los dos grupos de la oposición elegidos por el pueblo la información municipal que ellos requieran para poder cumplir con su labor de fiscalización, todo lo demás son fuegos artificiales. En este sentido, el 11 de enero se nos aseguró desde Alcaldía que se iba a agilizar este proceso, sin embargo, nosotros seguimos acumulando peticiones de información no resuelta. Por ejemplo, el 18 de enero se solicitó documentación relativa al transporte público urbano y local, el 20 de

enero se solicitó un listado de las gratificaciones económicas individuales recibidas por personal de bomberos y policía, el 17 de febrero hemos pedido información sobre partidas presupuestarias referidas a aplicaciones y equipos informáticos. Recordar que el artículo 77 de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por una ley de 2013, todos los miembros de la Corporaciones Locales tienen derecho a obtener del Alcalde o Presidente de la Comisión de Gobierno cuantos antecedentes, datos o informaciones obren en poder de los servicios de la Corporación y resulten precisos para el desarrollo de su función, suplente nuestro ruego sin más enfrentamientos que se agilice eso.

En quinto lugar una pregunta al Sr. Osorio refiriéndome a las protestas de los vecinos y vecinas sobre la situación de los vehículos estacionados permanentemente sobre la acera en los bajos del Estadio Municipal. Conviene recordar que el servicio de retirada de vehículos de la vía pública, lo que es la grúa municipal es un servicio externalizado mediante expediente de 2014 y según la página 2 del Pliego de Condiciones el Ayuntamiento pondrá a disposición del adjudicatario las instalaciones ubicadas en los bajos de Estadio de Fútbol Municipal para la gestión, depósito y custodia de los vehículos. El depósito debería de contar con dos zonas perfectamente delimitadas que separen los vehículos de retirada y los vehículos abandonados. Pues, aunque a la empresa local se ha tomado noticia de que se están retirando y ciertamente hay menos, la cuestión es que el lugar ayer y hoy, me confirman que esta misma mañana sigue lleno de coches, por lo tanto, nuestra pregunta es qué se puede hacer.

En sexto lugar, una pregunta de nuevo a D. José Bernal. Durante la campaña electoral algunos de los grupos políticos que ahora están en el gobierno hicieron actos de defensa del patrimonio que supone para Marbella el Trapiche del Prado; en el turno de Ruegos y Preguntas del pleno ordinario del 27 de agosto de 2015, el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede solicitó a Alcaldía medidas inmediatas en el Trapiche del Prado consistentes en apuntalamientos, desbroce de exteriores y evitar que aquello se deteriore más y se venga abajo. Por ahora, aquello no está ni vallado, la pregunta es si se ha tomado alguna medida, si no se ha tomado por qué.

En séptimo lugar a D. Manuel García, Concejal Delegado de Juventud y Fiestas, para los amantes del Carnaval la actuación de la Comparsa de Antonio Martínez Ares “Los Cobardes” en el Palacio de Congresos de Marbella el pasado 19 de febrero después de diez años de inactividad de esta Comparsa era toda una oportunidad. Y como lo era, la venta de entradas funcionó y rápidamente se agotaron. Muchos nos quedamos sin poder asistir a dicho evento porque no había entradas ya a la venta. Sin embargo, llegan noticias de que el Ayuntamiento dispuso de dos filas de asientos reservados para entradas de protocolo, quisiéramos confirmar este punto, y en caso de confirmación que se nos indique bajo qué criterio se entregaron dichas entradas, si se hizo un registro de personas o colectivos que recibieron la invitación y recordar que en pleno del 27 de agosto de 2015, desde esta Delegación se nos respondió a pregunta de Costa del Sol Sí Puede que se iba a ofrecer transparencia en el criterio de acceso de entrada a eventos.

En octavo lugar, pregunta a D^a Victoria Morales, Concejal Delegada de Derechos Sociales, el 4 de diciembre de 2015 nuestro Grupo presentó por Registro de Entrada una solicitud a la Junta de Gobierno para iniciar los trámites para un Convenio entre el Ayuntamiento y ENDESA que establecería un protocolo en caso de cortes de

luz por pobreza sobrevenida y adjuntamos a la petición un borrador de convenio que nos había entregado la propia empresa ENDESA después de una reunión de mi compañera con ellos. Desde nuestro punto de vista parecía algo fácil y, sin embargo, vemos que han pasado varios meses y no hay noticias, hemos contactado con la Delegación de Derechos Sociales para interesarnos, y el día 20 de enero el asesor de la concejala nos informa que el Convenio sólo necesitaba rectificar el DNI del Alcalde el cual estaba mal. Ha pasado un mes para rectificar el DNI de un archivo de texto, entonces, en ese mes muchas familias estarán teniendo dificultades para pagar la luz, entonces preguntábamos por los motivos de ese retraso.

En noveno lugar, una pregunta al Sr. José Bernal, como Alcalde y a los Concejales del área relacionada en cada caso, y es que seguimos esperando la convocatoria de comisiones aprobadas en Pleno, y aunque la prensa adelante, como los relojes, nosotros sólo hemos recibido una, seguimos sin recibir la Comisión de Seguimiento de la Declaración de Marbella como municipio libre de desahucios, que se aprobó el 31 de julio, para la Comisión de Seguimiento del Cumplimiento de Mociones, propuesta que presentó el Partido Popular y fue aprobada el 30 de octubre, y a ello ya se le añade la Comisión Técnica para la transparencia en la contratación y provisión del empleo público aprobada en enero de 2016.

Y por último un ruego a D^a M^a Blanca Fernández, Concejala de Obras e Infraestructuras, le rogamos que se reúna con las asociaciones de vecinos y con los comerciantes de la avenida Dr. Maíz Viñals y pueda conocer y estudiar su proyecto alternativo que ellos presentan a la reforma de dicha calle y conocer sus quejas de primera mano. Nosotros cuando hemos ido a buscarlo hemos visto que ni el proyecto en sí mismo ni el pliego de condiciones están en la web del Perfil del Contratante a la fecha actual, no sabemos por qué, y nada más. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“He sido generoso en el tiempo porque sé que en los últimos plenos se dejaba buena parte del tiempo sin consumir”.

Interviene la **Sra. Muñoz Uriol**:

“A los efectos en este caso una segura petición que tendrá el apoyo de ustedes, nosotros desde nuestro grupo lo hemos hecho, pero creo que este Ayuntamiento le debería de mandar un reconocimiento y hacerlo expreso a una familia que durante treinta años ha llevado la cafetería de este Ayuntamiento. Estamos hablando de la familia de Antonio Bernal y yo creo que el cariño, la profesionalidad, la amabilidad que siempre han tenido todos ellos con esta casa se haría como les digo, que por parte de todos los grupos en este caso del Pleno que se le hiciera llegar tanto a Jesús, Carmen como a Isabel y también a Rosa que eran los últimos años los que estaban llevando la cafetería. Yo creo que han sido personas que más allá de lo que es el día a día han tenido contacto absolutamente con todos nosotros y como les digo creo que desde este Pleno, igual que se hace con otros trabajadores municipales se les debería de reconocer esa actitud que han tenido durante todos estos años.

Interviene el **Sr. Mérida Prieto:**

“Buenas tardes. No sé si saben lo que es esto, son dos cristales rotos de las pistas de pádel del Francisco Norte y hay dos redes rotas en las pistas del Francisco Norte. El Ayuntamiento paga 1.290 euros por cada cristal de las pistas de pádel y 75 euros por cada red de la pista de pádel, para cuándo va a ser la apertura del Francisco Norte, por favor, además de que se ha convertido en un botellón los fines de semana según nos han comentado los vecinos y un verdadero peligro para las personas que van a jugar, los niños que van a jugar que van a usar las instalaciones porque no hay ningún control, ni hay conserje ni hay nadie que esté pendiente de que se haga el correcto uso de estas instalaciones, esa es la primera pregunta.

Hoy, nada más empezar el Pleno he tenido una muy buena noticia, gracias Sr. Piña por la instalación de los elementos de calistenia en San Pedro, sólo me falta saber cuándo será la instalación y dónde de los elementos en Marbella.

Esta pregunta es para el Sr. Bernal o para la Sra. Fernández, según las declaraciones del Alcalde recientemente se va a construir una piscina de competición. Le recuerdo que las piscinas de competición son de 50 metros de largo por 25 de ancho, una piscina de 25 metros por los metros que sean no es una piscina de competición, es válida para los equipos de waterpolo si tienen el vaso pertinente, pero excluye a todos los clubes de natación que salen a competir en piscina de 50 metros.

Para el Sr. Piña tengo una pregunta. Me ha llegado una respuesta al escrito del mercado de segunda mano en San Pedro y me responde que vista la necesidad de revitalizar el comercio local es San Pedro de Alcántara promueve el desarrollo económico de la zona y aumenta la afluencia de compradores en el mercado municipal con el mercado de segunda mano. No es lo mismo que piensa la Asociación de Empresarios de San Pedro, APYMESPA, que piensan que deberían de contar con ellos para la creación de eventos de calidad, no eventos que sólo los requisitos que necesitan es el DNI y no estar en posesión de ningún puesto en los mercadillos del municipio, no como los comerciantes de San Pedro que pagan autónomos, pagan seguros sociales. En definitiva, creemos que San Pedro necesita eventos de calidad que cuenten con el apoyo de los empresarios, que para eso son los empresarios.

Y el ruego que tengo es para el Sr. Bernal. Sr. Bernal usted es el Concejal de Deportes pero llevamos ocho meses y sólo ha venido una moción de Deportes, esa moción de Deportes fue la que explicó el Sr. Porcuna que era para un Reglamento de Deportes, así que por favor, a ver si apostamos un poco más por el deporte y traemos más mociones de deportes. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. León Navarro:**

“Son cuatro ruegos a quien corresponda, lo primero que por favor se destinen ya a las distintas Delegaciones y Áreas a los becarios universitarios y sobre todo que hagan prácticas reales, y decimos que sean reales porque parece que nos ha llegado la información de que van a hacer prácticas con expedientes que no están vivos, no están en vigor, que están ya caducos, entonces simplemente se hace el ruego en el caso de que eso sea así.

La segunda, que contraten ya para la campaña de Semana Santa, la tenemos ahí ya en este mes de marzo a los trabajadores de la bolsa de RSU para que los visitantes que van a venir en este periodo pues se lleven lógicamente la mejor impresión, que es lo que queremos que a Marbella se le vea limpia, atendida a nivel de residuos sólidos urbanos, y sobre todo que no sobrecarguemos más a los trabajadores de la plantilla, que saben ustedes que están en una situación un poco al límite.

El tercero, que se ponga en marcha ya y coincidimos con Podemos. La Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones que efectivamente no sé a qué estamos esperando.

Esta último es un poco delicada, son todas igual, que nos den ya de una vez por todas, por favor, todos los expedientes administrativos que estamos pidiendo, sobre todo los de los personal salvando evidentemente los datos protegidos de carácter personal, no queremos los datos de personal, lo que queremos es copia de los expedientes, que no nos envíen ya, el Sr. Alcalde unas notas interiores diciéndonos lo siguiente: “Sí, se puede personar y puede ver el expediente”, que no sólo queremos verlo, queremos tener copia y copia de aquello que se pueda dar copia. ¿Cuesta esto tanto trabajo?

Bien, este tema lo digo no ha indicado en una de las notas, lo digo para que lo sepan y yo no tengo nada por ejemplo con el Sr. Pérez, que además lo aprecio personalmente, pero en la comunicación que nos hace el Sr. Alcalde dice que nos dirijamos a ellos, será una paradoja y es cómo es posible que esté un asesor, él no es el responsable, digan ustedes lo que digan y espero ya, desde Secretaría se emita un informe jurídico aclarando este aspecto, no es responsable de nada, es solamente responsable de asesorar en esta materia al Alcalde, parece ser que está custodiando estos expedientes y resulta que un concejal elegido, o un partido elegido por el pueblo no puede tener acceso, no a verlos, que es cierto que en algunos nos han dicho sí, en otros todavía no nos han contestado, pero no podemos tener ni siquiera copia, entonces, por favor ruego que eso sea así que se vea realmente si esto es una irregularidad que no sabemos si realmente estas personas podrían estar al frente de estos expedientes custodiándolos de verdad, a ver si hay extralimitación, a ver si hubiera habido alguna irregularidad, y desde luego lo que sí está claro es que no están privando a los concejales elegidos por el pueblo de acceder a estas funciones. Por lo tanto, por no extenderme más deben dejarnos que no solo accedamos a los informes, sino que hagamos copia de esos expedientes, repito, de la parte que se pueda hacer, de eso es nada más lo que estamos pretendiendo, ese es el último ruego. Muchísimas gracias”.

Interviene la Sra. Figueira de la Rosa:

“Al Sr. Bernal un ruego, hable usted con más precisión, yo no le he faltado al respeto ni a la consideración, a nadie de las personas que hay en este pleno ni fuera, no es mi estilo, yo sólo he querido que conocieran todos los ciudadanos que están viendo el Pleno que usted reduce la magnanimidad y la flexibilidad de la hacía gala hace ocho meses en función que le guste o le disguste lo que oye, y eso lo tienen que saber los ciudadanos, yo es que me temo que a este ritmo, porque esto en ocho meses, a este ritmo algunos terminamos la legislatura con bozal.

Al Sr. Porcuna, le cuesta a usted muchísimo decir la verdad, a usted le cuesta decir una verdad más que a Pedro Sánchez formar gobierno. Mire usted, Sr. Porcuna, la

petición que hizo el Partido Popular para la Medalla de la Ciudad para los bomberos de Lesbos se anunció el día 15 de febrero, y usted, el día 16 compareció con los medios de comunicación a decir que lo habían aprobado hacer esta propuesta al pleno en Junta de Gobierno, tuvo que salir el Sr. Núñez para decirle que no era verdad, que usted en Junta de Gobierno ni se había hablado, ni se había aprobado, ni se había propuesto ni nada de nada, en fin, que de vez en cuando diga usted una verdad, la verdad es que se lo agradeceríamos mucho los ciudadanos.

Al Sr. Díaz, respecto a la biblioteca que han anunciado ustedes que la construcción de una biblioteca internacional en la avenida de Cervantes, en la zona de Las Chapas, por cierto, con el superávit que dejó el Partido Popular, y la pregunta es, porque me consta que hay inquietud, ¿La apertura de esta biblioteca supone el cierre de la que se encuentra actualmente en el Distrito? ¿Tienen partida presupuestaria para la dotación de la Biblioteca? Porque yo he tenido oportunidad de leer que tienen ustedes la intención de iniciar una campaña para captar extranjeros que regalen libros, a mí esto me parece poco serio. Por otro parte, ¿qué personal van a poner a cabo de este nuevo equipamiento? ¿Hablan idiomas? ¿Son los que están en la biblioteca del Distrito? Porque, hombre, si es una biblioteca internacional yo supongo que deberán desenvolverse en varias lenguas, y, hombre, lo más importante, si tienen previsto todas estas cuestiones o van a hacer un Francisco Norte, que para los que no lo sepan consiste en tener instalaciones públicas cerradas aunque estén perfectamente terminadas. Yo creo que es importante que nos responda para la tranquilidad de todos los ciudadanos, muchas gracias.”

Interviene López Márquez:

“Buenas tardes, muchas gracias, bueno al Sr. Concejal Fiestas, al Sr. García. Estamos apenas a tres meses del comienzo de la feria de Marbella, de la semana grande de nuestro municipio y tenemos preocupación, y sobre todo interés en saber dónde se va a montar lo que se conoce como la Feria de Noche. Hace apenas un mes, el día 1 de este mismo mes, el Sr. Bernal en una rueda de prensa en Arroyo Primero descartó que la feria se realizase en Arroyo Primero, descartó que se realizase donde fue el año pasado, en la tercera fase de La Cañada, y, entonces tenemos dudas e incertidumbre dónde se va a montar esa feria. Nos gustaría que nos comentase ya que usted es el máximo responsable de esta delegación dónde se va a montar, ya que los plazos corren, entiendo que tendrá que sacar una serie de concursos para el montaje de la feria y nos gustaría saber dónde será ese espacio.

A usted también, Concejal de Fiestas, llevo esperando desde el mes de octubre que me responda a varias preguntas respecto a la feria de San Pedro de Alcántara, usted, muy amablemente después del Pleno y durante el Pleno me confirmó que no tenían ningún inconveniente en responderme a esas preguntas, quedamos y nos emplazaron también al Grupo de Podemos a que se nos enseñarían esas facturas, el Grupo del Partido Popular no ha tenido acceso a esas facturas, sí hemos conocido algunas de las cantidades a través de la Junta de Gobierno, intentando sumar y mirar, y esos gastos rondan los 700.000 euros, pero es que han pasado cinco meses, ha pasado el Carnaval, ha pasado la Navidad y seguimos a la espera de esa supuesta transparencia y facilidad que se le está dando a la Oposición.

Y luego tenemos tres preguntas también por parte de la Delegación de Fiestas que es ¿quién firmó la orden de evacuación de la Feria de San Pedro el día de las lluvias? Usted no llegó a responderme en el último Pleno y no me respondió tampoco por escrito, y, por lo tanto, sigo a la espera después de cinco meses, y ¿quién firmó también la orden de ampliación de los cuatro días de la feria de San Pedro de Alcántara y qué procedimiento se siguió? Igual, se ha hecho por escrito, se ha hecho a través de preguntas formuladas aquí en el Pleno y seguimos a la espera y nos preocupa ya no que no se nos responda, sino tanto tiempo y tanto incertidumbre y tanto oscurantismo alrededor, seguro que no lo hay, pero seguro que no es capaz de responderme entonces ahora también.

Nos ha llegado al grupo, un informe de los bomberos donde dice que había movimientos de tierra y eso sí nos preocupa porque anteriormente, mucho antes de la feria nosotros pedimos los informes de si se había hecho algún tipo de geotécnico, algún tipo de informe geotécnico, y obra en nuestra posesión un informe de los bomberos donde se decía que había movimientos de tierra, siendo así hay alguna reclamación al Ayuntamiento, nos gustaría también saberlo porque es algo que nos preguntan y sobre todo qué piensan hacer al respecto.

También al Sr. Concejäl de Juventud, comentarle algo que para nosotros es muy importante, hace ocho años, este Ayuntamiento, esta ciudad no tenía servicio para los jóvenes por la tarde, desde el mes de diciembre vemos la Delegación de Juventud cerrada. La mayoría de los jóvenes estudian por la mañana, los que tienen además suerte, pues están además trabajando también y se les dificulta el acceso a la Delegación de Juventud, al final vienen siendo los padres los que se tienen que desplazar a realizar el carnet joven o a buscar cualquier tipo de información de cursos o concursos que se realizan en la Delegación, aunque ahora es verdad también que no vemos ninguno anunciarse desde los últimos que nosotros dejamos arrancados. Entonces, es un ruego, prácticamente, es que se abra de manera inmediata la Delegación de Juventud por la tarde ya que facilitaríamos a los jóvenes ese acceso, ya que fue el equipo del Partido Popular que hace ocho años abrió estas delegaciones, además de construir la que existe ahora mismo en San Pedro de Alcántara, por eso se lo ruego, seguro que tendrá una explicación, pero es que los jóvenes no pueden esperar tres meses a que abra una delegación para hacer el carnet joven por ejemplo.

En esta misma línea, hablando de Juventud nos informan que la Delegación ha sido reforzada por una persona que actúa como de coordinador, queríamos saber también el procedimiento para su traslado.

Y ya, para terminar, Sr. García, con respecto a las actividades de Carnaval, tanto en Marbella como en San Pedro se han montado dos carpas, una concretamente, y hablo en Marbella, los gastos han sido superiores a 24.000 euros, Junta de Gobierno no me lo estoy inventando, los gastos del montaje de carpa, los gastos de la seguridad que se ha contratado, no estoy hablando de cuartos de baño, no estoy hablando de la decoración, no estoy hablando de la iluminación ni de nada, solamente esos dos gastos son 24.000 euros.

Entonces quería saber el por qué no se ha realizado este evento en el Palacio de Congresos puesto que está a doscientos metros, alberga más garantías sobre todo en las fechas de Carnaval que suelen ser unas fechas complicadas por la climatología y seguramente están mucho mejor acondicionados. No fueron capaces de prever que iba a

tener otro evento, se estaba montando, lo que sí es verdad que ha supuesto un gasto tanto en Marbella como en San Pedro, en San Pedro también tenían la carpa, un poquito más lejos, pero también estaba donde se ha realizado en años anteriores, creemos que se podía haber ahorrado ese dinero, entre los dos carnavales sería una cantidad importante, y, bueno, nada más, quedo a la espera de sus preguntas. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Cardaña Gómez:**

“Primero al Sr. Bernal, sin acritud, como diría el Sr. González cuando yo me refería a su medio de cabecera, muchas personas tienen un medio donde diariamente se ve su noticia, si siente reflejado su ideología, sus principios y su medio de cabecera que he rescatado esa cabecera es el Marbella 24 Horas, en el que usted se ve muy bien todos los días.

Decirles también cuando hablamos del tema de las banderas retomar un tema, un clásico de este Pleno, y es que al Sr. Garre, la Sra. Morales indicó que las banderas que todavía siguen sin poner en el Centro de Servicios Sociales de San Pedro estaban lavándose, eso era el mes de septiembre, no ha llovido hasta la fecha y pueden ser que se hayan secado y que podamos colocar las banderas constitucionales de España, de Andalucía y de la Unión Europea en el Centro de Servicios de San Pedro.

Tengo una pregunta para la Sra. Morales, nos llegan muchas personas que una vez que ya se ha eliminado la ayuda alimenticia están en fase de espera de la ayuda económica y esos días los pasan bastante mal, no sé si tiene usted noticias de este tema y cómo está solucionando el problema.

También a la Sra. Morales decirle que si se ha atendido a alguien, algún refugiado, con ese programa de “Marbella Ciudad Refugio”, si se han derivado alguna persona a ese servicio que se creó.

También Sra. Morales, por parte de los vecinos de El Ángel nos demandan que le explique por qué se han eliminado talleres de El Ángel, había unos talleres que daba el OAL Marbella Solidaria y parece que se han eliminado, además también del abandono que se ha incrementado en la zona.

Le comento también un ruego que me traslada “Despertar sin Violencia”, que el Sr. Piña le ha decido unos locales en el centro de San Pedro, con lo cual también se demuestra que los locales se pueden ceder, que no hay ninguna ilegalidad como decía la Sra. Morales, se puede ceder perfectamente, pero también el colectivo “Despertar sin Violencia” nos pide también que sigamos adelante con un proyecto que existe en la Avenida del Mar de unos locales que ellos vieron y que a ver si podemos trasladarlo, seguir trabajando en ese tema para dotarles de unas instalaciones más grandes.

Decirle al Sr. Piña, varios ruegos, primero que el estilo ha cambiado, antes usted no me llamaba para nada, yo le llamo y le consulto y le pregunto. Los vecinos de Guadalmina siguen sin luz, un mes más, me piden que usted medie y que haga un esfuerzo importante.

También le digo que se ha producido un incendio en las casetas de los pescadores de El Ingenio y parte de su personal de confianza que se trasladó hasta allí comunicó a los originarios pescadores del El Ingenio que no habría ninguna posibilidad de construir nuevas casetas, ni ubicarlas, eso es la información que le llegó, le rogaría informase a esos vecinos de El Ingenio de las soluciones a llevar a cabo.

También vecinos de Virgen de Loreto, que le pasé la información nos piden que se reduzca la acera para plazas de aparcamiento, había un proyectillo en la zona Virgen de Loreto, un proyectillo para reducir la acera consensuado con los vecinos, le pido que lo retome. Esto no lo hacía usted conmigo, yo le llamo a usted, pero usted a mí no me llamó nunca, se guardaba las cosas para el pleno y para su programa de televisión, las cosas como son.

También decirles una cosa, la zona del Boulevard que yo creo que ha sido una revolución en San Pedro y un motivo de recuperación y rehabilitación económica y es innegable, parece que les tienen ustedes un poco de manía porque el abandono es tremendo, este mañana pase usted por las redes sociales, que lo han enlazado con varios temas que me han enlazado a mí también, donde se ve mucha suciedad en el Boulevard de San Pedro, que yo sé que parece que le da usted coraje que lo hizo el Partido Popular pero cuídelo usted porque al final ha servido para revitalizar a San Pedro de Alcántara.

Y, el último. En estos días también el Sr. Piña anunció que la Estación de Autobuses iba a hacer un proyecto para la juventud, nos gustaría saber los informes técnicos que apoyan ese proyecto y también de un día a otro se han eliminado los problemas urbanísticos que usted decía, un día se levanta usted que había que no se puede hacer nada en una parcela porque había problemas urbanísticos y al día siguiente de manera inmediata se habían solucionado.

También nos hemos enterado que varios colectivos como “San Pedro Existe” le han pedido esa zona como sede y nos gustaría saber su opinión.

Y, Sr. Piña, usted cree Sr. Piña y Sr. Osorio, ¿ustedes creen que es necesario que tengamos una estación de autobuses en San Pedro? Pues no han puesto ni un euro en los presupuestos para una estación digna en San Pedro, así que, Sr. Piña, Sr. Osorio, Sr. García, Sra. Leschiera, Sra. Morales, Sr. Díaz, Sr. González, Sr. Alcalde de confianza Párraga, Sr. Ricardo Pérez, Sra. Midón, Sr. Manuel Morales, todos miembros de una plataforma apolíticas desempolven las pancartas, pónganse la camiseta con el pitufo porque San Pedro no tiene este año ni estación, ni proyecto para hacerla”.

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“Por favor, vamos a dejar que termine el Grupo Popular”

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz:**

“ Buenas tardes a todos los presentes, a esta hora ya del pleno, la verdad es que vamos a iniciar una nueva edición, un nuevo capítulo de los clásicos populares y hablar de los clásicos populares y vamos a necesitar ya no más tiempo, sino distintos volúmenes, yo creo que ya vamos por el segundo volumen y donde realmente no para de crecer los temas recurrentes que no sólo afectan a la oposición, sino que afectan también a los vecinos, que afectan a las personas que se sienten engañadas y sobre todo que no están recibiendo la información que deben.

En primer lugar le tengo que decir, Sr. Bernal, que nos estamos encontrando con una falta de respuesta del Equipo de Gobierno a las preguntas que hacemos de forma sistemática, en concreto, le hemos realizado ciento once preguntas y la mayor parte de esas preguntas no han sido contestadas, lo hemos hecho pleno tras pleno, lo hemos

hecho pregunta tras pregunta por escrito y seguimos sin recibir las respuestas, lo que estamos diciendo es que se está conculcando el estado de derecho y, por supuesto, atentando contra derechos fundamentales, por lo tanto, pedimos y rogamos que se responda a esas preguntas.

Por otra parte le tengo que decir, tanto al Sr. Osorio y al Sr. Bernal que se lo pedí personalmente a los dos, ¿cuándo vamos a tener a disposición los estados de ejecución del presupuesto del año 2015? Llevan seis meses diciendo que nos los van a entregar, yo ya no sé Sr. Osorio cómo lo voy a tener que hacer, me voy a tener que poner de rodillas, me voy a tener que encadenar, de qué manera vamos a explicarle a los vecinos en qué se han gastado ustedes los presupuestos del año 2015, y sobre todo, en qué no se lo han gastado en cuanto a la inejecución.

Por otra parte, tenemos que decir, hablaban del Francisco Norte, mi compañero Javier, yo tengo que decir que eso es un expediente X, habla de un Cuarto Milenio, pues la verdad es que expediente X ha acabado la última temporada y esperaremos a la siguiente para saber en qué situación se encuentra.

Por otra parte decirle, Sr. Bernal, usted se acuerda que usted dijo en el Diario Sur en el mes de octubre, aquí tengo yo el recorte donde usted decía que se estaban haciendo gestiones en una reunión que tuvieron con el gobierno andaluz con respecto a la apertura o el reinicio de las obras del Hospital Costa del Sol, ¿habrá algún tema importante en esta ciudad como este? Yo simplemente quiero saber en qué situación se encuentran las gestiones con respecto al reinicio de esas obras tan necesarios y tan deseadas.

Por otra parte, en diciembre se acabaron las obras del Vivero de Empresas, más de un millón de euros, ¿me pueden decir cuándo piensan abrir esas instalaciones que tanta falta hacen para los emprendedores de nuestra ciudad? Porque la verdad es que brilla por su ausencia, el edificio que lo tenemos aquí al lado es muy bonito realmente, está muy equipado pero la verdad una obra que sacó adelante el Equipo de Gobierno del Partido Popular y seguimos sin tener respuesta.

Sr. Díaz, tengo poco tiempo, pero se lo voy a reiterar, cuántas veces se lo habré preguntado ¿cuándo se firma el convenio del Plan Andaluz de la Bicicleta entre la Consejería de Fomento? Usted dijo foto finish para final de año, dijimos que para Reyes, la cuesta de enero, han pasado los Carnavales, va llegar Semana Santa, y probablemente tendremos que llegar al Tour de Francia, lo que no sé es de qué año.

Por otra parte, con respecto a la Sra. Fernández como Concejala de Obras yo quería destacar tres aspectos fundamentales, uno, Paseo Marítimo, en cuántos plenos venimos retirando de forma sistemática que el Paseo Marítimo necesitaba inversiones de conservación y mantenimiento, que había ausencia de albero precisamente en el tramo entre Malibú-Ventura del Mar-Puerto Banús, necesitaba inversiones en albero y en mantenimiento, nos estamos encontrando, este es el estado real de este Paseo Marítimo, y ahora mismo está intransitable. Que ahora nos hemos encontrado con un temporal de levante que se ha llevado parte de un Paseo Marítimo que estaba dentro del dominio público marítimo terrestre, es cierto, ¿qué solución definitiva le van a dar? Y no me vale la respuesta que lo que hablemos con Costas, porque Costas tiene claro que hay que retranquearse y hay que recuperar el dominio público marítimo terrestre, es decir, estamos hablando de seis metros.

Tengo más temas, pero me quiero centrar por respeto a unos vecinos que están aquí, mire usted, ustedes están haciendo un plan de inversiones sostenibles, con ocho millones y medio, que lo hicieron gracias al superávit que dejó el Partido Popular, el Equipo de Gobierno del Partido Popular donde se están realizando diecisiete obras; pues yo le tengo que decir que esas obras no han informado a los vecinos, sí, han informado para hacerse la foto cuando el proyecto ya está hecho, pero realmente no les han contado a los vecinos cuáles son sus inquietudes, cuáles son sus sugerencias y cuáles son sus aspectos de mejora. Y le voy a poner un ejemplo concreto, estamos hablando de las obras de acondicionamiento de la Avd. Maíz Viñals en el Arroyo de la Represa, ¿saben ustedes, los ciudadanos de Marbella que están haciendo destruir parte de un parque público que está en el centro de la ciudad para hacer una zona de aparcamientos? Sra. Fernández, ¿han contado con los vecinos? ¿Han contado con los comerciantes para realizar este proyecto? Porque les voy a decir una cosa, mintieron diciendo que este era un proyecto del Partido Popular, falso, este proyecto no es del Partido Popular, esto es un proyecto que han ideado y que han hecho ustedes. Y les tengo que decir que con fecha de hoy y por Registro de Entrada los vecinos, los vecinos de Maíz Viñals y los comerciantes plantean lo siguiente:

“Que los comerciantes y vecinos afectados por las obras de la zona Arroyo de la Represa estamos muy preocupados por la nula información de estas obras, que nadie nos ha informado, que están causando molestias y daños a los comerciantes y vecinos, y piden que se paralicen las obras hasta tanto no se nos informe del contenido del proyecto y de su plazo de ejecución”.

Le tengo que decir que esto es una señal sintomática de lo que están haciendo en cada una de las actuaciones, señores, ustedes tienen que afrontar los problemas, buscar soluciones y sobre todo, tener en cuenta la participación ciudadana y tener en cuenta las más de doscientas firmas que han presentado los vecinos y darles respuestas, y sobre todo si es necesario para la obra, paren la obra y atiendan a los vecinos que se merecen un respeto al igual que la oposición. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Fernández Tena:**

“Voy a empezar yo gracias al gran final que ha tenido el Sr. García, pues en honor al Sr. García.

Yo, cuando me equivoco normalmente lo suelo reconocer, y de verdad en mí siempre van a encontrar un ánimo de solución de los problemas y de las cosas que podamos hacer. Entonces en este sentido yo creo que han tenido que haber varios malentendidos, ha tenido que haber varios malentendidos porque es cierto que si nos hemos reunido con vecinos y es cierto que no nos hemos hecho fotos cuando nos hemos reunido con los vecinos, entonces claro, a lo mejor en este modo propagandístico de funcionamiento anterior, lo que no tiene foto no existe, pero ha habido contacto con los vecinos. En este caso concreto, sí me he reunido con estos comerciantes, dos veces, el día 11 de noviembre que se les expuso el proyecto, lo conocieron, no estaba terminada la adjudicación, ellos lo conocieron, plantearon que la situación que tenía el parque era una situación de dejadez, que durante muchos años no se haya hecho prácticamente nada, que estaba sucio, que estaba oscuro, una serie de preocupaciones referentes a la situación del parque, que dijimos que las íbamos a atajar y que íbamos a mejorar

iluminación, y eso fue el día 11 de noviembre que fue cuando se presentó, primero tuvimos una reunión con ellos y después se presentó al público. Ahí, también, usted estaba conmigo el otro día en el programa de televisión con la presidencia de la Asociación de La Concha que reconoció que estuvo en esa reunión también, se lo recuerdo porque usted estaba en la televisión el otro día conmigo cuando ella misma lo reconoció, que ella ha estado en esa reunión y que también le habían llamado para la siguiente reunión que fue el día 2 de febrero a las dos de la tarde en la Sala de Comisiones del Ayuntamiento de Marbella, y, entonces acudieron, ahí ya estaba la obra adjudicada y en ese momento fue cuando ellos vinieron con un proyecto que yo lamento a lo mejor haberlo dejado por cerrado, estuvimos hablando y creo que lo dejamos por cerrado porque no se podía modificar por una serie de condiciones técnicas que ellos presentaban. En esas dos situaciones hemos hablado, si ellos quieren que yo me reúna con ellos y con el resto de los vecinos, yo también.

Porque mire, Sr. García, tengo aquí una recogida de firmas, precisamente de comerciantes y de vecinos de la Divina Pastora para que se hagan esas plazas de aparcamiento en el Arroyo de La Represa. Yo entiendo que es muy polémico y que es muy dificultoso el tema de la participación, porque la participación es participación de todos y los proyectos les tienen que gustar a todo el mundo, y hay veces que no les gusta a todo el mundo, yo hasta ahí eso lo entiendo perfectamente, y si quieren que yo me reúna con ellos yo me voy a volver a reunir con ellos, pero lo único que quiero es corregir ciertos defectos que se han dado de información, yo no voy a decir que haya faltado a la verdad, pero es que me he reunido con ellos y se les ha enseñado el proyecto, ya les digo, la primera vez el 11 de noviembre. Y, en este sentido, quiero corregir solamente una cosas que ha dicho Podemos, porque coincide, es el mismo ruego y para explicar la situación a los dos, y sí le quiero mostrar también yo mi agradecimiento en este caso a la Sra. Mendiola, porque de ustedes no me ha llamado nadie, pero la Sra. Mendiola me llamó para preguntar sobre el proyecto y estuvimos hablando.

Y, solamente decirles que sí sale en el Perfil del Contratante, sí está colgado desde el 26 de octubre el proyecto y los pliegos, están en la pestaña que pone Ayuntamiento, en el año 2015, porque son obras y proyectos del año 2015, y le puedo dar el dato del expediente.

(El Sr. Núñez Vidal dice que sí está pero que sólo está el contrato)

No, no, está todo el expediente entero, es que lo he mirado esta mañana con el móvil, mírelo, que son cosas que son corregibles, pero que está todo colgado y lo he visto yo esta mañana, es que he bicheado, porque hombre, es una obra de 500.000 euros, que no esté colgado aquí pasa algo, y es cierto que está colgado, entonces ya les digo, mi ánimo siempre es mejorar las cosas, este en un proyecto que es una construcción de aparcamiento en una zona que está muy necesitada de aparcamiento, y entiendo que a ellos no les gusta, aunque lo primero que me dijeron a mí no fue que no les gustara los aparcamientos, lo primero que me dijeron es la situación de dejadez que tenía el parque, y eso es lo que nosotros hemos recogido y en la segunda reunión hemos acordado con ellos incluso actuaciones que se van a llevar a cabo en el parque para mejorarlo, podemos hablarlo, pero lo que es el proyecto ya está en ejecución y con unas fechas, y además es algo que está refrendado con un montón de vecinos de la Divina Pastora y de comerciantes también que nos han firmado a favor del proyecto.

(Se oye a alguien del público)

El Sr. Alcalde:

“No puede intervenir absolutamente nadie en el Pleno, yo de verdad, con todo el cariño que nos tenemos, pero no puede intervenir nadie en el Pleno porque entonces abrimos aquí una aspita.

Yo a usted, Sra. Figueira le voy a volver a llamar la atención en este Pleno, le pido que sea respetuosa con la presidencia y con el Reglamento Orgánico de este Pleno, le voy a pedir que sea absolutamente respetuosa. Usted ha tenido veintisiete minutos de tiempo para poder manifestar lo que creyera oportuno, y ahora deje usted que el gobierno conteste además a las preguntas que ustedes habéis hecho desde la Oposición, y simplemente, yo lo que he dicho es que hay que ceñirse a un Reglamento en el que no permite que haya ni intervenciones ni posicionamiento de nadie de los que asisten al Pleno.

Y, además le voy a recordar Sra. Figueira, ha sido este gobierno el que ha abierto el Pleno a la gente, el que deja que participe la gente cuando pide participación y el que tiene las puertas abiertas, que antes esto se celebraba con puertas cerradas y la policía echaba a la gente de dentro, se lo recuerdo Sra. Figueira, cuando usted estaba en el gobierno.”

Continúa la Sra. Fernández Tena:

“Yo me comprometí con ellos en que íbamos a hacer mejoras en el parque, que íbamos a mejorar la iluminación, que eso va con el mismo proyecto y que vamos a realizar mejoras en el parque, que ya tiene que ser parte de otro proyecto, pero lo vamos a estudiar para mejorarlo, porque a ellos les preocupaba mucho la situación de oscuridad que luego me trasladan a mí, que les preocupaba mucho la situación de inseguridad y dejación que tenía el parque, y que lo vamos a estudiar y se va a realizar.

Ya les digo, la última reunión en la Sala de Comisiones es el día 2 de febrero, creo que estuvieron también presentes gentes de la asociación de El Barrio y de Huerto Porral, por más datos, yo simplemente es que no quiero que digan que no me reúno con la gente cuando no ha habido reuniones, y lo del perfil del contratante igual, y solamente para corregir una cosa que se ha dicho también gravemente aquí anteriormente que en este caso lo ha dicho el Sr. Romero, sí, le quiero decir que la obra del Mayorazgo no es una obra menor, es una obra mayor, sí, la reforma de la Avda. del Mercado no es una obra menor es una obra mayor, con lo cual tiene que salir la licitación pública, y en el momento que sale la licitación pública pues se presenta cualquier que quiera, no se puede elegir la empresa que se lleva a la obra, eso se lo digo porque a mí me extraña que siendo usted conocedor del derecho pues desconozca la ley de contratos en este caso y sí que ciertamente en manos de quién hemos estado y desconocen estos detalles de la Ley de Contratos del Sector Público, muchas gracias.

Me había olvidado del Paseo Marítimo, del Paseo Marítimo usted es verdad que nos ha reclamado varias veces aportes en esa misma zona de Ventura del Mar y ese aporte se ha realizado, que hemos descubierto que había una franja que se había abierto periódicamente por donde se iba perdiendo todo porque estaba dañada la estructura y

por ahí se iba todo, ahora mismo no hay Paseo Marítimo, y hemos destinado esta semana para afrontar el temporal, además un montón de personal, además un montón de personal no solamente para esa zona, sino para otra zona para dejarla lista, en esto déjeme decirle que falta un poquito a la verdad.”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Bueno, a las preguntas, una de ellas que me ha realizado Costa del Sol Sí Puede respecto al convenio con ENDESA, efectivamente la firma del convenio está tardando más de lo que nos gustaría, pero también es verdad que se hace necesario que tenga los preceptivos informes del Servicio Jurídico y de Intervención sobre todo porque hablamos una fórmula en la que el Ayuntamiento abona directamente ese tipo de facturas, creo que debemos ser garantía del procedimiento, y además, aprovecho para informar que las familias que se encuentran en esta situación que tienen deudas pendientes de facturas con eléctricas para que pasen a informar que para eso están los suministros mínimos vitales que están articulados y además se han hecho mejoras para que pueda acceder todo el mundo, desde aquí aprovechar para que quien se encuentre en esa situación o sepa de alguien que se encuentra en esa situación que sepamos que en la Delegación estamos dispuestos a intentar buscarles una solución con las cuantías de suministros mínimos vitales.

Al Sr. Cardeña, las banderas no estaban lavándose, las banderas no estaban y se pidieron que es lo que dije efectivamente en su momento porque estaban destrozadas y no había manera de arreglarlas. Sí que es verdad que cuando nos llegaron a la Delegación el centro de Personas Activas San Pedro I, nos las pidió y tuvimos a bien que las tuvieran ellos y hemos tenido que pedir otras para la Delegación, si se pasa por el Centro de Personas Activas San Pedro I verá que las tienen ondeando y nuevas, pues esas eran las que iban para la Delegación, volveremos a solicitarlas.

A las peticiones que vienen para hacer uso de las cafeterías de las personas activas, aquellas personas que carecen de recursos se les sigue atendiendo, no solamente las que ya había antes, si no que ayer mismo se atendió un nuevo caso porque siguen viniendo día a día desgraciadamente y se les deriva a las cafeterías, si bien se están articulando las ayudas económicas pero hasta que no se aprueba, es decir, no tienen el ingreso no se retira ese recurso, es decir, hasta que no tienen el recurso económico para poder hacerlo, no se retira el recurso de seguir comiendo en las cafeterías.

Respecto a los talleres de El Ángel que se hacían por parte de la OAL Marbella Solidaria se van a seguir haciendo, estamos articulando el programa Activa donde además están incluidas acciones formativas para gente joven y no solamente para El Ángel, para todas las zonas que necesitan una transformación social y para todos los jóvenes, chicos y chicas del municipio.

La cesión de locales, viene articulada y con un visado de Patrimonio, nunca he dicho que fuera ilegal, he dicho que era a dedazo, que se pueden seguir haciendo, y la cesión del uso, cesión de un local tiene que estar visado y tiene que ser garantía, este Ayuntamiento con sus informes preceptivos que es de lo que carecían muchas de las que ustedes me han venido diciendo en este Pleno. La cesión del uso, en ello estamos, además tenemos varios locales y varias asociaciones que han solicitado locales, a los

cuales además les reuniremos para que puedan compartir la cesión de ese uso de los locales.

Creo que no se me escapa ninguna pregunta más que me haya hecho, Sr. Cardeña, si no pues me la puede volver a repetir”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“Yo tenía una pregunta en torno a la Biblioteca Internacional de Las Chapas que es uno de los dos locales que teníamos de propiedad municipal en Las Chapas. Durante años, no se ha hecho nada en esos ocho años, lo que ha estado abandono y rápidamente vimos la oportunidad que tenía y que Las Chapas tenga un centro cultural porque se habla de la Biblioteca Internacional, quizás lo más novedoso, pero también acogerá un espacio cultural para exposiciones, para talleres, para actividades en definitiva, y luego esa biblioteca que evidentemente no va a suponer el cierre de la biblioteca Caballero Bonal que está en la Tenencia de Alcaldía, son recursos distintos, precisamente lo que queremos es que las Chapas tenga espacios culturales dispersos no solamente centrados en la zona de Platero donde también hay recursos y no hay que olvidar de que es el de la biblioteca del colegio magníficamente equipada que da los escolares, la de la Tenencia de Alcaldía también por las tardes y ahora luego esta internacional que vamos a ir dotando poco a poco, hay algo de un proyecto participativo, que además como sabemos que tenemos tantos residentes extranjeros y a veces lo que falta es unirlos en proyectos que los pongan a trabajar juntos, una forma bonita creo que es la cultura, y que hay colectivos y asociaciones que pueden servir de puente, de hecho ha habido ofrecimientos a algunas personas en privado que a título particular estarían dispuestos a donar fondos privados, además totalmente habituales en las bibliotecas, por otro lado llegaremos a lo que queríamos también es un proyecto que se está trabajando con Cultura y hay que seguir trabajando lo estamos innovando con otras bibliotecas, con institutos, como puede ser el Instituto Goethe de alemán, Instituto de Difusión de los Idiomas, ponernos en contactos como Ayuntamiento, que pedimos una colaboración, existe un acuerdo en el que puedan tener intercambio, en ese caso puedan difundir su idioma a través de una biblioteca ubicada en un emplazamiento donde hay un 51% de ciudadanos extranjeros, más de ciento cincuenta nacionalidades entiendo que es una fórmula que tenemos los meses mientras se construye para ir de esta forma pudiendo llegar a acuerdos y recabar libros, colaborando con otras instituciones que podía aparecer como colaboradoras, ya veríamos como articular esta fórmula, el personal será personal cualificado y municipal, evidentemente y lo coordinaremos con la Delegación de Cultura, tendrá que tener evidentemente el idioma, al ser internacional, por lo menos el inglés, sería interesante, yo creo que cualquier bibliotecario-bibliotecaria tiene ya unos conocimientos y bueno, habrá que ver cuánto podemos afinar.

Ciertamente, pero, en definitiva es un equipamiento cultural que va estar a disposición de los vecinos de todo el municipio, en Las Chapas y que bueno viene a ampliar y a dar una cobertura informativa. Hoy hemos despejado en el Pleno que lo que es los convenios con la Biblioteca Nigeriana el Sr. Porcuna va ser el embajador, y a ver si podemos llenar de fondos estos. Gracias.”

(Se escucha que responda al Plan de Bicicleta)

El Plan Andaluz de la bicicleta en este caso, bueno se ha seguido avanzando mucho en los trabajos, de hecho ya hay el acuerdo entre los técnicos municipales y los técnicos de la Junta de Andalucía que están aquí en este pendrive, los mapas, la memoria y están ahora mismo en Sevilla para lo que vea la Dirección General cuando tenga ya el visto bueno la Dirección General tendrá que venir, pues lo pasaremos además en la Mesa de la Bicicleta, tendrá que tener informe el convenio, después de cuatro borradores que se han trabajado tanto jurídico, como económico, además este supone unas aportaciones económicas también, por tanto, estamos en esa línea, seguimos pedaleando.”.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“ Para responder a los señores de Costa del Sol con el tema de los vehículos abandonados en la calle al lado del Estadio, decirles que se ha hecho una retirada parcial ahora mismo, hemos forzado un poco la máquina para que una asociación de vecinos pueda realizar una fiesta que normalmente hacía, la del 28 de febrero hacía una fiesta allí, hemos forzado un poco la máquina, pero la verdad para su información estamos tratando, desde luego de resolver el problema definitivamente, porque la verdad es que la propuesta que se nos está haciendo por parte incluso se me está presionando incluso para hacer una cosa que es coger otra parcela, retirar esos coches allí, y llenar la parcela allí y el problema es lo que hacemos es que lo agrandamos más todavía, coste para el Ayuntamiento de alquilar otra parcela, tener que acondicionarla, tener que mantenerla y el problema dilatarlo y dar una patada a la pelota para dentro. Eso fue una herencia que nos dejaron estos señores donde más de mil coches, donde esos coches abandonados en la Plaza del Mar, que hay trescientas, creo que son trescientas plazas de propiedad del Ayuntamiento donde se le cedió también a la concesionaria para seguir llenando coches, claro, mientras que se fueron llenando aquí no había problema, quitaron aquí, es problema es muy serio, porque está faltando aparcamiento en la zona, porque está ocupando aparcamientos de vecinos, los vecinos sabemos que están irritados, pero el problema hay que resolverlo de una puñetera vez, de una puñetera vez que es lo que se está haciendo para vuestra información. Se ha puesto en marcha todos los mecanismos necesarios para poder hacer que inicie el proceso, que cuando un coche se queda abandonado en la calle se le comunica a la persona que se le ha quedado, si en tres meses no aparece, es decir, hay un proceso de meses que hay que ir indicando para que de una forma por interés del propietario o el coche está abandonado no le interesa por lo que sea lo quiere *achatar* lo tiene que autorizar, si los coches se han quedado sin placa durante algún tiempo nosotros lo comunicamos de forma fehaciente, si no hay ahí en dos o tres avisos ese coche se puede *achatar*, pero lo que tú no puedes hacer es ir quedándote con todos los coches, ese proceso también hubo un proceso donde en el caso Malaya hubo problemas también porque, hubo historias ahí con ese tema y todo el mundo reculó, pegó la espalda a la pared, nadie quiso resolver el problema, todo el mundo pegó la espalda a la pared, venga parcelas, venga vamos a llenarlas de coches, no. Entonces es ese “impasse” es en el que estamos. ¿En qué proceso estoy yo? Pues le estoy diciendo incluso a la policía que si le hace falta más personal administrativo de forma puntual podríamos adherirlo ahí para que podamos sacar todo esos coches que llevan tantísimos años ya ahí en ese proceso. Es un proceso muy lento por lo que

estamos diciendo, porque cada respuesta que se le hace al supuesto usuario de todo eso, pues lleva meses que si sí, que si no, que si tal. Le puedo decir que se está haciendo una media en esta última semana de cuarenta o cincuenta coches a la semana, ¿qué pasa? señores de Costa del Sol que cuando se sacan cuarenta o cincuenta coches a *achatar* como hay tantos en la zona, los vuelven a poner por allí, y esto es una historia interminable pero que tenemos que conseguir de hacer. ¿Qué es lo que pasa? También le invito y cualquier momento podemos a ver juntos, y el interior del depósito eso da pena, ¿tú has visto la calle? Pues el interior es horroroso, el problema es de más de mil coches, el problema es muy serio, estoy en ello, pero entiendo que ya hay que gestionar, no hay que hacer política, porque para mí lo fácil sería coger una parcelita, lo pagamos entre todos, retiramos los coches, los vecinos contentos. Aquí hay que resolver el problema de raíz, y en ello estamos”.

Interviene Sr. Piña Troyano:

“Bueno vamos a terminar la jornada, Sr. Mérida: lo del mercadillo. Hombre, que APYMESPA se queje porque se haya puesto una zona, además una zona bastante deprimida, el mercado de San Pedro estaba, en fin, las propias personas que tienen los puestos asignados se quejan de una manera clara del poco ámbito que había en el mercado, y nosotros hemos estado reunidos y tenemos en mente cosas, pero una de las que pusimos pronto en marcha pronto y rápido fue un mercadillo de segunda mano que lo que le brinda a la gente es poner sus productos, la gente que tiene problemas económicos, la mayoría, no digo todos, la mayoría lo que hacen es los enseres que ya no utilizan, la ropa que no tienen, van y la venden allí, a un precio muy económico, a un precio muy barato, de verdad que cree APYMESPA o cualquier persona que le está haciendo la competencia, pues entonces yo estoy muy lejos de eso, bastante lejos de eso. Yo creo que darle una oportunidad a la gente de sacarse unos durillos allí, porque al fin al cabo tampoco es una transacción comercial, no es como otro tipo de mercado, porque estamos en proyecto de también poner un mercadillo artesanal y también poner un mercadillo de outlet, hacer más actividad, pero es diferente, porque ahí hay un beneficio económico, mientras que el mercadillo de segunda mano se supone que es vender productos que compraste a un precio y los vas a vender mucho más baratos de lo que costaron, porque compraste a un precio y los vas a vender mucho más baratos de lo que te costaron, por lo tanto no hay una actividad económica en ello. Yo creo que la idea ha sido buena y si alguien se queja, APYMESPA precisamente de mercadillo no debería de quejarse, cuando ellos este verano prácticamente han hecho ellos, no la Tenencia de Alcaldía dos mercadillos importantes en San Pedro de Alcántara, uno en el Paseo Marítimo, además le hizo también le hizo también un poquito de pupa a los propios chiringuitos que están allí, porque montaron en ese mercadillo productos también que le hacían la competencia a bares, cocinas, etc., etc., cosa que este año no se le va a permitir a nadie, es decir, no puede hacerse ninguna actividad donde se monten mercadillos que haga competencia a los propios que están dentro, incluso APYMEN, el año pasado hizo un mercadillo en San Pedro de Alcántara, así que precisamente ellos no se deberían de quejar de que se haga una actividad de un mercadillo de segunda mano en San Pedro de Alcántara, en fin, pero cada uno puede quejarse en este país, por suerte, hay libertad para ello.

Feria de San Pedro de Alcántara. ¡Jolín! Todavía dura la Feria de San Pedro de Alcántara. Sr. López yo le recomiendo que cambie usted de calculadora, se lo recomiendo, porque usted tenía un presupuesto con un euro, y resulta que la feria, yo no sé si la de Marbella costó seiscientos o setecientos mil euros, no sé, es decir, y el presupuesto que tenía la feria era de un euro, yo creo que ahí gastó las pilas, porque decir que la Feria de San Pedro este año costó setecientos mil euros me parece que se ha pasado, no sé cuántos pueblos, no lo sé, ya de teléfono no pregunto ya.

Lo que sí le digo, le aseguro, el que dio la orden porque era la máxima autoridad, que en ese momento había en San Pedro de Alcántara este año para que se evacuara la feria fue Rafael Piña Troyano, entre otras cosas porque tenía esa potestad que nunca la había tenido un Teniente de Alcalde en San Pedro de Alcántara hasta que ha llegado este nuevo Equipo de Gobierno, es decir, yo pude dar la orden, en contacto con Manolo, con el Sr. Alcalde y con el personal de Protección Civil, Policía, Bomberos que fueron los que nos dijeron que por favor, ni siquiera por favor, que nos recomendaban por la actividad que venía meteorológica de que la feria se evacuase, y lo hicimos yo creo que con el talento más grande del mundo, porque teníamos que haberla evacuado a las ocho de la noche, sin embargo lo fuimos haciendo yo creo que poquito, sin alarmar a la gente, porque haber dicho por megafonía la que venía, podíamos haber creado un problema más grave en la evacuación que lo se hizo, que fue avisándole a los padres que estaban con críos pequeños que fueran abandonando paulatinamente la feria de una manera tranquila por lo que podía caer. Después evacuamos la caseta de los mayores, les advertimos que venía un problema grave, que se fuesen yendo poco a poco, luego se despejó y dejamos que la feria continuase, y sin embargo, a las dos de la mañana, además que cayó una tromba enorme en la parte norte de San Pedro de Alcántara que luego cayó en Parauta, que si eso nos llega a caer a nosotros en la feria pues no sé si hoy estaría usted preguntando quién dio la orden de evacuación, porque sería lo contrario, si no hubiésemos hecho eso sería lo contrario, quién no dio la orden de evacuación, y yo creo que hicimos lo que teníamos que hacer.

Usted pregunta por el gasto de las carpas. Ahora le contestará Manolo supongo de la de Marbella, yo le voy a contestar la de San Pedro, es decir, el ahorro que hemos tenido este año porque hemos puesto una carpa que vimos el precio y era mucho más económico mantenerla desde Navidad hasta Carnaval que hacer dos montajes de carpa. Yo se lo voy a decir a usted, si no hubiésemos tenido nosotros la carpa de Carnaval en San Pedro de Alcántara con la Chirigota del Selu, pues la farmacias se hubieran hecho ricas, porque entramos a las seis de la tarde y hacía una temperatura estupenda y a las ocho de la noche allí no había quien aguantara en la calle porque se levantó una rasca, la que hubieran pasado en el Boulevard. El año pasado se resfrió un montón de gente en la actuación de la Chirigota del Selu en el Boulevard, nosotros hemos sido, creo que suficientemente prudentes y le hemos permitido a los sampedreños y a las personas que nos han visitado que celebren la fiesta de cotillón a cubierto, y que celebren el Carnaval a cubierto, porque estamos hablando de los meses de diciembre y febrero, que este año por circunstancias extrañas en diciembre no ha hecho temperatura, pero dio la casualidad que en febrero el día de la Chirigota del Selu cayó una “pelúa”, como decimos los castizos y tuvimos la suerte de tener la carpa.

Sr. Cardaña, seguimos con la luz en Guadalmina. Pero si es muy fácil, eso es lo más fácil del mundo, yo estoy mediando, ¿pero si es que con quién medio? Con ellos

que se gasten dos mil euros y saquen el contador al exterior, que lo saquen de una zona privado, pero es que yo no puedo mediar con ellos, yo con mis técnicos ya les he pedido todo lo posible, con las personas de urbanismo, por favor, que agilicen lo que puedan, pero la única posibilidad es recepcionar el alumbrado público de la urbanización, el alumbrado privado, perdón, de la urbanización y hacerlo público, y lo único que tienen que sacar es el monolito, poner los contadores, poner todo el cuadro eléctrico que tienen que poner y el Ayuntamiento se lo recepciona, pero en veinticuatro horas si toda la documentación está en regla, no tenemos ningún problema, medie usted con ellos, haga usted el favor y medie usted con los presidentes de la comunidades, con los administradores y dígales, ¡coño, dos mil euros, leche que no vale más! Pongan ustedes el monolito que hay un montón de vecinos allí que no salen ni a dos euros cada uno, haga usted esa mediación, yo se lo agradezco y ellos también se lo van a agradecer.

Lo de las casetas de El Ingenio, le informo y además por legalidades, es decir, las casetas del El Ingenio es una patata caliente que viene aquí desde los años setenta que todos sabemos que hay que acabar con ellas, pero que nadie le ha puesto el cascabel al gato, porque ustedes en ocho años no han sido capaces, y nosotros, tampoco, tendremos muchas dificultades, y será difícil porque llevan un montón de años teniendo allí pues un dominio y tendrán sus derechos, ahora bien, las cinco casetas que se quemaron ayer por la mañana no van a poder rehabilitarla porque estarían incumpliendo la normativa y para poder hacer una obra allí, porque eso es una obra de restauración de una caseta que se ha quemado necesitan licencia del Ayuntamiento, y como están en zona de parques y jardines además un yacimiento arqueológico, el Ayuntamiento no les va poder dar licencia, va ser una licencia negativa, por lo tanto, esas casetas, las seis o las cinco que se han quemado no se van a poder rehabilitar, el Ayuntamiento no se lo va a poder permitir que se rehabiliten, y seguiremos con la gestión y estamos trabajando, bueno, estamos trabajando, le aseguro que Miguel Díaz y sus compañeros están trabajando para cambiar el varadero de la zona, ¿por qué? Porque queremos poner el yacimiento ecológico que hay allí en valor, queremos sacar al exterior, que la gente lo conozca, y el paso previo es quitar el varadero de allí, una vez que se quite el varadero no tiene ninguna razón de que estén las antiguas casetas de pescadores que usted y yo sabemos que pescadores allí quedan pues no sé si alguno, o casi ninguno, es decir, que esas casetas el uso que se les está dando y yo creo que en esto tenemos que apoyarnos, y si tenemos que tomar la decisión de que esas casetas tienen que desaparecer de un yacimiento arqueológico de un bosque, que es el bosque de la Basílica que lo vamos a poner en valor para que lo disfruten todos los ciudadanos de este municipio, pues tendremos que hacer lo que haya que hacer para que eso se quede libre y de una vez por todas, he quitado una palabrilla que iba por medio, le pongamos el cascabel al gato.

Lo de la Virgen de Loreto. Manolo, que no nos pase como nos pasó con Carmen que no sabíamos donde estaba en documento que tuvimos que buscarlo, tráemelo porque yo te aseguro que si el documento estuviera en la Tenencia de Alcaldía lo tendríamos puesto para los proyectos del remanente de Tesorería que habrá este año, este año habrá otro remanente de Tesorería y también podremos hacer obras al final de año y todos esos proyectos tendremos que revisarlos, porque nosotros los proyectos que ustedes tenían lo hemos revisado todos, desde el primero hasta el último, ¿verdad, Blanca? Porque no queríamos que nos pasara lo que han hecho ustedes, hacer un paseo marítimo dentro de la demarcación del mar, y que después el mar venga y se lo lleve, y

nos hemos gastado un dineral en hacer paseos marítimos, ¿cómo que no, ustedes? ¿Quién ha hecho el Paseo Marítimo ese? Las ampliaciones de los paseos marítimos fuera de la Demarcación de Costas ¿Quién los ha hecho? Dentro, perdón de la Demarcación de Costas, ustedes. Vamos a ver, la línea la ponen por algo, porque saben cuáles son las avenidas, o la carpa de San Pedro de Alcántara, es decir, una carpa que es para hacer eventos musicales y resulta que no podemos hacer eventos musicales porque nadie quiere hacerlo allí, porque se gastaron ustedes el dinero en poner las paredes de lata y resulta que ahora en la reverberación que tiene, pues no nos sirve para hacer eventos musicales y tenemos que alquilar las carpas para que el sonido salga medio en condiciones, es decir, por eso hemos tenido que revisar todos sus proyectos, y nosotros somos capaces de reconocerlo que ese dinero viene del remanente de Tesorería, somos lo contrario de ustedes, ustedes jamás fueron capaces de reconocer que el noventa por ciento de la obra que hicieron ustedes en la primera legislatura y en la segunda legislatura vinieron del Plan E, del Plan Proteja, del Plan Qualifica, que ustedes escondían los carteles, ustedes escondían los carteles, ustedes no han sido capaces de reconocer jamás eso, jamás, sin embargo nosotros sí decimos que parte del dinero de las obras que se están haciendo vienen del remanente de Tesorería que ustedes no fueron capaces de gastarse porque la ley de su propio partido no se lo permite, en fin, y el año que viene por lo menos esa excusa no la tendrán, porque ya el remanente de Tesorería será de nuestros propios presupuestos.

Suciedad en el Boulevard, no sé por dónde han pasado, o ha habido momentos puntuales en que haya habido, porque yo paseo por el Boulevard, y muchísima de nuestra gente y el Boulevard está impoluto, está perfecto, no puede usted decir que el Boulevard está sucio, que haya habido algo, claro que hay, y puede ser que haya gente que tire las bolsas de basura en las papeleras, y que algunos vengan y las rompan, y que algunos les den patadas a las vallas, claro que los hay, para eso hay dos policías de paisano en San Pedro de Alcántara vigilando todos estos temas, además les puedo decir que estamos en una media de ochenta-noventa sanciones al mes de las personas que están haciendo un poco de incivismo, cosa que jamás hicieron ustedes tampoco.

Estación de autobuses, ex Estación de Autobuses, lo que ustedes prepararon Sr. Cardaña, usted leyó mal, nosotros en todo momento hemos dicho estamos estudiando, esa palabra se le ha olvidado a usted, estamos estudiando, cuando usted quiera yo se lo enseño, estamos estudiando la posibilidad, porque estamos viendo urbanísticamente cómo está el tema, estamos viendo una cantidad de cosas importantes. Y ahora la vamos a tener que cerrar, la vamos a tener que vallar, porque, disculpen ustedes por las palabras, pero es que aquello estábamos con la intención de empezar a meter las mesas, los ordenadores, el teléfono, pero la chapuza de Estación de Autobuses que ustedes han hecho, con darle así a la puerta, no hace falta ni siquiera darle una patada, así, a la puerta, se abre. Entonces estamos pendientes de ponerle rejas, de cerrarla en condiciones, de ponerle una alarma, de poner una cámara de seguridad porque aquello se queda fuera de lo que es el casco urbano, y yo me imagino, yo no me quisiera ni pensar si ustedes hubiesen hecho en su fecha la Estación de Autobuses, el desastre que hubiera sido, la cantidad de robos que hubiese habido en la zona. Usted no se preocupe que en San Pedro habrá una Estación digna en poco tiempo, usted lo verá, porque en nuestro presupuesto, el que tenemos ahora nosotros, el que tiene la Tenencia de Alcaldía cuesta con setecientos mil euros, ¿usted lo sabe? Para poder gastarlo en temas de obras

necesarias en las dependencias municipales y estamos en previsión de hacer una estación en San Pedro digna, y en un sitio mucho más céntrico del que ustedes tenían proyectado, no tal lejos. En fin, usted tranquilo, no tenga usted prisa, tenga un poquito de paciencia que irá viendo las diferencias cuando tengamos un presupuesto, porque nosotros hasta hoy, todo lo que se está haciendo en la Tenencia de Alcaldía de San Pedro de Alcántara hasta ahora, con presupuesto cero, sin nada, porque ustedes nos dejaron un euros, en el mes de junio, nosotros nos encontramos los dos distritos, cero, cero, perdón, ojala , teníamos menos no se cuantos miles de euros de pagos que habían hecho ustedes de autobuses y de demás y nosotros hemos tenido que ir solucionando para poder hacer los pagos de todo el desaguizado que nos dejaron ustedes en los dos distritos, es decir, que ojala hubiéramos tenido dinero.

Ya este año, empezaran ustedes a notar la diferencia y estoy seguro que los ciudadanos también.

FITUR, yo lo siento pero no se me puede escapar, no me puedo dejar este tema, porque esta semana se han hecho muchos comentarios sobre el gasto de FITUR, y ahí es donde está la mentalidad de este Equipo de Gobierno y eso. Ustedes eso lo catalogan como gasto, nosotros como inversión, evidentemente, y me parece, fíjese ustedes, cuando dicen la cantidad y he visto la cantidad de dinero que nos hemos gastado en FITUR para el atractivo, para lo que hubo en Marbella en FITUR, el marca Marbella-San Pedro de Alcántara en FITUR me parece hasta ridículo, sinceramente, me parece hasta ridículo. Cualquier persona, cualquier empresa, y vamos a hablar ahora del Ayuntamiento como empresa que quiera promocionar y quiera vender una marca el dinero que se ha bastado en FITUR es ridículo. Le voy a dar una relación de lo que se ha gastado cualquier empresa que vende una marca este año en España: Procter & Gamble España, esta es la de los temas de limpieza, etc. etc. 99,5 millones de euros, El Corte Inglés S.A., 80 millones de euros. No lo publican porque generalmente son muchísimos más opacos, voy a buscar de los suyos, a ver quién ha puesto y ha publicado el gasto que han hecho en FITUR, voy a buscar los suyos, no se preocupe que en el próximo pleno se lo voy a traer.

Es decir, que las grandes empresas, las que creen en su producto, las que creen en la marca, las que ven y necesitan que se tienen que promocionar, por ejemplo, El Corte Inglés nada más que en viajes, 32 millones de euros, Coca Cola, 28,6 millones de euros en un año. De verdad que usted cree que porque este Ayuntamiento haya hecho una inversión en la marca Marbella y San Pedro de Alcántara es para criticar lo que ustedes han estado haciendo, yo creo que el defecto, el error lo cometieron ustedes de no darle ningún tipo de importancia a la marca, cuando las grandes empresas lo primero que hacen es publicitar, vender y promocionar su marca, cosa que este Equipo de Gobierno ha hecho y ustedes no fueron capaces. No sé yo a quién le vino grande la ciudad, a nosotros desde luego el tiempo nos lo demostrará, ustedes con datos se demuestra que a ustedes sí que les vino grande la ciudad.”

Interviene el **Sr. García Ramos:**

“Treinta segundos nada más, una cosa muy rápida, la limpieza funciona, los trabajadores serán contratados de la bolsa de trabajo como no podía ser de otra forma,

para el 15 de este próximo empiezan las contrataciones de la viaria, las de playas, un poquito más adelante, esto funciona, me alegro gracias”.

Interviene el **Sr. García Rodríguez:**

“Rápido también porque queda poco tiempo, al Sr. Núñez del tema del Carnaval, como decís, rectificarles una cosita, Martínez Arias lleva trece años, no diez, pero no diez.

Deciros que eso fue un evento que se organizó conjunto con la Asociación del Carnaval y que fue la Asociación del Carnaval la que dispuso de esas entradas, fueron pocas estradas, pero fueron ellos los que hicieron ese reparto, vale, y desde aquí agradecer tanto a la asociación como a Curro el gran trabajo que han desarrollado, que han hecho para el desarrollo del Carnaval porque hemos tenido un gran elenco de agrupaciones de Cádiz que han servido como atractivo atractivo a nuestra ciudad, gente de otras ciudades, nada más este evento, pues de las 1.500 entradas que tenía el Palacio de Congresos yo creo que fueron 800-900 las que se vendieron por internet de gente de fuera de la ciudad, yo creo que eso es importante el atractivo que ha supuesto para el mismo, pero como le dijimos ha sido la Asociación del Carnaval la que ha dispuesto de esas entradas y ellos directamente contactaron con los grupos porque tienen ese contacto entre ellos y fueron los que hicieron ese reparto de entradas.

Decir también del Carnaval, Sr. López, nosotros hemos hablado algunas veces del tema de cantidades, yo le agradecería que no soltara usted cantidades ahí a la tremenda que encima son erróneas, porque el gasto del Carnaval de la Carpa de Marbella no es ni una cuarta parte, carpa y seguridad, no es ni la cuarta parte de la cifra que usted ha dado aquí, y al igual que ocurre con lo de la Feria de San Pedro, no es ni una cuarta parte de la cantidad que usted ha dado aquí, decirle también...

El **Sr. Alcalde** llama al orden al Sr. López, y en segundo lugar les digo para los que están con la sorna, yo no voy a echar absolutamente a nadie de este Pleno a lo largo de esta legislatura, a ninguna persona de este Pleno, absolutamente a nadie de este Pleno, ni de los componentes de la Corporación, ni de las personas que vengan a este Pleno a presenciarlo, yo creo que hemos ya dado muestras de ello, por lo tanto, esa medalla se la quedan ustedes en los ocho años anteriores.

Continúa el **Sr. García Rodríguez:**

... pero que vamos que no tenemos ningún problema como bien ustedes saben el Jefe de Negociado se ha incorporado afortunadamente ya, y podrá pasar por la Delegación a ver cuánta documentación y cuantas facturas estime oportuno, de este momento aprovechar también para agradecer la actitud y la forma de actuar de Victoria Mendiola, que cada vez que tiene una duda, tiene mi teléfono, me llama y solventa la duda que tiene y no hay ningún problema, yo creo que esa es la forma que tenemos que trabajar, mi teléfono está abierto para que usted consulte, yo estoy hablando de mi Delegación.

Decir que la feria de noche, estamos ya próximos de sacarlo, cuando esté más perfilado pues no tendremos ningún problema, como vamos a sacarlo y consensuado de

hablarlo con los vecinos, con los partidos de la Oposición, con colectivos, que sea la feria de todos y que se una feria acorde a la de la ciudad de Marbella, no hay ningún problema, no se preocupe, habrá feria de noche y feria de día.

Decir también, el tema de Juventud, el tema de la persona que se ha incorporado a la Delegación, decir que no se incorpora en calidad de coordinador, se incorpora en calidad de una persona que ha pedido un traslado y se ha dado, y se incorpora al equipo de Juventud y que está realizando un gran trabajo, y decir que ha sido una persona que se ha incorporado en Marbella y otra persona que se ha incorporado en San Pedro.

Decir que vamos retomando el equipo de Juventud para poder realizar esta actividad a la que queremos, decirles que tenemos ya casi perfilado todo el programa que vamos a realizar desde la Delegación, tanto de formación, de ocio, el Marbella Crea, y todo este tipo de actividades, en un par de semanas daremos a conocer toda esta programación y empezaremos a funcionar.

Y es cierto, reconocerles que no se está abriendo por la tarde porque hemos tenido ese problema de personal que nos lo impedía y vamos a aprovechar el que lanzamos toda la programación y empezar de nuevo para poder ofrecer ese servicio.

También decirle que estamos en posición de próximamente ofrecer un punto de información en Nueva Andalucía y que pronto empezaremos los trámites para poder ofrecerlo también en Las Chapas para que la Delegación de Juventud llegue a cuantos más jóvenes del municipio, mejor, y cuanto más cerca posible.

Y decir lo del Paseo Marítimo al Sr. García del albero decirles que podrían aprender también de la actitud de la Sra. Mendiola. En este Pleno pasado, se dijo, me parece que fue el Sr. Díaz que dijo que había un tramo de Paseo Marítimo que estaba dañado el albero. El lunes los operarios fueron y lo repusieron. Se repone el albero cuando es necesario.

Yo le agradecería que si ven alguna deficiencia, me llamen e inmediatamente se pone la maquinaria en marcha para poder solucionarlo, y no esperen a un Pleno aquí y durante ese tiempo esté ese defecto en las calles.

Pero decirles que el albero se ha ido respondiendo en las distintas, dígaselo usted, luego usted se lo explica al encargado de obras de Nueva Andalucía que está harto de echar albero allí.”

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“Sr. García ha cubierto su tiempo y pedir disculpas a las preguntas que se han quedado sin contestar, la contestaremos por escrito, nadie más que yo deseoso de contestarlas, si me dais el tiempo lo puedo llevar a cabo sin ningún tipo de problema, ¿las contento por escrito?

No, me quedo con señalar, Sr. Porcuna tiene la bandera de Andalucía, de todas formas estáis invitados el 28 de febrero a la izada de la bandera de Andalucía aquí, de todas formas, Sr. Alcalá lo que tenemos que hacer es abandonar las banderas y preocuparnos más por los seres humanos.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas y veinte minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el

correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.