

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 25 DE SEPTIEMBRE
DE 2015 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDE

D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ

P.S.O.E.

CONCEJALES

D ^a ANA ISABEL GONZÁLEZ DE LA TORRE	P.S.O.E.
D. FRANCISCO JAVIER PORCUNA ROMERO	P.S.O.E.
D ^a BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA	P.S.O.E.
D. FRANCISCO GARCÍA RAMOS	P.S.O.E.
D ^a ISABEL MARÍA PÉREZ ORTIZ	P.S.O.E.
D. MANUEL GARCÍA RODRÍGUEZ	P.S.O.E.
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	P.S.O.E.
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IU-LV
D ^a MARIA VICTORIA MORALES RUIZ	IU-LV
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D. JOSÉ CARLOS NÚÑEZ VIDAL	CSSP
D ^a MARIA VICTORIA MENDIOLA ZAPATERO	CSSP
D ^a MARÍA ÁNGELES MUÑOZ URIOL	P.P.
D. CRISTÓBAL GARRE MURCIA	P.P.
D ^a MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. JAVIER MÉRIDA PRIETO	P.P.
D. BALDOMERO LEÓN NAVARRO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D ^a MARÍA FRANCISCA CARACUEL GARCÍA	P.P.
D. DIEGO LÓPEZ MÁRQUEZ	P.P.
D. FRANCISCO JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. CARLOS MARÍA ALCALÁ BELÓN	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D ^a MARIA JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Jesús Jiménez Campos

PERSONAL DE SECRETARÍA,

D^a Yolanda López Romero

D^a M^a Ángeles Carrillo Villada

En Marbella, siendo las diez horas y cinco minutos del día 25 de Septiembre de 2015, y previa convocatoria cursada al efecto, se reúnen en el Salón del Centro Cultural Trapiche de Guadaiza de San Pedro Alcántara (Marbella), los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, sesión ordinaria de la Corporación Municipal convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. José Bernal Gutiérrez, y con mi asistencia como Secretario General del Pleno, de D. Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veintisiete concejales.

PRIMERO: PARTE RESOLUTIVA.

1.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE LUGAR DE CELEBRACIÓN DE LA PRESENTE SESIÓN DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Con fecha 21 de septiembre esta Alcaldía dicto el Decreto nº 2015D10465 del siguiente tenor:

“La Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local modificó la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local para corregir en el ámbito local una serie de deficiencias que hasta la fecha se observaban en la normativa configuradora de esta materia.

Así, hay que destacar la procedencia de incrementar la participación y la implicación de los ciudadanos en la vida pública local e igualmente, conceder amplios márgenes a la potestad de autoorganización de las entidades locales para favorecer la comunicación de forma interactiva, para facilitar la participación y la comunicación con los vecinos, así como la división territorial en distritos, como una forma más de acercar la administración al ciudadano. No en vano los distritos constituyen un instrumento esencial para el desarrollo de políticas de proximidad y participación en los municipios altamente poblados.

Con este conjunto de medidas se viene a configurar una Administración Local constituida por órganos representativos y en especial el Pleno, como un verdadero órgano de debate de las grandes políticas locales que afectan al municipio, para la adopción de las decisiones estratégicas, circunstancias estas que deben de implicar necesariamente un conocimiento próximo e inmediato de los vecinos afectados por aquellas políticas.

El Ayuntamiento de Marbella, mediante autorización del Pleno del Parlamento de Andalucía de 27 de mayo de 2009, aprobó que éste municipio, en virtud del acuerdo Plenario adoptado en sesión de fecha 18 de junio de 2009, se acogiera a la organización de municipio de gran población previsto en el Título X de la citada Ley de Bases de Régimen Local y en la Ley 2/2008, de 10 de diciembre, que regula el acceso de los municipios andaluces al régimen de organización de los municipios de gran población.

El municipio de Marbella, como es sabido, posee una población dispersa en diferentes núcleos de población, como San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía o Las Chapas, a los que de forma directa se le ha de aproximar las instituciones como forma de conocimiento e implicación con los órganos de gobierno por ellos elegidos, esta es una máxima de actuación que éste Equipo de Gobierno pretende implantar y desarrollar en su afán de conseguir la implicación de todo el vecindario en las tareas y metas de la gestión municipal con independencia de su mayor o menor distancia a la Casa Consistorial.

También hemos de reseñar que como consecuencia de la escasa capacidad o aforo del actual Salón de Plenos del Ayuntamiento, hay vecinos que no han podido presenciar de forma directa el desarrollo y debates de las sesiones de la Corporación Municipal, hecho éste que es corregible mediante la adopción de las medidas que esta resolución pretende.

Vistas las atribuciones que me confiere la legislación vigente y para fomentar la proximidad de la institución municipal a los vecinos del término municipal de Marbella, vengo a dictar la siguiente resolución:

PRIMERO: Que la sesión ordinaria del próximo Pleno de la Corporación se celebre en el Centro Cultural Trapiche de Guadaiza, sito en el núcleo de San Pedro Alcántara, el día 25 de septiembre, a las 10:00 horas y con el orden del día que en el oportuno decreto de convocatoria se determinará.

SEGUNDO: Inclúyase la presente resolución en el primer punto del orden del día de la sesión plenaria citada, para pronunciamiento de los miembros de la Corporación y notifíquese a los mismos para su conocimiento.”

En la línea marcada por la anterior resolución esta Alcaldía-Presidencia tiene la intención de extender con carácter esporádico la celebración de las sesiones del Pleno de la Corporación, además del Salón de la Casa Consistorial, a los núcleos de población de San Pedro Alcántara, Nueva Andalucía y Las Chapas para que los vecinos de dichos núcleos de población puedan presenciar al menos una vez al año la celebración del órgano más importante de la entidad local.

Con base en lo anterior,

PROPONGO AL PLENO

Que se pronuncie sobre la celebración de al menos una sesión plenaria anual en cada uno de los núcleos de población antes mencionados.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“Buenos días a todos y todas, bienvenidos a este Pleno de la ciudad de Marbella que se celebra hoy aquí en San Pedro de Alcántara en un lugar que es un hito del origen de San Pedro de Alcántara, que quiero agradecer especialmente a la Delegación de Cultura el que haya acomodado este espacio para que podamos celebrar aquí el debate de todos los marbelleros y sampedreños y sin profundizar más en la cuestión, bienvenidos a todos, y gracias además por aceptar que aquí podamos tener el debate de la ciudad, y para ello, le pido al Secretario que pase al primer punto donde nos debemos de pronunciar en la celebración de este Pleno en este lugar.”

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz**:

“Buenos días a todos, es un orgullo estar hoy en San Pedro cuando apenas hace cien días San Pedro estaba dividido de forma artificial precisamente por la calle que tenemos aquí al lado en dos distritos, hoy es un hecho que San Pedro tiene su identidad, la necesidad de que este órgano, este Pleno se acerque a la ciudadanía, y en este caso a la gente que vivimos en San Pedro, a los nacidos, a los que hemos hecho vida aquí la importancia que tiene un pueblo como es éste, con más de cuarenta mil habitantes, que muchas poblaciones de toda la provincia son pueblos simplemente por el hecho de tener diez o doce mil habitantes. Abrimos la democracia, la cercanía a todos y a todas, y esperemos que sea una normalidad democrática el poder celebrar todos los plenos en

distintos sitios de esta ciudad, sobre todo en San Pedro, para los que vivimos, hemos hecho vida y somos de San Pedro, un orgullo para la participación y para acercarnos a la ciudadanía.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Mi tocaya Victoria me ha quitado la idea. Básicamente quiero repetir lo mismo, me siento muy orgullosa, es un placer el poder estar aquí hoy, en San Pedro se celebra el Pleno, y eso me enorgullece, ser de San Pedro, vivir aquí, aunque no he nacido me siento muy de San Pedro, y al pasar desde mi casa por el Ayuntamiento ha sido un sentimiento especial, o sea, que hoy podemos explayar a toda la comunidad y encontrarnos en este edificio tan especial y entrañable. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano:**

“Buenos días a todos y todas. Hoy orgulloso de estar en un sitio tan emblemático para nuestro pueblo, agradecer a Pepe Bernal esa deferencia que ha tenido, porque además tengo que decirlo ha sido iniciativa suya, nunca querré nada que no me pertenezca, y eso ha sido tu iniciativa, por eso hoy estamos aquí. Es el segundo pleno que se celebra en democracia en nuestro pueblo del Ayuntamiento de Marbella, y sobre todo el sitio, el lugar, no voy a hacer una memoria del lugar donde estamos, pero sí quiero recordárselo a los ciudadanos de San Pedro y de Marbella. Este edificio es anterior a la colonia de San Pedro de Alcántara cuando el Marqués del Duero ya puso los ojos en nuestro pueblo, donde él quería hacer el pueblo este edificio ya estaba, y hay mucha gente aquí sentada hoy que ha trabajado para que este trabajado para que este edificio esté aquí. Aquí tengo a Jorge Chacón delante de mí, José Luís Casado que fue el primero el que descubrió toda la historia de este edificio, de él parte el nombre de La Granja Modelo, que fue la que el Marqués del Duero le puso y ha sido después por otros condicionantes el nombre que le puso los ciudadanos de San Pedro a este edificio, para nosotros era la Granja, no era el Trapiche, pero José Luís descubrió que el Trapiche se había hecho muchísimo antes y esto se había dedicado a una industria muy importante que hemos tenido en este término municipal que fue la creación del azúcar desde la caña de azúcar.

Por lo tanto hoy yo creo que este pleno a lo largo del día lo veréis los sampedreños está cargado de símbolos sampedreños, lo veréis, por eso yo os lo agradezca y espero que el pleno trascorra como tiene que transcurrir, con toda la normalidad del mundo.”

Interviene la **Sra. González de la Torre:**

“Buenos días a todos. Para mí es un orgullo igual y sumarme al resto de partidos, de estar hoy aquí y celebrar el pleno este día que es histórico para todos nosotros, muchas gracias y enhorabuena a todos los sampedreños y sampedreñas.”

Interviene la **Sra. Muñoz Uriol:**

“Muchas gracias. En primer lugar yo quiero saludar a todas las personas que hoy nos acompañan, vecinos, colectivos que han querido estar aquí en este Salón de Plenos, sobre todo también quiero, si me lo permiten saludar de manera muy cordial a compañeros de corporación de anteriores corporaciones, a Jorge como miembro de la Gestora, a Gema, a Silvestre, a Alicia, a Isabel, algunos de los compañeros que nos están acompañando porque es cierto, que de manera habitual lo hacen y siguen las sesiones de Pleno, hoy también es un día especial

Y quiero sumarme a las palabras que hoy se decían aquí, y sobre todo y más en un acto reivindicativo de que se tenga que hacer un Pleno en San Pedro yo quiero demostrar cómo ha sido la transformación en el ámbito de las infraestructuras de los equipamientos y también de la participación que ha tenido Marbella.

Han dicho que este es el segundo pleno que se celebra en San Pedro, y efectivamente es así. El primero se tuvo que celebrar en la Plaza de la Iglesia de San Pedro, porque no había ningún lugar que pudiera albergar un acto de protocolo, un acto institucional como en el que hoy nos encontramos, y por eso, para nosotros también supone una alegría, y yo le agradezco a todos los que hicieron posible que se pudiera rehabilitar este Trapiche de Guadaiza, creo que era necesario, nuestro grupo entendió que era una prioridad, nosotros lo proyectamos, se ejecutó, y por lo tanto, hoy nos encontramos en un edificio histórico que le da un gran servicio a todo el término municipal, no sólo a San Pedro y por lo tanto, nosotros nos sumamos al reconocimiento que hoy se hace en este Pleno, así que muchísimas gracias a todos y muy bienvenidos.”

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.- PROPUESTA DE LA SECRETARÍA GENERAL RELATIVA A LA APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28-AGOSTO-2015.-Previamente repartido el borrador del acta de la sesión celebrada el pasado día 28 de Agosto de 2015, a los Señores miembros de la Corporación.

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

El Sr. Alcalde ofrece la palabra a los señores concejales, por si quieren intervenir en el asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, por UNANIMIDAD

ACUERDA

Prestar su aprobación por unanimidad, a tenor de lo previsto en el artículo 91.1 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, al borrador del Acta de la sesión celebrada por el Pleno de la Corporación, el pasado día 28 de Agosto de 2015.

2.- PROPUESTAS DEL EQUIPO DE GOBIERNO DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

2.1.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA APLICACIÓN DE LA BONIFICACIÓN FIJADA EN EL ARTÍCULO 8.C) DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ En sesión celebrada el día 29 de noviembre de 2013 el Pleno de esta Corporación acordó adicionar al artículo 8 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas el apartado c), según el cual “tendrán una bonificación en la cuota del 50 por 100 por concurrir circunstancias de fomento del empleo, los establecimientos hoteleros que tributen en el Epígrafe 681 de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas y que mantengan sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año”. Dicha modificación fue debidamente publicada en el Bopma de 17 de diciembre de 2013, y su rectificación en el Bopma de 31 de diciembre de 2013.

Ya en aquella ocasión la propuesta formulada al Pleno manifestaba la necesidad de abrir una nueva fase en la lucha contra la crisis con el objetivo de favorecer la actuación de los diversos agentes económicos en orden a la creación de empleo y riqueza.

El análisis de la actividad económica de este municipio muestra que el mismo basa en gran medida su riqueza en el sector de servicios demandados por el turismo. Esta actividad, por otro lado, tiene una naturaleza fuertemente estacional, característica que se ha venido acentuando estos últimos años, con las inevitables consecuencias en la destrucción de empleo.

La citada modificación normativa tenía por objeto adoptar todas las medidas necesarias para combatir esa estacionalidad. En esta línea, tiene gran importancia los establecimientos hoteleros, pues son estos, en definitiva, los que permitirán la afluencia de visitantes que a su vez alimentarán la actividad del resto de los servicios ofertados por la ciudad.

En definitiva, la bonificación establecida en el artículo 8.c) de nuestra ordenanza fiscal se ha convertido en un incentivo para la apertura de establecimientos hoteleros de manera ininterrumpida durante todo el año, lo que se erige en elemento clave en la lucha contra la estacionalidad de la actividad económica del municipio.

Sin lugar a dudas nos hallamos ante una actividad económica que debe calificarse como de interés general para este municipio.

En este orden de cosas ha de tenerse en cuenta que el artículo 25.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, dispone que “El Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover actividades y prestar los servicios públicos que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal en los términos previstos en este artículo”, añadiendo su apartado 2.h) que será competencia municipal la promoción de la actividad turística de interés y ámbito local.

Por su parte, la Ley 5/2010, de 11 de junio, de autonomía local de Andalucía, reconoce, en su artículo 9.21, como competencia propia de los municipios el fomento del desarrollo económico.

De acuerdo con lo expuesto, al Pleno de la Corporación se presenta la siguiente

PROPUESTA

Primera.- Declarar el interés general para este municipio, por concurrir circunstancias de fomento del empleo, de la actividad desarrollada por aquellos establecimientos hoteleros que hayan mantenido sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año 2014.

Segunda.- En consecuencia, conceder la aplicación de la bonificación de la cuota del IAE en un 50% a los siguientes establecimientos hoteleros, por así haberlo solicitado en tiempo y forma y cumplir con los requisitos exigidos en la normativa de aplicación:

EXPDTE	SOLICITANTE	HOTEL
272/14	NUEVO SAN CRISTOBAL MARBELLA SL	HOTEL SAN CRISTOBAL
481/14	PROTUSO SL	HOTEL SULTAN
482/14	VINCCI HOTELES SA	HOTEL VINCCI ESTRELLA DEL MAR
625/14	GRUPO HOTELES PLAYA SA	SENATOR MARBELLA SPA HOTEL
661/14	MONTEROTEL SL	HOTEL LOS MONTEROS
662/14	SOLENHOTELESPLATASLU	HOTEL GUADALMINA SPA & GOLF RESORT
665/14	HOTELES COACH SA	HOTEL DON CARLOS LEISURE RESORT &SPA
748/14	MARBELLA CLUB SA	MARBELLA CLUB GOLF, RESORT & SPA

926/14

CASTILLO DE SAN LUIS SL

HOTEL EL FUERTE MARBELLA”

Seguidamente se da lectura del informe emitido por el Sr. Interventor de Fondos, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 11 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“ INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: Expedientes de Aplicación de la bonificación fijada en el artículo 8.c) de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas.

LEGISLACION APLICABLE.

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales (TRLRHL), artículo 88 .2.e).
- Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas, artículo 8.c).

INFORME.

Examinada la documentación que obra en el expediente Expedientes de Aplicación de la bonificación fijada en el artículo 8.c) de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas.

El funcionario que suscribe, tiene a bien de informar:

1. Consta en el expediente:

- Propuesta del Sr. Concejal Delegado de Economía y Hacienda, en relación al expediente de referencia, de 24 de agosto de 2015.
- Informe jurídico sobre procedimiento a seguir para la aprobación del expediente de 31 de julio de 2015.
- Informe de inspección sobre establecimientos hoteleros que han tenido sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente abiertas durante el período 2014, de 6 de agosto de 2015.
- Informe jurídico favorable del expediente, de 1 de septiembre de 2015.

2. El expediente ha seguido el procedimiento legalmente establecido.

3. La competencia para su aprobación corresponde al Pleno de la Corporación y se acordará, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.

4. Datos económicos. La autorización de las bonificaciones supone una reducción en la recaudación del Ayuntamiento por dicho concepto por importe de 39.659,46 € en el ejercicio 2015, según datos proporcionados por el Patronato Provincial de Recaudación de la Excelentísima Diputación Málaga, que tiene competencia delegada por este Ayuntamiento en materia de gestión y recaudación del Impuesto sobre Actividades Económicas, importe no superior a la estimación inicial recogida en la modificación de las ordenanzas de 84.465,57 euros, por lo que no afectará previsiblemente a la estabilidad presupuestaria, ni al cumplimiento del plan de ajuste aprobado por el Ayuntamiento Pleno, de 30 de marzo de 2012, en el ámbito del Real Decreto 4/2012 de pago de proveedores.

Este es mi Informe, salvo mejor opinión, se emite en Marbella, a 11 de septiembre de 2015.”

Asimismo se da lectura del informe jurídico emitido por la Técnico de Administración General, D^a Laura Urbaneja Vidales de fecha 1 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“ INFORME JURÍDICO

Se emite el presente informe en respuesta a la nota interior remitida el día 26 del pasado mes de agosto por el Sr. Jefe de Grupo del Servicio de Gestión Tributaria a la que se adjunta Propuesta suscrita el día 24 de agosto por el Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública sobre aprobación de las bonificaciones de la cuota del Impuesto sobre Actividades Económicas a los establecimientos hoteleros que hayan mantenido sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente durante el ejercicio 2014 (expte. 239/15 AJ).

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria (LGT).
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL).
- Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- Sobre la normativa de aplicación.

Dispone el artículo 8, apartado d), LGT que se regularán en todo caso por ley el establecimiento, modificación, supresión y prórroga de las exenciones, reducciones, bonificaciones, deducciones y demás beneficios o incentivos fiscales.

Por su parte, el artículo 88.2.e) TRLRHL permite aplicar, siempre que así lo prevea la ordenanza fiscal, una bonificación de hasta el 95 por ciento de la cuota del Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) para los sujetos pasivos que tributen por cuota municipal y que desarrollen actividades económicas que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración; correspondiendo dicha declaración al Pleno de la Corporación, que lo acordará, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.

Pues bien, la Ordenanza Fiscal municipal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas recoge en su artículo 8.c) la siguiente bonificación:

“c) Tendrán una bonificación en la cuota del 50 por 100 por concurrir circunstancias de fomento del empleo, los establecimientos hoteleros que tributen en el Epígrafe 681 de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas y que mantengan sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.

Procedimiento:

- a) Los sujetos pasivos deberán formular la petición de bonificación y acompañar declaración responsable del mantenimiento de sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año.
- b) La declaración de interés social o utilidad municipal, así como el otorgamiento o denegación de la bonificación corresponderá al Ayuntamiento Pleno por el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.
- c) Corresponderá a la Inspección del Impuesto sobre Actividades Económicas la comprobación y la emisión del informe de cumplimiento de los requisitos para el otorgamiento de la bonificación.
- d) Otorgada por el Ayuntamiento Pleno la bonificación, será objeto de aplicación en la cuota del impuesto del ejercicio siguiente a su otorgamiento”.

Segundo.- Sobre la Propuesta suscrita el día 24 de agosto por el Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública.

La propuesta sometida a informe ha sido suscrita una vez remitido por parte del Servicio de Inspección el informe en el que se comprueba los establecimientos hoteleros que, habiendo solicitado la aplicación de la bonificación, mantuvieron sus instalaciones abiertas de forma ininterrumpida durante el ejercicio 2014.

Dicha propuesta, en definitiva, se ajusta a la normativa de aplicación, en concreto a lo dispuesto en la ordenanza municipal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas, debiendo someterse la misma a informe del órgano de Intervención para su posterior aprobación, si procede, por el Pleno municipal.

A la vista de lo expuesto se emite la siguiente

CONCLUSIÓN

Informar favorablemente, desde el punto de vista jurídico, la Propuesta suscrita el día 24 de agosto por el Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Administración Pública sobre aprobación de las bonificaciones de la cuota del Impuesto sobre Actividades Económicas a los establecimientos hoteleros que hayan mantenido sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente durante el ejercicio 2014.

Es cuanto tiene que informar esta Asesoría Jurídica. Siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho, firmo el presente en Marbella, a uno de septiembre de dos mil quince.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** toma la palabra:

“Por Acuerdo de la Junta de Portavoces en esta primera parte de propuestas del gobierno las intervenciones serán por parte del gobierno cuatro minutos, por parte del partido mayoritario de la oposición cuatro minutos, por parte de Costa del Sol Sí Puede, tres minutos y volvería a cerrar el gobierno con dos minutos. Por lo tanto para el primer punto tiene la palabra el Sr. Osorio aunque antes delego momentáneamente la presidencia del Pleno en el Sr. Rafael Piña.

El **Sr. Alcalde** se ausenta siendo las 10,15h., haciendo delegación verbal expresa en el Sr. Piña Troyano, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto; se incorpora a las 10,25h.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano**:

“Esto es un símbolo evidentemente”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano**:

“Primero un comentario. No me queda más que tener un recuerdo, me gustaría, por todas las personas históricamente, desde esta nuestra corta historia del pueblo San Pedro Alcántara que han cedido algunos minutos de su vida para que este sueño sea realidad ahora mismo aquí y lleguemos hasta donde estamos hoy día. Yo creo por lo menos un recuerdo por todos los que se sea del signo que sean han logrado que estemos aquí hoy.

En alusión al punto, decir una cosita. Todos sabemos la importancia que tiene el sector turístico en nuestra zona sin lugar a dudas, desde hace décadas es, ha sido y será el motor que lleva a buen puerto cualquier modelo de ciudad de cualquier grupo que pueda realizarse tanto en San Pedro como en Marbella. Es generador de riqueza, es generador, por ende, de cientos de puestos de trabajo, pero, por desgracia, en estos últimos años estos puestos de trabajo han venido siendo puestos ocasionales, se ha creado un estacionalidad, y en noviembre del 2013, una propuesta del Equipo de Gobierno de aquel entonces, se hizo una propuesta de modificación para bonificar el impuesto de actividades económicas y primar, darle una subvención a aquellas instalaciones hoteleras que abriesen durante todo el año con el fin de poder implementar, darle estabilidad a esos empleos, y con eso, yo creo que ese punto se aprobó por unanimidad de todos los que estábamos en aquel entonces, todos los que conformábamos la Corporación en aquel entonces se aprobó por unanimidad, hoy nos toca aprobar esa concesión de las ayudas porque lo decía en Reglamento en aquel momento, esas ayudas se daban, se aportaban a posteriori, una vez que hubiese cumplido esos requisitos de tener la apertura, y este es el primero, esta es la primera bonificación que se efectúa hay nueve hoteles que se van a coger a ella, yo creo que es una buena medida, se aprobó por unanimidad en aquel entonces, lo apoyamos todos los grupos, OSP también. Y decir una cosa, yo creo que han sido pocas las respuestas,

entendemos nosotros, se hacía una estimación de unos 84.000 euros, lo que iba ser esa ayuda, ha caído a la mitad, sobre unos 40.000 euros; entendemos que irá in crescendo y en esa línea está trabajando el Equipo de Gobierno. Se está haciendo una labor encomiable a la hora de tratar de que el turismo sea la repercusión, el motor que inicie la recuperación de nuestro entorno de San Pedro y de Marbella y en eso se está trabajando.

El Equipo de Gobierno está trabajando en la creación de ese consorcio, la creación trabajando de una forma muy dura, y desde este grupo político, desde OSP, que nosotros cogimos una cantinela, desde hace ya cuatro años, romper la desestacionalización con la creación de ese turismo alternativo, ese turismo ecológico donde siempre poníamos a San Pedro como la puerta hacia la Sierra de las Nieves, y entendemos que es una gran propuesta y un gran motivo para poder hacer esto, estamos en ello, seguimos trabajando.

Yo, poco más que añadir, sino simplemente que es algo de justicia reconocerle al Equipo de Gobierno en aquel entonces que lo hizo, y poco más. Muchísimas gracias.”

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero**:

“Nosotros creemos que aunque esta medida pueda parecer positiva, que lo es, consideramos que en realidad es un impuesto para las empresas con gran volumen de negocios, para las cuales supone una cantidad irrisoria, ni beneficia las arcas del Ayuntamiento, ni consideramos que benefician a las propias empresas, y con unos criterios formulados que tampoco atienden al bienestar general. No suponen ni interés social ni utilidad municipal tal y como especifica la ordenanza fiscal reguladora.

Nosotros queríamos una bonificación con criterios que aseguraran determinadas garantías de fomento del empleo en condiciones de calidad y no de precariedad. Claro que estos hoteles abren todo el año, pero realmente sabemos en qué condiciones lo hacen, con qué tipo de contratación para los trabajadores.

Así planteada parece una cuestión realmente estética, no fomenta el empleo y se queda en una medida realmente inocua, ante lo cual nosotros no estamos ni a favor, ni en contra, simplemente nos vamos a abstener. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sr. Caracuel García**:

“Buenos días a todos, en este punto se ejecuta, como bien se ha explicado una bonificación que estableció el Equipo de Gobierno anterior en el año 2013 para los hoteles que abrieran ininterrumpidamente todo el año 2014. Yo creo que se tomó una medida muy acertada, es una medida de apoyo, aunque ahora por algún grupo se cuestione, es una medida de apoyo a un sector fundamental en el tejido económico de nuestra zona como es el turístico, y dentro del sector turístico algo tan importante como el sector hostelero. Entendimos entonces y seguimos entendiendo ahora que esta bonificación ayuda a frenar algo tan poco deseable en nuestra zona como es la estacionalidad y claro que ayuda a que un hotel mantenga ese funcionamiento todo el año, no resultará fundamental en su economía, pero desde luego es un incentivo. Y esta medida se adoptó en el año 2013, les digo, para el 2014 en un momento en que se adoptan otras medidas porque que la situación económica del Ayuntamiento, la

evolución que iba sufriendo empezaba a permitir adoptar este tipo de iniciativas de ir disminuyendo la presión fiscal en determinados sectores.

Ha habido una respuesta de nueve hoteles, porque en año 2014 se implanta para los hoteles solamente, dimos un paso más para el 2015 y es ampliarlo no sólo a los hoteles, sino a todos los establecimientos de hostelería, sea cual sea su naturaleza, eso quiere decir turístico, eso quiere decir que seguramente Sr. Osorio, el próximo año, dentro de esa subvención y esa cantidad destinada para esta bonificación del 50% es muy considerable, es el 50% del tipo en el pago del Impuesto de Actividades Económicas, cuota municipal. Esperemos que esos 40.000 euros, sigan desde luego incrementándose, pero nosotros cuando aprobamos la ordenanza lo hicimos con el convencimiento de su bondad, y hoy también lo estamos y vamos a votar, por supuesto, a favor en el momento en que hay que aplicársela a los nueve hoteles. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano**:

“Es redundar más en lo mismo, es una medida que como he dicho anteriormente la votamos por unanimidad, una medida que consideramos favorable en todos los sentidos para lo que era el entorno, y para el tejido empresarial y evidentemente discrepo de su postura, simple y llanamente porque son medidas, evidentemente confeccionar medidas para incentivar el empleo, pero eso tiene nada, eso no va reñido con crear posturas como se creó en la Corporación para incentivar al tejido empresarial para que tenga un motivo más para que nosotros podamos seguir y mantener la estacionalidad dentro de esos empleo. Si queremos traer a ese turismo de invierno tenemos que tener las infraestructuras abiertas para que nosotros podamos dar respuesta a esa demanda.

Una cosa casa con la otra, si no tenemos los hoteles abiertos no podemos crear empleo, al no poder crear empleo, pues no se podría, yo creo que la medida, lo dicho se aprobó en aquel entonces por unanimidad y bueno, yo creo que era buena y sigue siendo buena. Gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de veinticinco votos a favor (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y dos abstenciones del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP)

ACUERDA

Primera.- Declarar el interés general para este municipio, por concurrir circunstancias de fomento del empleo, de la actividad desarrollada por aquellos establecimientos hoteleros que hayan mantenido sus instalaciones abiertas ininterrumpidamente los doce meses del año 2014.

Segunda.- En consecuencia, conceder la aplicación de la bonificación de la cuota del IAE en un 50% a los siguientes establecimientos hoteleros, por así haberlo solicitado en tiempo y forma y cumplir con los requisitos exigidos en la normativa de aplicación:

EXPDTE	SOLICITANTE	HOTEL
272/14	NUEVO SAN CRISTOBAL MARBELLA SL	HOTEL SAN CRISTOBAL
481/14	PROTUSO SL	HOTEL SULTAN
482/14	VINCCI HOTELES SA	HOTEL VINCCI ESTRELLA DEL MAR
625/14	GRUPO HOTELES PLAYA SA	SENATOR MARBELLA SPA HOTEL
661/14	MONTEROTEL SL	HOTEL LOS MONTEROS
662/14	SOLENHOTELESPLATASLU	HOTEL GUADALMINA SPA & GOLF RESORT
665/14	HOTELES COACH SA	HOTEL DON CARLOS LEISURE RESORT &SPA
748/14	MARBELLA CLUB SA	MARBELLA CLUB GOLF, RESORT & SPA
926/14	CASTILLO DE SAN LUIS SL	HOTEL EL FUERTE MARBELLA”

2.2.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA DEROGACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL OTORGAMIENTO DE SUBVENCIÓN PARA EL PAGO DE LA CUOTA LÍQUIDA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES DE NATURALEZA URBANA A LOS CONTRIBUYENTES EMPADRONADOS EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura del acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 15 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“ 3.8.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMÓN. PÚBLICA, PARA LA DEROGACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL OTORGAMIENTO DE SUBVENCIÓN PARA EL PAGO DE LA CUOTA LÍQUIDA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES DE NATURALEZA URBANA, A LOS CONTRIBUYENTES EMPADRONADOS EN EL MUNICIPIO DE MARBELLA.- Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha de 23 de septiembre de 2011 la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por delegación del Pleno, acordó aprobar la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 232 de 7 de diciembre de 2011.

En la exposición de motivos de dicha Ordenanza se justificaba el establecimiento de la subvención en la necesidad de paliar la situación de desigualdad en la que se hallaban los empadronados respecto de los no empadronados en cuanto a las aportaciones a la hacienda municipal. Sin embargo, la puesta en práctica de dicha Ordenanza, lejos de alcanzar la situación de equidad deseada, ha creado una enorme conflictividad materializada en la presentación de numerosas reclamaciones por parte de aquellos contribuyentes empadronados que al ser beneficiarios de la citada subvención se han visto obligados a realizar la declaración del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas con el consiguiente aumento de la carga tributaria que ha supuesto para muchos de ellos.

Esta problemática, unida a la voluntad de la actual Corporación de minorar el tipo impositivo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, hace conveniente la derogación de la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del IBI a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

PROPONGO

Primero.- Aprobar el Proyecto de derogación de la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella.

Segundo.- Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D^a Laura Urbaneja Vidales, que cuenta con el conforme del Director General de Asesoría Jurídica, D. Antonio R. Rueda Carmona, de fecha 7 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

El presente informe se emite en relación con la nota interior suscrita el día 1 de los corrientes por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública en la que solicita el inicio de la tramitación del expediente para la derogación de la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella, y la Propuesta firmada por el mismo órgano el día 4.

ANTECEDENTES

Único.- En sesión celebrada el día 23 de septiembre de 2011 la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior, por delegación del Pleno, acordó aprobar la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 232 de 7 de diciembre de 2011.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- La autonomía local goza de garantía institucional en los términos previstos en los artículos 137 y 140 de la Constitución española, lo que supone, en definitiva, el derecho de la comunidad local a participar, a través de sus órganos propios de gobierno y administración, en cuantos asuntos le atañen, graduándose la intensidad de esa participación en función de la relación existente entre los intereses locales y supralocales en dichos asuntos o materias (SSTC 84/1982, de 23 de diciembre; 170/1989, de 19 de octubre).

La autonomía de los municipios andaluces ha quedado especialmente reconocida con la aprobación de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de autonomía local de Andalucía, norma que viene a desarrollar el principio recogido en el artículo 91 de la Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo, de reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía.

El artículo 4 de la citada Ley 5/2010 dispone que la autonomía local comprende, en todo caso, la ordenación de los intereses públicos en el ámbito propio de municipios y provincias, la organización y gestión de sus propios órganos de gobierno y administración, la organización y ordenación de su propio territorio, la regulación y prestación de los servicios locales, la iniciativa económica, la gestión del personal a su servicio y de su patrimonio, y la recaudación, administración y destino de los recursos de sus haciendas. Añade el citado precepto que al amparo de la autonomía local, y en el marco de sus competencias, cada entidad local podrá definir y ejecutar políticas públicas propias y diferenciadas.

Resulta evidente que la autonomía municipal no tendría sentido alguno si los órganos representativos de la comunidad local no tuvieran las potestades necesarias para su ejercicio, entre las que se halla la potestad reglamentaria reconocida, entre otros, en el artículo 4.1.a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), artículo 55 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (TRLRBL) y artículo 7 del Decreto de 17 de junio de 1955, por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

Segundo.- Dispone el artículo 49 LRBRL que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

- a) Aprobación inicial por el Pleno.

b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte establece el artículo 56 TRLRBRL que para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación.

A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la derogación de la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella es el siguiente:

1º.- Aprobación de la Propuesta de derogación por la Junta de Gobierno Local.

2º.- Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

3º.- Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones y sugerencias.

5º.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones y sugerencias que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones ni sugerencias, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.- El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor el día 1 de enero de 2016.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

PROPUESTA

Derogar la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 232 de 7 de diciembre de 2011.

Es cuanto tiene que informar la funcionaria que suscribe. Y siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a siete de septiembre de dos mil quince.”

Visto el informe del Interventor de Fondos, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 11 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: Expedientes de Derogación de la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el Municipio de Marbella.

INFORME.

Examinada la documentación que obra en el expediente consistente en la derogación de dicha ordenanza, debemos informar:

Consta de informe de informe del Jefe del Servicio de Gestión Tributaria, sobre la citada derogación, con el conforme del Director General de la Asesoría Jurídica del Ayuntamiento.

En cuanto al procedimiento me remito a lo señalado en el informe del Servicio de Gestión Tributaria para su tramitación.

Desde el punto de vista económico este acuerdo supone una reducción del gasto en capítulo IV del presupuesto para el ejercicio 2016 que se estima en 527.850,99 €, como máximo, importe de la subvención otorgada con carácter provisional en Junta de Gobierno Local, de 30 de junio de 2015, de acuerdo con lo establecido en el artículo 6.6 de la Ordenanza que se pretende derogar.

Los expedientes aprobados con anterioridad a la derogación de la presente ordenanza deberán seguir con las actuaciones previstas en el artículo 7 y siguientes de la ordenanza que se pretende derogar.

Por todo lo anterior se informa favorablemente el expediente.

Este es mi Informe, salvo mejor opinión, se emite en Marbella, a 11 de septiembre de 2015.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno

del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano**:

“Miren ustedes, nosotros en este punto y el Equipo de Gobierno no ha dudado en ningún momento en eliminar la subvención del IBI para los empadronados en el municipio, por una razón muy sencilla, que yo creo que ya está como muy resabiada de todos los comentarios de estos días atrás, pero incidimos en esos datos, yo creo que son importantísimos, se ha cebado con las rentas más bajas porque la creación de esta ayuda, de esta subvención está muy bien, pero ha creado muchísimos perjuicios. La ley tributaria 35/2006 de IRPF, dice en su artículo 96: “las personas que sumando rendimientos de trabajo más ganancias patrimoniales (las ganancias patrimoniales está considerada la subvención) si el conjunto excede de 1.000 euros está obligado a hacer la declaración de la renta.

Es decir, nosotros, haciendo una composición de lugar con esta situación, no lo hemos dudado en ninguno de los momentos, yo creo que fue una torpeza por su parte porque ustedes en este caso, me pueden decir perfectamente aquí, que lo pueden decir, manténgala, como es algo que se ha solicitado, pues el que la quiera que la quiera, y el que no, pues que no la coja, tan sencillo como eso.

Pues yo les voy a dar cifras, saben ustedes cuántos lo solicitaron, pues solicitaron el año pasado se dieron 14.800 personas. Saben cuántas personas de esas han dado marcha atrás a esa orden, 198, de esas 14.000 personas. Nos hace pensar aquí que se vendió como un acto electoral, se hizo incluso a través de Diputación se hizo de oficio, se le dio subvención a infinidad de personas, y también se hizo vendiéndolo como un acto electoral donde hubo una campaña apúntate, apúntate, se apuntó, y hoy por hoy la mayoría, yo pongo la mano en el fuego que más del 50% desconoce ese problema, y son rentas bajas, son rentas muy bajas.

Fíjense ustedes, un pensionista que cobre 500 euros y le hayan dado 20 euros de subvención hay infinidad que han tenido que realizar la declaración de la renta, ocasionándoles un perjuicio de 500-600 euros, y hay veces que incluso más.

Nosotros, este Equipo de Gobierno piensa que solamente, porque miren ustedes, yo la solicité, saben cuánto me dan a mí, mi casa tiene un valor catastral creo que por encima de los 150.000, a mí me dan una ayuda, yo cobro más de 22.000 euros, yo estoy obligado a hacer mi declaración de la renta, yo que tengo posibilidad a mí me quitan 50 euros. Mire usted, si me los tienen que quitar que me los quiten, si a las rentas superiores no hay que ayudarles quitándoles o retirándoles la ayuda de 40 o 50 euros, pero eso va a ocasionar como nosotros hubiésemos seguido adelante, eso ocasionaría un perjuicio a las rentas más bajas, brutal, hemos conocido personas que le han ocasionado un perjuicio tremendo.

También hubiese sido más fácil por parte del Equipo de Gobierno. Yo le hago la pregunta también, en este caso a la Sra. Caracuel, por qué no lo avisaron ustedes en el 2014, porque la obligación de la declaración de la renta, es desde el 2006.”

Interviene el Sr. Alcalde indicando al Sr. Osorio que ha consumido su tiempo y que le permita que hoy sea estricto, ya que no tienen el cronómetro visual.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias y buenos días a todos y todas los sampedreños y sampedreñas. Desde Costa del Sol Sí Puede, estamos no a favor, sino muy a favor de esta medida, que en realidad no es eliminar la subvención al IBI, sino eliminar la estafa o el cutrerío que se ha hecho sobre el IBI, tal cutrerío que ha hecho que haya tenido que publicarse una legislación en julio que corrigiera para futuras campañas este despropósito que ha perjudicado a muchísimas personas.

Por lo tanto, estamos a favor de corregir una deficiencia. Por otro lado, estamos a favor de eliminar estas subvenciones porque esta subvención que el criterio que contiene es una subvención a todo aquel que cumpla el siguiente requisito, estar empadronado en Marbella, da igual que le sobre dinero para pagar su casa, o da igual que no pueda pagar su casa, no hay ningún criterio de progresividad en este impuesto, y los impuestos tienen que ser progresivos, tienen que servir para redistribuir la renta y crear justicia social, por lo tanto, desde Costa Sol Sí Puede votaremos a favor.

Interviene la **Sra. Caracuel García**:

“Muchas gracias. Miren esta es una subvención que lleva cuatro años aplicándose. Este equipo de gobierno anterior lo aprueba en el año 2011 y se aplica en el 12, 13, 14 y 2015. Este año han habido 527.000 euros destinados a que vecinos que el único requisito, parece que de crítica aquí algún concejal, el único requisito es que esté empadronado en Marbella y en San Pedro porque creemos que los empadronados que son los que más aportan a nuestra ciudad tenían que tener algún beneficio, y de una forma progresiva, también es erróneo, por no decir incierto el señor de Podemos, es progresivo, porque progresivo es que quien tenga una casa de 0-100.000 euros de valor catastral tenga una bonificación del 20%; mientras que un señor que tenga una casa con 300.000 euros de valor catastral obtenga una subvención sólo de 5%, porque se entiende que quien tiene una casa con menos valor tiene menos capacidad económica, o sea que eso también está previsto.

Y me alegro mucho del dato que ha dado el Sr. Osorio. Desconocía que eran 14.000 las personas que se han beneficiado, frente a 910 que efectivamente han podido tener el perjuicio de haber recibido una subvención menor de lo que han visto obligados a pagar.

Pero fíjense lo fácil que es solucionar eso y no perjudicar a 14.000 personas, como lo piden, es que hay que pedirlo, no es que se le dé y se encuentren con eso, hay que pedirlo, y hay que pedirlo, lo pone en la ordenanza que hoy quieren suprimir en un modelo que da el Ayuntamiento, pues a ese modelo se le pone una hoja informativa diciéndole, ojo, tenga usted cuidado por si es de los que vaya a tener este problema, que

ya no hace falta, porque fíjense, el Equipo de Gobierno ocultó muy calladito que iban a traer esto a Pleno, no lo anunciaron a bombo y platillo como hicieron que iban bajar IBI.

Lo han ocultado porque creo que el Sr. Osorio simplemente desconoce que la ley que ha citado ha sufrido una modificación en el mes de julio de este año, y quedan exento de la declaración de la renta en estos casos todas aquellas personas que sus recursos y que sus ingresos sean inferiores al 1,5 del IPREM, es decir, al 1,5 de lo que es el indicador de renta. El IPREM, en el año 2015 está en 7.000 euros por catorce pagas, 1,5, estamos hablando de 10-12.000 euros. Es decir, que ya no hay inconveniente legal, no hay inconveniente jurídico, la mayoría van a quedar exentos, son 900, les podemos avisar, póngale un folleto grapado a la subvención, qué va a explicar usted ahora. Lo único que pasa es que esos 527.000 euros lo necesitan, porque un cuatripartito sale muy caro, y cuando ahora hay que hacer los presupuestos tienen que ustedes que contentar a todos los grupos, y esos 527.000 euros se digo con todo el cariño están mucho mejor en el bolsillo de los ciudadanos que en el de los cuatro grupos repartiendo presupuestos. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“Le informo a todos los que están presentes que no pueden hacer ningún posicionamiento ni a favor ni en contra de ninguna de las intervenciones de los miembros del Pleno. Además aquellos que no lo sabían y que hoy tienen la posibilidad de estar en este Pleno se lo informo, he visto que también ha habido aplausos de algunos que ya tienen solera en el Pleno del Ayuntamiento de Marbella, se lo recuerdo”.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Sra. Caracuel, insisto, usted dice que eso 527.000 euros sale para mantener este tripartito como usted dice, y que sale caro. Usted sabe perfectamente, yo hago la pregunta, esos quebraderos de cabeza que le ha dado este asunto al Grupo Popular por hacer las cosas de oficio y malamente hechas lo podían haber avisado ustedes, ese aviso ha venido a posteriori, y yo le voy a dar más datos, aquí tenemos escritos, bastantes escritos por parte de muchísimas personas, le leo alguno:

“Habiéndose concedido una subvención de 39 euros, dicha subvención me ha perjudicado gravemente, me ha obligado a presentar la declaración de la renta efectuando un desembolso de 666 euros”.

Es decir, Sra. Caracuel, si usted que me hace las cuentas, yo le hago también otras cuentas, se dice que las personas, las familias que se han perjudicado con este asunto a nivel de todos los Ayuntamientos de la provincia de Málaga son 96.000, y 96.000 señora Caracuel lo multiplica usted por un perjuicio medio de 400-500 euros y sale usted por más de 40-50 millones de euros. Y aquí si multiplicamos por los que hay aquí ese perjuicio está ocasionado, independientemente de que en futuro se pueda hacer o no se pueda hacer, ese perjuicio se le ha ocasionado a las rentas más bajas de este pueblo, y lo que no vamos a hacer nosotros, si hay que eliminarle a una persona como yo que me puedo permitir porque gano más de 22.000 euros que me retiren 50, nosotros siempre estaremos con las clases más bajas, con las clases que realmente lo necesiten, porque a lo mejor esos 500-600 euros, Sra. Muñoz, qué es lo que pasará, pues puede

ocasionar a lo mejor un desahucio, un problema a la hora de darle atención a su familia, a la hora de comer, y a usted eso pues le da igual.

Efectivamente, como a nosotros no nos da igual, nosotros estaremos con las clases más bajas. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Alcalde**:

“Yo lo vuelvo a repetir por última vez, estamos en el segundo punto de debate del Pleno, o guardamos las normas que marca el Reglamento de Pleno de este Ayuntamiento o vamos a estar obligados a tener que conllevar las resoluciones cada vez no se acoge a las normas del Reglamento de Pleno, así que yo estoy seguro que hoy que es la demostración de un día cívico y de fiesta para San Pedro Alcántara y para la ciudad de Marbella lo podemos llevar a cabo los que estamos presentes en este Pleno, tanto desde el debate, como los que estáis atendiendo a él. Así que, os pido encarecidamente que, por favor, guardemos la postura más adecuada en el debate del Pleno. Muchas gracias”.

Durante el debate se ausenta el Sr. López Márquez siendo las 10,35h y se incorpora a las 10,39h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

Primero.- Aprobar provisionalmente la derogación de la Ordenanza reguladora del otorgamiento de subvención para el pago de la cuota líquida del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana a los contribuyentes empadronados en el municipio de Marbella.

Segundo.- Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Tercero.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones y sugerencias que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones ni sugerencias, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

Cuarto.- El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor el día 1 de enero de 2016.

2.3.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA DEROGACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA TEMPORAL DE EQUIPAMIENTOS CULTURALES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura del acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 15 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“ 3.9.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMÓN. PÚBLICA, PARA LA DEROGACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA TEMPORAL DE EQUIPAMIENTOS CULTURALES.- Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha de 25 de octubre de 2013 el Pleno de esta Corporación acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de 26 de diciembre de 2013.

El hecho imponible de esta tasa lo constituye la utilización privativa temporal del Hospital Real de la Misericordia, del Centro Cultural Miraflores y del Centro Cultural San Pedro Alcántara para la realización de actos tales como presentaciones culturales, certámenes, cursos, jornadas, exposiciones, entre otros.

Lo cierto es que durante este tiempo ha quedado confirmado que el impacto de la imposición de dicha tasa en la recaudación municipal ha sido mínima. A esta circunstancia ha de unirse la apuesta decidida de esta Corporación de fomento de aquellas actividades culturales y educativas que benefician al conjunto de vecinos de este municipio, dando de este modo cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 25.2.m) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, según el cual el Municipio ejercerá en todo caso como competencias propias la promoción de la cultura y equipamientos culturales, y ello en consonancia, además, con lo establecido en el artículo 9.17 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

PROPONGO

Primero.- Aprobar el Proyecto de derogación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales.

Segundo.- Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D^a Laura Urbaneja Vidales, que cuenta con el conforme del Director General de Asesoría Jurídica, D. Antonio R. Rueda Carmona, de fecha 7 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

El presente informe se emite en relación con la nota interior suscrita el día 1 de los corrientes por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública en la que solicita el inicio de la tramitación del expediente para la derogación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales, y la Propuesta firmada por el mismo órgano el día 4.

ANTECEDENTES

Primero.- En sesión celebrada el día 25 de octubre de 2013 el Pleno de esta Corporación acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 245 de 26 de diciembre de 2013.

Segundo.- Del estado de ejecución del Presupuesto de Ingresos correspondiente al ejercicio 2014 consta como ingresos efectivos de tasas por la utilización privativa temporal de equipamientos culturales la cantidad de 358,80 euros.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- La autonomía local goza de garantía institucional en los términos previstos en los artículos 137 y 140 de la Constitución española, lo que supone, en definitiva, el derecho de la comunidad local a participar, a través de sus órganos propios de gobierno y administración, en cuantos asuntos le atañen, graduándose la intensidad de esa participación en función de la relación existente entre los intereses locales y supralocales en dichos asuntos o materias (SSTC 84/1982, de 23 de diciembre; 170/1989, de 19 de octubre).

La autonomía de los municipios andaluces ha quedado especialmente reconocida con la aprobación de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de autonomía local de Andalucía, norma que viene a desarrollar el principio recogido en el artículo 91 de la Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo, de reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía.

El artículo 4 de la citada Ley 5/2010 dispone que la autonomía local comprende, en todo caso, la ordenación de los intereses públicos en el ámbito propio de municipios y provincias, la organización y gestión de sus propios órganos de gobierno y administración, la organización y ordenación de su propio territorio, la regulación y prestación de los servicios locales, la iniciativa económica, la gestión del personal a su

servicio y de su patrimonio, y la recaudación, administración y destino de los recursos de sus haciendas.

Por su parte el artículo 4.1.b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), reconoce a los municipios la potestad tributaria que se ejercerá a través de las Ordenanzas fiscales según dispone el artículo 106 de la misma norma.

Según el artículo 15 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLHL), “salvo en los supuestos previstos en el artículo 59.1 de esta ley, las entidades locales deberán acordar la imposición y supresión de sus tributos propios, y aprobar las correspondientes ordenanzas fiscales reguladoras de estos”. Es decir, que salvo el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre Actividades Económicas y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, los municipios pueden acordar la supresión del resto de figuras tributarias.

En este sentido, el artículo 20 TRLHL dispone que las entidades locales podrán establecer tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público local, por lo que, obviamente, aquéllas también están habilitadas para suprimirlas.

Segundo.- Dispone el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL) que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

- a) Aprobación inicial por el Pleno.
- b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.
- c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte establece el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, que para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación.

Finalmente, dispone el artículo 17 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales:

“1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente.

En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden”.

A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la derogación de ordenanzas fiscales es el siguiente:

1º.- Aprobación de la Propuesta de derogación por la Junta de Gobierno Local.

2º.- Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

3º.- Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

5º.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.- El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor el día 1 de enero de 2016.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

PROPUESTA

Derogar la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 245 de 26 de diciembre de 2013.

Es cuanto tiene que informar la funcionaria que suscribe. Y siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a siete de septiembre de dos mil quince.

Visto el informe del Interventor de Fondos, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 14 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCION

ASUNTO: Expedientes de Modificación Ordenanzas Fiscales reguladora de Tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles y Derogación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales para su aplicación a partir de primero de enero del año 2.016.

LEGISLACION APLICABLE.

- *Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las bases del Régimen Local (LRBRL), modificada por la Ley 7/99, de 29 de abril.*
- *Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales (TRLRHL).*

- *Con carácter supletorio, la Ley 8/89, de 13 de Abril, de Tasas y Precios Públicos.*

TRAMITACIÓN.

PRIMERO.- Por ser Marbella un municipio de Gran Población, conforme a lo establecido en el Título X de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, corresponde a la Junta de Gobierno Local la aprobación del proyecto de la modificación de Ordenanza Fiscal, a aplicar a partir del día 1 de enero de 2.012.

SEGUNDO.- La aprobación provisional de la modificación o derogación de la Ordenanza Fiscal corresponderá al Ayuntamiento Pleno según lo dispuesto por el art. 123.1.d) y g) de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local.

TERCERO.- Una vez aprobada provisionalmente se expondrá en el tablón de anuncios de la entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas. Igualmente deberá publicarse el anuncio de exposición en el B. O. P., así como en un diario de los de mayor difusión de la provincia, anunciando en todos estos medios, el período de exposición de treinta días.

CUARTO.- Finalizado el período de exposición pública, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de las modificaciones que hubieran sido acordadas en el Acuerdo Provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de Acuerdo Plenario.

En todo caso será publicado el texto íntegro de la Ordenanza con sus modificaciones en el B. O. P., sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

INFORME.

Examinada la documentación que obra en el expediente:

- *Modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público.*
- *Modificación de la ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.*
- *Derogación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos temporales.*

El funcionario que suscribe, tiene a bien de informar:

1. *Constan en el expediente los informes de Jefatura de Gestión Tributaria conformados por la Dirección General de la Asesoría Jurídica.*
2. *El texto de las ordenanzas que se modifican se ajustan a la legalidad.*
3. *Deberá seguirse en su tramitación el procedimiento a seguir es el recogido en el apartado del presente informe, así como informe de la asesoría jurídica.*
4. *La modificación y derogación de las ordenanzas, en su conjunto, que se pretende aprobar es compatible con lo establecido al Plan de Ajuste previsto en el Real Decreto*

4/2012, de 24 de febrero de 2012, aprobado por Pleno, de 30 de marzo de 2012. Una mayor reducción de los recursos tributarios conllevaría incumplimiento de dicho plan de ajuste.

Este es mi Informe, salvo mejor opinión, se emite en Marbella, a 14 de septiembre de 2015.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano**:

“En este punto lo que vamos a hacer nosotros no es otra cosa que apostar un poco por la cultura, evidentemente, intentando dar toda las facilidades posibles.

La aprobación de esta tasa se efectuó en octubre del 2013, la verdad que a día de hoy, y sin acritud ninguna no sé por qué vino motivada la creación de esa tasa, no entiendo por qué el grupo popular que gestionó con solamente con sus votos, porque el resto de los grupos en aquel entonces que estábamos en la Oposición lo votamos en contra la sacó adelante.

Esto ha representado en este ejercicio unos ingresos de 358 euros, no entendemos el porqué de esta tasa, ni entendemos el porqué de su creación. En cualquier caso como entendemos que este tipo de tasa quizás a lo mejor en un momento dado lo que resulta es como un hándicap, resulta un problema a la hora de poder realizar cualquier acto en las instalaciones que tenemos nosotros a nivel municipal, no tiene sentido para nosotros, entendemos que la vamos a derogar.

Nuestra apuesta es por la cultura, yo creo que ha sido fuerte, y es fuerte en estos tres meses que lleva aquí mi compañera Gema Midón, que ahora se ha ausentado, la verdad es que está realizando una labor encomiable, un trabajo durísimo y creemos que esto también ayudará si cabe a que pueda ayudar o realizar algunos actos más, y dar posibilidad de que las instalaciones municipales estén a disposición de la ciudadanía, simplemente. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Caracuel García**:

“ Muchas gracias. Bueno, nadie podrá sospechar que esta ordenanza se hizo con afán recaudatorio por parte del anterior equipo de gobierno, porque es cierta la cifra de recaudación que ha dado el Sr. Osorio, son 358,80 euros. Pero, simplemente, si hubiera preguntado, y usted estuvo en aquel Pleno sabe cuál era el objetivo de esta ordenanza, no era la de recaudar, de hecho los tres espacios culturales, además para que nos entendamos se cobraba una tasa para quien utilizara de forma temporal tres equipamientos culturales de Marbella y San Pedro, lo que conocemos en Marbella como El Hospitalillo, que es el Hospital Real de la Misericordia, el Cortijo Miraflores y este propio Trapiche. Ustedes saben y han sido usuarios muchos de ustedes de cursos, exposiciones, reuniones de colectivos sociales, reuniones de colectivos culturales, vecinales y jamás se ha cobrado un euros a ningún colectivo ni a ninguna persona que haya hecho una exposición.

¿Por qué se hace esta ordenanza y se recauda tan poco? Porque si hay algún colectivo de cualquier naturaleza que quiera hacer una actividad cobrando una matrícula, es decir, se reúne una asociación de vecinos y decide hacer un taller y vamos a cobrarles a los vecinos una pequeña matrícula para el material, si no hay una ordenanza no se lo podemos dejar, porque no se lo podemos dejar gratis desde el momento en que cobra algo, usted cobra dinero, yo le tengo que cobrar una ordenanza, y para no cobrarle mucho, después se declaraba de interés cultural, si era así, se llevaba a Junta de Gobierno y se le bonificaba hasta el 50%, eso es esta ordenanza, al suprimirla quedan atados de pies y manos para que ningún colectivo o entidad que quiera hacer una actividad cobrando matrícula ya no pueden, no pueden cobrar porque los tres equipamientos culturales ya no tienen ordenanza de precio.

Nosotros nos vamos a abstener, creemos que como no se cobra, a nadie estorba, de la gente que no cobra, pero si algún día llega algún colectivo, un colegio profesional, Sr. Osorio, el colegio mismo el mío, de Abogados, cualquiera que quiera hacer algo allí ya no va a poder, ya no va a poder al estar suprimida esta ordenanza. Nos vamos a abstener, es una decisión del equipo, pero termino como empecé, nadie pensaría que era por recaudar cuando hemos recaudado 380 euros. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano**:

“ En ningún momento yo creo que hemos dicho que fuese con afán recaudatorio, hemos dicho que nunca supimos por qué nunca se nos dijo el por qué, y dejar muy claro que nosotros incluso las tasas que se le pusieron, nosotros en aquel entonces se hicieron los cálculos y para cualquier persona que quisiese utilizar las instalaciones, fuese cualquier entidad le salía más barato irse a cualquiera de los hoteles alquilando, ya se lo digo yo, Sr. Cardeña, porque hicimos las cuentas en su momento, salía más barato hacerlo en un NH, o en cualquier instalación hotelera que hacerlo aquí, esa es la razón y eso ha sido seguro que ha sido alguno de los hándicap para en cualquier momento dado tener que realizar cualquier actuación.

Con lo cual si nosotros eliminamos esa tasa quedará libre para que en cualquier momento se puedan utilizar estas instalaciones”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

Primero.- Aprobar provisionalmente la derogación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales.

Segundo.- Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Tercero.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones y sugerencias que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones ni sugerencias, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

Cuarto.- El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor el día 1 de enero de 2016.

2.4.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura del acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 15 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“3.10.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMÓN. PÚBLICA, PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL.- Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“En fecha de 17 de octubre de 2008 el Pleno acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga de 22 de diciembre de 2008.

En el artículo 6 de la citada Ordenanza se establecen las distintas tarifas, a efectos de cuantificar la cuota tributaria de la tasa, entre las que encontramos las relativas a la instalación de marquesinas y toldos (apartado E.2), instalación de portadas, escaparates y vitrinas (apartado G) y ocupación de la vía pública o terrenos de uso público para el rodaje de películas (apartado F.10).

En relación con la tasa por ocupación del dominio público municipal para el rodaje de películas se ha de poner de manifiesto que la recaudación obtenida durante el tiempo de vigencia de la Ordenanza ha sido mínima, no así la repercusión de la imagen de esta ciudad a la que se ha contribuido con la ejecución de dichos rodajes.

Debe recordarse, además, que la actividad cinematográfica y audiovisual conforma un sector estratégico de nuestra cultura y de nuestra economía, como así se puso de manifiesto en el Preámbulo de la Ley 55/2007, de 28 de diciembre, del Cine; normativa que vino a establecer diferentes medidas de fomento dada la contribución que dicho sector supone para el avance tecnológico, el desarrollo económico y la creación de empleo.

Por todo ello resulta conveniente suprimir la tasa por rodajes cinematográficos.

También se considera oportuno eliminar la tasa por instalación de marquesinas y toldos, así como por instalación de portadas, escaparates y vitrinas. La adopción de esta medida resulta necesaria a efectos de fomentar el comercio y, a su vez, minorar la carga impositiva que vienen soportando los comerciantes de esta ciudad, sobre todo las pequeñas y medianas empresas que suponen el 99,88% del entramado societario español y que pese a su pequeña dimensión se han convertido en la fuente de mayor generación de empleo en la actualidad, según los datos incluidos en el informe “Retrato de las Pyme 2015” redactado por la Subdirección General de Apoyo a la PYME dependiente del Ministerio de Industria, Energía y Turismo.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

PROPONGO

Primero.- Aprobar el Proyecto de modificación de la Ordenanza reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local consistente en la supresión del apartado E, punto 2; apartado F, punto 10 (incluida la referencia “Rodaje Cinematográfico” que aparece en el título del apartado F); y apartado G, todos ellos del artículo 6.

Segundo.- Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D^a Laura Urbaneja Vidales, que cuenta con el conforme del Director General de Asesoría Jurídica, D. Antonio R. Rueda Carmona, de fecha 7 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

El presente informe se emite en relación con la nota interior suscrita el día 1 de los corrientes por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública en la que solicita el inicio de la tramitación del expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local, y la Propuesta firmada por el mismo órgano el día 4.

ANTECEDENTES

Primero.- En sesión celebrada el día 17 de octubre de 2008 el Pleno acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local. Dicha norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 245 de 22 de diciembre de 2008.

Segundo.- En el Presupuesto correspondiente al ejercicio corriente se prevén los siguientes ingresos: 380,77 euros por tasas relativas a rodajes cinematográficos, 73.865,93 euros por tasas por escaparates, vitrinas y muestras y 3.026,23 euros por tasas por la instalación de toldos.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- La autonomía local goza de garantía institucional en los términos previstos en los artículos 137 y 140 de la Constitución española, lo que supone, en definitiva, el derecho de la comunidad local a participar, a través de sus órganos propios de gobierno y administración, en cuantos asuntos le atañen, graduándose la intensidad de esa participación en función de la relación existente entre los intereses locales y supralocales en dichos asuntos o materias (SSTC 84/1982, de 23 de diciembre; 170/1989, de 19 de octubre).

La autonomía de los municipios andaluces ha quedado especialmente reconocida con la aprobación de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de autonomía local de Andalucía, norma que viene a desarrollar el principio recogido en el artículo 91 de la Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo, de reforma del Estatuto de Autonomía para Andalucía.

El artículo 4 de la citada Ley 5/2010 dispone que la autonomía local comprende, en todo caso, la ordenación de los intereses públicos en el ámbito propio de municipios y provincias, la organización y gestión de sus propios órganos de gobierno y administración, la organización y ordenación de su propio territorio, la regulación y prestación de los servicios locales, la iniciativa económica, la gestión del personal a su

servicio y de su patrimonio, y la recaudación, administración y destino de los recursos de sus haciendas.

Por su parte el artículo 4.1.b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), reconoce a los municipios la potestad tributaria que se ejercerá a través de las Ordenanzas fiscales según dispone el artículo 106 de la misma norma.

Según el artículo 15 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLHL), “salvo en los supuestos previstos en el artículo 59.1 de esta ley, las entidades locales deberán acordar la imposición y supresión de sus tributos propios, y aprobar las correspondientes ordenanzas fiscales reguladoras de estos”. Es decir, que salvo el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre Actividades Económicas y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, los municipios pueden acordar la supresión del resto de figuras tributarias.

En este sentido, el artículo 20 TRLHL dispone que las entidades locales podrán establecer tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público local, por lo que, obviamente, aquéllas también están habilitadas para suprimirlas.

Segundo.- Dispone el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL) que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

- a) Aprobación inicial por el Pleno.
- b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.
- c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte establece el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, que para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación.

Finalmente, dispone el artículo 17 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales:

“1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente.

En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden”.

A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la modificación de ordenanzas fiscales es el siguiente:

1º.- Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

2º.- Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

3º.- Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

5º.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrán de ser publicados en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2016.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

PROPUESTA

Modificar la Ordenanza reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local; en concreto, suprimir el apartado E, punto 2; apartado F, punto 10 (incluida la referencia “Rodaje Cinematográfico” que aparece en el título del apartado F); y apartado G, todos ellos del artículo 6.

Es cuanto tiene que informar la funcionaria que suscribe. Y siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a siete de septiembre de dos mil quince.”

Visto el informe del Interventor de Fondos, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 14 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCION

ASUNTO: *Expedientes de Modificación Ordenanzas Fiscales reguladora de Tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles y Derogación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales para su aplicación a partir de primero de enero del año 2.016.*

LEGISLACION APLICABLE.

- *Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las bases del Régimen Local (LRBRL), modificada por la Ley 7/99, de 29 de abril.*
- *Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales (TRLRHL).*
- *Con carácter supletorio, la Ley 8/89, de 13 de Abril, de Tasas y Precios Públicos.*

TRAMITACIÓN.

PRIMERO.- Por ser Marbella un municipio de Gran Población, conforme a lo establecido en el Título X de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, corresponde a la Junta de Gobierno Local la aprobación del proyecto de la modificación de Ordenanza Fiscal, a aplicar a partir del día 1 de enero de 2.012.

SEGUNDO.- La aprobación provisional de la modificación o derogación de la Ordenanza Fiscal corresponderá al Ayuntamiento Pleno según lo dispuesto por el art. 123.1.d) y g) de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local.

TERCERO.- Una vez aprobada provisionalmente se expondrá en el tablón de anuncios de la entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas. Igualmente deberá publicarse el anuncio de exposición en el B. O. P., así como en un diario de los de mayor difusión de la provincia, anunciando en todos estos medios, el período de exposición de treinta días.

CUARTO.- Finalizado el período de exposición pública, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de las modificaciones que hubieran sido acordadas en el Acuerdo Provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de Acuerdo Plenario.

En todo caso será publicado el texto íntegro de la Ordenanza con sus modificaciones en el B. O. P., sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

INFORME.

Examinada la documentación que obra en el expediente:

- *Modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público.*
- *Modificación de la ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.*
- *Derogación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos temporales.*

El funcionario que suscribe, tiene a bien de informar:

- *Constan en el expedientes lo informes de Jefatura de Gestión Tributaria conformados por la Dirección General de la Asesoría Jurídica.*
- *El texto de las ordenanzas que se modifican se ajustan a la legalidad.*

- *Deberá seguirse en su tramitación el procedimiento a seguir es el recogido en el apartado del presente informe, así como informe de la asesoría jurídica.*
- *La modificación y derogación de las ordenanzas, en su conjunto, que se pretende aprobar es compatible con lo establecido al Plan de Ajuste previsto en el Real Decreto 4/2012, de 24 de febrero de 2012, aprobado por Pleno, de 30 de marzo de 2012. Una mayor reducción de los recursos tributarios conllevaría incumplimiento de dicho plan de ajuste.*

Este es mi Informe, salvo mejor opinión, se emite en Marbella, a 14 de septiembre de 2015.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano**:

“Esta primera parte la voy a monopolizar yo entera.

Vamos a ver, yo creo que esto es una apuesta firme, que está haciendo este Equipo de Gobierno con tal de ayudar al tejido empresarial, creemos que es un colectivo por el que hay a apostar, por el que hay que pujar, se le está apoyando en la medida de lo posible a todo este colectivo, porque según un informe del propio Ministerio de Industria, el 99% de los empleos, de los trabajos que se crean hoy por hoy vienen por parte de este colectivo, por parte de esta pequeña y mediana empresa, con lo cual hemos entendido que la eliminación de estas tasas es un poco como al comienzo, como ese impuesto de actividades económicas, toda esa descarga que le hagamos al tejido empresarial de la presión fiscal, yo creo que siempre es bueno y siempre va a revertir en beneficio de los trabajadores y de las personas que vienen buscando trabajo, y los que lo tengan poder darle estabilidad en los mismos.

El grueso de esa ayuda es una inyección directa que va ir a ese tejido empresarial, se van a eliminar las tasas de escaparates y de vitrinas, a la vez, se va a eliminar la tasa de toldos, donde bueno, entendemos que son guiños a estas empresas, pero que siempre ese esfuerzo siempre vendrá bien para que el tejido empresarial y el empleo en sí se pueda mantener.

En cuanto a la otra tasa que se elimina es una tasa por rodaje cinematográfico. Hemos entendido también que qué mejor promoción que pueda tener Marbella, San Pedro Alcántara que la grabación de cualquier película, la grabación de cualquier medio en sus calles, yo creo que esa promoción, ya que estamos nosotros hablando y peleando por el tema del turismo, yo creo que tampoco tiene razón de ser esta tasa, por lo tanto, nosotros esperamos y queremos eliminarla con el fin de incentivar también a que la gente, las personas que se dedican al mundo del cine y de la fotografía cojan nuestros escenarios como parte de sus trabajos, yo creo que es importante, interesante para ello y entendemos que podrá ayudar”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Nosotros en Costa del Sol Sí Puede, sí que estamos a favor de esta medida, que a diferencia de la anterior medida que expuso mi compañera Victoria, eliminar la tasa para toldos y para escaparates es una medida que directamente repercute en aquellos que tienen una pequeña y una mediana empresa, en aquellas personas que forman parte de la gente corriente que intentan sobrevivir con su negocio en el día a día en estos tiempos, y por lo tanto es una buena medida desde el Ayuntamiento de apoyo a quien más lo necesita, así que, por supuesto que estamos a favor, si además el Concejal de Hacienda ve que es algo que va a entrar en los presupuestos y que no va a suponer un perjuicio para el Ayuntamiento.

Con lo cual parece, que aunque el cuatripartito es costoso esto sí se va a poder hacer gracias a Dios, porque yo soy el último aquí recién llegado y no me ha atrevido a darle consejos a personas tan experimentadas como los que están aquí a mi alrededor, pero yo sí que me gusta cuando lanzo acusaciones lanzarlas con pruebas, y cuando digo que algo cuesta dinero, a mí si lo dijera yo, yo diría en qué se ha gastado ese dinero, porque acusar es fácil, pero si se acusa de determinadas manera no resulta elegante. En definitiva que vamos a votar a favor de esta medida. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Caracuel García:**

“Voy a empezar por el final. Claro que hay para quitar esta subvención Sr. Núñez. Tienen 527.000 euros que hemos quitado de bonificación a los empadronados hace dos puntos, con lo cual que tienen un buen colchón, se lo digo con mucha elegancia.

Es verdad Sr. Osorio que la situación económica actual permite el continuar con la línea que se había adoptado de esta serie de medidas que totalmente son de apoyo a un sector productivo y un sector que genera el mayor número de empleos en nuestro país, y especialmente en nuestra zona como es la pequeña y mediana empresa, esto supone eliminar una tasa que va directamente a quien tiene un toldo, a quien tiene un escaparate y eso es desde luego medidas que fomentan el comercio y que disminuye, indudablemente como bien dice la propuesta la carga impositiva.

Yo creo que decía que es positivo continuar con las medidas, miren, en esta línea nosotros saben que hace un año eliminamos la licencias de apertura, en todo nuestro término municipal no hay un comercio que se abra que pague la típica licencia de apertura, sea lo que sea, esas son medidas que hay que hacer, nos congratulamos de que

continúen en esta senda, y yo le invitaría a estudiar, al menos, a iniciar el estudio de la propuesta que nosotros teníamos, de haber tenido la responsabilidad de gobierno, y es la revisión a la baja de la ordenanza de la tasa de la ocupación de vía pública por mesas y sillas, sabe usted que la hostelería tiene esa tasa también y es posible que la situación económica nos permita el continuar en esta senda iniciada y que ahora mismo estamos apoyando y continuar con esa revisión, y por supuesto, nuestro voto va ser a favor.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Evidentemente yo creo que siempre desde que tomé posesión de mi cargo siempre que esa puerta está siempre abierta para ese tipo de propuesta, evidentemente tomaremos nota de esas indicaciones que nos dice sobre la tasa de ocupación de vía pública, lo estudiaremos, al igual decirle Sra. Caracuel que también estamos con la intención de hacer revisiones de otro tipo de tasas, sino también de otro tipo de impuestos que queremos trabajar que como siempre vengo diciendo le haremos partícipe al Grupo Popular y al Grupo Costa del Sol, que son los grupos que se encuentran en la Oposición para que se hagan partícipe de los mismos, para que ellos hagan sus aportaciones en beneficio de la ciudadanía que es de lo que se trata.

Porque desde todo el tiempo que llevo yo ya en esta Corporación, lo que menos quiero, lo que menos pretendo es la confrontación con nadie, lo que tenemos que hacer es beneficiar a los ciudadanos y si por ello tenemos que sacar iniciativas de estas, o aprobar cualquier iniciativa que venga de su parte pues evidentemente lo haremos. Muchísimas gracias por el apoyo”.

Durante el debate se ausenta el Sr. Mérida Prieto siendo las 10,45h y se incorpora a las 10,46h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

Primero.- Modificar la Ordenanza reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local; en concreto, suprimir el apartado E, punto 2; apartado F, punto 10 (incluida la referencia “Rodaje Cinematográfico” que aparece en el título del apartado F); y apartado G, todos ellos del artículo 6.

Segundo.- Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Tercero.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones y sugerencias que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado

reclamaciones ni sugerencias, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

Cuarto.- El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor el día 1 de enero de 2016.

2.5.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura del acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 15 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“ 3.11.- PROPUESTA DEL SR. CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA Y ADMÓN. PÚBLICA, PARA LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.- Seguidamente se procede a la lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“La actual Corporación, conocedora de que no han cesado los efectos derivados de la actual situación de crisis financiera y económica, mantiene una apuesta decidida por fomentar todas aquellas actividades que, en cualquier grado, sirvan al objetivo de impulsar el desarrollo económico y, con ello, la creación de puestos de empleo en el municipio de Marbella.

Sin duda alguna, uno de los elementos que inciden en la tan deseada recuperación económica es la carga tributaria que la ciudadanía viene soportando y de la que las Administraciones Públicas no pueden desentenderse sin olvidar, con ello, que las mismas han de perseguir, a través del ejercicio de sus potestades, el bienestar de la comunidad vecinal.

En fecha de 26 de septiembre de 2014 el Pleno de este Ayuntamiento acordó modificar el tipo impositivo del IBI para fijarlo en el 0,8883 %. Sin embargo, dicha minoración del tipo de gravamen no se considera suficiente a efectos de amortiguar el impacto de la revisión de valores catastrales de los inmuebles de este municipio.

Es por ello por lo que se considera oportuno fijar el tipo de gravamen del IBI en el 0,835 %, teniendo en cuenta los límites impuestos por el Plan de Ajuste aprobado por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 30 de marzo de 2012. En dicho Plan se afirmaba que “debido a las extraordinarias circunstancias que llevaron a la disolución del Ayuntamiento, a lo largo de los últimos seis años se han adoptado medidas en relación con los ingresos cuyos resultados comienzan a ser reales ya en el ejercicio 2012. Es por ello que se contempla simplemente la evolución futura de impuestos y tasas municipales referenciadas al I.P.C. interanual, estimando el mismo a efectos de cálculo en un 2% de media”. En relación con el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, se

añadía en dicho Plan que resultaba necesario modificar la Ordenanza Fiscal actuando sobre los tipos de gravamen vigentes en el año 2013 con objeto de producir un aumento de derechos líquidos anualmente de 2 por 100, considerando este tipo como la previsible evolución media del IPC a lo largo del período de 2015-2022.

A la existencia del Plan de Ajuste ha de añadirse la merma en la recaudación que supone la desaparición del extratipo del 4 por 100 que gravaba los bienes inmuebles urbanos con uso no residencial y bienes inmuebles urbanos con uso residencial que pertenecen a la mitad con mayor valor catastral del conjunto de los inmuebles del municipio que tengan dicho uso, tipo impositivo establecido por la Ley 16/2013, de 29 de octubre, por la que se establecen determinadas medidas en materia de fiscalidad medioambiental y se adoptan otras medidas tributarias y financieras.

Por todo lo expuesto, a la JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

PROPONGO

Primero.- Aprobar el Proyecto de modificación del artículo 8, apartado 1, de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, cuya redacción literal será la siguiente:

“1.- Bienes de naturaleza urbana.- El Tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se fija en el 0,835 por 100”.

Segundo.- Someter el presente expediente al Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y especial de Cuentas y, posteriormente, si procede, al Pleno para su aprobación provisional.”

Visto el informe de la Jefa del Servicio de Gestión Tributaria, D^a Laura Urbaneja Vidales, que cuenta con el conforme del Director General de Asesoría Jurídica, D. Antonio R. Rueda Carmona, de fecha 9 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO

El presente informe se emite en relación con la nota interior suscrita el día 1 de los corrientes por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública en la que solicita el inicio de la tramitación del expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, y en relación con la Propuesta suscrita por el mismo órgano en fecha de 4 de los corrientes.

ANTECEDENTES

Primero.- En sesión celebrada el día 26 de septiembre de 2008 el Pleno acordó aprobar la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles. Dicha

norma fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 225 de 21 de noviembre de 2008.

Segundo.- Mediante Acuerdo de Pleno de 26 de septiembre de 2014 se acordó fijar el tipo de gravamen del IBI en el 0,8883 %.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- Dispone el artículo 72 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, que el tipo de gravamen mínimo y supletorio será el 0,4 por ciento y, como regla general, el tipo máximo será de 1,10 por ciento cuando se trate de bienes inmuebles urbanos

En nuestro caso se puede incrementar el tipo hasta el 1,23 por ciento dado que el municipio de Marbella presta el servicio de transporte público colectivo de superficie y, además, presta más servicios de los que está obligado según lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL).

En definitiva, el tipo de gravamen para los bienes de naturaleza urbana del municipio de Marbella puede oscilar entre un tipo mínimo de 0,4 por ciento y un tipo máximo de 1,23 por ciento.

Por tanto, el establecimiento del tipo de gravamen en un 0,835 por ciento, fijado en la Propuesta firmada por el Sr. Concejal delegado de Hacienda y Administración Pública en fecha de 4 de los corrientes, se halla dentro de los límites expuestos.

Segundo.- Por Ley 16/2013, de 29 de octubre, por la que se establecen determinadas medidas en materia de fiscalidad medioambiental y se adoptan otras medidas tributarias y financieras, se estableció un extratipo del 4 por ciento para los bienes inmuebles urbanos con uso no residencial y bienes inmuebles urbanos con uso residencial que pertenecen a la mitad con mayor valor catastral del conjunto de los inmuebles del municipio que tengan dicho uso.

Ahora bien dicho tipo no resulta de aplicación, a día de hoy, para el ejercicio 2016.

Tercero.- De conformidad con los datos facilitados por el Patronato de Recaudación Provincial y comprobados por el Servicio de Gestión Tributaria, los derechos liquidados con la aplicación de los tipos de gravamen arriba mencionados resultarían aproximadamente los siguientes:

- Cuota líquida Padrón IBI 2015..... 123.680.078,60 euros
- Cuota líquida prevista Padrón IBI 2015 sin bajar tipo ... 130.902.487,06 euros
- Cuota líquida prevista Padrón IBI 2015 123.044.400,76 euros

Cuarto.- Dispone el artículo 49 LRBRL que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

- a) Aprobación inicial por el Pleno.
- b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.
- c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Añade el citado precepto que en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Por su parte establece el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, que para la modificación de las Ordenanzas y Reglamentos deberán observarse los mismos trámites que para su aprobación.

Finalmente, dispone el artículo 17 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales:

- “1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.
2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.
3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.
4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal

categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente.

En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden”.

A la vista de la normativa de aplicación el procedimiento para aprobar la modificación de ordenanzas fiscales es el siguiente:

1º.- Acuerdo de aprobación del Proyecto de modificación por la Junta de Gobierno Local.

2º.- Dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas.

3º.- Aprobación provisional por el Ayuntamiento Pleno.

4º.- Publicación del anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de los de mayor difusión de la Provincia y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones.

5º.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

6º.- El acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación habrán de ser publicados en el Boletín Oficial de la Provincia, sin que entre en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación y será de aplicación a partir del día 1 de enero de 2016.

Por todo lo expuesto, se emite la siguiente

PROPUESTA

Modificar el artículo 8, apartado 1, de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, cuya redacción literal será la siguiente:

“1.- Bienes de naturaleza urbana.- El Tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se fija en el 0,835 por 100”.

Es cuanto tiene que informar la funcionaria que suscribe. Y siendo este mi criterio, que someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho y al parecer de la Corporación, firmo el presente en Marbella a nueve de septiembre de dos mil quince.”

Visto el informe del Interventor de Fondos, D. Jesús Jiménez Campos, de fecha 14 de septiembre de 2015, del siguiente tenor literal:

“INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: Expedientes de Modificación Ordenanzas Fiscales reguladora de Tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles y Derogación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por utilización privativa temporal de equipamientos culturales para su aplicación a partir de primero de enero del año 2.016.

LEGISLACIÓN APLICABLE.

- *Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las bases del Régimen Local (LRBRL), modificada por la Ley 7/99, de 29 de abril.*
- *Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales (TRLRHL).*
- *Con carácter supletorio, la Ley 8/89, de 13 de Abril, de Tasas y Precios Públicos.*

TRAMITACIÓN.

PRIMERO.- Por ser Marbella un municipio de Gran Población, conforme a lo establecido en el Título X de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, corresponde a la Junta de Gobierno Local la aprobación del proyecto de la modificación de Ordenanza Fiscal, a aplicar a partir del día 1 de enero de 2.012.

SEGUNDO.- La aprobación provisional de la modificación o derogación de la Ordenanza Fiscal corresponderá al Ayuntamiento Pleno según lo dispuesto por el art. 123.1.d) y g) de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local.

TERCERO.- Una vez aprobada provisionalmente se expondrá en el tablón de anuncios de la entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas. Igualmente deberá publicarse el anuncio de exposición en el B. O. P., así como en un diario de los de mayor difusión de la provincia, anunciando en todos estos medios, el período de exposición de treinta días.

CUARTO.- Finalizado el período de exposición pública, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de las modificaciones que hubieran sido acordadas en el Acuerdo Provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de Acuerdo Plenario.

En todo caso será publicado el texto íntegro de la Ordenanza con sus modificaciones en el B. O. P., sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

INFORME.

Examinada la documentación que obra en el expediente:

- *Modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público.*
- *Modificación de la ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.*
- *Derogación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa temporal de equipamientos temporales.*

El funcionario que suscribe, tiene a bien de informar:

- *Constan en el expediente los informes de Jefatura de Gestión Tributaria conformados por la Dirección General de la Asesoría Jurídica.*
- *El texto de las ordenanzas que se modifican se ajustan a la legalidad.*
- *Deberá seguirse en su tramitación el procedimiento a seguir es el recogido en el apartado del presente informe, así como informe de la asesoría jurídica.*
- *La modificación y derogación de las ordenanzas, en su conjunto, que se pretende aprobar es compatible con lo establecido al Plan de Ajuste previsto en el Real Decreto 4/2012, de 24 de febrero de 2012, aprobado por Pleno, de 30 de marzo de 2012. Una mayor reducción de los recursos tributarios conllevaría incumplimiento de dicho plan de ajuste.*

Este es mi Informe, salvo mejor opinión, se emite en Marbella, a 14 de septiembre de 2015.”

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda **APROBAR** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“Yo creo que este es el punto estrella del pleno de hoy, yo creo que esto ha sido uno de los grandes compromisos de todos los grupos que hoy conformamos el Equipo de Gobierno, y yo creo que esto ha sido algo, lo que vamos a hacer nosotros y que es una bajada del IBI y la bajada del impuesto del IBI, yo creo que eso no lo hace ningún equipo de gobierno a su llegada, y eso está más que claro, no lo ha hecho nadie en ningún sitio y tampoco se ha hecho aquí, tampoco se ha hecho en este Ayuntamiento.

Esto es una realidad, por más que ustedes quieran, por más que el Grupo Popular trate de tergiversar la realidad e incluso de confundir a la ciudadanía yo creo que los números son muy fríos y no engañan.

Nosotros empezamos a dibujar un escenario donde contemplábamos, hicimos las diferentes posibilidades para la bajada de ese tipo de impositivo, invitamos al Grupo Popular, invitamos al Costa del Sol a poder realizarlo entre todos, ellos que hiciesen su estudio y nosotros el nuestro.

Nosotros nos encontramos con un comentario del técnico en este caso, del habilitado nacional, el Sr. Interventor, donde nos comenta en un momento dado, que el propio Plan de Ajuste ocasionado por el Plan de Pagos a Proveedores, hubo que hacer un Plan de Ajuste, y eso obliga y ha obligado a mantener el tipo, porque dice literalmente: “están obligados a mantener, como mínimo la cuota líquida del ejercicio anterior más el IPC”. Obliga el Plan de Ajuste a hacer eso; ¿qué es lo que hemos hecho nosotros?, como el IPC ha resultado negativo en este último trimestre nos hemos acogido a eso y eso ha ocasionado una disminución de la cuota líquida de 600.000 euros, en rasgos generales 600.000 euros a ese tipo impositivo, en general al IBI.

Que hubiésemos querido bajarlo más, seguro, pero la verdad no es que hubiésemos querido, es que teníamos la intención, igual que el resto de los grupos, aunque alguno de ellos no lo hagan y lo pongan en práctica.

¿Cómo queremos hacer nosotros esto? Pues miren ustedes, la única forma que hay es eliminando el Plan de Ajuste. Nosotros podemos eliminar el Plan de Ajuste liquidando esos diez millones de euros que le debemos al estado y, nosotros podríamos ya bajar incluso más el tipo impositivo y llevarlo hasta factores que podamos atender.

¿Qué es lo nos pasa? Pues seguro que ellos pretenden o dicen que eso es lo que se debería haber hecho y que podíamos haber hecho, que la gente sepa que eso no es algo tan sencillo, nosotros podemos liquidar hoy mismo la deuda con el estado, pero nosotros tenemos que mandar las cuentas cada tres meses, nosotros, la liquidación a nivel contable y fiscal se le manda toda la información al estado trimestralmente, que correspondía ahora en octubre. De octubre ellos tienen que hacer el proceso de los datos y autorizarnos a eliminar ese plan de ajuste. Esto es un asunto que llevaría meses, meses hacerlo, con lo cual es imposible, aunque es nuestra intención para el futuro más inmediato.

Hay que tener en cuenta también otra cosa, que es que aunque nosotros pudiésemos, y la verdad es que nuestra intención es una cosa, es bajar en un futuro el tipo impositivo más porque no tiene razón de ser muchas veces cobrar tantos impuestos cuando la propia ley de Equilibrio Presupuestario nos pone un techo de gasto, que por más ingresos que haya, muchas veces esos ingresos no se pueden utilizar, lamentablemente, y vuelven a caer en la eliminación de la deuda que se mantiene con

las distintas instituciones y con la entidades privadas, con lo cual nuestra intención es eliminar el Plan de Ajuste, y, por supuesto seguir esa bajada continuada de impuestos”.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal:**

“Quisiera aprovechar este espacio para denunciar la subida encubierta del IBI que hemos estado sufriendo los vecinos y vecinas de Marbella y San Pedro en los últimos años. Se ha hecho alarde de bajar el IBI y es cierto que se ha bajado los coeficientes, pero también es cierto que eso ha ido unido a la subida del valor catastral de tal manera que lo que al final lo que a los vecinos y vecinas le importa es el dinero que sale de su bolsillo, el líquido total. El líquido total es que el IBI no ha hecho más que subir espeluznantemente.

Y voy a dar datos, cuando yo me compré mi casa, hace tres años pagué 859 euros de IBI, al año siguiente pagué 968, este año 1.011, por lo tanto, en dos años, hagan las cuentas, el IBI ha subido. Porque el valor catastral que es un elemento que se defiende como criterio de progresividad en los impuestos eso no es cierto, el valor catastral de la vivienda que tú comprases en su día, no incluye si tú hoy estás teniendo dificultades para pagarla, o incluso estás en riesgo de perderla, por no poder pagarla, eso no está incluido.

El valor catastral no es un elemento de progresividad, por lo tanto, desde Costa del Sol Sí Puede vamos a votar a favor de esta medida y agradecer al Sr. Osorio el trabajo que ha hecho y también la actitud de diálogo que ha tenido, tanto con nosotros como con el Grupo del Partido Popular, para explicarnos bien con todo detalle en qué consistía la propuesta.

Una propuesta que supone una bajada de impuestos y, por lo tanto, capacidad recaudatoria del Ayuntamiento que se va a ver repercutida, entonces claro, a mí me gustaría pensar si se dijo que esta rebaja de gasto de la subvención del IBI era para pagar al cuatripartito y después se dijo que era para pagar los toldos, entonces, para qué se usa, porque ya me estoy liando, y estoy asustado a ver si no hay dinero para pagar al cuatripartito, así que en definitiva, vamos a votar a favor”.

Interviene la **Sra. Caracuel García:**

“No dudaba en ningún momento del voto de Podemos, porque en los tres plenos que llevan, en los tres meses de 43 mociones y propuestas que ha hecho el Equipo de Gobierno el 100% le han votado con ellos, o sea, que no dudaba que hoy también votaría este punto.

Miren, el 21 de mayo de este año, el PSOE plantea, el Sr. Bernal plantea rebajar el IBI un 35%, esto es de 21 de mayo de este año, hace cuatro meses, si ganaba las elecciones lo bajaría.

Hoy traen al pleno no el 35%, el 6% de bajada, y yo lo menos que puedo preguntarle al Sr. Bernal dónde nos hemos dejado el 29 que hay entre un 35 y un 6. Yo por supuesto no voy a pensar que era algo que decía tres días antes, era una casualidad que eran las elecciones municipales, porque a pesar de ello no consiguió sacar los cinco concejales que sacó demás el Partido Popular a pesar de esa promesa.

Dicen ustedes, que la culpa es del Plan de Ajuste, y yo les voy a decir Sr. Osorio que no, el Plan de Ajuste es de marzo del 2012, o sea, que cuando el Sr. Bernal dijo que iba a rebajar el 35% ya lo sabía, porque además el Plan de Ajuste se votó en pleno, ellos estaban, muchos de los concejales que estamos aquí hoy, que ellos conocían ese Plan de Ajuste perfectamente.

¿Y qué supone este 6% de rebaja? Que el recibo del IBI va subir, bajan el 6% pero el recibo de IBI sube, no lo digo yo, lo dicen ellos en nota de prensa, Marbella, su nota de prensa del Equipo de Gobierno, con el sello y dicen que bueno, que la mitad de las casas van a pagar unas 10 euros, unas 20 y otras 30 euros más.

Miren ustedes, 30 euros en un recibo de 200 euros de IBI es un 15%, y lo que estamos diciendo es que va a sufrir entre esto y la eliminación de los 527.000 euros de subvenciones, van a sufrir una subida del 10, el 15 o el 17%.

Yo les voy a poner un ejemplo de una vivienda de Las Albarizas, antes pagaba 557, puede pasar a pagar 631, un 14%. Calle Boquerón, Divina Pastora, estaba pagando alrededor de 400 euros una casa media, va a pagar 468, el 16%, en Marqués de Estella, en Avenida Pablo Ruiz Picasso, las tenemos de todas formas.

Y el Plan de Ajuste tiene la culpa de todo, yo les decía que cuando el Sr. Bernal promete eso, ya lo conoce. Pero es que con el Plan de Ajuste del 2012 el Equipo de Gobierno anterior baja el IBI un 5% en 2014, y baja el IBI un 15% en 2015, con el mismo Plan de Ajuste.

Entonces claro, la incongruencia del señor de Podemos es que dice que eso es una subida encubierta, pues si era una subida encubierta con el 10%, cómo le llamamos a subirlo un 6%, será una subida aún más encubierta que usted apoya con su voto como es lógico y normal en la postura de su grupo.

En el Pleno de 26 de septiembre del 2014, hace justo un año y un día, aquí se discutió que íbamos a bajar el IBI un 10% el tipo, saben lo que dijeron, página 75-76, los señores que están ahí sentados, dicen: “Bajar sólo el IBI el 10% es el timo de la estampita”. Y yo le pregunto ahora, y bajarlo sólo el 6% cómo lo llamamos, un engaño, le llamamos un engaño.

Pero es más, siguen diciendo en la página 76-77 y termino Sr. Bernal, dijeron que había que bajar un 20%, eso pidieron el año pasado, no lo bajan ni el 20 ni el 35 que prometió el Sr. Bernal, lo baja un 6, porque repito la política del cuatripartito es cara, porque tiene que redistribuir el presupuesto en la petición de los cuatro grupos, y eso se lo están trasladando ustedes a los vecinos de Marbella y San Pedro. Muchas gracias”.

(El Sr. Bernal Gutiérrez indica al Sr. Osorio que tiene la palabra y 45 segundos más de tiempo que ha consumido la Sra. Caracuel.)

Interviene el Sr. Osorio Lozano:

“Me parece muy fuerte que ustedes haciendo lo que han hecho y llevando los impuestos como los han llevado tengan la cara dura de hablar en esos términos, y además se lo digo.

La campaña del 2011, “Congelamos los impuestos”, en el 2011 a principios de la legislatura que vivimos nosotros, qué es lo que suponía esta bajada que ustedes vendieron aquí a bombo y platillo, la subida de esa revalorización, el 10%, el 10%, es

decir, que ellos han ido incrementando un mínimo del 10% eso, que nosotros hemos bajado, y no lo hemos dicho nosotros Sra. Caracuel, ha sido una imposición del Interventor Municipal, no es algo que haya decidido D. Manuel Osorio, así por arte de birlibirloque, vamos a bajar el 6%, es una imposición por parte de Intervención que dice que no se puede bajar por debajo de eso, nos hemos ido al límite.

No hay nada más gráfico que una gráfica, y perdonen la redundancia, que una gráfica, esta es la gráfica de los impuestos desde que está el Grupo Popular en la legislatura anterior, esta es la gráfica, y miren ustedes en el tramo final como empieza la caída, la caída Sra. Caracuel que llegará a ese 35% si no más, porque cuando se hablaba de ese 35% se hablaba de una legislatura, no se hablaba de un ejercicio, se hablaba de una legislatura donde había un compromiso por parte de todos los grupos políticos que eso era una bajada que tendríamos que hacerlo. Nos costará sudores, sí que tendríamos que hacer ajustes, sí, pero estas es la gráfica, y esto no son invenciones, estos son datos reales sacados la contabilidad del Ayuntamiento.

Para muestra un botón. ¿Ahora se va usted a preocupar Sra. Caracuel de los 30, de los 10 euros de otro, cuando le hace usted pagar en la renta a muchas de las personas, a miles de sampedreños y marbelleros, 400-500 euros de una declaración de la renta, ahora se va preocupar usted por diez euros.

Pues sí, efectivamente, como nos hemos ido al tope esto es, aquí es donde van a sufrir las familias, que lamentablemente tendrán que pagar, quizás algunos.

Van a llegar más de 40.500 personas o viviendas que se van a mantener igual, cerca de 21.000 que van a pagar, como mucho 10 euros más, y cerca del 95% como mucho 20 euros más. Es decir, que nos hemos ido al límite realmente, y ellos moralmente se atreven a decir eso cuando empezaron con 80 millones en el 2011 y han acabado con 125, 45 millones de euros más, por favor. “

Durante el debate se ausenta la Sra. Morales Ruiz siendo las 10,53h y se incorpora a las 10,55h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

Primero.- Modificar el artículo 8, apartado 1, de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, cuya redacción literal será la siguiente:

“1.- Bienes de naturaleza urbana.- El Tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se fija en el 0,835 por 100”.

Segundo.- Publicar el anuncio de aprobación provisional en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, otorgando un plazo de treinta días hábiles a efectos de la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Tercero.- Finalizado el período de exposición pública, el Pleno adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones y sugerencias que se hubieren presentado y aprobando la redacción definitiva. Si no se hubieren presentado reclamaciones ni sugerencias, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, sin necesidad de nuevo acuerdo plenario.

Cuarto.- El acuerdo definitivo habrá de ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor el día 1 de enero de 2016.

2.6.- PROPUESTA SOLICITANDO RATIFICACIÓN DEL ACUERDO TRANSACCIONAL HOMOLOGADO MEDIANTE AUTO DE FECHA 16.05.2014 EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO Nº 1440/2012 DEL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO SIETE DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1.- PROPUESTA SOLICITANDO RATIFICACIÓN DEL ACUERDO TRANSACCIONAL HOMOLOGADO MEDIANTE AUTO DE FECHA 16.05.2014 EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO Nº 1440/2012 DEL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO SIETE DE MARBELLA.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Conforme a las competencias del Pleno, en virtud del artículo 73.1 de la Ley de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, se somete a Acuerdo de Pleno la presente propuesta con carácter de urgencia motivada fundamentalmente en que habiéndose solicitado por parte de la Entidad Belalix demanda ejecutiva contra el Ayuntamiento de Marbella para el abono de las cantidades fijadas en acuerdo homologado judicialmente en fecha de mayo de 2014 y que son objeto de la actual propuesta, una demora mayor en la adopción del presente acuerdo, podría conllevar el abono de intereses por parte de esta Entidad Local que pueden ser salvados con su tramitación urgente, por lo que y a la vista del Informe Jurídico de fecha 7 de noviembre de 2014 y del informe de Fiscalización de fecha 6 de abril de 2015, siendo el tenor literal del referido informe jurídico el siguiente:

INFORME JURIDICO

ASUNTO.- Ratificación de transacción ante demanda interpuesta por la entidad Belalix S.L. el 10 de diciembre de 2012.

ANTECEDENTES.-

El 15 de abril de 1996 se realizó un contrato de permuta entre Cuesta de las PERDICES SA, Scholtx Hermanos SL y José Luís Bernaldo de Quirós con el Ayuntamiento de Marbella.

Las fincas que entregaban los particulares le pertenecían en un 40% a José Luís Bernaldo de Quirós, un 10% a Scholtx Hermanos SL y un 50% a Cuesta de las Perdices, S.A.

Se realizaron nuevos convenios de 18/11/1996, 18/12/1996 y 29/1/1997 concretando los bienes que entregaba el Ayuntamiento.

Fueron aprobados por la Comisión de Gobierno de 07/03/1997.

En concreto el convenio de 29/01/1997 señalaba los bienes que se entregaban a José Luis Bernaldo de Quirós.

En escritura de 26/09/1997 el citado aporta su 40% a una empresa Belalix. En escritura de la misma fecha Belalix recibe los bienes del Ayuntamiento.

También se reciben bienes en escritura de 01/12/00.

Entre los bienes que entrega el Ayuntamiento se encuentra una finca, llega a tener el número 46.408 del RP nº 3, tras segregarse de la finca matriz nº 22.827 del RP 3. El valor de la segregada que se entrega era de 12.960.000 pts y se transmitía con una consideración de que sería suelo urbano y con una determinada edificabilidad.

La finca era zona verde en el Plan de 1986, plan vigente cuando se realizó el convenio y sigue siendo zona verde en el Plan de 2010.

La demanda solicita el abono del valor de la finca, a fecha de la transacción, es decir los 12.960.000 pts y los intereses de demora. Estos últimos porque considera que el Ayuntamiento no ha cumplido recalificando la finca.

La parte demandante está dispuesta a devolver la finca y a que se le abone la cantidad indicada, por lo que propone una transacción que evite el pleito judicial.

CONSIDERACIONES JURIDICAS

1º.- Demandas de este tipo hemos recibido unas 60 desde la publicación del Plan general de 2010. En general hemos mantenido el pleito en la jurisdicción contencioso administrativa y alegamos aspectos formales como la inadmisibilidad por falta de legitimación activa, inadmisibilidad por falta de acreditación de la decisión del ejercicio

de acción judicial, prejudicialidad penal y aspectos de fondo como prescripción, causa torpe, mejoras en el nuevo plan y poco mas.

En el ámbito civil tenemos dos demandas, aparte de ésta, pendiente de juicio una de ellas y pendiente de la declinatoria de jurisdicción la otra.

Lo cierto es que el ámbito civil es bastante peor para la defensa de los intereses municipales, ya que no permite alegar muchas de las cuestiones señaladas como la falta de acuerdo del ejercicio de la acción y la prescripción del artículo 25 de la Ley General Presupuestaria no parece que pueda ser aceptada.

Las alegaciones a la revisión del plan general estamos defendiendo, en el ámbito contencioso administrativo, que no interrumpen la prescripción. En el ámbito civil no creemos que sea aceptado dicho argumento. Se realizaron alegaciones en dos ocasiones, 2005 y 2007, que interrumpirían el plazo de prescripción de quince años del artículo 1964 del Código Civil.

Se alegó la falta de jurisdicción en este caso y ha sido desestimada por el Juzgado.

2º La acción que se ejercita en la del artículo 1124 del Civil que le permite exigir la resolución de la obligación, con el resarcimiento de los daños y abono de intereses.

Se están exigiendo los intereses de demora, lo cual no procede, por lo que ese aspecto se debería ganar por esta parte.

Por otro lado en el proceso tampoco se ha ofrecido la devolución de la finca, por lo que se debería desestimar la demanda.

Si es cierto que si se perdiera por la parte el pleito, la obtención de la zona verde por el Ayuntamiento parece que sería mucho más cara. Se acompaña informe del Servicio de Patrimonio de fecha 22 de octubre de 2014 en este sentido.

Se suspendió la celebración del juicio para tramitar previamente esta transacción pero ante la demora del expediente administrativo la parte solicitó la reanudación del juicio. En dicho juicio se llegó al acuerdo transaccional entre la Entidad Belalix SL y la representación procesal del Ayuntamiento de Marbella, en el procedimiento ordinario nº 1440/2012 del Juzgado de Primera Instancia Numero Siete de Marbella, homologado judicialmente mediante Auto del Juzgado de fecha 16.05.2014 por el que la Entidad Belalix S.L. entregará al Ayuntamiento la finca nº 46.408 del Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella y el Ayuntamiento le entregará 77.891, 17 euros por la finca y 76.632,11 euros de intereses, es decir un total de 154.523,28 euros.

Dicha transacción deber ser ratificada por el Pleno para que tenga plena validez.

3º.- Es por ello que consideramos la propuesta de la parte interesante y consideramos que debe aceptar la oferta, todo ello previa fiscalización de la Intervención Municipal.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 73.1 de la Ley de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, ley 7/1999, de 29 de septiembre, dicha decisión deberá adoptarse por mayoría absoluta del Pleno.

CONCLUSIÓN: Se informa favorablemente la transacción con la entidad Belalix SL POR LA QUE LA ENTIDAD MARCANTIL ENTREGARÁ AL ayuntamiento la finca 46.408 del Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella y el Ayuntamiento le entregará 77.891,17 euros por la finca y 76.632,11 euros de intereses, es decir, un total 154.523 euros.

Este es nuestro criterio que informamos en base a la documentación de que dispone esta Asesoría quedando el presente informe sometido a la consideración del Órgano Municipal competente, en virtud de lo dispuesto en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada mediante la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, ya la emisión de cualquier otro informe mejor fundado en derecho”.

Emitido fiscalización favorable de la Intervención municipal el 6 de abril de 2015.

En virtud de dicho informe, Propongo al Pleno.

RATIFICAR el acuerdo transaccional entre la Entidad Belalix SL y el Ayuntamiento de Marbella, en el procedimiento ordinario nº 1440/2012 del Juzgado de Primera Instancia Numero Siete de Marbella, homologado judicialmente mediante Auto del Juzgado de fecha 16.05.2014, por el que la Entidad Belalix S.L. entregará al Ayuntamiento la finca nº 46.408 del Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella y el Ayuntamiento le entregará 77.891,17 euros por la finca y 76.632,11 euros de intereses, es decir un total de 154.523,28 euros.”

Se procede a la votación de la urgencia, que **SE APRUEBA**, por unanimidad.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la moción anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** indica que en Junta de Portavoces se estableció que no hubiera debate, en éste y en el siguiente punto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

RATIFICAR el acuerdo transaccional entre la Entidad Belalix SL y el Ayuntamiento de Marbella, en el procedimiento ordinario nº 1440/2012 del Juzgado de Primera Instancia Numero Siete de Marbella, homologado judicialmente mediante Auto del Juzgado de fecha 16.05.2014, por el que la Entidad Belalix S.L. entregará al Ayuntamiento la finca nº 46.408 del Registro de la Propiedad nº 3 de Marbella y el Ayuntamiento le entregará 77.891,17 euros por la finca y 76.632,11 euros de intereses, es decir un total de 154.523,28 euros.

2.7.- APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE PARCELA Nº 26B, EN LA CALLE 4 DE LA URBANIZACIÓN GUADALMINA BAJA (2014PLN00609).- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta del expediente incoado a nombre **BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L.**, ESTUDIO DE DETALLE DE PARCELA EN GUADALMINA BAJA.

El estudio de Detalle fue aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local el 19/05/2015, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia el 02/07/2015 nº 126, en el Diario Sur el día 27/06/2015 y en la página web del Ayuntamiento y en el Tablón de Anuncios.

Ha sido emitido informe jurídico con fecha 07/09/2015 por la Técnico de Administración General adscrita al Servicio de Planeamiento y Gestión, Dña. Elisabet López-Puertas Lamy, con el siguiente tenor literal:

*“Visto el expediente administrativo número 2014PLN00609-ED, referente a **ESTUDIO DE DETALLE**, tramitado a instancia de la mercantil **BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L.**; sobre la parcela identificada bajo el número 26B, sita en la calle 4 de la Urbanización Guadalmina Baja; se emite el presente informe jurídico, en el que constan los siguientes:*

ANTECEDENTES.- Los que resultan de la documentación obrante en el expediente administrativo de referencia y, en particular, del Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el día 19 de mayo de 2015 (punto 18.1.4. del orden del día), por el que se dispuso:

*<< **PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE EL ESTUDIO DE DETALLE**, promovido por la mercantil **BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L.**; sobre la parcela identificada registralmente bajo el nº 5.556 del Registro de la Propiedad nº 4 de Marbella, con referencia catastral nº 0584108UF2308S0001GL, parcela nº 26B, sita en la calle 4 de la Urbanización Guadalmina Baja; a fin de proceder, en consonancia con el contenido del*

informe técnico municipal emitido el 06/04/2015, a la ordenación libre del retranqueo de los volúmenes edificatorios en la parcela de referencia al contar la misma con una superficie superior a 4.000 m²s (art. 11.3.3 de las NNUU del PGOU); con sujeción a la documentación aportada el 17/02/2015 (Nº R.E MARB-E-2015010679), ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (expediente nº 2014PLN00609-ED).

SEGUNDO.- SOMETER EL EXPEDIENTE a información pública por plazo de veinte días mediante anuncio en el tablón de anuncios de este Excmo. Ayuntamiento, en la página web municipal, en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga y en uno de los diarios de mayor difusión provincial, de conformidad con lo preceptuado en los Arts. 32.1.2ª y 39 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

TERCERO.- COMUNICAR personalmente la apertura y duración del trámite de información pública a los propietarios de terrenos comprendidos en el ámbito del Estudio de Detalle. El llamamiento se realizará a cuantos figuren como propietarios en el Registro de la Propiedad y en el Catastro, en exigencia de la regla 2ª del apartado 1 del art. 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

CUARTO.- SIGNIFICAR que, de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva.

QUINTO.- SUSPENDER el otorgamiento de aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas en la parcela a la que queda referido el Estudio de Detalle (parcela identificada registralmente bajo el nº 5556 del Registro de la Propiedad nº 4 de Marbella, con referencia catastral nº 0584108UF2308S0001GL), en consonancia con lo dispuesto en el art. 27 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía. La duración de la suspensión tendrá un plazo máximo de 2 años>>.

CONSIDERACIONES.-

Primera: CONSIDERANDO que el presente Estudio de Detalle pretende actuar sobre terrenos Clasificados como Suelo Urbano Consolidado y Calificados como Unifamiliar Adosada UA-5.

El objeto del Estudio de Detalle aparece especificado en el informe técnico emitido en fecha 06/04/2015, a cuyo tenor:

<< (...) 2.- El objeto del Estudio de Detalle es la ordenación libre del retranqueo de los volúmenes edificatorios en la parcela de referencia al contar la misma con una superficie superior a 4.000 m²s (art. 11.3.3 de las NNUU del PGOU).

3.- Se propone para una superficie de parcela 4.563,22 m²s una edificabilidad de 1.823,09 m²t, una ocupación de 1.155,07 m²s y 8 viviendas, no superando los parámetros máximos permitidos de 1.825,28 m²t, 1.368,96 m²s y 9 viviendas.

4.- El resto de los parámetros previstos por la ordenanza como alturas, separación a linderos privados, separación entre edificios, tratamiento de los espacios libres, etc., quedan cumplidos con la ordenación de volúmenes propuesta, habiendo sido subsanadas las deficiencias detectadas en el informe anterior>>.

Segunda: CONSIDERANDO que la normativa de aplicación, en lo que respecta al objeto y contenido documental de los Estudios de Detalle se contiene en los Arts. 15 y 19 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante, LOUA), Art. 2.2.9 y Sección III del Capítulo II del Título II de las Normas Urbanísticas de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Marbella (Normativa publicada en el BOJA nº 97 de 20.05.2010, en adelante PGOU); así como, preceptos concordantes supletorios estatales del Real Decreto 2159/1978, de 23 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (Arts. 65 y 66, legislación aplicable con carácter supletorio en virtud de la Disposición Transitoria Novena de la LOUA).

Tercera: CONSIDERANDO, en lo que respecta al procedimiento, lo dispuesto en los Arts. 31 a 41 de la LOUA, con el desarrollo del Art. 140 del Reglamento de Planeamiento, habiendo tenido acomodo la tramitación del presente expediente a lo contenido en los citados preceptos.

Mediante anuncios publicados en el tablón de edictos de este Ayuntamiento entre los días 17/06/2015 y 10/07/2015, en la página web municipal entre los días 15/06/2015 y 11/07/2015, en el Diario Sur de Málaga de 27/06/2015 y en el BOP nº 126 de 02/07/2015, se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias unidas al expediente.

Según se hace constar en certificado de fecha 25/08/2015, emitido por el Vicesecretario General:

<< (...) según los antecedentes obrantes en el Registro General de Entrada de Documentos, en relación al exp. 2014PLN00609-ED, incoado a nombre de BRANDED CONTENT MARBELLA S.L., ESTUDIO DE DETALLE DE PARCELA 3, UNIDAD 19, DE LA URBANIZACION GUADALMINA, publicada en el Boletín Oficial de la Provincia, con fecha 02/07/2015, la aprobación

inicial del mismo, por un plazo de veinte días, no ha sido presentada alegación alguna al citado expediente, durante el plazo establecido al efecto>>.

Por otra parte, se ha de señalar que en esta fase de tramitación no han sido requeridos los informes, dictámenes y otro tipo de pronunciamientos de algún órgano o entidad administrativa gestores de intereses públicos, a los que hace referencia el Art. 32.1.2ª de la LOUA, al no verse afectados por el Estudio de Detalle que ahora se tramita los intereses tutelados por estas Administraciones.

Cuarta: *CONSIDERANDO que, tal y como quedó indicado en el punto cuarto del Acuerdo de Aprobación Inicial adoptado por Junta de Gobierno Local: “de conformidad con lo establecido en la regla 3ª del citado artículo 32 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, una vez finalizado el plazo de exposición pública, si no fueren presentadas alegaciones al instrumento que se tramita, procedería la remisión al Pleno del expediente al objeto de acordar su aprobación definitiva”.*

Quinta- *CONSIDERANDO que, a tenor de lo dispuesto en el Art. 40.3 de la LOUA: “3. El depósito de los instrumentos de planeamiento y sus innovaciones será condición legal para la publicación a que se refiere el artículo siguiente. Las copias de los documentos de los instrumentos de planeamiento correspondiente expedidas por el registro, una vez en vigor y con los debidos requisitos, acreditan a todos los efectos legales el contenido de los mismos”. Y ello, en consonancia con el Reglamento del Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento, aprobado por el Pleno en sesión ordinaria celebrada en fecha 29 de marzo de 2009.*

Asimismo, se ha de significar que a tenor de lo dispuesto en el Art. 40.2 de la LOUA: “Los municipios remitirán al registro de la citada Consejería, en todo caso, copia del resumen ejecutivo de los instrumentos de planeamiento”.

Sexta: *CONSIDERANDO que, a tenor de lo expuesto en los puntos que anteceden, no se aprecian impedimentos jurídicos para la Aprobación Definitiva del presente Estudio de Detalle por ser conforme con las determinaciones del planeamiento que desarrolla, teniendo acomodo su tramitación a lo dispuesto en la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (Arts. 32 y ss), así como, en el Real Decreto 2159/1978 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento para el Desarrollo y Aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana (Art.140).*

Séptima: *CONSIDERANDO que, a tenor de dispuesto en el Art. 123 apartados nº 1.i) de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y Art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Ayuntamiento.*

*En atención a los datos consignados en el informe técnico, y con fundamento en cuanto antecede se formula al **Pleno** del Excmo. Ayuntamiento la siguiente,*

Propuesta de resolución:

PRIMERO.-APROBAR DEFINITIVAMENTE EL ESTUDIO DE DETALLE, promovido por la mercantil **BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L**; sobre la parcela identificada registralmente bajo el nº 5.556 del Registro de la Propiedad nº 4 de Marbella, con referencia catastral nº 0584108UF2308S0001GL, parcela nº 26B, sita en la calle 4 de la Urbanización Guadalmina Baja; a fin de proceder, en consonancia con el contenido del informe técnico municipal emitido el 06/04/2015, a la ordenación libre del retranqueo de los volúmenes edificatorios en la parcela de referencia al contar la misma con una superficie superior a 4.000 m²s (art. 11.3.3 de las NNUU del PGOU); con sujeción a la documentación aportada el 17/02/2015 (Nº R.E MARB-E-2015010679), ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (expediente nº 2014PLN00609-ED).

SEGUNDO.-REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciado, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva; ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

- Al Servicio de Disciplina Urbanística (Negociado de Licencias).
- Los interesados en el procedimiento.”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y dos abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro

ACUERDA

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE EL ESTUDIO DE DETALLE, promovido por la mercantil BRANDED CONTENT MARBELLA, S.L; sobre la parcela identificada registralmente bajo el nº 5.556 del Registro de la Propiedad nº 4 de Marbella, con referencia catastral nº 0584108UF2308S0001GL, parcela nº 26B, sita en la calle 4 de la Urbanización Guadalmina Baja; a fin de proceder, en consonancia con el contenido del informe técnico municipal emitido el 06/04/2015, a la ordenación libre del retranqueo de los volúmenes edificatorios en la parcela de referencia al contar la misma con una superficie superior a 4.000 m²s (art. 11.3.3 de las NNUU del PGOU); con sujeción a la documentación aportada el 17/02/2015 (Nº R.E MARB-E-2015010679), ello conforme a lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (expediente nº 2014PLN00609-ED).

SEGUNDO.- REMITIR una copia del resumen ejecutivo del Estudio de Detalle, debidamente diligenciado, al Registro de Instrumentos de Planeamiento de la Consejería competente en materia de Urbanismo, junto con certificación del presente acuerdo de aprobación definitiva; ello en consonancia con lo dispuesto en el art. 40.2 de la LOUA y proceder al depósito e inscripción del Estudio de Detalle en el Registro Municipal de Instrumentos de Planeamiento, de Convenios Urbanísticos y de Bienes y Espacios Catalogados de este Ayuntamiento.

TERCERO.- Cumplimentado el acuerdo anterior, **PUBLICAR** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, de la LOUA; con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en consonancia con el art. 40.3 de la LOUA.

CUARTO.- DAR TRASLADO del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:

- Al Servicio de Disciplina Urbanística (Negociado de Licencias).
- Los interesados en el procedimiento.

2.8.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE CULTURA, ENSEÑANZA Y PATRIMONIO HISTÓRICO PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A LA CONSTRUCCIÓN DE UN INSTITUTO DE ENSEÑANZA OBLIGATORIA, BACHILLERATO Y CICLOS FORMATIVOS EN LA ZONA SUR DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Dada las graves deficiencias de matriculación para la Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato y Ciclos formativos en el área de San Pedro Alcántara, valoradas tanto por la Comisión Municipal de Escolarización de San Pedro como por el Consejo Escolar Municipal y habiendo ofrecido el Ayuntamiento de Marbella una parcela de equipamiento educativo en la zona sur de San Pedro, URP-SP-10 de 9.086,09m2, por acuerdo del Pleno de este Ayuntamiento de fecha 27 de Marzo de 2009.

Tras reciente reunión de representantes de esta corporación municipal con representantes de la Delegación Territorial de Educación, sobre las necesidades educativas más inmediatas, y la urgencia de actuación en el área de San Pedro de Alcántara, así como la idoneidad de la parcela ofrecida.

El Tte. Alcalde Delegado de Cultura, Enseñanza y Patrimonio Histórico, que suscribe, propone al Pleno:

1º.- Solicitar de la Delegación Provincial de Educación de la Junta de Andalucía, la aceptación de la parcela URP-SP-10 de 9.086,09m2, para la construcción de un Instituto de E.S.O., Bachillerato y Ciclos Formativos para paliar el gravísimo problema de matriculación en el área de San Pedro de Alcántara.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal de IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta siendo las 11,10h., haciendo delegación verbal expresa en la Sra. Fernández Tena, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto; se incorpora a las 11,15h.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Antes de entrar en el punto, agradecer al Partido Popular fueron ellos los que culminaron la obra y también es de bien nacido ser agradecido.

Y dicho esto, hablando ya también del dinero que cuestan los tripartitos y tal, para que queden claras las cosas, ustedes tenían 42 cargos de confianza, nosotros tenemos 27, lo que ahorra al erario público de este ayuntamiento 600.000 euros al año, al año no, en unos meses, no acabamos ni siquiera el año, así que quien costaba dinero de verdad a los ciudadanos han sido ustedes.

Y ya, entrando en la materia vamos a decir algunas cosillas que hacen falta. Estamos hablando de un instituto de secundaria para San Pedro de Alcántara, y aquí quiero decir y ser muy honesto no hemos ningún esfuerzo por traer el ascua a nuestra

sardina, en este caso estamos hablando de necesidades urgentes en este término municipal, no estamos hablando porque puede parecer que desde OSP hemos intentando traer algo a nuestro lado en detrimento de otras zonas de este término municipal, y esto más lejos de la realidad, nosotros estamos haciendo algo, que se han hecho los estudios pertinentes por parte de la Delegación y las necesidades extremas actualmente para un instituto de secundaria están en San Pedro de Alcántara.

En el año 2003 había 116.000 habitantes en este término municipal, en la actualidad 138.000 habitantes, 22.000 más, sin embargo el instituto primero que se hace se hace en San Pedro de Alcántara se hace en 1979, se reforma en 2002, es el instituto Vega del Mar, para 650 alumnos, en la actualidad tiene 800, se ha incrementado la ratio en 60 alumnos en secundaria y en bachillerato 30, es decir, una cantidad enorme, y en detrimento de quitar aulas, de quitar zonas de bibliotecas, etc.

El instituto Salduba se construyó en 1980, fueron dos centros y se unificaron en 1997, debería ser un centro con cuatro líneas de secundarias, pero ofrece, escuchen los datos, siete líneas en 1º, seis líneas en 2º, cinco en 3º y cuatro líneas en 4º, y todo esto se ha podido ir incrementando porque los ciclos de formación han ido en disminución para ampliar los ciclos en secundaria, por lo tanto hay 1.200 alumnos y supera la ratio en 180.

Y el IES Guadaiza, que se construyó en 1992, ya ha llovido desde entonces, que se hizo para 12 unidades, actualmente tiene 24, el doble de lo que debería de tener, y esto también en detrimento de los laboratorios, bibliotecas, etc.

Por lo tanto nosotros creemos que desde 1992 ya nos toca, ya nos toca, y donde más población ha crecido el término municipal en la parte de infantil ha sido en nuestra zona.

Por lo tanto hay un incremento importante de alumnos en primaria, lo que hace que sea indispensable y urgente que se cree un instituto de secundaria en San Pedro de Alcántara. Para eso está la parcela, que ya se le cedió en fecha de 9.080 metros en la zona sur de San Pedro, la parcela que hay justo por debajo al Ingenio de donde se ha hecho la nueva residencia de ASPANDEM, esa parcela está entregada, se hizo el 27 de marzo de 2009, y en reuniones que hemos mantenido con la Delegada Territorial de Educación en Málaga, pues la sintonía ha sido perfecta. Porque nosotros no hemos llegado avasallando, no hemos ido imponiendo, hemos ido dialogando, que es el talante que se está teniendo por parte de este Equipo de Gobierno, y hablar con Patricia Alba la verdad es que ellos mismos nos hablaron de las necesidades de hacer y de crear ese nuevo instituto de secundaria en San Pedro de Alcántara.

Por lo tanto yo creo que es el momento, la sintonía es perfecta, nuestros acuerdos fueron con la Junta de Andalucía que tenía que haber una serie de inversiones al año en nuestro término municipal, y aprovechando esta coyuntura y que el Pisuerga pasa por Valladolid, y que el Pleno se celebra en San Pedro, vamos a estar todos de acuerdo en esta ocasión y vamos a hacer todos un esfuerzo para que se cree este nuevo instituto y pronto tengamos lo que nuestros alumnos y nuestros ciudadanos necesitan y lo que demandamos los demás. Muchísimas gracias.”

Interviene el Sr. Núñez Vidal:

“Es un tema de San Pedro, pero le he pedido a mi compañera sampedreña hablar yo por mi implicación como profesor de secundaria. Y quisiera denunciar que hace ya bastantes años que la Junta de Andalucía lleva realizando recortes en sanidad, que los sufro yo como paciente, y cualquiera de vosotros y en educación, que lo sufro yo en mi día a día laboral.

Ha dado unos datos bastantes claros el Sr. Piña, pero los datos son fríos, y podemos poner ejemplos concretos, podemos poner como ejemplo que en mi centro este año nos pusieron un grupo más para el cual no teníamos aula ninguna disponible, ante lo cual vino un técnico de la Junta de Andalucía y le enseñamos diferentes opciones de obra para construir un aula, y nos dijo que no había dinero para construir un aula, que la solución era dividir un aula con un panel, para que hubiera dos aulas, esa es la dignidad con la que hay que trabajar.

También nos faltan mesas y sillas para los alumnos, y estamos usando unas mesas específicas para ordenadores de un programa muy antiguo, los ordenadores ya no están y hay trozos de hierro y cables sueltos enganchados a esas mesas, le hemos pedido a la Junta de Andalucía que las retire y ponga mesas como Dios manda. Respuesta de la Junta de Andalucía: no tenemos recursos en estos momentos.

Así que sí, este es el valor que la Junta de Andalucía da a la educación pública, a la formación, algún valor sí debe darle a la educación, puesto que sabemos que la Junta de Andalucía ha gastado dinero y recursos en cursos de formación, por lo tanto, algún interés sí tiene con la formación, pero parece que con la educación pública no del todo.

Así que ya me alegro yo bastante de que construyan un instituto urgentemente necesario en una zona de expansión como es San Pedro de Alcántara, por supuesto que estamos a favor, y de paso decir que aparte de éste que es el más urgente, en Marbella faltan colegios y faltan institutos también, que no se detiene aquí la cosa, pero sobre todo en San Pedro”.

Interviene la Sra. Díaz García:

“Buenos días. Desde luego es una satisfacción y casi emoción estar en este edificio que rehabilitamos con tanto interés y que los arquitectos lo hicieron con una exquisitez estética extraordinaria y una recuperación de un edificio para este municipio que significa tanto históricamente.

Además desde su inauguración este edificio ha servido a través de la cultura, de la programación cultural para vertebrar realmente el municipio y esta ciudad, puesto que las actividades culturales que se han hecho en este salón de actos repleto de personas que venían de todas las partes del municipio para compartir cultura, creo que esa es la manera realmente de hacer ciudad, y ese es el valor enorme de este edificio.

Dicho esto, Sr. Piña, bienvenido, me alegro infinitamente de que por fin ustedes soliciten lo que venimos solicitando nosotros desde hace ocho años.

Las necesidades educativas de infraestructuras educativas en este municipio, no hace falta enumerarlas, los que participamos profesionalmente en la educación las conocemos profundamente, el Sr. Núñez ha hecho una pincelada muy certera, pero todavía se podía ampliar mucho más, y así entenderán ustedes la indignación que nosotros hemos vivido y hemos sentido durante ocho años solicitando, pidiendo, rogando a la Junta de Andalucía que año tras año haga alguna inversión educativa en

este municipio, y nos hemos quedado siempre esperando, a pesar de que este Ayuntamiento ha dado tanto a la Junta de Andalucía y que los últimos años en esos cien millones que dejó de invertir la Junta de Andalucía en el municipio en concepto de infraestructuras y que dio como crédito en el 2006 a Marbella, y que se han devuelto cuarenta millones, sin embargo, hasta el día de hoy no ha llegado nada.

Lo hemos pedido, nosotros como Equipo de Gobierno, lo hemos llevado como grupo al Pleno de Marbella, hemos ido solos y acompañados por AMPAS a la Delegación Provincial, a la Consejería de la Junta de Andalucía. Ángeles Muñoz como Alcaldesa de Marbella se ha reunido con los tres consejeros que ha tenido la Junta de Andalucía en estas dos legislaturas, con los viceconsejeros. Les aseguro con la mayor humildad hemos pedido que se hiciera lo necesario en materia educativa, porque no es un tema nunca de confrontación, sino de trabajar por la formación, que es verdaderamente la única manera de hacer ciudad, de hacer país y de hacer personas.

Nos hemos encontrado con lo que tenemos, San Pedro, usted lo ha dicho, en San Pedro las comisiones de escolarización, que están formadas por los directores de los centros educativos vienen solicitando en acta la construcción de ese instituto de educación secundaria desde hace muchísimos años. Lo hemos trasladado a través del Consejo Escolar Municipal a la Junta de Andalucía, con la respuesta que todos conocemos, ninguna.

Ese instituto, trabajamos nada más llegar, lo primero que hicimos, no en el 2009, en el 2008, ofrecemos suelo a la Junta de Andalucía, este suelo de San Pedro y otros suelos en todo el municipio para que la Junta de Andalucía comenzara a construir y siempre fue una prioridad en nuestra peticiones la construcción del Instituto de San Pedro, no solamente por la masificación de su centro, sino por la necesidad de ampliar también el bachillerato y sobre todo los ciclos formativos.

Pero no nos olvidemos de otras necesidades que hay en el municipio de Marbella, ampliación del Antonio Machado, el Colegio Gil Muñoz que está sin comedor, el Carmen sin comedor, en Las Chapas con aulas prefabricadas hay una parcela, Bello Horizonte, etc.”

Interviene el Sr. Piña Troyano:

“Era su estrategia antes de decir que no hayamos presentado propuestas solicitando, claro que no, la gente no lo sabe, no permitían que llegaran a pleno, esto ya ha cambiado, nosotros hemos hecho infinidad de propuestas pidiendo mejoras en centros de salud, en colegios, en institutos, pero ustedes la censura la tenían como bandera y no permitían que las propuestas llegasen a pleno. En todo lo demás Sra. Díaz estoy totalmente de acuerdo con usted.

Yo lo que creo que a este país, lo digo ya a nivel estatal, a nivel autonómico lo que sobran son los corporativismos partidistas. Nosotros ahora tenemos una oportunidad única, estamos en sintonía con la Junta, vamos a aprovechar sacar todo lo que podamos para nuestro pueblo, para nuestro municipio y para nuestro término municipal, porque desgraciadamente esa es la política.

Y a mí me gustaría cambiarla, pero desde este ámbito no podemos, haremos todo lo que podamos por él; sin embargo sabe lo que no va a ocurrir, que las inversiones que tampoco han llegado, porque a las que tenían que haber llegado del Estado,

tampoco han llegado, ahora si ustedes siguen gobernando, pues nos encontraremos que ustedes harán lo mismo, es decir, desde el Estado como hay otro símbolo en el Ayuntamiento de Marbella-San Pedro Alcántara, ustedes tampoco harán inversiones, aunque insisto, no han hecho tampoco en estos cuatro años, es que tampoco han hecho ¿ustedes recuerdan algo que haya hecho el estado aquí? Yo no lo recuerdo.

Es decir, estamos desgraciadamente, miren no digan el soterramiento que eso vino de Magdalena Álvarez y ustedes a lo que vinieron fue a cortar la cinta, en fin, no quiero entrar en temas que además no deben de crear polémica porque yo creo que lo importante y echo una mano a todos, que para este tema, si tenemos que ir a hablar con la Delegada, si tenemos que ir a hacer lo que haga falta que vayamos todos juntos, que vayamos todos de la mano, que no utilicemos la escolaridad, ni la sanidad como una estrategia política y como un rifirrafe y echarnos los tiestos los unos a los otros.

Por lo tanto vamos a pelear en el ámbito que podemos para traer las mayores inversiones a nuestro municipio, yo creo que esta es una de las más urgentes.

Por lo tanto si vais a votar a favor, yo os agradezco enormemente el apoyo de esta propuesta y todos iremos de la mano para conseguir que se haga.

Interviene la **Sra. Díaz García** y pregunta si puede presentar una enmienda.

El **Sr. Alcalde** le indica que ha tenido el tiempo para llevarla a cabo.

La **Sra. Díaz García** indica que la enmienda es completar su petición y está segura que usted va estar de acuerdo porque la petición que usted hace en la propuesta es ofrecer de nuevo la parcela, y a mí me gustaría que se añadiera a esa solicitud que en los presupuestos de la Junta de Andalucía del año 2016, los que están elaborando ahora mismo se incluyera ya el presupuesto para la construcción de ese edificio, que no lo pone y me parece importante.

El **Sr. Piña Troyano** indica que la propuesta es que acepten la parcela porque cuando ustedes la ofrecieron en la Junta de Andalucía todavía no se había pronunciado si aceptaba o no la parcela y en las reuniones que hemos tenido con ellos, ellos indican que se les vuelva a pedir porque van a aceptar la parcela.

La **Sra. Díaz García** indica que la parcela está aceptada.

El **Sr. Piña Troyano** le indica que no, que no vamos a entrar, desgraciadamente ahora ya tenemos los datos, ahora ya no nos podemos fiar.

La **Sra. Díaz García** indica que lo construyan, que venga en los presupuestos del 2016 un presupuesto expresamente para la construcción del instituto de San Pedro.

El **Sr. Piña Troyano** indica que aceptan la enmienda.

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“Añadir que en los presupuestos de la Junta de Andalucía de 2016 se incluya expresamente un presupuesto para la construcción del Instituto de San Pedro Alcántara.”

El proponente la acepta y se procede a la votación.

Durante el debate se ausentan los Sres. Díaz Becerra, Romero Moreno, Porcuna Romero y Osorio Lozano siendo las 11,10h, 11,11h, 11,15h y 11,20h respectivamente y se incorporan a las 11,12h, 11,15h, 11,18h y 11,22h, respectivamente.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Solicitar de la Delegación Provincial de Educación de la Junta de Andalucía, la aceptación de la parcela URP-SP-10 de 9.086,09m2, para la construcción de un Instituto de E.S.O., Bachillerato y Ciclos Formativos para paliar el gravísimo problema de matriculación en el área de San Pedro de Alcántara.

SEGUNDO.- Añadir que en los presupuestos de la Junta de Andalucía de 2016 se incluya expresamente un presupuesto para la construcción del Instituto de San Pedro Alcántara.

2.9.- PROPUESTA QUE PRESENTA EL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE CULTURA, ENSEÑANZA Y PATRIMONIO HISTÓRICO PARA LA SOLICITUD A LA CONSEJERÍA DE CULTURA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA LA HOMOLOGACIÓN DE ESPECIALIDADES, APROBACIÓN DE PRIMER Y SEGUNDO CURSO DE GRADO PROFESIONAL DE MÚSICA Y DANZA EN EL CONSERVATORIO DE MARBELLA Y SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El Conservatorio de Marbella y San Pedro Alcántara lleva implantado casi treinta años en la vida cultural de nuestro municipio, dando una educación de calidad en las tan devaluadas enseñanzas artísticas.

El número de matriculaciones se encuentra entorno a los quinientos alumnos y alumnas, lo que demuestra su calidad y su gran aceptación entre los ciudadanos.

El edificio cumple con todas las normativas, tanto en número de aulas y metros cuadrados como en planes de evacuación y prevención de riesgos laborales.

En cuanto al profesorado, este tiene la titulación necesaria para impartir las asignaturas que exige el Decreto BOJA 16/2009, sobre el Currículo de las Enseñanzas elementales de Danza y el Decreto BOJA 17/2009 sobre el Currículo de las enseñanzas elementales de Música en Andalucía.

Sin embargo, aún quedan importantes necesidades por cubrir, de las cuales, las más importantes se centran en la necesaria y urgente homologación de Clarinete, Flauta Travesera, Guitarra Flamenca y Educación Vocal, en música, además de danza española y danza clásica.

Otra importante demanda que supondría, entre otro tipo de cuestiones, que nuestros estudiantes no tuviesen que desplazarse a otros municipios, sería poder contar con la autorización para impartir 1º y 2º de Profesional

de Danza y 1º y 2º de Profesional de Música, de esta manera se cubriría Educación vocal y contemplaríamos el periodo total de lenguaje musical (solfeo) de la carrera de música y, de igual modo, se cubriría toda la demanda existente no solo en el término municipal, sino en toda la comarca.

Es por todo ello, por lo que supone para este municipio contar con un Conservatorio homologado de estas características, se proponen a pleno la aprobación de los siguientes acuerdos:

- 1) Solicitar a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía la homologación de:
 - *Música*: Clarinete, Flauta Travesera, Guitarra Flamenca y Educación Vocal
 - *Danza*: Danza española y danza clásica
- 2) Solicitar la autorización de 1º y 2º de Profesional de Música.
- 3) Solicitar la autorización de 1º y 2º de Profesional de Danza.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal de IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“Voy a resumir un poco la propuesta, es solicitar a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía la homologación en música: clarinete, flauta travesera, guitarra flamenca y educación vocal, y en danza: danza española y danza clásica, y al mismo tiempo solicitar la autorización de primero y segundo grado, de grado profesional de música, y solicitar la autorización de primero y segundo grado de profesional de danza.

La verdad es que cuando uno indaga y se pone a trabajar en este tema siente cierta tristeza porque hay municipios en Andalucía, yo tengo aquí un pequeño listado donde tienen ya estos grados aprobados desde hace muchísimo tiempo, hablamos de Baza, con bastantes menos habitantes que nosotros, hablamos de Pozoblanco, de Lucena, de El Ejido, de Úbeda, de Linares, de Motril y de Guadix, ellos ya tienen estos grados.

Pero fíjense ustedes llegamos al punto de que Vélez, Ronda y Antequera están pidiendo el tercer y cuarto grado de profesional, y nosotros estamos pidiendo todavía homologación en enseñanza de música, en lo básico, y lo más triste de todo esto es que ya ha estado homologado, y por algún error burocrático ha desaparecido la homologación, y en tres, cuatro años la delegación, o más, la delegación no sabemos si no ha conseguido o no ha hecho el trabajo suficiente para que todos estos temas que yo he mencionado antes estén homologados.

En fin, yo creo que en Marbella, y este caso hablamos de Marbella, tiene un edificio que reúne todos los requisitos para impartir clase del grado profesional, el profesorado está perfectamente cualificado para dar este tipo de clases, por lo tanto, yo

creo que debemos también de presionar a la Junta de Andalucía para que se hagan las homologaciones, para que nuestros alumnos no tengan que desplazarse a otros municipios y además bastantes lejanos para seguir con sus clases y para tomar sus clases y pronto, que no se nos olvidará haremos todo lo posible para que también San Pedro de Alcántara tenga un Conservatorio, tenga unas aulas dignas que no tengan que estar compartiéndolo por la deferencia de un director de un colegio para que puedan tomar sus clases. Yo creo que los alumnos que salen desde Marbella y desde San Pedro merecen la dignidad que además ellos trabajan para tenerla.

Por lo tanto pido también el apoyo por parte de todos los grupos para que la Junta de Andalucía se digne a homologar los cursos y seguir avanzando, porque yo creo que la cultura no está reñida con el dinero, yo creo que deberíamos de buscar además vuelvo a insistir, hemos estado sentados, una vez he estado yo, otra vez ha estado Gema con Patricia, con la Delegación Territorial de Málaga de Enseñanza y el feeling y las ganas de hacer algunas inversiones y sobre todo en este tema además, puntualmente nos dijeron hay muchas posibilidades de hacer inversión en temas de música y danza en San Pedro de Alcántara.

Por lo tanto yo creo que estamos en una gran oportunidad para conseguirlo y lo vamos a intentar, y lo vamos a intentar. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“Muchas gracias. Bueno Sra. Caracuel esta va ser una más que tiene que añadir a su lista de apoyos al tripartito, porque no puede ser de otra forma, esta es una demostración de que diferentes ideologías, diferentes grupos políticos pueden unirse para buscar el interés común, el interés general de la población.

Realmente, como no podía ser de otra manera vamos a apoyar esta moción. Esta moción que ha sido demandada por parte del AMPA Jóvenes Artistas del Conservatorio de Danza y Música de Marbella, del cual tenemos precisamente, mi compañero está mostrándolo, tenemos unas 1.800 firmas si no me equivoco, que íbamos a presentar a Gema, y Gema quiero agradecerle porque te has adelantado y realmente eso es magnífico.

Como iba diciendo el AMPA Jóvenes Artistas del Conservatorio de Danza y Música de Marbella con su sede en San Pedro ha sido ignorada durante muchísimo tiempo por la anterior corporación, sus familias afectadas han venido reclamando esto desde hace ya muchísimo tiempo.

La falta de este Conservatorio de Música y Danza para el municipio de Marbella y San Pedro de Grado Profesional ha incidido gravemente en la consecuente de potencial artístico debido a su abandono, porque no todas las familias han podido permitirse los tres desplazamientos semanales a Fuengirola, a Línea de la Concepción o Málaga, por lo que supone riesgo en la carretera, gasto de combustible, pérdida de un valioso tiempo de calidad familiar, por un injusto y forzoso traslado a otro municipio, cuando lo lógico es que esta formación se lleve a cabo aquí.

A consecuencia de esto, tan sólo continúan entre seis y diez alumnos de un total de entre ochenta y cien que se llegan a graduar cada año.

Creemos que esta medida es de sentido común, como tantas otras y que potenciará el desarrollo tanto cultural como artístico de nuestras nuevas generaciones

beneficiando la conciliación familiar que ahora mismo se encuentra muy afectada. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Díaz García:**

“De nuevo no podemos estar más de acuerdo, porque la solicitud que en la ciudad de Marbella haya un Conservatorio de Grado Profesional lo venimos haciendo y solicitando por escrito a través del pleno y en distintas reuniones con los responsables de la Junta de Andalucía los ocho años que ha estado gobernando el Partido Popular.

Respecto a las dos propuestas que usted hace de la homologación le tengo que decir que en cuanto la inspectora de educación referente del Conservatorio Marbella-San Pedro nos comunicó que había que solicitarlo así se hizo, siguiendo estrictamente el procedimiento administrativo que ella nos indicó y se envió la primera carta el 20 de marzo de 2013, ahí está todo, desde ese momento tenemos comunicación de respuesta de la propia Delegada Provincial al año siguiente, y, en conversaciones telefónicas que es lo que hemos tenido a partir de ese momento con el Jefe de Planificación Educativa nos ha ido indicando siempre que era un procedimiento administrativo que todo iba correctamente y que se resolvería en su momento. Y que mientras tanto, el Conservatorio Manuel Carra, que es el Conservatorio de referencia de nuestro Conservatorio, puesto que este es municipal, aceptaba perfectamente las matrículas, y además emitía sin ningún tipo de problema los certificados, por lo tanto, el procedimiento de homologación está iniciado y lo que habría que decirle a la administración de la Junta de Andalucía es que resuelva ya definitivamente.

En cuanto al grado profesional, pues evidentemente una ciudad del número de habitantes que tiene Marbella y, con además la vocación de tantas personas que suponen un esfuerzo inmenso, para niños y niñas que después de toda la mañana asistiendo a sus clases del colegio o del instituto y además por la tarde van con pasión a seguir aprendiendo música y danza, pues realmente merece una atención mucho mayor de la que hasta ahora ha tenido por parte de la Junta de Andalucía. Y como usted muy bien ha dicho, en toda Andalucía y en la provincia de Málaga hay conservatorios con grado profesional de la Junta de Andalucía, y sin embargo, hasta el día de hoy este municipio no ha sido mirado como debe por parte de la Junta para tener ese grado profesional que necesita y que merecen los habitantes de este municipio.

Realmente existe vocación por la música, existe vocación por la danza, entre otras razones por el buen trabajo y la pasión que los profesores y profesoras del Conservatorio de Marbella y San Pedro ponen cada día en su trabajo, y todo el que haya tenido contacto con ellos y haya visto el trabajo que hacen, sabe que no estoy exagerando ni un ápice de ese trabajo, hacen vocaciones y esas vocaciones se truncan porque no hay un Conservatorio de grado profesional.

Por lo tanto, nosotros vamos a apoyar su moción y simplemente yo le añadiría otra enmienda solicitando no esos dos cursos, sino el grado profesional completo para la ciudad de Marbella.

Y una pregunta que le hago: ¿qué pasa con el proyecto de ampliación de este edificio del Trapiche de Guadaíza?, proyecto encargado a los mismos arquitectos que hicieron esta magnífica rehabilitación para construir un Conservatorio en San Pedro, el

proyecto estaba la última vez que yo lo vi prácticamente terminado, y sin embargo no conocemos nada ese proyecto, de la ejecución de ese proyecto.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano:**

“Decirle al Sr. Núñez no tendríamos ningún problema en adjuntar todas las peticiones y todas las firmas que ustedes han recogido para que la propuesta sea reforzada además con la petición de los ciudadanos, que creo que es como deben de ir.

Me ha extrañado dentro de sus palabras Sr. Díaz, un tramo de su frase, hemos tenido conversaciones. No, mire usted, conversaciones no, conversaciones podemos tener todas, eso no nos demuestra a nosotros absolutamente nada de que se haya hecho eso realidad, de que se hayan hecho las peticiones por escrito, si las competencias para pedir a otras administraciones la tiene el Pleno, por qué no ha venido a Pleno como ha venido esta; la de la homologación de las clases, eso no ha venido a Pleno nunca, porque nos hemos enterado nosotros cuando hemos llegado a la Delegación, y eso tenía que haber pasado por pleno.

Conversaciones, ustedes las habrán tenido posiblemente, pero nosotros no tenemos constancia de ellas, y eso es lo que tenemos que cambiar, deberíamos de haber tenido constancia.

Después usted nos dice que ampliemos, que pidamos el tercer y cuarto grado, nosotros nos hemos reunido con los profesores, nuestra delegación ha estado reunida con los profesores, y ellos nos dicen que no podemos todavía pedir esa extensión porque no hay aulas, no hay suficientes preparos en el Conservatorio. Cuando estén, cuando podamos ampliarlo entonces se pedirán, al menos esa es la relación que nos han transmitido alguno de los profesores, por eso sólo hemos pedido la homologación de primero y segundo grado.

Por lo tanto, lo vamos a dejar ahí, y si hay posibilidades de solicitarlo se solicitará posteriormente, ahora mismo sólo vamos a dejar la propuesta tal como está porque es la conversación y el diálogo que hemos tenido con el profesorado, con la dirección del Conservatorio y es lo que nos han solicitado, por lo tanto, la enmienda no se la vamos a aceptar hasta que no tengamos más datos. Muchísimas gracias.”

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Solicitar el grado profesional completo para la ciudad de Marbella”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

2.10.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJALA-DELEGADA DE DERECHOS SOCIALES PARA EL DISEÑO Y EJECUCIÓN DE UN PLAN DE DESARROLLO INTEGRAL EN LA COLONIA “EL ANGEL”.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Durante la década de los años 90 se desarrolló en la zona conocida como “Colonia El Ángel” la construcción de una barriada de 251 viviendas en la que fueron reubicadas tanto las familias allí residentes en calidad de antiguos colonos como familias del resto del municipio demandantes de viviendas sociales.

Dichas viviendas, adscritas al Área de Viviendas Sociales de la Delegación de Derechos Sociales, tienen diferentes fórmulas de cesión o adjudicación temporal, y están reguladas tanto por la Ordenanza municipal para la adjudicación de viviendas sociales que fue aprobada por la Comisión Gestora el 30 de septiembre de 2006 como por el Reglamento de uso y convivencia de las viviendas sociales aprobado en Pleno el 30 de mayo de 2008.

La ubicación en la que se encuentra la barriada no es la más adecuada, ya que es una zona muy húmeda, lo que provoca deficiencias constantes en las propias viviendas. Así mismo, se ha detectado otras anomalías como la mala calidad de los materiales empleados en su construcción o las deficiencias en la red de saneamiento.

Hasta la fecha, se han llevado a cabo actuaciones muy puntuales motivadas por situaciones graves que se han limitado a acometer soluciones parciales a los problemas estructurales. Desde la Delegación de Derechos Sociales, recientemente, se han iniciado actuaciones para abordar la problemática en la que se encuentra la barriada, contando con la participación de los propios vecinos y con una visión integral de la misma.

La Barriada necesita una intervención transversal que permita abordar desde las diferentes delegaciones municipales los problemas que plantean, a tal efecto se hace necesario elaborar un Plan de Intervención Integral

Las distintas actuaciones que se quieren llevar a cabo para diseñar el citado Plan estarán coordinadas en tres mesas de trabajo:

- 1.- Adecuación de la zona (Parques, jardines, limpieza,...)
- 2.- Nuevas Ordenanzas de uso y convivencia y Procedimiento para adjudicación de las viviendas sociales.
- 3.- Activación social, formación y cultura.

Estas mesas estarán formadas por los Concejales o quienes designen para su representación implicados en el tema a tratar en las mesas de trabajo, la Concejala de Derechos Sociales o quien designe, un representante por cada grupo de la oposición, los vecinos que se quieran adscribir a cada mesa de trabajo y los Técnicos de la Delegación municipal correspondiente, si son requeridos por la mesa.

En base a todo lo anterior, **solicito** la aprobación por el Pleno Municipal del siguiente **Acuerdo**:
Iniciar el proceso de diseño y ejecución del “Plan de desarrollo integral de El Ángel” en coordinación con las distintas Áreas municipales.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal de IU-LV y uno del Grupo Municipal CCSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“La moción que se presenta por dar unos retazos de en qué consiste y el porqué de esta actuación, pues bien, como ya la mayoría de vosotros y vosotras sabéis durante los años 90 se desarrolló la conocida Colonia El Ángel, una construcción de una barriada de unas 151 viviendas en las que fueron reubicadas familias allí en calidad de antiguos colonos y familias del resto del municipio por cuestiones de derribo y por cuestiones de demandantes de viviendas sociales fueran adscritas a aquella zona.

Esas viviendas están adscritas a la Delegación de Derechos Sociales que tienen distintas fórmulas de cesión y están reguladas por una ordenanza municipal que en su momento realizó la Comisión Gestora.

La ubicación en la que se encuentra la barriada no es la más adecuada como muchos ya sabéis, ya que es una zona muy húmeda y provoca deficiencias constantes en las propias viviendas.

Asimismo hay muchísimas anomalías como la malísima calidad de los materiales que en su momento se utilizaron para la construcción y la deficiencia en la acometida de la red de saneamientos.

Hasta la fecha se han ido llevando a cabo actuaciones muy puntuales motivadas además por situaciones puntuales y graves que lo que se han limitado es acometer soluciones parciales a problemas que realmente son estructurales de la propia zona.

Desde la Delegación de Derechos Sociales recientemente, hemos tenido y hemos iniciado actuaciones para abordar esta problemática de forma transversal y de forma integral. Nos hemos reunido con los vecinos de la barriada contando con la participación y exponiéndoles la necesidad de abordar desde todas las delegaciones y desde todo el Ayuntamiento actuaciones para mejorar la calidad de vida de todos los vecinos.

La propia barriada entonces, y como ha sido además los vecinos nos ponen en conocimiento necesita abordarlo de forma integral, integral desde todas y cada una de las delegaciones de este Ayuntamiento.

Es por ello que llevamos esta propuesta para llevar a cabo y elaborar un plan de intervención integral de la propia barriada, esas distintas actuaciones que llevarían a cabo para desarrollar el plan estarían coordinadas dentro de tres mesas de trabajo, en las que no solamente participarían la delegación correspondiente, sino también todos los grupos de la Oposición y los propios vecinos, de tal manera que los propios vecinos tengan la capacidad de tomar decisiones sobre el futuro de su barrio.

Las mesas de trabajo, hablamos de tres mesas que se podrían ampliar si se ve la necesidad, una de ellas sería la adecuación de la zona en parques, jardines, limpieza; una segunda, nuevas ordenanzas de uso y convivencia de las propias viviendas y el procedimiento de adjudicación de las viviendas sociales y otra muy, y muy importante, la actividad social formación y cultura de la propia barriada.

Como he dicho estos meses serían participativas que si se aprueba esta propuesta en este pleno se harán a la mayor rapidez posible, puesto que se necesita actuar desde la participación, pero también con rapidez y agilizar todos los trámites para que todas las delegaciones se impliquen en este desarrollo integral de la Barriada del Ángel.

Por ello es que pido la aprobación de toda la Corporación Municipal.”

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“Bien, pues como más o menos ha expuesto ya mi compañera Victoria, la Colonia El Ángel es un tema muy complejo. Estamos hablando de una zona histórica de Marbella pero que en su etapa reciente surge en los años noventa y tiene toda la herencia recibida del ADN de GIL, casas aparentes con materiales externos aparatosos, como puede ser el mármol o el jardín botánico pero que por dentro, estructuralmente mal construidas.

Y hoy estamos pagando esta herencia de GIL, lo están pagando los vecinos y vecinas de la Colonia del Ángel, hay problemas de humedad, hay problemas de saneamiento, hay problemas de árboles colocados en sitios que no deben estar, a la distancia inadecuada de las viviendas y que están estropeando y entrando dentro de las viviendas.

En definitiva, allí hoy no se puede vivir dignamente, de hecho hay incluso algunas viviendas cerradas por insalubres cuando tenemos una lista de personas solicitando vivienda social en el Ayuntamiento.

Por lo tanto, por un lado se une la herencia y por otro lado hay que actuar ante esto, y no lo decimos nosotros, lo dicen la Asociación de Vecinos de la Colonia del El Ángel, quienes se quejan de una actuación de dejadez en los últimos años en la Colonia del Ángel y de ser tratados electoralmente y acordarse solo de ellos en la Semana Santa y en la Feria del Ángel, de ser tratados más bien como votos que como personas humanas, es lo que dicen los vecinos.

Lo cierto es que nosotros hemos estado allí visitando la zona y lo cierto es que aquello está en un estado de deterioro claro, y un jardín que era muy bonito, el jardín que había alrededor del lago está totalmente destruido, que ahora supondrá un coste volverlo a poner en funcionamiento.

Por lo tanto, sí está claro que vamos a votar a favor, que la propuesta es buena, y porque hemos visto que incluye un plan integral con actuaciones urbanísticas que son muy necesarias, es una propuesta muy bien redactada.”

Interviene el **Sr. Cardeña Gómez**:

“Buenos días a todos. En primer lugar me gustaría hacer un inciso sobre el Grupo OSP, sobre el dejar pasar mociones al Pleno, ustedes han tapado que expliquen por qué no reaccionaron que hubo una avería de agua que dejó a San Pedro veinticuatro horas que tuvimos que cerrar comercios y restaurantes, ustedes han tapado usted explique por qué no se reaccionó desde la Tenencia de Alcaldía y no se debata. Así que vamos a explicar las cosas como son.

La verdad es que tiene una gran suerte ahora mismo la Delegación de Derechos Sociales, una gran suerte porque tiene tiempo de reflexionar, plantear este programa,

tiene presupuesto gracias a la situación económica del municipio, porque nosotros no tuvimos ninguna de esas suertes. Nosotros cuando llegamos en 2007 nos encontramos con una orden de embargo de todas las viviendas sociales por el BBVA. Tuvimos que trabajar para pagar ese embargo, para que no echaran a esas personas que ocupaban esas viviendas en el año 2007, imponiendo recursos, ganando la credibilidad, ganando parte de ese embargo y pudimos desbloquear y poder escriturar esa vivienda a nombre del Ayuntamiento para garantizar la seguridad de todas las personas del Ángel. Eso fue lo primero que hicimos, un tema durísimo, laborioso, y hasta el año 2009, la Sra. Morales, sí lo sabe no se puso en marcha el Plan El Ángel. Un plan que se trabajó conjuntamente con los vecinos, que se puso en marcha un punto sanitario, gracias a Antonio Maíz, compañero nuestro y que en paz descansa. Se creó un amplio programa de prevención desde Marbella Solidaria conjuntamente con Horizonte, con graduado escolar para mayores, talleres para mayores de deporte, apoyo escolar, apoyo deportivo, se puso en marcha en Reglamento de Viviendas Sociales en el año 2009, se modificó la ordenanza que heredamos de la Gestora para reconocer los derechos de colonos, de persona de derribo, para otorgar la concesión, se otorgó el título a un alto porcentaje de personas del Ángel, que no tenían título de su casa ampliando esa ordenanza. Y eso se hizo fruto del trabajo conjunto con todas las asociaciones y con todos los vecinos del Ángel.

Se arregló incluso el tema de la conexión de la televisión que no existía cuando llegamos, se puso en marcha la piscina para intentar que fuera un centro y un punto de encuentro para seguir con los talleres de prevención, hubo también aquagym y talleres para los más pequeños de natación, donde era un punto de encuentro del Ángel. Se construyó la pista polideportiva con esa misma intención y anualmente se hacían planes de mejora de parques y jardines, de obras y se intentaba trabajar directamente con los vecinos en una situación muy complicada.

Nosotros vamos apoyar este plan, proponiéndole una enmienda, saben ustedes que hay un Consejo Municipal de Servicios Sociales en su artículo 18 recoge que puede haber comisiones especiales, y que se realice una comisión especial en el Ángel que englobe todo lo que ha dicho la Sra. Morales, ¿por qué?, porque en esa comisión estamos todos los partidos políticos, las asociaciones que tienen algo que ver en el Ángel, se levanta acta y lo que se habla es vinculante.

Yo lo que creo es que debe haber una formalidad en el tema del Ángel y atacarlo de manera integral.

Por nuestra parte no va haber utilización política de situaciones sociales delicadas como lo ha habido por parte de otros grupos hacia el Partido Popular, y solamente le propongo esa enmienda, de que se cree esa comisión especial, según el Consejo de Servicios Sociales en su artículo 18 y que se levante acta, haya dictámenes y haya un compromiso de todos los que vayamos a esa comisión. Muchas gracias.”

Interviene la Sra. Morales Ruiz:

“Realmente la enmienda creo que viene ya expuesta en la propia propuesta al final, un compromiso de la creación de una mesa de trabajo y, poder regular de la manera que consideremos todos, no solamente el Equipo de Gobierno, no solamente la Oposición levantando las actas necesarias y quedando registrado que vecinos y vecinas quieren adscribirse a cada grupo de trabajo creo que al final es en ese sentido en el que

va la propuesta, con lo cual el compromiso quedaría reflejado simplemente cuando se levante la mano en el sentido del voto, no creo que necesario implementarlo, pero queda totalmente aceptada porque viene recogido y se puede recoger la forma, es decir, es una manera de trabajar conjunta de la que me alegro, y me alegro que se esté de acuerdo con participar de forma conjunta que creo que además es lo que necesitan los vecinos del Ángel.

Sí que es verdad que el embargo municipal del que usted está hablando, bueno pues las viviendas sociales, no sé si lo conoce la gente son propiedad inembargables, con lo cual no cabe el que se hayan hecho todas esas actuaciones, puesto que son bienes inembargables.

Otra cuestión, las ordenanzas, las ordenanzas están, pero quizás han quedado obsoletas, tenemos que ver ahora mismo el núcleo familiar no es el mismo, pues por la situación de crisis con el que contamos, con el que existía en años anteriores, con lo cual no está demás siempre poder reactivar cualquier tipo de ordenanza para adaptarlo a la necesidad.

Y el presupuesto que dejaron, si es que yo no estoy hablando del presupuesto de la Delegación de Derechos Sociales solamente, estoy hablando de presupuestos de todas las Delegaciones, al final es una implicación, no solamente en decisión, sino en capacidad de actuación y aportación económica de todas delegaciones.

Es por ello que acepto la enmienda y es una buena fórmula de trabajar, de forma constructiva e integral, porque al final los que saldrán ganando son los que peor lo están pasando y la situaciones complicadas que viven muchos de los vecinos del Ángel.”

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Que se cree, según el art. 18 del Reglamento del Consejo Municipal de Servicios Sociales, una comisión especial y que se levante acta, haya dictámenes y haya un compromiso de todos los asistentes a esa comisión”.

El proponente acepta la enmienda.

Durante el debate se ausenta la Sra. Caracuel García siendo las 11,40h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por veintiséis votos a favor (doce del Grupo Popular Marbella-San Pedro, ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP), dos del Grupo Municipal IULV-CA) y una abstención por ausencia de la Sra. Caracuel García

ACUERDA

Primero.- Iniciar el proceso de diseño y ejecución del “Plan de desarrollo integral de El Ángel” en coordinación con las distintas Áreas municipales.

Segundo.- Crear, según el art. 18 del Reglamento del Consejo Municipal de Servicios Sociales, una comisión especial y que se levante acta, haya dictámenes y haya un compromiso de todos los asistentes a esa comisión.

2.11.- PROPUESTA QUE PRESENTA LA CONCEJAL-DELEGADA DE DERECHOS SOCIALES PARA LA DECLARACIÓN INSTITUCIONAL DE MARBELLA COMO CIUDAD REFUGIO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“ACNUR define al refugiado como "una persona que, debido a un miedo fundado de ser perseguido por razones de raza, religión, nacionalidad, membresía de un grupo social o de opinión política en particular, se encuentra fuera de su país de nacimiento y es incapaz, o, debido a tal miedo, no está dispuesto a servirse de la protección de aquel país; o de quien, por no tener nacionalidad y estar fuera del país de su antigua residencia habitual como resultado de tales eventos, es incapaz, debido a tal miedo, de estar dispuesto a volver a éste".

Ante la crisis humanitaria provocada por la huida masiva de personas que intentan escapar de una muerte segura, hemos de acoger en toda la EU cientos de miles de familias, y no solamente por imposición, desde la conciencia, la cooperación y la solidaridad de la ciudadanía que una vez más se adelanta en la intención de prestar todo tipo de ayuda. En tanto la UE y EEUU busquen una solución que no perjudique a la sociedad civil de Siria de un conflicto que es mucho más profundo que el de una guerra, viciado por los intereses económicos.

Al igual que en otros Ayuntamientos de España, desde esta Delegación se está trabajando para canalizar los diferentes tipos de ayuda que la gente y los diferentes colectivos están ofreciendo. De tal forma que la suma de voluntades multiplique la capacidad de prestar ayuda de forma organizada y aglutinando, dentro de un mismo procedimiento, todas las actuaciones. Deseando que las familias que lleguen a Marbella tengan una acogida digna, la integración en nuestro termino municipal y que recuperen cuanto antes una vida normalizada.

Las actuaciones que se están realizando al respecto son:

1. Creación de un Registro de personas que manifiestan estar interesadas en ayudar para poder canalizar el movimiento ciudadano de solidaridad con esta causa.
2. Poner a disposición los profesionales de la Delegación para las labores que se consideren necesarias (Equipo de infancia y familia, psicólogos, educadores, trabajadores sociales,...).
3. Creación una red de colaboración con Entidades Sociales de municipio, especialmente con Cruz Roja, por su experiencia en trabajo con refugiados, y con Marbella Voluntaria - Plataforma del voluntariado, por su labor en la formación y asistencia a los voluntarios del municipio; y cualquier otro colectivo interesado en realizar una cooperación organizada.
4. Creación de una Mesa de Coordinación con los principales agentes sociales que participen en el Proceso de Acogida e Integración de las familias que lleguen a Marbella y que facilite una acción eficaz y eficiente.
5. Establecer un Protocolo de actuación consensuado por las Entidades de atención a refugiado más importantes del mundo (ACNUR, Cruz roja, Médicos del Mundo,...).

En base a todo lo anterior, solicito la aprobación por el Pleno Municipal del siguiente **Acuerdo**:

Declarar *Marbella como Ciudad Refugio* y solicitar a todas las Administraciones implicadas en la atención a este colectivo la colaboración e implicación necesaria para cumplir con el fin de salvaguardar la integridad de las familias que van a ser acogidas.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno del Grupo Municipal de OSP y uno del Grupo Municipal de IU-LV) y cuatro abstenciones (tres del Grupo Municipal Popular Marbella-San Pedro y una del Grupo Municipal CCSP), la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz**:

“Respecto a la Declaración Institucional de Marbella como ciudad refugio, me gustaría leer como ACNUR define al refugiado: una persona que, debido a un miedo fundado de ser perseguido por razones de raza, religión, nacionalidad, *embresía* de un grupo social o de opinión política en particular se encuentra fuera de su país de nacimiento y es incapaz, o debido a tal miedo no está dispuesto a servirse de la protección de aquel país, o quien por no tener nacionalidad o estar fuera del país de su antigua residencia habitual como resultado de tales eventos es incapaz debido a tal miedo de estar dispuesto a volver a éste. En esto consiste esta situación de crisis humanitaria provocada por la huida masiva de personas que intentan escapar de una muerte segura.

Hemos de acoger en toda la unión europea cientos de miles de familias, y no solamente desde la imposición, es desde la conciencia, la cooperación, la solidaridad de la ciudadanía que una vez más se adelanta en la intención de prestar todo tipo de ayuda.

Tanto la Unión Europea y Estados Unidos busquen una solución que no perjudique a la sociedad civil de Siria de un conflicto que es mucho más profundo que una guerra, viciado por los intereses económicos, al igual que otros Ayuntamientos desde la Delegación de Derechos Sociales se está trabajando para canalizar todos los tipos de ayuda que la gente y diferentes y colectivos están ofreciendo. Es canalizar la suma de voluntades para multiplicar la capacidad de acción de una forma que se cree un procedimiento en el que se está trabajando y aglutinando toda la intención para que Marbella tenga una acogida digna y una integración en nuestro municipio de todas aquellas personas que deban venir y vengan sean acogidas con los brazos abiertos y recuperen cuanto antes la vida normalizada.

Se están realizando ya actuaciones al respecto, esa creación que la mayoría habéis visto en la web del Registro de Personas que manifiestan interés en dar su ayuda, poner a disposición los profesionales de la propia delegación en las labores que se consideren necesarias, crear una red de colaboración con entidades del municipio, especialmente con Cruz Roja, que por su experiencia en el trabajo con refugiados. No podemos olvidar que Cruz Roja ya trabaja en una línea de atención a los refugiados que

vienen de forma salpicada a Marbella, y la Plataforma de Marbella por el voluntariado, puesto que ellos se dedican a asegurar y además a dar la formación necesaria para quien quiera hacer una acción de carácter social.

Esa creación de esa mesa de coordinación donde estén los agentes sociales, pueda participar cualquier grupo político, colectivo, personas individuales, la que quiera trabajar. Establecer un protocolo de actuación consensuado con todas las entidades que llevan a cabo esto.

Es por ello, que solicito a esta Corporación municipal declarar Marbella como ciudad refugio y, solicitar a todas las administraciones implicadas, entre ellas, la Federación Española de Municipios y Provincias, a la cual ofrecemos nuestra participación de forma activa, para llegar a encontrar la integración de forma más normalizada, puesto que aquí viene esa enmienda donde nos piden esa integración, ya saben, que lo pedimos a todas las administraciones, y no solamente acogemos la línea que quiera ofrecer la FEMP, sino que también a la Junta de Andalucía, a la que hemos solicitado que nos ceda las instalaciones que de ellos dependen para realizar esa acogida, cuyo fin además es salvaguardar la integridad de la familias que van a ser acogidas por este Ayuntamiento.

Es por ello que pido esta declaración y que todos nos sumemos y que la acogida sea de la forma más digna posible para las familias.”

Interviene el Sr. Núñez Vidal:

“Asistencia sí, por supuesto, pero también hay que atender al origen de las causas, y en este caso el origen de las causas que ha provocado este drama es la globalización de corte neoliberal, hablando claro, el dinero, y sus cómplices, la Unión Europea y Estados Unidos, que no defienden en el mundo valores éticos, defendiendo sus intereses, y para ello llegan a afinidad con gobiernos criminales, y hay que recordar que en la zona hay países como Arabia Saudí, o como Turquía que no respetan los derechos humanos, esos casos no salen aireados en la prensa como sí ocurre a la hora de destacar las miserias de cualquier otro país como pueda ser Venezuela, en base a algún interés oculto, algunos países sí se denuncian y otros no.

¿Y qué se puede hacer ante esto desde un Ayuntamiento? Pues poco la verdad, pero sí, algo. Porque sí se puede hacer un rechazo institucional a estas instituciones, y sí se puede poner toda la maquinaria que tiene un Ayuntamiento a concienciar y a denunciar ante la opinión pública. Creo que no es hora de hacer política, es hora de mirar por la gente, por supuesto, estamos totalmente a favor de esta iniciativa, pero entendemos que hay que ir un poquito más allá. Muchas gracias”.

Interviene el Sr. Cardeña Gómez:

“Gracias Presidente. Decirle solamente una cosa aclaratoria sobre el tema del Ángel, las viviendas no eran inembargables porque las viviendas no estaban escrituradas, solamente estaba la parcela y la parcela es un bien patrimonial embargado por una deuda del equipo de gobierno GIL, la gente de este equipo técnico sabe lo que nos costó levantar el embargo sobre la viviendas del Ángel. Los vecinos del Ángel están

contentos porque se ha aprobado una nueva iniciativa, pero siguen sin saber a quién acudir cuando tienen un problema.

En el punto que nos ocupa, decir que nos parecía extraño que siendo el Sr. Bernal de la FEMP, no apareciera aquí la Declaración Institucional de la FEMP. Decir también que le vamos a hacer una enmienda en voz, añadido también a los colectivos que usted menciona en su acuerdo, que se añadan también Cáritas y Ser Humano, a esos colectivos que pueden ayudar y pueden estar en esa mesa, además le vendría bien, así podría cumplir los convenios con Cáritas y Ser Humano, y también una segunda enmienda en voz, que también se creara una comisión especial dentro de reglamento de Servicios Sociales, donde se levantara acta de todas las determinaciones que tuviera esta Comisión, que hubiera un acuerdo, que se levantara acta por parte de los cuerpos habilitados, que se hiciera un compromiso real, no quedara en una reunión de coordinación, sino que se levantara acta por un funcionario y que hubiera un compromiso real si hay que incentivar o poner partidas presupuestarias al respecto.

Decir que, lamentable que por una noticia que saltó a los medios de comunicación, ahora mismos nos concienciamos de un problema que lleva muchos años olvidado, y que teníamos que haber atacado hace algunos años. Muchas gracias.”

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“Sobre todo informar, que pensaba yo que estaba informado puesto que usted acudió a la Asamblea que se hizo hace dos semanas, si no recuerdo mal, donde se convocó a todos los colectivos. A todos los colectivos se les envió el escrito para sumarse a esa Asamblea y está abierto esa comisión, ese grupo de coordinación para cualquier colectivo que quiera participar en él. No excluimos absolutamente a ninguno, usted estuvo y hubo muchos y le llegó a su partido político, igual que le llegó a todos los colectivos de carácter social esa invitación para asistir, con lo cual no excluimos a ningún colectivo, todo lo contrario le damos la bienvenida para trabajar con nosotros, no tiene que ser uno más que menos, por qué a este sí y a este no, no, no, todo lo contrario, todos los que quieran está abierto el registro, muchos colectivos han hecho ya el registro y la intención de trabajar como colectivo dentro de esta Comisión de coordinación, con lo cual abiertas las puertas quedan para todos ellos.

El levantar acta se puede hacer sin ningún inconveniente. Estamos esperando que se cuelgue en la web municipal un acta, un resumen de lo que se acordó en aquella asamblea para que desde la web todo el mundo pueda conocer qué decisiones, qué opiniones hubo, porque opiniones para todo el mundo hubo, y que todo el mundo sepa al respecto de la ciudadanía, con lo cual la enmienda de avisar y convocar a todos los colectivos está hecha desde el primer momento, con lo cual no la considero necesaria.

La FEMP, ya hemos dicho, con todas las administraciones, ya hemos dicho, no es necesario, ni una ni otra, sino con todas las que estén dispuestas a trabajar nosotros, el esfuerzo que hagamos desde lo municipal y la capacidad que tengamos a nivel municipal lo pongamos a disposición de quien quiera trabajar para esa ayuda. “

Interviene el **Sr. Alcalde:**

“ Pasamos al tercer bloque de las propuestas de los grupos municipales dictaminadas. Recuerdo que por Junta de Portavoces se acuerda el tiempo de 4 minutos el proponente, tres minutos por grupo político a excepción del Partido Popular con 4 minutos, excepto en el momento que sea el proponente que ya de por sí consume esos cuatro minutos y dos minutos para el cierre de cada una de las propuestas.”

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Añadir a Cáritas y Ser Humano y crear una comisión especial, dentro del Reglamento de Servicios Sociales donde se levantara acta de todas las determinaciones que tuviera esta comisión por un funcionario y se hiciera un compromiso real por si hubiera que incentivarlo o poner partidas presupuestarias al respecto.”

Durante el debate se incorpora la Sra. Caracuel García a las 11,53h; se ausentan las Sras. González de la Torre y Fernández Tena siendo las 11,53h y 11,55h respectivamente y se incorporan a las 11,55h y 11,57h; el Sr. García Rodríguez se ausenta a las 11,57h y se incorpora a las 12,00h.

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

Declarar *Marbella como Ciudad Refugio* y solicitar a todas las Administraciones implicadas en la atención a este colectivo la colaboración e implicación necesaria para cumplir con el fin de salvaguardar la integridad de las familias que van a ser acogidas.

3.- PROPUESTAS DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DICTAMINADAS POR LAS COMISIONES DE PLENO.-

3.1.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE SOBRE TRANSPARENCIA EN LOS CONTRATOS MENORES Y CONTRATOS NEGOCIADOS DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la moción, del siguiente tenor literal:

“De acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal **Costa del Sol SÍ PUEDE** del Ayuntamiento de Marbella desea someter a la consideración del **Pleno ordinario del mes de Septiembre** de 2015 la siguiente Moción.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

1. La realidad política actual, las nuevas formas de interrelación entre la ciudadanía y sus representantes y gestores públicos, viene reclamando desde hace tiempo unos modelos de apertura en los procesos de administración pública que garanticen la ecuanimidad y defensa de los intereses públicos mediante su transparencia.

En este sentido se ha desarrollado la iniciativa legal estatal y autonómica (así como actualmente se está desarrollando una ordenanza municipal de Transparencia):

- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.
- Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía, cuya exposición de motivos comienza, textualmente, así: *“La transparencia es inherente a la democracia y constituye una pieza fundamental para el establecimiento de una sociedad democrática avanzada”*.

2. El punto de partida del ordenamiento español en materia de transparencia debe considerar al ciudadano dueño de la información pública, dada su condición de contribuyente y, a la vez, copartícipe de pleno derecho en la toma de decisiones, teniendo presente su condición de ciudadano/a que delega determinadas decisiones en sus representantes, quienes, en todo caso, deben rendirle cuentas. *“El ciudadano/a es dueño/a de todos los datos y la información obrante en las Administraciones y Organismos Públicos, por haber sido obtenidos y tratados con recursos públicos”*.

El ciudadano del Siglo XXI aspira a conocer toda aquella información pública que le compete, por lo que la Administración y los Organismos Públicos deben ponerla a su disposición, de manera activa o bajo demanda, salvo que dicha información esté afectada por determinadas (y muy limitadas) condiciones, ante lo que debería ofrecerse la información disociando los datos.

Así queda indicado en la citada Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía:

- Artículo 5.2. *“Asimismo las normas reguladoras de los conciertos y otras formas de participación de entidades privadas en los sistemas públicos de educación y deportes, sanidad y servicios sociales establecerán aquellas obligaciones de publicidad activa, de entre las que establece la presente ley, que deban cumplir estas entidades para colaborar en la prestación de estos servicios sufragados con fondos públicos. Estas obligaciones se incluirán en los pliegos o documentos contractuales equivalentes que correspondan.”*
- Título II *“La publicidad activa”* artículo 9 *“normas generales”*: *“cuando la información contuviera datos especialmente protegidos, la publicidad sólo se llevará a cabo previa disociación de los mismos.”*

3. Queda claro que la sucesión de escándalos en torno a la actividad política y el destino de dinero público hace necesario esfuerzos importantes por parte de los responsables públicos para que, además de pedir confianza a la ciudadanía, ésta tenga acceso directo, de la forma más sencilla visible posible, a todos los procesos

de gestión y contratación de servicios, suministros o a cualquier otra decisión o servicio relacionada con su municipio.

En este sentido, el Artículo 15, “Información sobre contratos, convenios y subvenciones” de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía dice lo siguiente:

“Las entidades incluidas en el ámbito de aplicación de esta ley deberán hacer pública la información relativa a la gestión administrativa que se indica a continuación:

a) Todos los contratos, con indicación del objeto, duración, el importe de licitación y de adjudicación, el procedimiento utilizado para su celebración, los instrumentos a través de los que, en su caso, se ha publicitado, el número de licitadores participantes en el procedimiento y la identidad del adjudicatario, así como las modificaciones y prórrogas del contrato y la indicación de los procedimientos que han quedado desiertos, los supuestos de resolución de contrato o declaración de nulidad, así como los casos de posibles revisiones de precios y cesión de contratos. Igualmente, serán objeto de publicación las decisiones de desistimiento y renuncia de los contratos y las subcontrataciones que se realicen con mención de las personas adjudicatarias.

La publicación de la información relativa a los contratos menores podrá realizarse trimestralmente.(...)

b) La relación de los convenios suscritos, con mención de las partes firmantes, su objeto, plazo de duración, modificaciones realizadas, personas obligadas a la realización de las prestaciones y, en su caso, las obligaciones económicas convenidas. Igualmente, se publicarán las encomiendas de gestión que se firmen, con indicación de su objeto, presupuesto, obligaciones económicas y las subcontrataciones que se realicen con mención de las personas adjudicatarias, procedimiento seguido para la adjudicación e importe de la misma.”

4. La ausencia, hasta el presente momento, de alguna de las medidas que ahora se proponen no prejuzga irregularidades, en modo alguno, tan sólo nos empuja a mejorar la transparencia de la gestión pública, aprovechando los medios tecnológicos actuales, para que la ciudadanía vea y compruebe que sus representantes actúan con sentido de la responsabilidad, voluntad de servicio a la sociedad, transparencia, eficacia y dedicación.

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

1. Instar a la creación de un apartado específico en la Web corporativa municipal, como hasta ahora se viene haciendo en los contratos mayores en el “perfil del contratante”, en el que se publiquen, siempre respetando la ley de protección de datos vigente, así como en datos comprensibles para la ciudadanía en un espacio

físico habilitado para tal efecto en el Consistorio, las siguientes informaciones:

- a) Relación de contratos menores, con su cuantía, objeto y empresa o autónomo contratado.
 - b) Relación de contratos, convenios y subcontrataciones negociados con o sin publicidad, con las características de los mismos, objetos, ofertas, informes técnicos y actas de las mesas de contratación, así como contratos firmados.
2. Estos datos se publicarán, preferentemente, en formatos abiertos “Open Data” (cumpliendo así el principio de reutilización expresado en el artículo 6 k) de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía), esto es, en formatos definidos como abiertos por el Gobierno de España en su portal de datos abiertos www.datos.gob.es.
3. Los pliegos de cláusulas administrativas particulares o documento contractual equivalente especificarán dicha obligación (establecida en el artículo 4.2 y 4.3 de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía).”

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene el **Sr. Núñez Vidal**:

“ Bien pues muchas gracias. Nos jugamos mucho en este tipo de medida. Nos jugamos mucho porque cada vez que aparece un nuevo caso de corrupción en las administraciones públicas el daño es doble; por un lado el propio daño en sí que supone el gasto inadecuado y no en favor del bien común, pero en segundo lugar hay un nuevo daño, el hecho de que eso supone un desapego de la ciudadanía hacia sus gobiernos.

Cada nuevo caso de corrupción es como una losa que nos aleja de la democracia porque la democracia es el gobierno del pueblo. Si el pueblo no cree en los gobiernos, la democracia está en peligro y ante esto la única manera de luchar contra la corrupción es hacer público todos los negociados, todos los contratos de las administraciones públicas. En este caso de los ayuntamientos, poner luz para que no haya ninguna sombra de sospecha y ninguna sombra de duda, que la política no sea una cuestión de fe, “yo confío en” sea una cuestión de pruebas, “yo puedo verificar que no ha ocurrido nada” y en ese sentido entendemos que la propuesta que nosotros hacemos es de vital importancia para ampliar la transparencia que ya existe y que viene heredada de la

corporación anterior que publica los contratos de obras mayores y es necesario ampliar a los contratos menores, a los contratos negociado, etc. etc.

A esta cuestión el Partido Popular presenta una enmienda que ahora ellos defenderán y que por supuesto la aceptamos porque nos parece muy acertada y que deberíamos nosotros mismos haberlo percibido y haberlo incluido desde el primer momento, como igualmente nosotros también queremos presentar una enmienda en voz a nuestra propia moción que sería la siguiente: añadir al apartado 1 de dicha propuesta que tiene varios subapartados a),b), sería añadir un apartado c) que sería “Relación de compras públicas del Excelentísimo Ayuntamiento de Marbella, empresas y sociedades municipales, con su cuantía, fecha, expediente, departamento, objeto y proveedor beneficiado y aplicación presupuestaria como ya vienen haciendo otros ayuntamientos de España, caso de Cádiz, Fuenlabrada o en Torremolinos acaba de aprobarse recientemente. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Día Becerra:**

“ Gracias Sr. Alcalde. Buenas tardes ya a todas y todos. Un placer hoy por estar aquí en San Pedro y además estar para trabajar y aprobar cosas en beneficio de la ciudadanía, bajar los impuestos, solicitar un instituto, declarar Marbella y San Pedro Alcántara como ciudad refugio o poner en marcha en una barriada de transformación la conciliación de todos los grupos políticos para trabajar por primera vez para sacarlo a flote, creo que merece la pena además de estar en San Pedro de la forma, el fondo también en esta sesión. Pero además tenemos una propuesta que por supuesto saludamos desde el grupo municipal Izquierda Unida que siempre hemos defendido la transparencia y especialmente en lo económico.

Hablábamos como uno de nuestros eslóganes que son no para la galería, sino para la acción y el activismo las cuentas boca arriba. Pues las cuentas boca arriba precisamente lo que esta moción de Costa del Sol Sí Puede, está hoy alentando; está alentando que se publique en la página web, que se publique también en un espacio físico del Ayuntamiento aquéllos contratos menores cuyas cuantías no exigen hacer un concurso público, sino que pueden adjudicarse directamente pero que al final pues suponen un número importante de lo que es el gasto del presupuesto y por tanto también cuenta, sobre todo visto en perspectiva para ver que no hay una reiteración de contratos menores en las mismas empresas, sino que hay una diversidad de empresas, profesionales, etc. que entran en juego en lo que es suministrar o prestar servicios al municipio, por lo tanto nos parece adecuado.

Además también hay una propuesta como enmienda del Partido Popular que tiene toda la lógica de que es algo que además ya viene en la propia propuesta de Costa del Sol Sí Puede, cuando tengamos el borrador de la ordenanza de transparencia que se someterá a Pleno pues tendrá que venir esta medida, estamos hablando de que ahora se están trayendo algunas medidas pues por lo urgente o por lo significativo que es aprobarlas pero todo esto no tiene sentido si va haciendo medidas en la bajada sino se integran en un cuerpo único ya de reglamento legislativo como es una ordenanza municipal que es lo que estamos trabajando, que es además el compromiso que se ha adquirido además en el Pleno y que se traerá pues previa la participación de todos, no sólo los grupos políticos también de los ciudadanos pueda aprobarse; porque si la

transparencia es importante, decir que más importante es la participación, no basta solo y vamos desde luego, a resignarnos de que los ciudadanos ahora sean los controladores de los políticos, no queremos eso, no queremos eso porque eso sigue marcando una barrera, el que controla y el controlado, lo que queremos es que los ciudadanos se impliquen, se impliquen en el gobierno y por tanto controlemos y todos transformemos. Gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano:**

“ Sí, gracias. Bueno como no puede ser de otra forma nosotros evidentemente vamos a apoyar también la adenda que pone el Partido Popular y la propia en voz que ponen ellos, por una razón muy sencilla yo creo que ha habido un punto de inflexión de tres meses hacia aquí, yo creo que eso ha sido la gran diferencia que hemos tenido desde que este equipo de gobierno ha hecho toma de posesión del mismo, es decir, hacer gala de la transparencia, abanderar la transparencia y abanderarla con hechos. Ahí están nuestras declaraciones de renta, cosa que en ocho años el equipo del Grupo Popular, incluso anoche no estaban, me consta de que ya han entregado, lo tiene todo, pero ha costado la misma vida de que presenten esas declaraciones de la renta y de que las pongan encima de la mesa junto, bueno como hemos hecho el resto de los grupos políticos. Decir que evidentemente desde el área, que este tema atañe muy directamente a una de las áreas que yo represento, que están bajo mi responsabilidad y yo desde el primer día he pretendido y he querido que el área económica tenga paredes de cristal. A mí me encantaría que cualquier persona, como bien dice, quiera saber lo que cobramos uno, lo que no cobra, dónde se contrata, dónde no se contrata, saben también que desde el Área de Obras se está haciendo un gran trabajo también, donde se está poniendo en valor el registro de licitadores, donde queremos que las empresas de aquí se registren para que esos contratos menores bueno pues como bien se sabe, vayan a las empresas de aquí a las empresas de San Pedro, a las empresas de Marbella y que conozcamos también quienes son los beneficiarios, pues por supuesto que tenemos que hacerlo, darle circulación a ese registro donde todas las empresas puedan comer, que no sean siempre los mismos los que se lleven esos contratos, por supuesto que vamos a estar a favor, más que no eso, ese acto de transparencia o abanderamiento de transparencia lo tenemos que hacer con hechos, es la única forma, no como se hacía anteriormente, “tu haz lo que yo te diga, pero no hagas lo que yo haga”, no, vamos a predicar con el ejemplo y en ese caso evidentemente aceptaremos las propuestas en las enmiendas y estaremos a favor. Muchísimas gracias.”

Interviene **Sr. Porcuna Romero:**

“ Por parte del Partido Socialista como no podía ser de otra manera, estamos completamente de acuerdo con que el ciudadano es el dueño de la información pública y que por lo tanto tiene que ser copartícipe de pleno derecho y estoy citando palabras que están incluidas en la moción que se presenta, porque sus representantes, nosotros y el resto de los representantes debemos rendir cuentas. En ese sentido hay que destacar que ha habido una sucesión de escándalos de la historia local y la historia nacional, desafortunadamente, que habrían podido evitarse si los ciudadanos en lugar de estar en

medio de una guerra de informaciones encontradas, hubiesen tenido acceso directo a esa información y de esa manera se hubiesen formado su propia opinión. No hay nadie más difícil de engañar que alguien informado y en ese sentido todos como ciudadanos tenemos que pensar que es la mejor fórmula porque ahora estamos coyunturalmente en la política pero sabemos que antes éramos ciudadanos y seguiremos siendo ciudadanos en la calle y queremos tener acceso a esa información.

Creo que además tenemos una ventaja a nuestro favor que son los medios tecnológicos que nos permiten hacer accesible esa información, ya no tenemos el problema de los expedientes, de la cantidad de papel, del problema de trasladarse a un sitio u a otro. Esa información puede estar a un click de distancia para que cualquiera pueda acceder.

Aprovechando la terminología informática o tecnológica, creo que hay que cambiar el chip de políticos, funcionarios y trabajadores de la administración para que nos demos cuenta que dar esa información es un deber y recibirla es un derecho del ciudadano. El deber está en nuestra parte, políticos y trabajadores de la administración, y el derecho está en la de todos los ciudadanos, incluyendo también a los políticos y a los trabajadores de la administración.

Como no podía ser de otra manera, estamos absolutamente de acuerdo en que se incluya ese apartado específico en la web de la manera que se determine, habrá que determinar cuál es la legalmente correcta y lo que sí deberíamos tener en cuenta, porque luego nos pueden apurar con los plazos si se ha hecho o no, las posibilidades tecnológicas que tiene el ayuntamiento. Por lo tanto, habría que dar un plazo razonable porque si no es posible en pocos días, semanas e incluso en horas tengamos la crítica de por qué no están todavía esos miles de expedientes que están guardados en los archivos del ayuntamiento. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia**:

“ Buenas tardes a todos y muchas gracias por la paciencia porque venirse aquí la verdad es que tiene mérito y aguantar más de dos horas, ni os cuento.

Nosotros como ya lo he hablado con el representante de Costa del Sol Sí Puede, vamos a votar a favor por supuesto de la propuesta, de nuestra enmienda y por supuesto de la enmienda in boche.

Manolo: no voy a entrar en polémica, porque estamos tan de acuerdo que no merece cargarse el punto entre si se muestra la renta o no. Antes de leer la enmienda me gustaría destacar dos asuntos.

Primero, el anterior equipo de gobierno, es decir, el grupo municipal popular cuando estuvo gobernando ya adaptó las medidas que se recogen en la ley de transparencia del año 2013, la estatal y en la autonómica el 2014; de hecho, desde el año 2011 se vienen presentando por parte de la corporación del ayuntamiento al tribunal de cuentas, es decir, a la cámara de cuentas de Andalucía, toda esta información de contratos menores, no solo un listado resumen de los contratos, sino copia física de los contratos.

Una de las tareas que realiza la cámara de cuentas de Andalucía es la fiscalización y la auditoria de dichos contratos. Me imagino que esta corporación, la actual, seguirá remitiendo estos datos para que se auditen estos contratos. Esa

información, estoy con vosotros en que debe ser pública. Ya lo están fiscalizando. Si nos fiamos de la Cámara de Cuentas de Andalucía esa información se está auditando y podéis informaros de ese aspecto porque desde el año 2011 se viene haciendo la fiscalización de todo este tipo de contratos .

Por otro lado diré que la Ley de Transparencia Nacional entró en vigor en 2014, la de la Junta de Andalucía lo acaba de hacer el 1 de julio de 2015 y está prevista la normativa estatal la adaptación por parte de los ayuntamientos de esa normativa con anterioridad a dos años. Es decir, es inminente que esa ordenanza fiscal se tenga que hacer.

Esta ordenanza de transparencia es en la que debemos poner el foco y dejar recogidos todos estos aspectos de publicidad en la web de datos o de gestión de datos opendata. Estamos de acuerdo en todo ese tipo de medidas para que el ciudadano tenga acceso de la manera más fiable posible. Nuestra propuesta es que sí se haga. Que todos trabajemos la ordenanza para incluir medidas de transparencia ya recogidas en la ley estatal como autonómica; de esta manera tendremos una medida que perdurará en el tiempo como es la ordenanza y es más difícil de quitar, desde luego, que una moción.

Os paso a leer la propuesta que dice *respetar íntegramente la propuesta de Costa del Sol Sí Puede y añadir un punto cuarto que diría lo siguiente* “que se acuerde incluir dichas medidas en la ordenanza de transparencia en la que se está trabajando en virtud de lo dispuesto en la disposición final novena, de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre de Transparencia, Acceso a la información Pública y Buen Gobierno. Gracias.”

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal**:

“Muchas gracias y felicitar a los miembros de la corporación por la buena actitud que demuestran de anteponer el interés general y poner en valor la democracia por encima de las luchas partidistas en una muestra de madurez.

Interesante lo que decía el Sr. Porcuna de esa dialéctica entre un deber y un derecho muy acertado. Tristemente muchas veces no se está cumpliendo eso que efectivamente es un deber en algunas zonas de España.

Aquí sí lo vamos a hacer, evidentemente en un plazo razonable, por supuesto y muy contento con ello.

El grupo parlamentario de Podemos había hablado con la Cámara de Cuentas con la posibilidad de hacer una auditoria al ayuntamiento de Marbella y de hecho, hemos estado hablando el tema con el Sr. Osorio pero no sabíamos que ya están siendo auditadas las compras menores. Muy interesante y veremos esa vía. Muchas gracias.”

Durante el debate se asuntan las Sras. Leschiera y Morales Ruiz siendo las 12,05h y 12,15h, respectivamente y se incorporan a las 12,10h y 12,17h respectivamente.

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede, del siguiente tenor literal:

“ Añadir un apartado c) al apartado 1 de la propuesta: Relación de compras públicas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, empresas y sociedades municipales con su cuantía, fecha, expediente, departamento, objeto y proveedor beneficiado y aplicación presupuestaria, como vienen haciendo otros ayuntamientos de España, casos de Cádiz, Fuenlabrada o Torremolinos”.

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Añadir un cuarto punto. 4. Que se acuerde incluir, dichas medidas, en la Ordenanza de transparencia en la que se está trabajando en virtud de lo expuesto en la Disposición Final novena de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno”.

El proponente acepta ambas enmiendas.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Instar a la creación de un apartado específico en la Web corporativa municipal, como hasta ahora se viene haciendo en los contratos mayores en el “perfil del contratante”, en el que se publiquen, siempre respetando la ley de protección de datos vigente, así como en datos comprensibles para la ciudadanía en un espacio físico habilitado para tal efecto en el Consistorio, las siguientes informaciones:

- a) Relación de contratos menores, con su cuantía, objeto y empresa o autónomo contratado.
- b) Relación de contratos, convenios y subcontrataciones negociados con o sin publicidad, con las características de los mismos, objetos, ofertas, informes técnicos y actas de las mesas de contratación, así como contratos firmados.
- c) Relación de compras públicas del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, empresas y sociedades municipales con su cuantía, fecha, expediente, departamento, objeto y proveedor beneficiado y aplicación presupuestaria, como vienen haciendo otros ayuntamientos de España, casos de Cádiz, Fuenlabrada o Torremolinos.

SEGUNDO.- Estos datos se publicarán, preferentemente, en formatos abiertos “Open Data” (cumpliendo así el principio de reutilización expresado en el artículo 6 k) de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía), esto es, en formatos definidos como abiertos por el Gobierno de España en su portal de datos abiertos www.datos.gob.es.

TERCERO.- Los pliegos de cláusulas administrativas particulares o documento contractual equivalente especificarán dicha obligación (establecida en el artículo 4.2 y 4.3 de la Ley 1/2014, de 24 de Junio, de Transparencia Pública de Andalucía).

CUARTO.- Incluir dichas medidas en la Ordenanza de transparencia en la que se está trabajando en virtud de lo expuesto en la Disposición Final novena de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

3.2.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL IU-LV RELATIVA A LA CESIÓN DEL EDIFICIO DE LA COMANDANCIA DE MARINA PARA SU CONVERSIÓN EN MUSEO DEL MAR.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Que en los últimos años este Ayuntamiento ha solicitado a la Dirección General de la Marina Mercante, dependiente del Ministerio de Fomento, que acometiera la rehabilitación de la antigua Comandancia de la Marina, sita en la avenida Severo Ochoa, ante el estado de abandono que presentaba.

En los últimos 10 años tan solo se han realizado algunas leves mejoras en la fachada, persistiendo a día de hoy el mal estado de este inmueble, que sigue deteriorándose y prestando unos servicios muy limitados, para la superficie construida.

La parcela que ocupa es de 425 m² y el edificio, según el catastro, tiene 856 m² edificadas, en los que en la actualidad hay tres trabajadores de la Dirección General de la Marina Mercante, que atienden a pescadores, armadores y propietarios de barcos. En definitiva un edificio con muy poco uso que es necesario poner en valor.

Por otro lado la ubicación del edificio a pie de playa, en pleno centro urbano de la ciudad y la existencia al sur de la Comandancia de una gran zona verde pública, colindante con el paseo marítimo y el puerto pesquero de La Bajadilla, hace que la rehabilitación del edificio para un uso cultural o museístico y su posterior entrega al Ayuntamiento para su gestión, sea una oportunidad que no puede dejarse pasar.

En base a lo que antecede, este Grupo Municipal propone al Ayuntamiento Pleno los siguientes **ACUERDOS**:

- 1. Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, solicite a la Dirección General de la Marina Mercante dependiente del Ministerio de Fomento, de la cesión definitiva de uso al Excmo. Ayuntamiento de Marbella, del inmueble de**

la Comandancia de Marina, una vez rehabilitado por dicho Ministerio, para su explotación con fines culturales y turísticos.

- 2. Que una vez cedido el inmueble, sirva para acoger un Museo del Mar, de gestión pública, y cuyo diseño y contenidos se consensúe de forma participativa con los agentes sociales.”**

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“ Ésta es la reválida de una moción que ya la trajimos en la anterior corporación y que fue rechazada por el grupo entonces en el gobierno. Ahora esperemos que en la configuración de una nueva mayoría y en la reflexión sosegada que seguro que realizará el grupo del partido popular podamos conseguirlo.

Se trata de una iniciativa de carácter cultural. En este caso situada en el edificio de la antigua Comandancia de Marina en Marbella, en la zona de La Zambomba, en el Puerto Pesquero La Bajadilla, a pie de la CN-340. Para que nos situemos, un edificio de color marrón, de tres plantas, que tiene casi 900 m2 edificadas, más de 400 m2 de suelo en la parcela en la que se ubica y además allí existen también en la zona aledaña una importante zona verde, el paseo marítimo, el puerto pesquero, el barrio pesquero de La Bajadilla de Marbella; por tanto, una ubicación privilegiada.

Un edificio público que sin embargo, perteneciente a la Dirección General de la Marina, está totalmente en desuso. Por un lado, solo una pequeña instalación a la entrada que alberga tres trabajadores que hacen gestiones administrativas, tienen uso el resto. Está vacío, sin uso, pero lo que es peor todavía, en preocupante deterioro, sobre todo las dos plantas altas. Así lo hemos podido constatar directamente de los trabajadores de este inmueble.

Allí están anidando además gaviotas, palomas, está en una ruina progresiva. No queremos que con el patrimonio público y con un inmueble público ocurra en Marbella lo que ya hemos sufrido en otras ocasiones.

Por parte del gobierno de España la Casona Sindical, al pie de la misma 340 que al final fue vendida y demolida. La residencia del INI en Las Chapas también vendida; por tanto, queremos que este antiguo edificio tenga futuro.

Primero, que se quede como servicio público y luego que pueda ser cedido y revertido al ayuntamiento para darle un uso cultural, un uso como museo y entendemos que por donde está, un Museo del Mar.

Un museo del mar que tendría una importancia para nuestras raíces, para nuestra proyección como ciudad y además enmarcado en el sitio donde está, en el puerto pesquero, en el barrio pesquero en un entorno de la ciudad, de barrio, cerca de la gente y también como aula medioambiental sobre todo al medio marino que sirva para divulgar la diversidad del medio marino, todo lo que es la actividad pesquera, promover valores de defensa del medioambiente marino; por tanto, un uso divulgativo, un uso educativo, un uso que además se tendrá que integrar, por supuesto, con la comunidad escolar por todos aquellos espacios que se podrá tener al torno para disfrutar, para hacer actividades complementarias. Nos parece y lo vemos como algo muy constructivo y positivo y es precisamente por eso que traemos esta propuesta ya que desde el Gobierno de España no se quiere rehabilitar este edificio que está en una situación cada vez de mayor deterioro porque así nos lo han reconocido en otras épocas. Se pidió su rehabilitación y lo único que se hizo fue pintar la fachada y estamos viendo que no hay interés. Esto es patrimonio del Estado, es patrimonio de todos y desde el ayuntamiento que también es Estado queremos que si no lo va a hacer el gobierno nos lo ceda y poder ponerlo porque es un edificio perfectamente adaptable para un uso museístico, un uso en este caso como aula y museo del mar, del medio ambiente marino.”

Interviene la **Sra. Mendiola Zapatero:**

“ Bueno es una moción que a nosotros también nos gusta, nos convence. Yo, particularmente, me viene a la cabeza los once años que resido aquí, de haber pasado por esas inmediaciones y haber observado el edificio siempre pensando que qué pena. Realmente supone habilitar una zona que se encuentra degradada durante ya muchísimo tiempo y que se trata de abrirla a la ciudadanía, a su disfrute, algo que está cerrado e inutilizado. No va a perjudicar a nadie y realmente es un aprovechamiento de un edificio que ha sido político hasta ahora y representa una cuestión de lógica en beneficio de la ciudadanía. Ahora vamos a esperar que las distintas administraciones se entiendan y que ese sentido común prevalezca y ese aprovechamiento que consideramos necesario nos gustaría presentar la propuesta en relación a su uso de que fuera también un aula del mar en la que se pudieran impartir clases destinadas a diferentes colectivos y relacionadas con el medio ambiente y el mar. Muchas gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero:**

“Desde el partido socialista entendemos que esta solicitud que se presenta ante la Dirección General de la Marina Mercante dependiente del Ministerio de Fomento es razonable, puesto que la rehabilitación de la antigua Comandancia de Marina es evidentemente un hecho necesario para esa zona del casco urbano de Marbella.

Pasamos muchos de nosotros por allí habitualmente y habremos visto como día a día el mal estado de este edificio hace que su aspecto se deteriore, no solo al propio edificio sino al resto de la zona, al resto de esa zona popular habitada por muchos marbelleros. En este caso tienen que convivir con una fachada que en el mejor de los

casos está simplemente mantenida con pintura cada cierto número de años y que no va en la línea que tiene el resto de la ciudad.

Entendemos que un edificio que está a pie de playa en la zona cercana a La Bajadilla puede tener un destino cultural museístico sin cerrarnos a cualquier otro destino que evidentemente beneficiará al conjunto de los ciudadanos y al conjunto de los visitantes de la ciudad. Aunque se lo pidamos al Ministerio de Fomento, dirigido por el PP queremos aconsejar que nos alejemos de debate sobre otros edificios, otras situaciones y pensar siempre en las mejoras de las instalaciones culturales de Marbella con un beneficio absoluto para todos los ciudadanos de Marbella y San Pedro que necesitan nuevas instalaciones y Marbella y San Pedro tienen elementos que solicitar a otras administraciones que pueden cedernos para ampliar este patrimonio.

Hay otros en similar situación y tenemos que aunar esfuerzos para aumentar el patrimonio de Marbella, ya sea en edificios o en terrenos, estén estos edificios junto al mar o en el límite con Benahavís. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno**:

“Buenos días a todos. En primer lugar recordarles que nosotros tenemos presentadas todas nuestras declaraciones de la renta desde hace un mes y ustedes lo saben y que nosotros fuimos los primeros hace ya siete años en colgar los bienes y los ingresos de todos los concejales de esta corporación. Cuestión que a menudo ustedes no recuerdan en su afán de rescribir la historia que es lo que han hecho todos los gobiernos totalitarios que en la historia han sido.

Miren, yo les diría que empezaran ustedes por ir acabando la tarea pendiente en ese interés museístico que tienen. ¿Qué pasa con el museo de la ciudad en el convento de la Trinidad? Me gustaría que me aclarasen la respuesta. Tenían muy avanzado el proyecto cuando nosotros dejamos el gobierno.

Ciñéndome ya al punto, les digo que lo que traen es la rehabilitación de un edificio que en la actualidad está adscrito a un servicio público. La Ayundatía de Marina presta servicio a armadores, pescadores y propietarios de barcos. Lo que se nos pide es que privemos a un colectivo tan importante para la identidad y la historia de nuestro municipio de Marbella como son los marengos de un servicio.

Nosotros podemos estar de acuerdo en que su aspecto, su ornato, su estado, se puede adecentar por imagen y si lo que nos piden a nosotros es que apoyemos una solicitud para que se adecente esa imagen en aras a la buena imagen de nuestra ciudad, pues a nosotros eso nos puede parecer bien pero si lo que nos piden es que privemos de un servicio a los pescadores de Marbella sin prever una alternativa la respuesta es rotundamente no.

Lo que nos proponen, sin plantear alternativas es lisa y llanamente obligar a los marengos de Marbella desplazarse a Málaga para cualquier gestión.

Nos oponemos al planteamiento de su propuesta. Primero porque no prevé alternativas para las personas que disfrutan de la posibilidad de relacionarse con su administración a través de esa Ayudantía de Marina porque sería muy complejo administrativamente.

Hablamos de un inmueble adscrito a un servicio público que tendría que ser desafectado probablemente por acuerdo de Consejo de Ministros. Entendemos además

que el edificio se queda muy corto. Usted puede hablar de 900 metros pero todos los que conocemos ese edificio, que tiene planta baja más tres, sabemos que allí no hay más de 80 metros hábiles por planta. Además requeriría grandes inversiones y además también porque hay una alternativa perfecta y es el edificio del Faro que tantas veces hemos pedido. Un edificio que se encuentra vacío que no tiene ningún servicio.

No privaríamos a ningún ciudadano de ningún servicio que está en perfecto estado, que no necesita de obras de adaptación y que tiene muchas conversaciones adelantadas y que además depende de la autoridad portuaria de Málaga, concretamente del Sr. Paulino Plata que algún recuerdo guardará de Marbella, porque recordemos que se presentó a este municipio a las elecciones sacando por cierto, dos concejales más con el PSOE de los que ahora mismo tiene el equipo que apoya al Sr. Alcalde.

Mire, nosotros planteamos una enmienda que tiene por objeto, simplemente, sustituir el planteamiento que usted hace: Que la corporación municipal del Excmo. Ayuntamiento en pleno en orden a sus competencias, solicite a la entidad competente de la Junta de Andalucía la cesión definitiva al Excmo. Ayuntamiento de Marbella del inmueble del Faro de Marbella para que sea explotado con fines culturales y turísticos. Fíjese que nos ahorramos hasta la rehabilitación porque ese edificio está en condiciones de ser utilizado y una vez cedido el inmueble para acoger un museo del mar de gestión pública y cuyo diseño y contenidos se consensúe de forma participativa con los agentes sociales.

Si votan a favor de nuestra enmienda van a dotar a Marbella de un nuevo espacio museístico. Si votan en contra de nuestra enmienda y optan por su propuesta, lo que van a hacer es privar a un colectivo de Marbella de un servicio público. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra**:

“ Cuando ha mencionado el faro el Sr. Romero es que quizás ha perdido el norte pero veo que no que le sigue marcando la carta de navegación la misma ruta de la confrontación. Van a encallar en la confrontación con la Junta de Andalucía. ¿No han aprendido la lección de que los ciudadanos ya le han dicho que no, que así no tienen la confianza en ello?

Le tenemos que decir al Sr. Romero y a todos los señores del PP repítanse..

(Le interrumpe el Sr. Alcalde para pedir al proponente (Sr. Romero) que tenga la misma consideración que se ha tenido con él)

Por tanto, cuando quieran traer una propuesta, vienen, la registran y ya veremos cuándo se debate y en qué forma se debate pero como no están gobernando el municipio, somos nosotros, en este caso, un grupo municipal que hace una propuesta y cambien el chip y no quieran cambiarnos a todos nuestra propuesta.

Nosotros venimos aquí a defender la Comandancia de Marina para Marbella como uso museístico y hay tres personas que están haciendo tareas administrativas que por supuesto, van a continuar y podrían continuar en ese edificio, en esa zona y prestándose servicio que en ningún momento corre peligro, es más, lo que corre peligro es dejar el edificio abandonado y al final pueda tener consecuencias y riesgo para esos trabajadores y para esos marengos a los que dice defender y que no suenan creíbles esas

palabras. Lo que no quiere es pedirle al gobierno en el que todavía están gobernando que dé un edificio a la ciudad de Marbella y eso es lo único que no quieren reconocer.

Este edificio es el ideal para este museo del mar porque queremos que esté donde está la Cofradía de Pescadores, el puerto, la zona del barrio de pescadores y donde hay ya una infraestructura compatible que esa Ayudantía de Marina, que por supuesto tiene que estar ahí y hay más propiedades que tiene en el entorno del puerto todavía la Comandancia, donde se podía reubicar provisionalmente mientras se hacen las obras en uno de los tres inmuebles que existen en esa zona y tiene 856 m2, lo dice perfectamente la escritura, por más que usted quiere decir que son 80. Por tanto, mantenemos nuestra propuesta como no puede ser de otra manera.

En cuanto a lo del faro, decirle que es un proyecto y este gobierno está viendo también proyectos para ese faro que ya se conocerán y se harán públicos cuando haya que hacerlos públicos y por supuesto que también tiene que ser un espacio privilegiado para el disfrute de los ciudadanos pero hoy hablamos de la Comandancia de Marina, así que no rehúyan de esta situación y si quieren voten y si no, no lo hagan.”

Durante el debate se asunta el Sr. Piña Troyano y la Sra. Muñoz Uriol siendo las 12,20h y se incorporan a las 12,24h y 12,25h respectivamente.

Se presenta una **enmienda de sustitución** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Que la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, solicita a la entidad competente de la Junta de Andalucía la cesión definitiva al Excmo. Ayuntamiento de Marbella del inmueble del Faro de Marbella para que sea explotado con fines culturales y turísticos. Una vez cedido el inmueble, para acoger un Museo del Mar de gestión pública y cuyo diseño y contenido se consensúe de forma participativa con los agentes sociales”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos en contra del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

ACUERDA

PRIMERO.- Que la Corporación Municipal de Excmo. Ayuntamiento de Marbella en Pleno, en orden a sus competencias, solicite a la Dirección General de la Marina Mercante dependiente del Ministerio de Fomento, de la cesión definitiva de uso al Excmo. Ayuntamiento de Marbella, del inmueble de la Comandancia de Marina, una

vez rehabilitado por dicho Ministerio, para su explotación con fines culturales y turísticos.

SEGUNDO.- Que una vez cedido el inmueble, sirva para acoger un Museo del Mar, de gestión pública, y cuyo diseño y contenidos se consensúe de forma participativa con los agentes sociales.

3.3.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL COSTA DEL SOL SÍ PUEDE SOBRE ACCESIBILIDAD EN LOS PARQUES INFANTILES.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da lectura de la moción del siguiente tenor literal:

“ De acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal **Costa del Sol SÍ PUEDE** del Ayuntamiento de Marbella desea someter a la consideración del **Pleno ordinario del mes de Septiembre** de 2015 la siguiente Moción.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

- Los Parques Inclusivos suponen una necesidad social.

Los niños y niñas necesitan espacios de juego donde compartir su tiempo sin importar cuales sean sus capacidades y en el que aprendan a vivir en igualdad, sin que las diferencias sean un obstáculo. En nuestros pueblos y ciudades el juego en los espacios públicos está apoyado por los parques infantiles.

Nadie duda en las sociedades occidentales que la infancia es la etapa principal del desarrollo de la vida y la integración real comienza por cubrir un derecho al que los niños con cualquier discapacidad, no deberían ser discriminados.

Es evidente que se ha avanzado mucho en temas de accesibilidad. Las ciudades en la actualidad poco o nada tienen que ver con las de hace 10 años y el concepto de discapacidad ha entrado de lleno en las sociedades modernas.

Ahora bien, queda mucho por hacer para conseguir la accesibilidad Universal y en concreto en el tema de la accesibilidad infantil es algo poco o nada desarrollado. Observamos en la actualidad, que los parques infantiles de nuestro país no se encuentran adaptados para la integración de todos los niños y niñas, con y sin discapacidad. Este déficit, que por lo demás pasa inadvertido para la población no afectada, supone un problema importante tanto para los niños/as-usuarios/as, que no pueden acceder ni utilizar las instalaciones, como para sus mentores, que no disponen de espacios de recreo, donde sus hijos interactúen en condiciones de igualdad con otros usuarios de su edad.

Actualmente algunos parques públicos contemplan algunas medidas de accesibilidad pero en la mayoría de los casos estas medidas van dirigidas a los adultos que acompañan a los menores (carteles con pictogramas que informan de las características del parque) y no a la población diana para la cual son diseñados los parques.

De las encuestas realizadas se recoge la gran necesidad de espacios de juego inclusivo que tienen los padres y madres de estos menores. Los niños y niñas con discapacidad son muchas veces los grandes olvidados, al no tener voz propia como colectivo.

Conforme a los datos del INE, la prevalencia de niños y niñas con discapacidad, menores de 15 años, es del 5,6% de los habitantes de todas las edades (2,2% para niños menores de 6 años; 1,9% hasta 9 años y 1,5% hasta 15 años). En Andalucía: de 0 a 4 años 10.448; de 5 a 9 años son 8.743 y de 10 a 14 años hay 5.671 niños y niñas.

Por tanto, entendemos que existe un vacío en este área que no está siendo abordado por las instituciones locales competentes. En la medida en que los ayuntamientos se posicionen en accesibilidad, sus ciudadanos ganarán en calidad de vida, objetivo este para el que han sido legitimados en las urnas.

La accesibilidad en los parques infantiles es, por lo tanto, un reto pendiente: tanto el parque como los elementos de juego deberían ser accesibles para todos los niños y niñas. Esto crearía un espacio inclusivo, en el que los niños y niñas se diviertan juntos. Queremos una sociedad inclusiva, dónde los niños se integren, jueguen, se eduquen todos juntos, compartiendo las distintas capacidades de cada uno de ellos.

- Existen numerosas normas en nuestro ordenamiento jurídico que reconocen los derechos de las personas con discapacidad e implícitamente a los niños.
- Ya nuestra Constitución lo refleja en el artículo 49 (*“Los poderes públicos realizarán una política de previsión, tratamiento, rehabilitación e integración de los disminuidos físicos, sensoriales y psíquicos, a los que prestarán la atención especializada que requieran y los ampararán especialmente para el disfrute de los derechos que este Título otorga a todos los ciudadanos”*) y el artículo 14 (*“Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social”*).
- Ésta es la interpretación del Tribunal Constitucional sobre el principio de igualdad material contenido en el artículo 9.2 de la Constitución:
 - El artículo 9.2 de la Constitución española es un precepto que compromete la acción de los poderes públicos, a fin de que pueda alcanzarse la igualdad sustancial entre los individuos, con independencia de su situación social
 - El artículo 9.2 puede imponer, como consideración de principio, la adopción de normas especiales que tiendan a corregir los efectos dispares que, en orden al disfrute de bienes garantizados por la Constitución, se sigan de la aplicación de disposiciones generales en una sociedad cuyas desigualdades radicales han sido negativamente valoradas por la propia Norma Fundamental (STC 19/1988, de 16 de febrero).
 - No podrá reputarse de discriminatoria y constitucionalmente prohibida -antes al contrario- la acción de favorecimiento, siquiera temporal, que aquellos poderes emprenden en beneficio de determinados colectivos, históricamente preteridos y marginados, a fin de que, mediante un trato especial más favorable, vean suavizada o compensada su situación de desigualdad sustancial.

- La Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero de Protección Jurídica del Menor (revisada el 18 de Agosto de 2015) expone en su artículo 11.1 (principios rectores de la acción administrativa) que:
 - Las Administraciones públicas facilitarán a los menores la asistencia adecuada para el ejercicio de sus derechos. Las Administraciones públicas, en los ámbitos que les son propios articularán políticas integrales encaminadas al desarrollo de la infancia por medio de los medios oportunos de modo muy especial, cuanto se refiera a los derechos enumerados en esta Ley.
 - Los menores tienen derecho a acceder a tales servicios por sí mismos o a través de sus padres o tutores o instituciones en posición equivalente quienes a su vez tienen el deber de utilizarlos en beneficio de los menores. Se impulsarán políticas compensatorias dirigidas a corregir las desigualdades sociales. En todo caso, el contenido esencial de los derechos del menor no podrá quedar afectado por falta de recursos sociales básicos.
 - Las Administraciones públicas deberán tener en cuenta las necesidades del menor al ejercer sus competencias especialmente en materia de control sobre productos alimenticios, consumo, vivienda, educación, sanidad, cultura, deporte, espectáculos, medios de comunicación transportes y espacios libres en las ciudades.
 - Las Administraciones públicas tendrán particularmente en cuenta la adecuada regulación y supervisión de aquellos espacios centros y servicios, en los que permanecen habitualmente niños y niñas en lo que se refiere a sus condiciones físico-ambientales higiénico-sanitarias y de recursos humanos y a sus proyectos educativos, participación de los menores y demás condiciones que contribuyan a asegurar sus derechos.

O lo que es lo mismo, los derechos del menor no podrán quedar afectados por falta de recursos sociales básicos.

- Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social establece medidas de no discriminación y de acción positiva.
- En España son las Comunidades Autónomas las que regulan normas específicas. El artículo 5 del Decreto 127/2001, de 5 de Junio, sobre medidas de seguridad en los parques infantiles dice: *“Los parques infantiles serán accesibles para los menores con discapacidad, conforme a lo previsto en el artículo 49 de la Ley 1/1999, de 31 de Marzo, de atención a las personas con discapacidad en Andalucía”*.

A su vez, este artículo 49 de la Ley 1/1999, de 31 de Marzo, de atención a las personas con discapacidad en Andalucía (revisada el 10 de Julio de 2010) dice así:

- *“Para la construcción, reforma, cambio de uso o de actividad de edificios, establecimientos e instalaciones que impliquen concurrencia de público, será preceptivo que los espacios y dependencias, exteriores e interiores, de utilización colectiva, resulten accesibles a las personas con cualquier tipo de discapacidad. (...).*

- (...) *Los edificios, establecimientos e instalaciones de las administraciones y empresas públicas ya existentes, se realicen o no obras de reforma en los mismos, se adaptarán gradualmente a las condiciones de accesibilidad establecidas en esta Ley y en sus normas de desarrollo. Para ello, los poderes públicos elaborarán planes de actuación que garanticen, de acuerdo con un orden de prioridades y las disponibilidades presupuestarias, la accesibilidad de sus edificios estableciendo un porcentaje mínimo en sus presupuestos anuales hasta conseguir la completa eliminación de las barreras existentes en un plazo de tiempo limitado*”.
- Normas técnicas específicas para un Parque Inclusivo.

La primera norma técnica publicada que trata de la accesibilidad en los Parques Infantiles son las Normas Técnicas del Colegio Oficial de Ingenieros Técnicos Agrícolas y Peritos Agrícolas de Cataluña. Es en el documento NTJ 01ª Parte 2: Accesibilidad en los espacios verdes de uso público de las personas con limitaciones o movilidad reducida. Mobiliario adaptado y espacios de uso común accesible (Normas Técnicas de Jardinería y Paisajismo. 1996. Barcelona).

Desde entonces se ha avanzado mucho en esta materia, estableciendo dos directrices claras:

- Se debe permitir que los niños y niñas con y sin discapacidad jueguen juntos.
- Se debe atender a los tres bloques principales de discapacidad: motora (mediante la incorporación de elementos que faciliten el desplazamiento), psíquica y sensorial (juegos sonoros, paneles en Braille...).

En base a ello, proponemos una batería de intervenciones dirigidas a corregir las barreras detectadas, que serán abordadas desde una aproximación arquitectónica, tecnológica -diseño de herramientas interactivas- y urbanística:

- En instalaciones grandes, por lo menos un elemento de juego de cada tipo deberá estar dentro de una ruta accesible, para permitir su uso al mayor número de usuarios posible.
 - Los tamaños mínimos serán 150 cm en zonas con giros y 120 cm en pasos.
 - También se recomienda la existencia de señalización en los pavimentos y la necesidad de contar con un pavimento específico.

Columpios contruidos con asientos adaptados de material plástico con estructura metálica junto a un cinturón para asegurar el correcto asentamiento de los niños.

- Podemos distinguir dos grupos de elementos de juego: elementos a nivel de suelo (en los que se entra y se sale a nivel del suelo) y elementos elevados (a los que se accede a través de una rampa o grada). El hecho de que no todos los usuarios puedan disfrutar de elementos de juego elevados, no significa que haya que prescindir de ellos y de actividades como trepar, escalar o subir por una grada. Una posibilidad es lograr que las zonas intermedias de estos juegos (terrazas, rellanos, salidas de toboganes,...) sí sean accesibles, por ejemplo mediante rampas o plataformas de transferencia, permitiendo que todos los niños puedan participar en los juegos y actividades que surgen en estos lugares. Suelos y rampas en material antideslizante.
- Escoger elementos que ofrezcan varias opciones y modos de juego y no sólo las actividades físicas: teléfonos de juguete que favorecen la comunicación, mesas con areneros...

- Introducir elementos de estímulo multisensorial:
 - Estimulación visual: columna de burbujas, espejos, pecera, proyectores, reflectores y luces de colores, techo blanco, móviles, techo con estrellas, cortinas de colores.
 - Estimulación auditiva: Sonajeros, timbres, instrumentos musicales...
 - Estimulación táctil: Tablero táctil, muñecos con vibración, bolas de diferentes tamaños y texturas...
 - Estimulación vestibular y propioceptiva: colchonetas, tarima de madera para la percusión con manos y pies, piscina de pelotas...

Estimulación cognitiva: Paneles interactivos, sistemas y material en Braille, muñecos, figuras geométricas...

- Los Parques Inclusivos son beneficiosos para todos/as.

Está comprobado que los parques infantiles creados con criterios de accesibilidad son más innovadores y más divertidos, son siempre más seguros y no son más caros, si se piensan bien desde el inicio. No sólo supone una integración de los menores con discapacidad, sino supone una autentica convivencia y una educación en valores para todos y todas los niños y niñas de nuestro municipio.

La recomendación de soluciones para un parque infantil accesible e inclusivo puede ayudar a colectivos y a técnicos municipales a encontrar criterios a la hora de programar los parques infantiles de su comunidad.

Al realizar un proyecto tipo, con elementos de juego disponibles en el mercado y un presupuesto real, se ha comprobado que la creación de un parque infantil accesible se mantiene dentro de un rango presupuestario asumible para este tipo de instalación urbana.

El objetivo deseable sería que la mayor parte de los Parques infantiles de nuestro municipio contara con criterios de accesibilidad universal y el diseño para todos/as..

Por ello, el Grupo Municipal Costa del Sol SÍ PUEDE del Ayuntamiento de Marbella presenta para su consideración y aceptación por el Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

- En coordinación con técnicos municipales, padres, educadores y especialistas, se propongan:
 - Una serie de directrices sobre cuales deberían ser los criterios para considerar un parque infantil como accesible.
 - Una clasificación de los elementos de juego en diferentes grados de accesibilidad, que permita discernir entre elementos sin accesibilidad, elementos con criterios de accesibilidad universal y elementos específicos para niños y niñas con alguna discapacidad con la inclusión de carteles avisadores.
- Inclusión de tecnologías interactivas o incorporación de elementos que apoyen las referencias sonoras, visuales o de posición con elementos innovadores de bajo coste.
- Exigir la derogación de la prohibición de acceso a los mayores de dieciocho años, siempre y cuando estos presenten alguna discapacidad y estén supervisados por un

progenitor/tutor (artículo 5 del Decreto 127/2001, de 5 de Junio, sobre medidas de seguridad en los parques infantiles).

- Campaña de concienciación en colegios sobre lo pertinente y socialmente saludable que es la inclusión.
- Realización de los nuevos parques que hayan en proyecto con la inclusión de todos los elementos necesarios, para que sean, desde el inicio, completamente inclusivos.
- Renovación del resto de parques existentes, de forma paulatina, con los mismos criterios que en el punto anterior.”

Se incorpora el Sr. Cardaña Gómez siendo las 10,10h.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la moción anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** se ausenta siendo las 12,35h., haciendo delegación verbal expresa en la Sra. Fernández Tena, quien ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto; se incorpora a las 12,42h.

La Sra. Fernández Tena se ausenta a las 12,42h y se incorpora a las 12,45h.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Sí, muchas gracias. Tengo cuatro minutos para defender algo que entiendo que no hace falta defenderlo, simplemente hay que hacer un ejercicio de empatía. Y tenemos que imaginarnos que algunos de nosotros/nosotras pues tenemos un hijo o hija con algún tipo de discapacidad, algunos no se lo tienen que imaginar sino que esa es su realidad diaria.

Y por otro lado tenemos que pensar en el parque infantil que tengamos más cercano a nuestra casa, y a partir de ahí yo creo que, que la moción se defiende sola, todos los menores deben integrarse juntos, ninguno valen más que otros, son todos diferentes y todos especiales, y la integración no es solo una medida en apoyo a los discapacitados, es una medida en apoyo a todos los niños porque aquí en la pluralidad es como mejor se educan las sociedades. En ese sentido yo creo que no es necesario defender realmente esta moción, aún así nosotros hemos tratado de dar todos los argumentos posibles y hemos expuesto el modo de hacerlo de la manera que no cueste más caro, progresivamente, en base a las progresivas reparaciones que haya que ir haciendo. Y hemos dado algunos criterios e ideas de cómo podían ser estos columpios, digámoslo, e incluso hemos planteado en nuestra moción imágenes que es como mejor se ven estas cosas. Traíamos, habíamos impulsado también que la asociación “FUNDATUL” pudiera hablar hoy en el Pleno, pero una serie de errores burocráticos a

la hora de hacer efectiva la petición, ha impedido que pueda estar aquí. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias Sra. Presidenta, y la verdad que contento con esta propuesta, que venga esta moción al pleno que también hoy confiamos en que va a tener una revalida digo porque en Julio de 2014 presentamos desde Izquierda Unida una moción para la accesibilidad universal en parques y también fue rechazada, fue rechazada en aquel caso diciendo que ya que teníamos los parques accesibles y que bueno, era ya accesorio ¿no? Porque ya era todo accesible, por tanto como decimos, no procedía. Nosotros consideramos que es muy importante, muy importante que tengamos los parques, que son lugares de encuentro, espacios de socialización donde se configuran a las personas, personas que cuando son niños, durante el juego es cuando más aprenden los valores, como más aprenden la forma de relacionarse, la forma de sentir, la forma de estar en el mundo la hacen pues jugando, y jugando además con iguales en esas relaciones con otros niños y niñas. Pues precisamente ahí es donde tenemos que tener parques que sean accesibles y tendremos ciudades después también accesibles, parques solidarios, y tendremos ciudades y sociedades solidarias. Por tanto hay que crear esos espacios de juegos en los lugares preferentes de la ciudad, y luego hay que dotarlos de elementos de justicia, como son esta accesibilidad universal.

Desde Izquierda Unida, decíamos entonces y reiteramos ahora que más que el sí o el no de esta propuesta, hay que hablar del cómo y el cuándo e ir a hacerla ¿no? Que consideramos que es importante y dentro de esas posibilidades, ir haciendo la adaptación de todos los parques de manera que se comience por, que en cada núcleo de población, y San Pedro, Nueva Andalucía, Marbella, Las Chapas, tengamos garantía de contar con uno y a partir de ahí pues ir viendo en primer lugar, añadirlo a los diseños de nuevos parques y luego también pues a ir adaptando estos, estas instalaciones.

Se trata, no solamente de que no haya un bordillo para acceder al parque, eso no es un parque accesible, estamos hablando de haya juegos sensoriales porque puede haber juegos sensoriales para los niños invidentes. Que pueda haber también, pues los juegos estén de forma táctil, que estén en Braille, que haya una inclinación adecuada a las pendientes de acceso, que los itinerarios durante los parques, sobre todos los giros haya el espacio y la anchura suficiente que un niño pueda incluso, pues en su silla de ruedas si tiene una diversidad funcional, columpiarse. Esto son realidades que además no son de ciencia ficción. Vienen aquí las fotos que ha presentado el portavoz de “Costa del Sol Sí Puede” pero son realidad en otras ciudades que nos han tomado la delantera, lo decíamos, “Ciudades Amigas de la Infancia”. Teníamos el título, ahora vamos a ahondar y realmente hacernos amigos de la infancia con compromisos como éste.

Así que nuestro respaldo a la propuesta y esperamos que sea unánime.”

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, no hay ninguna duda, no ponemos ni un punto ni una coma a la propuesta. Estamos absolutamente de acuerdo con todo lo que se ha hecho, y bueno de alguna manera, voy a ser breve, lamentar que yo creo no se han hecho más parques que en

estos últimos ocho años. Yo creo que es la realidad, el equipo de gobierno si hay que ponerle un... a favor, ha sido precisamente la creación de parques. Lo que pasa es que, es que no han tenido, y en la mayoría de los parques no se han contemplado los temas de movilidad, por lo tanto ahora tenemos que volver a gastarnos el dinerito. Otra vez tenemos que volver a gastarnos el dinerito porque los señores no han hecho los deberes. Hay veces, las malas lenguas, no lo digo yo ¿eh? Dicen que muchas veces las obras se hacen a medias para que después haya otras obras. No quiero yo pensar que se hayan, hayan hecho ustedes, de verdad que no, y menos en esta propuesta. Pero hay veces que unos..., tiene alguna sospechilla, por lo tanto, para no ponerle más, más peros a esta propuesta solo tengo que decir que la vamos a apoyar a pies juntillas, ni le vamos a añadir ni una coma, ni siquiera un punto, la apoyaremos.”

Toma la palabra el **Sr. García Ramos** y dice:

“ Buenos días. En primer lugar, congratularme con la decisión tomada de traer el desarrollo de este Pleno al Municipio de San Pedro, y como no podía ser de otra forma.

Bueno, en atención a los seis puntos que propone el Grupo Municipal “Costa del Sol Sí Puede”, de..., antes..., vamos a hacer un poco..., a hacer un..., los siguientes comentarios:

En el primero que propone, es factible el establecimiento de las directrices y criterios para considerar un parque como accesible, así como la clasificación de los elementos tal y como proponen.

En el punto dos. Existen en el mercado muchas opciones de elementos y juegos con tecnología interactiva y de estimulación sensorial que pueden ser tenidas en cuenta para futuros proyectos. De todas formas, elementos de estímulos multisensorial hay instalados en muchas de las áreas de juego existentes, aunque se tratan de elementos clásicos, como paneles que no incluyen las nuevas tecnologías.

En el punto tres, que es donde implicaría solamente modificar el artículo 17b) de la actual Ordenanza Reguladora de Uso y Protección de Zonas Verdes y Arbolados del Municipio incluyendo la excepción propuesta, por lo tanto sería de rapidez.

En el punto cuarto. La realización de..., de campaña, yo creo que es posible y necesaria sobre los temas en cuestiones.

El punto cinco es factible y dependerá de las directrices políticas para que todos los elementos nuevos que se instalen sean de inclusión. Se deben tener en cuenta que la mayoría de las áreas actuales no lo son al cien por cien a pesar de que incluyen elementos accesibles como columpios, cestas y paneles interactivos, etc. A este respecto informar que por ejemplo, la nueva área de juego que se va a instalar en “La Patera”, en la calle Juanar, es accesible.

Y en el sexto, como no puede ser de otra forma, dependerá de la dirección política y de la correspondiente dotación presupuestaria.

Por lo tanto estamos de acuerdo en la propuesta que nos hacen y trataremos de..., de llevarla a cabo en los términos posibles y en la mayor rapidez. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Mérida Prieto** y dice:

“Buenos días a todos. Para mí también es un placer celebrar este Pleno en San Pedro Alcántara y de aquí, aparte de saludar a todos los vecinos, me gustaría saludar también a “FUNDATUL”, que no ha podido participar en este pleno. Y bueno, nosotros el Partido Popular, por supuesto que apoyaremos esta moción de “Costa del Sol Sí Puede” pero tenemos varios matices.

El primer matiz es que nos gustaría que “Costa del Sol Sí Puede” tuviera el mismo rasero para denunciar los temas sociales como para denunciar otros, como por ejemplo a los cargos de confianza que se duplican en al menos dos Delegaciones al tener dos Ayuntamientos, tanto el Ayuntamiento de Marbella y la Tenencia de Alcaldía de San Pedro, como puede ser el departamento de Protocolo y la Delegación de Deportes.

Claro que queremos que haya equipamientos adaptados, que por cierto no se llaman así, se llaman elementos de integración.

En los fantásticos parques que el anterior Equipo de Gobierno encabezado por Ángeles Muñoz dejó construidos. Lo único que nos preocupa es el mantenimiento de estos, como por ejemplo la tirolina del boulevard, que en plena temporada de verano ha estado fuera de servicio más de un mes. Además no nos quedamos ahí, porque el usuario de silla de ruedas, bastones, prótesis, el ciego, tiene que superar multitud de barreras arquitectónicas a diario hasta llegar al parque con los elementos de integración.

Queda muy bonito pedir equipamiento adaptado y luego no tratar de construir una ciudad abierta sin barreras, para que todo tipo de usuario pueda acceder a todos los equipamientos, trabajemos en eso.

En el artículo 49 de la Ley 1/1999 del 31 de Marzo. Esta Ley dice:

“Para la construcción, reforma, cambio de uso o actividad de edificios, establecimientos e instalaciones que impliquen concurrencia de público será preceptivo que los espacios y dependencias exteriores e interiores de utilización colectiva resulten accesibles a las personas con cualquier tipo de discapacidad, y los que estén contruidos hagan las reformas pertinentes”.

Como ya sé lo que me van a contestar, me adelanto. Me van a contestar que hemos tenido ocho años para lograr esta ciudad abierta, les contesto ahora porque luego no voy a tener oportunidad. Hemos avanzado mucho, mejorado mucho, hemos mejorado mucho la ciudad, pero por supuesto que queda mucho, mucho por hacer, y ahí estará el Partido Popular implacable para que no se nos olvide.

Para finalizar Sr. Piña y Sr. Osorio, esto va por ustedes, en estos ocho años de Gobierno, de Gobierno de Ángeles Muñoz, se ha invertido en parques de ocio en San Pedro Alcántara la cantidad de 8.347.000,676 euros, de los cuales de estos parques el último el del boulevard por cierto está equipado con los elementos de integración tanto para los más pequeños como la zona de mayores de los biosaludables, además del de Río Real I y el de Río Real II.

Como he dicho antes, hemos avanzado mucho, pero por supuesto que queda mucho por hacer. Solo espero que por lo menos intenten acercarse a esta cifra de los 8.347.000 euros. Muchísimas gracias”.

El **Sr. Alcalde** pide a los asistentes al Pleno que intenten evitar que puedan justificar a aquellos que cerraron las puertas de los plenos.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bien, muchas gracias. Recordar que aquí estamos representando, y aquí está depositada la soberanía de los vecinos y vecinas de todo el Término Municipal, entonces yo creo que hay que ser serio. Y que me salgan aquí a hablar de los cargos de confianza cuando estamos hablando de los parques infantiles es una falta de respeto para el colectivo afectado, y viene por cierto, de aquellos que tenían cuarenta y dos cargos de confianza de los cuales el sueldo no lo conocemos.

Estamos hablando de una medida para la gente y en lugar de tratar el fondo de esa medida, nos encontramos con una especie de campaña electoral fuera de tiempo, de todo lo maravilloso que se hizo. Y nosotros desde “Costa del Sol Sí Puede”, es que no estamos aquí para luchas partidistas, pues no lo sé. Se haría lo que se haría, nosotros aquí lo único que vemos es que hoy en día hay parques que no están adaptados, y estamos pidiendo que en la medida en que se pueda se adapten. Y no estamos entrando en guerra con lo que se hizo o lo que no se hizo, que si queremos entramos, y entonces vemos como un, una persona con discapacidad, con discapacidad motora accede al anfiteatro del boulevard, que me lo expliquen. O considerar como un parque inclusivo, el parque del boulevard cuyo juego central es totalmente inaccesible y solamente tiene un par de migajas alrededor, entonces determinados niños podrán jugar un poco separados de los demás, eso es la inclusión para algunos de nosotros.

Nuestro objetivo es que esos ocho millones, no es que se igualen, sino que se superen, eso es nuestro objetivo. El miedo que tenemos es que como el cuatripartito es caro pues no sabemos que ocurrirá, pero desde luego que deben de superarse porque estamos hablando de algo muy importante para la gente. Y muchas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

3.4.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA RELATIVA A CORRECCIONES DE POSIBLES IRREGULARIDADES DEL LÍMITE TERRITORIAL DETECTADAS EN LA ZONA DEL RÍO BENABOLÁ EN EL ÁMBITO DE LAS URBANIZACIONES REAL DE LA QUINTA Y CASABLANCA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ 4. Mociones de urgencia de los Grupos Municipales.- Se incluyen en el Orden del Día, por razones de urgencia, previamente declarada, los asuntos que a continuación se relacionan. Se hace constar que los mismos no han podido ser debidamente estudiados por el Secretario General, ni por la Intervención, dado que han sido presentados una vez realizada la correspondiente convocatoria de la presente Sesión, salvo aquellos expedientes en los que se hace constar la existencia de informe.

4.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL OPCIÓN SAMPEDREÑA RELATIVA A CORRECCIONES DE POSIBLES IRREGULARIDADES DEL LÍMITE TERRITORIAL DETECTADAS EN LA ZONA DEL RÍO BENABOLÁ EN EL ÁMBITO DE LAS URBANIZACIONES REAL DE LA QUINTA Y CASABLANCA.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Rafael Piña Troyano, Portavoz del Grupo Municipal Opción Sampedreña (OSP), de esta Corporación, y Manuel Osorio Lozano, al amparo de lo estipulado en el art. 91.4 del R.O.F. y R.J.E.L. y del art. 60.3 del Reglamento Orgánico del Pleno y Comisiones del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, fórmula para su discusión y, en su caso, aprobación en el Pleno, la siguiente moción:

Justificación de la urgencia:

Se está tramitando la revisión del PGOU del municipio de Benahavís, en algunos planos hemos detectado que la linde que se establece en la zona del arroyo Benabolá no corresponde con la cartografía oficial. También hemos detectado que en la cartografía de la Dirección General del Catastro la linde con el Termino municipal de Benahavís no corresponde con la oficial, y además alguna parcela que parte de su superficie está situada en el término municipal de Marbella aparecen situadas en el municipio de Benahavís. La urgencia se motiva en la necesidad de comenzar los trámites para que el Ayuntamiento de Benahavís y la dirección general del catastro rectifiquen lo antes posibles este error ante la finalización de la redacción del PGOU de Benahavís.

Exposición de motivos:

Han sido varias las divergencias encontradas en los límites territoriales con los pueblos vecinos, entre otras, este grupo ha detectado que en los planos cartográficos de la Dirección General del Catastro existe una línea de termino municipal entre los municipio de Marbella/San Pedro Alcántara y Benahavís que claramente no corresponden con la oficial, concretamente en las zonas denominadas Urbanización Casablanca y Real de la Quinta. La línea está en una situación en la que el municipio de Marbella/San Pedro perdería una parte importante de su territorio, además hemos comprobado como algunas parcelas, localizadas en nuestro termino municipal, en la información catastral aparecen situadas en el municipio de Benahavís.

La finca denominada Urb. Casablanca con referencia catastral 1849701UF2414N0001AZ en la información catastral pertenece al municipio de Benahavís, sin embargo una parte de ella está en el término municipal de Marbella/San Pedro (Documento 1). La finca colindante, Urbanización Real de la Quinta, una parte de esta finca esta en nuestro termino municipal, sin embargo en la cartografía del catastro aparece en el término municipal de Benahavís y además aparece como que no pertenece a ningún bien inmueble (Documento 2).

En los planos aprobados por el Pleno corporativo de Benahavís de fecha 12 de Diciembre de 2014, comprobamos como en su revisión del PGOU hay planos que ordenan el territorio que mencionamos como perteneciente a Benahavís (Documento 3). Hemos superpuesto planos del PGOU de Marbella sobre el PGOU de Benahavís (Documento 4) y hemos podido comprobar como el territorio mencionado esta ordenado por los dos PGOU, aunque vista la línea territorial que establece el Instituto Cartográfico de Andalucía ese territorio claramente pertenece al municipio de Marbella.

La corporación actual está en la obligación de dejar meridianamente claro cuál es el territorio completo del término municipal de Marbella/San Pedro y que en la cartografía de la Dirección General del Catastro, refleje claramente la línea territorial para evitar confusiones en la elaboración de los PGOU de los municipios colindantes.

Por las razones expuestas, se propone al Pleno de la Corporación y solicitamos al resto de grupos el apoyo y adhesión a la siguiente propuesta de:

Propuesta:

1.- Que el área correspondiente del Ayuntamiento de Marbella comience estudio e investigación de todo lo relacionado con las actuaciones realizadas por el Ayuntamiento de Benahavís y por la Dirección General del Catastro y que se corrijan inmediatamente las posibles irregularidades del límite territorial detectadas en la zona del Río Benabolá en el ámbito de las urbanizaciones Real de la Quinta y Casablanca.”

Se procede a la votación de urgencia, que SE APRUEBA, por unanimidad.

El Grupo Municipal Popular indica que su grupo se reserva el voto para pleno.

Y la Comisión Plenaria de Obras, Urbanismo y Seguridad, por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía, uno del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Hoy entramos en otro capítulo. Yo creo que, y espero que sea el último capítulo de los temas de los deslindes, de los temas del límite territorial de San Pedro con Nueva Andalucía, Mijas, Ojén. Que yo no se como ha podido surgir en tan poco tiempo tantísimos problemas con las lindes, desde 1.870 que se aprobó el lindero oficialmente aprobado por el Estado y por la Junta de Andalucía aceptado, y que estemos todavía entrando en los linderos con un PGOU que se aprobó hace muy poquitos años. Hace pocos días, bueno, hace unos meses, además esta propuesta es la segunda vez que lo traemos a Pleno porque el Equipo, el ex equipo de Gobierno que estuvo en la anterior Corporación no quisieron que se revisasen las lindes, porque será. Encontramos una serie de obras y aquí tienen ustedes en el Arroyo Benabolá, zona por encima de la autopista, zona no urbanizable, eso es lo que nos levanta las sospechas. Si esto no es urbanizable ¿cómo se han hecho estas obras? Aquí se está haciendo un macro campo de golf, y se ha embovedado una parte importante del arroyo Benabolá. Una parte muy importante, además con unas obras que no pasan desapercibidas, han destruido hasta colinas completas donde la tierra, bueno, las rocas y los..., se han llevado abajo para hacer un macro campo de golf.

Nosotros, en defensa de nuestro Término Municipal y sobre todo en la parte que nos toca, que es desde Nueva Andalucía en este caso, miramos en el catastro, a ver quién nos encontrábamos. Nos encontramos la casualidad de que había dos líneas, una aquí, irrelevante, y otra aquí que claramente marcaban el Término Municipal de Benahavís con el Término Municipal de Marbella y San Pedro. Extraño, esto no corresponde porque nosotros tenemos los planos del Instituto de Cartografía de Andalucía y no correspondían.

Nos vamos al P.G.O.U. de Benahavís, hicimos nuestros deberes, digo ¿Qué tendrá el P.G.O.U. de Benahavís que está en revisión? Y nos encontramos en ese terreno tres líneas, tres líneas. Aquí las tienen ustedes: Una, que es la oficial, la verde; otra, que es la que quería Ángeles Muñoz para que esa parte del territorio perteneciese a Benahavís; y otra que es ésta que es la que figura en el P.G.O.U. de Benahavís. Perdemos toda esta parte de nuestro territorio, pero es más, hicimos y seguimos haciendo los deberes y miramos en el P.G.O.U. de nuestro propio Municipio. En los temas catastrales, resulta que esta parte está en blanco, no existe, no existe ¿Qué puede ocurrir aquí? Seguimos haciendo nuestros deberes y seguimos mirando, y nos encontramos también en los planos catastrales del Ayuntamiento de Marbella que esa zona no existe. Pero seguimos, y nos fuimos y entramos en la oficina general del catastro, y resulta que las parcelas de las que estamos hablando dice que están completamente..., Urbanización Casablanca que es una de ellas, en el Término Municipal de Benahavís, aquí tienen ustedes las parcelas. Comprobamos y tendría que haber puesto, Benahavís-Marbella, ¿por qué? Porque está el Término y esas parcelas están divididas en dos. Yo creo que es el momento, además aquí tienen ustedes otro plano. Yo, cuando digo lo digo con documentos, aquí tienen ustedes la línea absolutamente cambiada en el..., en la revisión que se está haciendo del P.G.O.U. de Benahavís con el sello del Pleno del Ayuntamiento de Benahavís de haber aprobado esta cartografía. Por lo tanto yo creo que este capítulo hay que cerrarlo y tenemos que ponernos todos de acuerdo. No estamos diciendo que se quiten y se ponga, no, estamos diciendo que se estudie. Y encima que se mire quién ha dado esas licencias de obras para que se hagan esas obras en una zona que nosotros entendemos que es de nuestro Término Municipal, porque aquí hay algo que ya hay precedentes. Uno mira para otro lado, es decir, el Ayuntamiento de Marbella mira para otro lado, el Ayuntamiento de Benahavís da licencia en nuestro Término Municipal, cuando pasan los años se consolidan esos servicios y luego van a la Junta de Andalucía y le dicen que ese territorio es suyo. ¿Les suenan a ustedes de algo? Bueno, pues aquí tenemos otra vez el mismo problema, y este Equipo de Gobierno no lo va a permitir y lo trae donde tiene que venir, el pleno, el pleno es el que tiene que aprobarlo y por lo tanto aquí os pedimos que no hagáis lo que hicisteis la otra vez, votar en contra, que se revise y que quede claro cual es el Término Municipal de San Pedro y de Marbella y que quede claro y que así conste en cartografía y en el P.G.O.U.. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** y dice:

“Gracias. El portavoz de OSP ha mostrado las líneas, yo desde Izquierda Unida voy a intentar poner los puntos. Pues en este caso, cuatro puntos.

El primer punto, la buena noticia. La buena noticia ha sido esta semana en la que hemos conseguido por fin que la Junta de Andalucía archive ese expediente de las lindes con Benahavís, una victoria desde luego de los ciudadanos organizados, los ciudadanos reivindicando, participando y defendiendo el interés general. Y también una prueba clara y una muestra de por qué este Gobierno es el Gobierno del cambio, el Gobierno del cambio pero no del cambio de lindes, sino del cambio de forma de gobernar, el que mantiene el interés general por encima de intereses particulares, el que defiende la integridad que es una de las cuestiones fundamentales para un Municipio, la integridad de su territorio.

Segundo punto. Sería no repetir el caso lindes-2 en este caso, en este caso sería en vez de en el Cerro Colorado, en la zona de Benabolá. No queremos que se repita una situación similar, además hablamos de una superficie enorme de territorio donde nada más que en el sector del real de La Quinta, fíjense, son dos mil veintiocho viviendas las que están permitidas, por tanto estamos hablando de que se podría hacer un gran negocio a costa del Municipio de Marbella, de nuestro territorio, de no intervenir como no estaba haciendo el anterior Equipo de Gobierno. Los mapas hablan claro, la zona de cada uno de los municipios están tan claro como irse al documento que los marca, el único y último deslinde oficial que data de 1.783 y que deja claro dónde está el territorio de cada uno de los Municipios. Por tanto, queda claro aquí que queremos frenar una nueva invasión urbanística de Benahavís a Marbella y por eso es importante fijar los límites claramente.

Y el tercer punto. Una vez fijado, defenderlo. Hay que defender todo nuestro terreno, tenemos que conocer la historia, la historia que hemos vivido en estos últimos años para no repetirla y saber que aquí en Marbella, ningún Gobierno, ni el del Partido Popular ni el anterior del G.I.L., hizo nada para evitar estas invasiones urbanísticas de Benahavís a Marbella, a San Pedro Alcántara. Estas entradas fuera de la linde oficial, esa es nuestra historia, ya conocemos y no queremos repetirla. Por tanto actuaremos con esa firmeza, y por tanto, la propuesta que hacen desde OSP nos parece muy acertada a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

Y la cuarta, el cuarto punto, sería que responda el Partido Popular. Queremos respuestas, queremos respuestas, ¿Por qué, concejales y concejalas del Partido Popular, para Mijas sí se le solicita al I.C.A, al Instituto Cartográfico Andaluz, las certificaciones? ¿Por qué a Mijas sí se le dice al Ayuntamiento claramente que ese terreno es nuestro, y lo reclamamos y lo defendemos y con Benahavís no? ¿Por qué no lo hicieron en el Cerro de Colorado? ¿Por qué no lo han hecho en Benabolá? Esperemos que a partir de ahora sí lo hagan, pero esa respuesta se la deben también los ciudadanos”.

Toma la palabra el **Sr. García Rodríguez** y dice:

“Sí, bueno, pues bien. Una vez que Rafael Piña, como dice ha puesto las líneas y Miguel Díaz ha puesto los puntos, nosotros solo nos queda pues reiterarnos en esa..., porque estamos en el mismo posicionamiento. Desde el Grupo Municipal Socialista evidentemente vamos a apoyar completamente esta moción porque entendemos que el deber, no solo del Equipo de Gobierno, sino de toda la Corporación, es defender el Término Municipal de Marbella. Y defender el término municipal de Marbella es velar

por los intereses también de las lindes, de nuestra frontera, de nuestra..., de las lindes con los Municipios vecinos, sobre todo si se dan casos en los que no está nada claro cuales hay distintos documentos como bien dice Miguel Díaz, el oficial es el que es, pero hay distintos documentos que muestran distintas lindes.

Pues bien. Debemos dejar clara de una vez, sentarnos e iniciar los estudios e investigar, dejar claro y dejar este tema zanjado de las lindes con el Término de Benahavís para que no se pueda, no se vuelva a, no vuelva a ocurrir otro tema como el que ha dicho, como ha dicho Miguel Díaz de un segundo caso deslinde y otro, vayamos otra vez a todo el tema..., a todo el proceso de disputa con el municipio vecino de si estas tierras son tuyas, son mías, como ha habido anteriormente. Como bien decimos, es la obligación de un Equipo de Gobierno defender el interés de su pueblo, como lo hicimos desde la oposición junto con el resto de los grupos, con los vecinos, y que afortunadamente ese expediente ya se encuentra archivado y esos 170.000 metros van a permanecer en el municipio de Marbella.

Estamos, como he dicho, reiterar la postura del Grupo Socialista que estamos a favor de la moción que presenta Opción Sampedreña de investigar, de poner, de estudiar, de mirar qué está ocurriendo en esos territorios. Quién ha dado esos permisos, en condición de qué, y llevar a cabo todas las medidas necesarias para que los lindes..., la linde de Marbella estén totalmente claras y no vayamos a otro..., otra vez, como decía anteriormente, al proceso de disputa con un municipio vecino”.

Toma la palabra el **Sr. Garre Murcia** y dice:

“Muchas gracias. Tenemos puntos, líneas, ratificación de líneas y voy a tratar de ponerlo en nuestro sitio.

Vamos a ver Miguel. Archiva quien promueve el expediente. Este expediente está promovido por la Junta de Andalucía 1984, es lógico que lo archive la Junta de Andalucía porque fue quien entonces lo promueve ¿no?, que por cierto, desde que tiene historia la Junta de Andalucía, es P.S.O.E. y en breve tiempo Izquierda Unida también. Con lo cual podíais haberlo archivado, podía haber hecho otro tipo de gestiones porque era vuestra competencia hacerlo.

Rafa. No habéis hecho bien los deberes, lo tengo que decir. No. Habéis hecho muchos deberes, pero las lindes las revisa la Junta de Andalucía que son sus competencias.

Os cuento algo. El catastro es un órgano meramente informativo, informativo. Los profesionales que nos dedicamos a esto, arquitectos, abogados y economistas entre otros, sabemos que la información que aquí se recoge es incorrecta en la mayor parte de los casos, sobre todo cuando hablamos de catastro rústico. Son los órganos como el I.C.A. que ha hecho referencia Miguel, el Instituto Cartográfico Andaluz. Por cierto, en vuestra moción no veo ningún plano del I.C.A., veo solamente planos catastrales. Es el I.C.A. el Instituto Cartográfico Andaluz, los Planes Generales de Ordenación Urbana o los Registros de la Propiedad los que dan información exacta y certifican al respecto. No veo ninguno de esos planos en vuestra propuesta.

En vuestra moción hay una serie de planos del catastro, pero incompresiblemente no hay informes de técnicos de la Delegación de Urbanismo, que son los que se conocen la realidad física del terreno y sus linderos reales. Vamos a

preguntarles a estos técnicos, vamos a preguntarles a los técnicos del Ayuntamiento de Benahavís. ¿Os habéis reunido con Benahavís o solamente habéis sacado unos datos? En este talante democrático que tenemos, deberíamos ir a hablar con alguien allí, pues si creemos que hay un conflicto tendríamos que hablar con ellos para tratar de resolverlo. Os digo que no solo reunirse con el Ayuntamiento, que clarificar vosotros vuestras dudas al respecto. Esta moción es una moción claramente enviada desde una posición, sois Gobierno, ¿Os habéis sentado con Isabel? ¿Le habéis preguntado a Isabel que es la responsable del Departamento de Urbanismo, qué está pasando en esta zona? Sentaros con ella, no tenéis que traer esta moción aquí. Internamente podéis, Rafa, resolver estos datos antes de traer mociones que no nos hacen avanzar y sí volver al pasado. Marbella no necesita pasado, es una ciudad de progreso y quiere aprovechar el impulso económico para avanzar y ser referente o seguir siendo referente para otros Municipios. En caso de que existiera un solapamiento de planes dudo mucho de que lo podáis haber certificado con un..., con una información catastral. Porque os recuerdo que Benahavís hace el Plan General de Ordenación Urbana posteriormente al que hace Marbella, y adapta exactamente los límites que recoge éste.

Será la Junta de Andalucía la que tiene que actuar, ya que sus competencias son como lo hiciera en el año 1.984. Nada más. A vuestra disposición”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sr. Garre, la Junta de Andalucía tiene su trabajo y nosotros tenemos que defender nuestro territorio. Es decir, ¿yo voy a estar esperando aquí y cuando detectemos un problema, mandamos una carta a la Junta de Andalucía, enviamos una moción al Pleno de Behahavís o al de Estepota? Porque usted dice que éste no es el que tiene que decirlo, es decir, este pleno no es el que tiene que defender su territorio, serán otros, otros plenos. Es que..., no, no quiero entrar mucho más en este tema, porque es que..., es desmontable absolutamente todo.

Usted puede ver, y podría mirar los planos, cuando hemos expuesto, uno de ellos es del I.C.A., es el plano, están superpuestos, el correspondiente, el verdadero, hay tres planos superpuestos, el nuestro, el del I.C.A. y el de Benahavís. Y el que arrambla con todo nuestro territorio por intereses particulares, entendemos, es el de Benahavís. Y lo único que pedimos es, además lea usted la propuesta, que desde aquí se comiencen los estudios, se investigue y se aclare con los distintos estamentos cual es el verdadero término para acabar con este culebrón, que parece increíble que hoy ustedes hagan un porche en un terreno en el campo, a los dos días hay un satelitito que le ha mirado, le ha hecho una fotografía y tiene usted al inspector, le hace una multa que usted se..., pero sin embargo con los términos municipales con toda la tecnología que tenemos hoy en día, resulta que estamos en conflicto porque uno se ha pasado, porque ha llegado, porque no ha llegado. Aquí huele a intereses, digáis ustedes lo que digáis. Aquí el fondo es de intereses, y le voy a decir algo. Erróneos, erróneos ¿Por qué? Porque el P.G.O.U. del Término Municipal de Marbella, en ese ámbito, permite y es compatible con construir campos de golf. Y si lo que se está construyendo en esa zona es un campo de golf, no tenía ningún problema, el problema es que han embovedado el río y eso ya no es compatible, han embovedado el río y han hecho un alarmante desmonte, han quitado tierra que es increíble. Los que conocemos ese territorio y los que hemos pasado por

allí, algunos vecinos de San Pedro lo conocen perfectamente, y ven lo que han hecho con el verdadero Cerro del Colorado que es el que está más arriba no el de abajo que tiene otro nombre que ahora no me acuerdo, donde siempre hablamos de Cerro del Colorado y han visto la barbaridad que han hecho en esos terrenos, verían que las inversiones si han sido capaces, capaces de descoronar una loma, una sierra entera de tierra ¿Qué no habrán podido hacer más?.

Por lo tanto, nosotros lo único que queremos es que se aclare y que nuestro Término Municipal quede claro y para muchísimos años y no estemos con estas divagaciones de que si es mío, que si es tuyo, que si esto... Porque al final yo estoy convencido de que detrás de todo esto, si empezamos a tirar de la madejita, del hilo, nos encontramos intereses privados, estoy convencido. Por lo tanto, yo entiendo que este pleno tiene que hacer sus deberes, su trabajo, y este Equipo de Gobierno lo va a hacer, y le va a decir a los errores del catastro que los corrija para que no haya duda. Vaya alguien a comprar una parcelita en Benahavís porque es urbanizable y en Marbella-San Pedro no es urbanizable, se equivoquen y después lleguemos nosotros y les fastidiemos la inversión a las criaturas. Por lo tanto, el catastro no puede cometer esos errores, no debe cometer esos errores, y nosotros tenemos la potestad de corregirlos y decirles: *“señores, ustedes están equivocados”*, así ningún inversor se va a equivocar”.

Durante el debate se ausenta la Sra. Muñoz Uriol y el Sr. Romero Moreno siendo las 12,50h e incorporándose a las 12,52h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

ACUERDA

Que el área correspondiente del Ayuntamiento de Marbella comience estudio e investigación de todo lo relacionado con las actuaciones realizadas por el Ayuntamiento de Benahavís y por la Dirección General del Catastro y que se corrijan inmediatamente las posibles irregularidades del límite territorial detectadas en la zona del Río Benabolá en el ámbito de las urbanizaciones Real de la Quinta y Casablanca.

3.5.- PROPUESTA INSTITUCIONAL PARA QUE SE INSTE AL GOBIERNO DE ESPAÑA A CONCEDER LA MEDALLA DEL MÉRITO AL TRABAJO AL RESTAURADOR LOCAL SANTIAGO DOMÍNGUEZ MIGUEL.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Muchas son las distinciones y reconocimientos que a lo largo de sus 50 años de ejercicio profesional ha recibido el restaurador Santiago Domínguez. Una de las últimas fue impulsada por el propio Ayuntamiento que le concedió la Medalla de la Ciudad, y que contó con la aprobación y el apoyo de toda la corporación municipal.

En los últimos meses, se ha puesto en marcha, de manera espontánea y apoyado por colectivos, instituciones públicas y vecinos particulares, el expediente que solicita que el Consejo de Ministros otorgue a Santiago Domínguez, la Medalla del Mérito al Trabajo.

En este extenso palmarés, falta sin embargo esta distinción que otorga el Gobierno de España y que resume perfectamente los valores que Santiago Domínguez ha desarrollado durante su importante y dilatada vida profesional, siempre en primera línea y siempre situando el nombre de Marbella al más alto nivel de excelencia y calidad.

ACUERDOS

UNICO: Que el Ayuntamiento en Pleno inste al Gobierno de España a conceder la Medalla del Mérito al Trabajo al restaurador local Santiago Domínguez Miguel”.

El Sr. Romero propone en nombre de su Grupo Municipal que la propuesta anterior tenga carácter institucional.

Los miembros de la Comisión muestran su conformidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde** e informa que por decisión de todos los Grupos políticos, se adopta esta propuesta como institucional en nombre del Ayuntamiento de Marbella. Informa que se intervendrá de mayor a menor, con lo cual abre la propuesta la Sra. Muñoz que también la concluirá.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias porque hoy efectivamente nos sumamos y espero contar con el apoyo de todo este Pleno solicitando al Gobierno de España que otorgue la medalla al mérito del trabajo a Santiago Domínguez. Esto supone, además de una gran satisfacción, un acto de justicia porque Santiago, nuestro Santiago es sobre todo eso, un trabajador. Cincuenta y cinco años lleva al pie del cañón, ahí es nada desde que con 17 eligió Marbella para vivir y para trabajar. Porque efectivamente, Santiago es castellano de origen, nació en Burgos pero es marbellero de adopción y por matrimonio con nuestra Mari Paz siempre ahí, siempre a su lado. Santiago desde muy joven supo que lo suyo era la restauración y tras pasar por Madrid y Londres se estableció Marbella a mediados de los 50. Ocho años después, en el año 65 abre lo que ha sido y sigue siendo su vida, el restaurante Santiago, una institución en Marbella que goza de más de un reconocimiento nacional e internacional y que ya forma parte de la historia de la gastronomía española.

Santiago, que como todos los grandes no necesita apellidos para que lo conozcamos, ha logrado el éxito en su trayectoria profesional y no por suerte o por azar,

lo ha logrado a través del trabajo, la dedicación, el esfuerzo y por supuesto, la inteligencia y la formación. Por Santiago han pasado grandes personalidades de la cultura, del cine, de la política o del mundo empresarial, y a través de estos años ha conseguido consolidarse como uno de los grandes atractivos que ofrece la ciudad de Marbella a sus visitantes. Creo sinceramente y creo que ustedes comparten conmigo que Santiago ha sido y sigue siendo uno de los mejores embajadores que ha tenido Marbella, porque como ya les dije aunque nacido en Burgos, su pasión, su afición y su dedicación siempre ha sido esta ciudad.

Sobre él se ha hecho infinidad de programas de televisión, se han escrito innumerables artículos de prensa e incluso la periodista María Ángeles Rabadán escribió un libro dedicado únicamente a él, *“Santiago Domínguez, tradición del Mediterráneo”*, en el que sus propios compañeros de profesión como Juan María Arzak, como Martín Berasategui, lo definen como uno de los grandes restauradores de España y dicen que si hoy existe una cocina española tan magnífica como la que hay es gracias a la sabia dirección de profesionales como Santiago.

Su palmarés es más que extenso. Santiago tiene más de noventa reconocimientos, distinciones y premios, citarlos todos es absolutamente imposible pero sí quiero compartir con todos ustedes algunos de ellos. Fue placa del “Golden Cook Medal” de Washington, “Laurel de Oro del premio a la calidad” “Plato de Oro de la Gastronomía Española”, “Encomienda Nacional Portuguesa”, “Placa de la Academia Española de Gastronomía”, “Caballero del Monasterio de Yuste”, “Estrella de Oro Internacional a la Gastronomía”, “Placa de plata a uno de los mejores restaurantes elegido por la prestigiosa guía mundial Michelin”, “Medalla al mérito turístico”, “Premio Blasón” concedido por la Junta de Castilla y León y por supuesto y de manera muy importante, “Medalla de la Ciudad de Marbella” que le fue concedida a instancias del propio Ayuntamiento, a lo que ahora se une también esta distinción cuyo expediente ya hay que reconocerlo, se ha puesto en marcha de manera espontánea a instancias del cariño y la admiración de los vecinos de esta ciudad. Porque Santiago, además de ser un referente de la alta cocina también lo es a nivel personal, amigo de sus amigos y me consta que tiene muchos, siempre dispuesto a colaborar, a echar una mano, a participar en cuantas iniciativas se celebren en la ciudad para ayudar y siempre también desde la sonrisa y la generosidad. Por todo eso, creo como decía al principio, que la concesión de la Medalla del Mérito al Trabajo para Santiago es además de un motivo de orgullo y alegría para la ciudad de Marbella, un acto de justicia para una gran persona y sobre todo para un gran trabajador. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Bien. Desde Costa del Sol Sí Puede por supuesto no vamos a poner en duda los méritos de Santiago, que los ha, que los ha resumido bastante bien la Sra. Ángeles Muñoz, por supuesto. Y pensamos que es un éxito conseguir tener abierto exitosamente un restaurante durante treinta años con los tiempos que corren, por eso desde nuestra plataforma, quisiéramos hacer extensiva ese reconocimiento para Santiago que de algún modo sirva también este homenaje para todos aquellos trabajadores y trabajadoras del restaurante que también habrán tenido algo que ver en todos esos méritos que ha expuesto brevemente. Y de algún modo también nuestro reconocimiento y nuestro

homenaje desde la plataforma Costa del Sol Sí Puede a todos aquellos que con la misma voluntad y el mismo esfuerzo que Santiago no han tenido tanto éxito y han visto como su negocio no ha podido prosperar y han tenido que cerrarlo y están hoy padeciendo los efectos de la crisis, pensamos que ellos también son héroes, que ellos también son hijos predilectos de nuestra ciudad. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Muy breve. Desde luego que vamos a apoyar la propuesta indudablemente, además también por su vínculo de Santiago con San Pedro Alcántara. Y además que..., no voy a decir promesa, pero si un compromiso que adquirió, adquirió en un par de ocasiones que hemos tenido la virtud de echar un ratito de charla con él, y él tiene locales en San Pedro. Y su compromiso me dijo que gracias al apogeo en todos estos temas de restauración que está cogiendo San Pedro Alcántara estos últimos años. De alguna manera se comprometió conmigo, y para que el próximo restaurante Santiago que, que haga, lo haga en San Pedro Alcántara.

Por lo tanto esto tampoco tiene nada que ver porque es un reconocimiento a su trabajo de todos los días y por lo tanto vamos a apoyar la propuesta sin fisuras, y recordarle desde aquí ese compromiso que tiene con nosotros de venir por aquí que yo creo que todavía le daría más calidad a la calidad que ya tienen los restaurantes en San Pedro. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Porcuna Romero** y dice:

“Bueno. Tras el amplio recorrido por la biografía de Santiago que ha hecho la Concejala Ángeles Muñoz, a nosotros solo nos queda decir que bueno, que este reconocimiento hacerlo extensivo a quienes han estado en los tiempos más duros y más ilusionantes. Ellos son, han sido pioneros de la Costa del Sol, es gente como en el caso de Santiago que se le puede aplicar el “vini, vidi, vinci”. Llegaron de otras tierras, vieron esta tierra maravillosa, se enamoraron de ella, sus paisajes, sus gentes, lo que podía ofrecer y vencieron. Vencieron, y sobre todo como ha dicho antes el compañero Kata, se mantuvieron, se mantuvieron aquí trabajando. Santiago que podría estar mucho más que jubilado, sigue al pie del cañón, y con esa..., de esa manera, este homenaje compartido por otros muchos, hace que esos veteranos puedan traspasar esa información, ese conocimiento a otros que le siguen afortunadamente los pasos en la Costa del Sol. Jóvenes con nuevas propuestas que mantienen en alto la oferta, la restauración y la hostelería en Marbella.

La experiencia es un tesoro porque trae el conocimiento, y el conocimiento es básico para seguir sosteniendo la marca Marbella. Santiago en su parcela fue uno y aún es de los constructores de la Costa del Sol y de la marca Marbella, y eso merece este reconocimiento. Cincuenta años después de abrir su restaurante en Marbella, parece que ya es hora. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Muñoz Uriol** y dice:

“Muchas gracias. Pues les agradezco a todos su apoyo. Yo creo que efectivamente, estoy absolutamente convencida de que el Ministerio de Trabajo considerará de manera favorable esta petición que viene además no solamente avalada por este Pleno sino como decía al principio, apoyada por vecinos, colectivos, trabajadores y todo tipo de personas que han querido de manera absolutamente espontánea, apoyar una iniciativa de una persona que yo creo que es un emblema dentro del ámbito no solamente turístico, sino dentro del ámbito laboral. Y por eso creo que en el nos representamos todos. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde** y concluye:

“Entiendo que la unanimidad hace institucional esta propuesta. Así que un cariño de corazón desde esta ciudad al restaurador Santiago”.

Durante el debate se asunta la Sra. Pérez Ortiz siendo las 13,08h y se incorpora a las 13,10h.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

INSTAR al Gobierno de España a conceder la Medalla del Mérito al Trabajo al restaurador local Santiago Domínguez Miguel.

3.6.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO CON OBJETO DE QUE SE INICIEN LOS TRÁMITES PARA ABRIR UN CAUCE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LOS FOROS CORRESPONDIENTES DONDE PODER DEBATIR Y ELABORAR EL FUTURO PACTO LOCAL POR EL EMPLEO PARA MARBELLA Y SAN PEDRO.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“ANTECEDENTES

Una vez que juramos como concejales y tomamos posesión de nuestros cargos, pensamos que era el momento d ponernos manos a la obra y seguir trabajando juntos por y para nuestra ciudad sin perder ni un minuto.

Todos los grupos políticos coincidimos en la campaña electoral y en el acto de investidura, que lo primordial es dar una solución lo antes posible al problema del paro en Marbella y San Pedro ya que es PRIORIDAD 1.

Nosotros esperábamos que ustedes, rápidamente articularan todos los resortes al servicio de la creación de EMPLEO ya que cuando estaban en la oposición dijeron lo siguiente: ”La peor práctica que puede hacer un Ayuntamiento ante el problema del paro, es quedarse inmóvil”.

De momento, en el tiempo que llevan gobernando, no hemos visto ninguna medida encaminada a conseguir este objetivo.

Por lo tanto, no tenemos tiempo que perder y por eso traemos hoy aquí esta propuesta al Pleno de la Corporación Municipal.

Queremos que sean de las primeras iniciativas de esta legislatura por la importancia de la materia y por la situación que están padeciendo los parados del municipio de Marbella.

Lo importante es que nos pongamos de acuerdo en darle solución a los grandes problemas de los ciudadanos y dejar a un lado las siglas políticas.

Se ha tendido la mano para cambiar el estilo de hacer política y esta es una oportunidad de oro para demostrar que el Equipo de gobierno entiende así los nuevos tiempos. Sería un error rechazarla solo porque esta iniciativa venga de nuestra formación.

Existen muchos de Ayuntamientos en toda España gobernados por partidos de distinto signo y hay que destacar que han logrado ponerse de acuerdo y sacar adelante Pactos Locales por el Empleo en sus municipios.

¿Aquí no vamos a ser capaces?

Vamos a darnos una oportunidad.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

La situación económica y laboral por la que atraviesa nuestro municipio al igual que muchos otros, nos obliga de manera seria y responsable a tomar medidas globales dirigidas a bajar la tasa del paro en Marbella y San Pedro.

Para que una ciudad funcione y atienda las necesidades que por ley estamos obligados a realizar, debemos hacer un ejercicio de responsabilidad y arbitrar una serie de medidas estructurales encaminadas a dinamizar la economía y a favorecer el empleo local.

Por todo ello y para evitar que en este otoño/invierno, aparezca la “estacionalización” y puede provocar que se cierren negocios y suba el paro, se hace necesario planificar y elaborar un gran acuerdo entre los agentes político, sociales y económicos para el cuatrienio 2015/2019 que sea capaz dar respuesta a las demandas en materia de empleo.

Al estar en los inicios de una etapa en la que puede pasar un tiempo hasta que la maquinaria del Gobierno pueda ponerse en marcha, hemos conveniente colaborar con el equipo de gobierno y por eso traemos es propuesta a Pleno para someterla a consideración de todos los grupos políticos.

Desde la oposición también se puede ayudar a Marbella y a sus ciudadanos con propuestas de este tipo apoyándonos en nuestra experiencia de gobierno y poniendo a disposición de todos los grupos políticos nuestras iniciativas.

La primera medida que habría que tomar es la de convocar a la mesa por el empleo y renovar el Consejo Social de la Ciudad donde estarían los agentes sociales y productivos, para elaborar entre todos, unas líneas prioritarias de actuación con una fase de diagnóstico previo y posteriormente, definir y diseñar lo que será el futuro “Plan de Acción Local de Empleo.”. (P.A.L.E.)

OBJETIVOS:

- a) Dar participación a todos los agentes sociales y productivos. (sindicatos, empresarios, asociaciones, Mesa por el empleo, Consejo Social de la Ciudad y a los partidos políticos.
- b) B) Facilitar y propiciar la creación de empleo local.
- c) C) Posibilitar una Formación y Orientación Laboral acorde con las demandas de las empresas.
- d) D) Apoyar y fomentar el tejido productivo de la ciudad, sobre todo en los sectores estratégicos como son la innovación y desarrollo tecnológico, el comercio, la hostelería, el turismo y la construcción.
- e) Potenciar la implantación de las nuevas empresas.
- f) Favorecer el emprendimiento.

ACUERDO

SE PROPONE AL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL QUE SE INICIEN LOS TRÁMITES PARA ABRIR UN CAUCE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LOS FOROS CORRESPONDIENTES DONDE PODER DEBATIR Y ELABORAR, EL FUTURO PACTO LOCAL POR EL EMPLEO PARA MARBELLA Y SAN PEDRO

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“Perdón. Muchísimas gracias Sr. Presidente. Bueno, como saben ustedes, la oposición puede oponerse a temas, puede votar a favor como se ha visto aquí, puede hacer labores de control y puede también traer propuestas colaborativas que yo creo que este es un claro ejemplo del asunto ¿no? Y espero además, por lo que comentaron ustedes en la Comisión Plenaria, que parece que este tema va a ir con absoluto consenso. Por lo tanto, a nosotros nos gustaría que tampoco entráramos en reproches ni en guerra de cifras, simplemente que viéramos realmente cuáles son las prioridades de un municipio.

Cuando ustedes entraron a gobernar efectivamente lo que tienen que hacer es gobernar, buscar soluciones no solo económicas, sino también del tejido social, del tejido laboral. Y efectivamente, tanto en la campaña electoral, como en..., en..., en fin, en los primeros días todos estábamos de acuerdo que la prioridad uno era el tema del empleo, el tema del empleo que aunque efectivamente estos meses atrás pues se ha visto que ha ido mejorando, hemos ido subiendo las cifras de inserción laboral y bajando las de paro. Lógicamente todavía nos queda mucho trecho y obviamente le hemos dado un tiempo de los cien días para que, hombre, de alguna manera ustedes pudieran tomar realmente medidas. Lo que hemos hecho es, una vez que ha pasado este tiempo entiendo que considerable y para evitar que efectivamente una vez que pasa el tiempo del verano, y luego viene pues el problema de la estacionalidad otoño-invierno, que ya pudiéramos tener realmente un documento elaborado y sobre todo a nivel participativo, a nivel de todos los foros de debate, bien en la mesa social por el empleo, bien en el Consejo Social de la ciudad pero en realidad que se implicaran, todos los colectivos pudieran aportar algo amén de las directrices que pudieran marcar el Equipo de Gobierno y también la oposición.

Ese era nuestro objetivo, traer aquí esto porque es una responsabilidad, es decir, bueno, vamos a hacer ya a partir de ahora algo. No hemos querido tampoco traer nuestro o nuestra idea de lo que puede ser un pacto local por el empleo porque entendemos que debe debatirse, por respeto tanto al Equipo de Gobierno como a todos los colectivos, nosotros, si se ve procedente, pues vamos a ser unos más de los que podamos aportar. Tenemos nuestras ideas, modestamente entendemos que esto puede salir adelante, pero sobre todo, pensar en aquellas personas que están..., más de doce

mil que están ahora mismo paradas y que están esperando de nosotros que al menos realmente pongamos sobre la mesa un documento, ese gran pacto local por el empleo que seguro que va a venir a beneficiarles.

Evidentemente sabemos que la competencia es de la Junta de Andalucía, pero un Ayuntamiento puede hacer mucho. Ustedes decían cuando estaban en la oposición: *“Hombre, lo peor que puede hacer un Equipo de Gobierno es quedarse inmóvil”* ¿eh? Que está en la..., en la presa, y evidentemente no debemos quedarnos inmóviles ni el Equipo de Gobierno ni la oposición. Debemos trabajar en esa línea, yo creo por no hacer..., en fin más, por no extenderme más, que tenemos que trabajar ahí todos unidos. Vamos a esperar qué es lo que dice ahora el Equipo de Gobierno, tripartitos o cuatripartitos, da lo mismo porque..., en fin, son los grupos que también tienen derecho a aportar ideas. Y no se si me olvida algo más pero simplemente plantear algunos objetivos que se podrían conseguir con este Plan, este pacto local del empleo, porque además lo han conseguido otros Ayuntamientos de distinta índole política, distinto signo, todos han ido a una. Y decíamos: ¿Cómo no vamos a ser capaces nosotros, no?

Primero, dar participación a todos los Agentes Sociales y Económicos como hemos dicho, posibilitar la formación y orientación laboral. Nosotros, ya saben ustedes, que llevamos un amplio camino recorrido. Y luego apoyar y fomentar el tejido productivo que realmente es el que da lugar que luego haya puestos de trabajo. En fin, en definitiva, favorecer el emprendimiento y la inserción laboral y esperemos que todos vayamos en la misma línea y votemos por unanimidad. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Bueno. Está claro que desde Izquierda Unida vamos a..., a apoyar la..., la propuesta de trabajar....ehhh, de trabajar de forma conjunta y participada. Pero, porque además es un pacto local del empleo necesario sabiendo que además es la preocupación que sale en cualquier tipo de encuesta que se hacen los ciudadanos, la primera preocupación es, es el empleo.

Pero sí que es verdad que además no solamente, no solamente es una propuesta que vamos a apoyar, sino que además creemos en ella. Parece que no hubieran gobernado ustedes durante los ocho últimos años porque este pacto por el empleo, y estos requisitos y esto que además ya se está haciendo, se podía haber hecho de antemano con los anteriores... eh..., formaciones o actuaciones de empleo que han salido o que han venido derivados de la Junta. Es decir, que, que creemos en ello, creemos que es necesario, nos hemos adelantado y ya hemos tenido una primera, una primera reunión con los colectivos implicados, con los sindicatos, con colectivos que trabajan con..., con personas que están en riesgo de exclusión social, incluso con dificultades, fomentando el cumplimiento de..., de cubrir las plazas de discapacidad. Es algo que ya se está haciendo, es más, una reunión muy fructífera a la que estarán invitados a las próximas para poder aportar y trabajar en conjunto como se ha dicho, y también las iniciativas privadas. Sabemos que no solamente hablamos de iniciativa pública sino de poder dar a la iniciativa privada y a las empresas la capacidad de formación de trabajadores en los términos que la empresa privada tiene, en este caso sobre todo, las empresas relacionadas con el turismo que es nuestro motor económico. Mientras que no trabajemos por una diversificación productiva, nuestra fábrica son los

hoteles, los hoteles y el C.I.T. en este caso que estaba dentro de la..., de la..., de la mesa, nos, nos dice: “*Necesitamos formación determinada*” Pues que mejor que desde el propio Ayuntamiento, facilitar esa formación para que las empresas puedan contratar, es decir, es una actuación en conjunto en la que creemos, en la que ya hemos dado un paso adelante y en la que estamos encantados de que, de que todos se sumen con lo cual nos vamos a sumar a una propuesta de algo que ya se está realizando desde el Equipo de Gobierno. Y sobre todo, bienvenidos a la democracia y a la participación puesto que es algo en lo que nosotros llevamos creyendo y parecía ser que hace...., durante estos ocho años no..., no existía en el Partido Popular”.

Toma la palabra la **Sra. Mendiola Zapatero** y dice:

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Bueno, nosotros también nos alegramos enormemente después de...., perdón, ¿me van a escuchar? ¿Sí? Decía que nos alegramos enormemente después de ocho años largos del Partido Popular en los que han tenido sobrado tiempo para hacer, haberse interesado y promovido el desarrollo del empleo, perdón, en nuestro municipio donde llegaron a crear de forma unilateral como suelen hacerlo todo, una mesa por el empleo con varios trabajadores asignados supuestamente a promocionar y apoyar al emprendedor, en Cantarranas. Pero lo curioso es que el resultado real ha sido que no hayan podido ser capaces de crear ninguno, ni una sola empresa desde el año 2008. Esto no lo digo yo, esto es un dato que aparece en la página web del Ministerio de Economía. A diferencia del C.A.D.E., el C.A.D.E. es el Centro de Apoyo al Desarrollo del Emprendedor de la Junta de Andalucía que han conseguido crear nada más y nada menos que 434 nuevas empresas con sus correspondientes puestos de trabajo.

Decía que nos alegrábamos ¿Por qué? ¿Por qué ahora? Que sí que están dispuestos a debatir y elaborar el futuro pacto local para el empleo para Marbella y San Pedro. No puedo esperar ni un minuto más para conocer todas esas fantásticas propuestas que nos van a presentar y les congratulo por su buena predisposición, confiando en que continúen abriendo muchos, muchos cauces de participación y colaboración siempre de forma constructiva. Así sí que se puede, por tanto votaremos a favor, tanto en esta moción como en la siguiente. Me parece que llevamos cuatro, si no me falla la memoria, hoy hemos votado cuatro a favor, Sra. Caracuel... Decía que votaremos esta a favor y la siguiente y creo que nos vamos a convertir en el bipartito de la oposición”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Yo también tengo que hablar del pasado, no me queda otro remedio, y me da tristeza. Es decir, que en ocho años presentásemos una enorme cantidad de propuestas enfocadas hacia el empleo, e ir viendo día a día cómo cada, cada obra que se hacía en este término municipal, el 90% de ellas la hacían empresas de fuera. Veíamos a los trabajadores que estaban en ellas, y la inmensa mayoría por no decir casi todos, eran de fuera, e íbamos viendo cómo nuestros paisanos sufrían la lacra del paro y no veíamos que se contrataran a gente de nuestro pueblo. Eso lo hemos estado viviendo durante cuatro años, presentando propuestas pleno tras pleno para mejorar todo este tema. ¿Y

sabéis qué es lo peor de todo esto, lo peor? Que cuando hemos llegado al Gobierno no podemos contratar personas porque hay una Ley, también creada por el Partido Popular, que nos lo impide. Nos impide incluso hacer, porque el Sr. Baldomero, le digo, la primera propuesta que tenía que llegar es, derogar la Ley 27/2013 de 27 de Diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local. Esa es la que hay que derogar, porque ustedes, aunque votemos a favor no vamos a hacer ningún plan de empleo, no podemos hacer ningún plan de empleo, y si no, reúnanse ustedes con los habilitados, como hemos hecho nosotros y desgraciadamente no se puede.

Dice el artículo 4: *“Las Entidades Locales sólo podrán ejercer competencias distintas de las propias y de las atribuidas por Delegación cuando no se ponga en riesgo la sostenibilidad financiera”*. Lástima que aquí los únicos que tienen derecho son los bancos, ellos si tienen que cobrar, estos no hay problemas, aquí hay que enfocarlo para que los bancos cobren, eso si es real. Ahora, que los ciudadanos tengan trabajo, eso está en segundo plano. *“Y no incurrirá en un supuesto de ejecución simultanea del mismo servicio público con otra Administración Pública”*. Aquí esta el problema, no podemos tomar servicios que le correspondan a otra Administración, y dice el Estatuto de Andalucía en su artículo 63: *“Las competencias, corresponden a la Comunidad Autónoma en el marco de la legislación del Estado las competencias ejecutivas en materia de empleo y relaciones laborales”*. Por lo tanto, si es una competencia de la Junta el Ayuntamiento no puede asumirla.

Pero todavía es más triste. Llego al artículo 27 y dice: *“Con el objeto de evitar duplicidades administrativas, bla, bla, bla, bla, bla, las Comunidades Autónomas podrán delegar siguiendo criterios homogéneos entre otras las siguientes competencias”*. Es decir, que la Comunidad puede delegar competencias, pero me pongo a mirar y dice: *“Vigilancia y control de contaminación ambiental, protección del medio ambiente, prestación de servicios sociales, conservación y mantenimiento de centros sanitarios, creación y mantenimiento y gestión de escuelas infantiles, etc., realización de actividades complementarias en los centros docentes, gestión de instalaciones culturales de titularidad de la Comunidad, gestión de las instalaciones deportivas de titularidad de la Comunidad, inspección y sanción de establecimientos y actividades comerciales, promociones turísticas; comunicación, autorización, inspección y sanción de los espectáculos públicos; liquidación y recaudación de tributos propios de la Comunidad Autónoma: inscripción de Asociaciones, empresas y entidades; gestión de oficinas unificadas de formación y tramitación administrativa; cooperación con la Administración educativa a través de los centros asociados de la Universidad Nacional* ¿Han escuchado ustedes algo de empleo? No, no hay, no pueden delegar en materia de empleo. Entonces, Sr. León yo le remito, yo voy a votarla por si cae alguna breva y hay ahí alguna, algún resquicio.....

(El Sr. Alcalde informa al Sr. Piña que su tiempo ha concluido).

Retoma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“Sí, termino, concluyo. Pidan ustedes a su partido, al que gobierna en el Estado que elimine la Ley que nos impide que los Ayuntamientos puedan tener competencias en materia de empleo. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“ Buenas tardes a todas y todos los presentes. Yo también me quiero unir a la congratulación por haber celebrado hoy, en el día de hoy el Pleno en San Pedro en un sitio tan maravilloso y espero que sea una situación que vuelva a repetirse en el futuro muchas veces.

A mi, la verdad es que me gusta bastante la moción que hoy ha propuesto el Partido Popular, solamente que tengo la pregunta de saber el por qué no se ha presentado en los ocho años anteriores que han tenido la potestad para poder realizarlo, porque ustedes no son nuevos, ustedes han estado ocho años gobernando y no han desarrollado nada de los temas que ahora nos solicitan. Por eso es una propuesta además que llega doblemente tarde, llega doblemente tarde porque.... Primero, no la han puesto en funcionamiento en ocho años, y además porque resulta que la mesa por el empleo que es lo que están ustedes pidiendo y el desarrollo de todas estas cosas, ya está puesto en marcha. Estaba puesto en marcha nada menos que..., en menos de cien días, que como todo el mundo sabe, cien días son mucho menos que ocho años y sin embargo nosotros ya hemos puesto en marcha este contacto con los colectivos y toda clase de asociaciones que pueden verse afectadas o atender a esta clase de colectivos ¿no? a los que van destinados esta propuesta.

La frase de que *“lo peor que puede hacer un Ayuntamiento es quedarse inmóvil”*, yo la comparto completamente. Entoncesabría que decirles que han estado ustedes inmóviles y parados e impertérritos durante ocho años ¿no?, porque no han convocado ningún tipo de mesa, ningún pacto, no se han convocado los colectivos. Y leyendo ¿no? las propuestas o los objetivos que..., y eso sin querer ¿eh? incidir ahí..., pero leyendo la propuesta, parece que en ocho años no ha dado tiempo a que se convoque a los agentes sociales y productivos, a los sindicatos, empresarios, asociaciones, mesa por el empleo, Consejo Social de la ciudad y a los partidos políticos, porque desde luego con el Partido Socialista jamás se ha contado para ningún tipo de convocatoria en relación a ninguna medida sobre empleo, es más, permanentemente se han negado todas las propuestas que nosotros hemos presentado, y no ha llegado nada a Pleno porque ustedes siempre se han negado. No hemos podido ni siquiera debatir, que hoy gracias a Dios, se puede debatir una iniciativa aunque sea un poco repetida, y a mal tiempo, a destiempo ¿no?, pero la podemos debatir porque ha cambiado el Equipo de Gobierno porque si no, tengan ustedes seguro que no seabría podido ni debatir esto. Según lo que usted dice y se desprende de lo que han propuesto, en durante ocho años, no han propiciado ni a la creación del empleo local, no han ayudado a....., ni a establecer mecanismos que posibiliten las formaciones y la orientación laboral acorde con las demandas de las empresas. Tampoco han tomado medidas para apoyar y fomentar el tejido productivo de la ciudad, sobre todo de los sectores estratégicos como son la innovación y el desarrollo tecnológico, el comercio y la hostelería, el turismo y la construcción.

¿En ocho años no le ha dado tiempo a diseñar nada para potenciar la implantación de nuevas empresas ni para favorecer el emprendimiento? Entonces hay que preguntarse ¿Qué han estado haciendo durante ocho años? Menos mal que en estos cien días de este Equipo de Gobierno ya hemos puesto nosotros en marcha los canales para alcanzar el pacto por el empleo, hemos puesto en marcha la mesa. Y eso es gracias a que ha cambiado el Equipo de Gobierno, porque está visto que ustedes no tenían intenciones de convocar la mesa por el empleo ni ningún tipo de elemento para poder llegar a alcanzar este, este pacto. Así que bienvenido Sr. León, como usted dice en su propia propuesta, bienvenido a estos nuevos tiempos y gracias por admitirlo”.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“Bueno, en dos minutos es difícil... Miren ustedes, esto es increíble, voy a empezar casi por el final.

Nosotros le vamos a decir lo que hemos hecho en estos ocho años, se lo vamos a decir, con números.

Primero se crea el O.A.L. de empleo donde realmente se han hecho, y por respeto a los trabajadores que ahora dependen de usted, debería de tener un poquito en cuenta la labor que se ha hecho. Pero es que fíjense ustedes, por darle datos, que son dos, dos minutos y no tengo para más.

Se han atendido individualizadamente, concretamente, a usuarios a través de los programas de orientación e inserción laboral, y han sido en total casi dieciocho mil personas que se han atendido. Se ha hecho un Plan de Formación, Plan Municipal de Formación que está ahí. Casi tres mil personas se han atendido. Se han atendido cuestiones de aportación municipal que hemos invertido casi diez millones de pesetas, es una desfachatez lo que están diciendo, diez millones de euros, perdón. Diez millones de euros en todo este espacio de tiempo, diez millones de euros.

Pero es que además hemos firmado convenios, en total noventa y tres convenios, ¿de acuerdo? Pero es que además se han hecho inserciones, casi cinco mil. Pero es que además se han hecho por el Plan Municipal de inserción, seiscientos nuevos contratos. Pero es que además, el Plan Municipal de Empleo que decían ustedes, este está aquí, este lo hemos hecho nosotros, si es que no han hecho nada. Si es que yo he planteado la cuestión muy suave, muy educada porque no quería pero es que nos lo han puesto a huevo. Es que no han tenido realmente el valor del día uno de Julio, haber metido no solo este Plan sino el resto de la gente, porque lo que están esperando la gente que están parados son soluciones. ¿Qué están haciendo ustedes? ¡Gobiernen, hombre! ¿Qué es lo que están haciendo? ¡Claro que sí! Y además le podría decir muchas más cosas, si me lo permite el tiempo. Concretamente que Victoria comenta el asunto.

La democracia nació antes que usted naciera, hombre por Dios ¿Qué está usted hablando? Nosotros somos un partido democrático que estábamos aquí. Además la Sra. Mendiola comenta también otra cuestión, no, no si les voy a dar a todos, si, no se preocupen que, claro... Dice usted, lo del C.A.D.E., me parece magnífico, aquí tenemos a la nueva representante del PSOE defendiendo ella, no lo defiende el PSOE, el C.A.D.E. Que están ustedes en el cuatripartito, admítanlo. Bueno, si ya, tenemos cuatro años, si.

Piña, qué lástima, qué lástima, ay Dios mío. Bueno, bueno, dice, y dice la compañera “*No, es que..., no me han admitido ninguna propuesta*”. Sí. Ustedes nos han echado quince propuestas para atrás, pero ya tendremos tiempo para la transparencia.

(El Sr. Alcalde lo interrumpe para decirle que ha tenido más del doble del tiempo que cualquier interviniente en este punto.)

El **Sr. León Navarro** continúa:

“ Gracias, gracias. Le espero para el punto siguiente. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“Les pido el máximo respeto a las intervenciones de todos los grupos políticos, incluido el del propio grupo político del Sr. León. Son dos minutos Sr. Romero, el proponente son dos minutos. Mire usted Sra. Muñoz, si fuera a algunas de la reuniones de la Junta de Portavoces lo sabría, son dos minutos. Usted..., son dos minutos, es que cada día traéis un criterio diferente, son dos minutos.

(Dirigiéndose al Sr. Díaz Molina): Si pudiera sacar usted la hoja que usted se llevó en la Junta de Portavoces Sr. José Eduardo, la hoja que usted se llevó ¿la puede mostrar? No, su libretita no, la hoja que usted se llevó de la Junta de Portavoces. No, ahí pone Garre. La hoja que usted se llevó de la Junta..., no, su libreta no.

Vamos a ver, Sr. Eduardo, si a la tercera no pilla lo de su libreta, difícil va a pillar el tiempo.

Sr. Eduardo, la hoja.... ¿no la tiene usted? Bueno, el resto de los portavoces, creo que quedó claro que eran dos minutos de cierre en todas las propuestas. Pero si es que además, si ha habido propuesta del Grupo Socialista, de Opción Sampedreña, de Costa del Sol Sí Puede y de Izquierda Unida y han cerrado con dos minutos, yo creo que esto no es como el chiste de la autopista. Serán ustedes los que se han confundido.”

Durante el debate se ausentan los Sres. Díaz Becerra, Cardeña Gómez y García Ramos siendo las 13,16h y se incorporan a las 13,25h y 13,20h respectivamente; las Sras. González de la Torre y Caracuel García se ausentan siendo 13,20h y se incorporan a las 13,24h y 13,32h respectivamente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

INICIAR los trámites para abrir un cauce de participación ciudadana en los foros correspondientes donde poder debatir y elaborar, el futuro pacto local por el empleo para Marbella y San Pedro.

3.7.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DE MARBELLA Y SAN PEDRO PARA SOLICITAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA QUE ESTUDIE LA POSIBILIDAD DE INCLUIR EN LOS DECRETOS QUE REGULEN EL EMPLEO ANDALUZ EN EL FUTURO, QUE UNA VEZ CUMPLIDOS LOS REQUISITOS DE SER ANDALUZ, ESTAR INSCRITO EN EL S.A.E. Y LOS DERIVADOS DE CADA CONVOCATORIA, PUEDAN TENER PREFERENCIA, LOS PARADOS EMPADRONADOS EN CADA MUNICIPIO PRIMERO Y LUEGO EN LA PROVINCIA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La Junta de Andalucía ha venido regulando distintos Decretos en materia de empleo ya que tiene competencias exclusivas en esta materia tal y como viene recogido en el art 63 del Estatuto de Autonomía de Andalucía.

Dice así dicho artículo:

“Corresponden a la Comunidad Autónoma, en el marco de la legislación del Estado, las competencias ejecutivas en materia de empleo y relaciones laborales, que incluyen en todo caso:

- Las políticas activas de empleo, que comprenderán la formación de los demandantes de empleo y de los trabajadores en activo, así como la gestión de las subvenciones correspondientes; la intermediación laboral y el fomento del empleo.
- Las cualificaciones profesionales en Andalucía.
- Los procedimientos de regulación de ocupación y de actuación administrativa en materia de traslados colectivos entre centros de trabajo situados en Andalucía.
- La Prevención de Riesgos Laborales y la Seguridad en el Trabajo.”

El Decreto- Ley 9/2014, de 15 de julio, (BOJA nº 140) por el que se aprobaba en su momento el programa “Emple@ 30+” donde se decía textualmente lo siguiente:

“Desde el inicio de la crisis económica y financiera, el Gobierno andaluz ha desarrollado distintas acciones destinadas a contrarrestar sus devastadores efectos sobre el mercado laboral. En el cual, entre los años 2007 y 2013, se han destruido 675.200 empleos (un 21%), alcanzándose una tasa de paro del 36’3%.”

Proseguía el texto del Decreto-Ley publicado en el B.O.J.A.:

“Teniendo en cuenta las circunstancias actuales y en el marco de la competencia de la Comunidad autónoma Andaluza en materia de políticas activas de empleo, el Consejo de Gobierno ha decidido aprobar el programa Emple@30+ que recoge las medidas urgentes que, con carácter inmediato, se van a implementar con la finalidad de atajar el grave problema de desempleo”.

Proseguía:

“A mayor abundamiento, dentro del colectivo de personas destinatarias, se establece un orden de prioridad en función de su tiempo de permanencia en situación de desempleo y de la situación especial de vulnerabilidad en la que se encuentren.

A este respecto, se da prioridad en primer lugar a.....”(Ver el texto completo del Decreto).

Si se prosigue la lectura, en el artículo 3 de dicho Decreto, se decía: Personas destinatarias:

“Serán destinatarias de las ayudas contempladas en el presente Decreto-Ley, las personas de treinta o más años de edad, inscritas como demandantes de empleo no ocupadas en el Servicio Andaluz de salud hasta el treinta de junio de 2014.”

Por otra parte y para mayor abundamiento y refiriéndonos al Decreto-Ley 6/2014 de 29 de abril, (BOJA Nº 86) por el que se aprobaba en su momento el programa “Emple@Joven” y la “iniciativa @mprende+ en su artículo 4, decía:

Personas y entidades beneficiarias:

- a) Tener una edad comprendida entre 18 y 29 años, ambas inclusive.

b) Estar empadronada en la Comunidad autónoma de Andalucía.”

Por último, la normativa más reciente en esta materia aprobada y en vigor, es el **Decreto - Ley 2/2015 de 3 de Marzo**, BOJA Nº 48 de fecha 11 de marzo de medidas urgentes para favorecer la inserción laboral, la estabilidad en el empleo, el retorno del talento y el fomento del trabajo autónomo.

El presente Decreto-Ley tiene por objeto impulsar la creación de empleo en la Comunidad Autónoma de Andalucía, activando el mercado de trabajo mediante la mejora de la empleabilidad, el fomento de la inserción laboral y la creación y consolidación del trabajo autónomo.

A tal fin, se aprueban las siguientes medidas:

- a) Programa Emple@Joven y Emple@25+.
- b) Programa para la contratación indefinida de personas mayores de 45 años.
- c) Programa para el retorno del talento.
- d) Programa de Fomento y Consolidación del Trabajo Autónomo.

2. Asimismo, mediante el presente decreto-ley se convocan las siguientes líneas de ayudas:

- a) Iniciativa Cooperación Social y Comunitaria Emple@Joven y Emple@25+.
- b) Becas para el desarrollo de prácticas profesionales en empresas.
- c) Ayudas para la contratación de personas titulares del Bono de Empleo Joven.
- d) Iniciativa de Proyectos de Interés General y Social generadores de empleo.
- e) Incentivos a la contratación indefinida de jóvenes.
- f) Incentivos a la contratación indefinida para personas mayores de 45 años.
- g) Incentivos al retorno del talento.
- h) Ayudas al fomento del trabajo autónomo.
- i) Ayudas a la promoción del trabajo autónomo.

El artículo 9, indica las personas destinatarias:

- A) Tener una edad comprendida entre 18 y 24 años, ambos inclusive y estar inscrita en el fichero del sistema nacional de garantía juvenil.
- B) Tener 25 o más años de edad.

En otra modalidad de convocatoria de este Decreto, en el artículo 44 se indican los requisitos y criterios para la selección de las personas candidatas.

- a) Serán candidatas, las personas de 30 o más años de edad inscritas como demandantes de empleo no ocupados.

b) Las selección se realizará entre las personas desempleadas residentes en la provincia.

Aquí está el problema y este artículo que regula los requisitos permite que vengan de la provincia a trabajar a Marbella antes que los empadronados en nuestro municipio.

¿Cuesta tanto trabajo poner antes los empadronados en la ciudad y luego en la provincia?.

Pues eso es lo que pedimos simplemente.

Que se modifique este aspecto igual que se ha modificado el dato de la fecha tal y como se ha indicado en el apartado tercero de la norma.

JUSTIFICACIÓN DE LA MOCIÓN.-

Al leer estos Decretos de la Junta de Andalucía que regulan o han regulado específicamente la materia de empleo, se extraen varias conclusiones.

La primera es que la Junta de Andalucía es la competente en las políticas de empleo no sólo en Andalucía si no lógicamente en nuestra ciudad ya que forma parte de ella. Tiene por tanto transferidas dichas políticas de empleo y además se recoge esta competencia en el Estatuto de Autonomía. Art. 63.

En segundo lugar, al legislar en los distintos Decretos que se han mencionado anteriormente, no han tenido en cuenta incluir aunque hubiera sido de manera subsidiaria, una cláusula o requisito para “puntuar”, el hecho de estar empadronado en el municipio de referencia con una antigüedad determinada dejando a libre criterio, dicha antigüedad a los Ayuntamientos.

Nota.- Estas modificaciones son posibles porque en el BOJA nº 48 de 11 de marzo de 2015 en el decreto que regula el programa Emple@30+, se dice que “durante la tramitación de las ayudas de dicho

programa se ha comprobado la necesidad de realizar modificaciones a los requisitos exigidos en cuanto a la fecha de contratación”.

Es decir, que se pueden modificar algunos aspectos.

Por eso planteamos que también se modifique el requisito de estar empadronado en la ciudad con la antigüedad que cada ayuntamiento estime pertinente.

Con esta forma de legislar, la Junta de Andalucía ha propiciado esta situación y nos encontramos con la paradoja de que personas con el sólo requisito de haber nacido en Andalucía y con los requisitos de la edad, pudieran acceder a distintos programas de inserción laboral y trabajar en Marbella restándole la posibilidad a los nacidos en nuestra ciudad de acceder a parte de dichas plazas.

Esa situación absurda se ha dado hasta el punto de que los partidos políticos que ahora están en el poder nos acusaron de haber contratado a 64 personas de fuera de Marbella en el programa “Emplea, menos de 30 años”. Y efectivamente fue así porque sencillamente, la Junta lo permitía y lo sigue permitiendo.

Por eso traemos esta propuesta a Pleno para que no vuelva a ocurrir y tratemos de darle solución a los empadronados en Marbella. Cualquier oferta de empleo de la Junta para Marbella, debe tener una prioridad para nuestros empadronados.

Nuestra obligación es ayudarles a los parados de nuestra ciudad.

A juzgar por la opinión de todos los grupos, parece que estamos en la misma línea. Ojalá se obtenga el respaldo de esta moción con el voto unánime de la Corporación Municipal.

Ahora tenemos la oportunidad en sesión plenaria para que todos le solicitemos a la Junta que incluya nuestra propuesta en futuros Decretos, procedimientos y convocatorias, gobierne quien gobierne.

Por último, si nos fijamos en las convocatorias que ha realizado este Ayuntamiento de Marbella como por ejemplo, la de los operarios y Capataces, podemos observar cómo en el apartado de requisitos y perfil del puesto decía: “Hallarse empadronado en el municipio de Marbella, al menos con treinta y seis meses de antelación a la fecha de presentación de la solicitud.”

Creemos que es justo y legal lo que estamos pidiendo y sólo tenemos que solicitarlo a la Junta para su estudio.

ACUERDO

SOLICITAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA QUE ESTUDIE LA POSIBILIDAD DE INCLUIR EN LOS DECRETOS QUE REGULEN EL EMPLEO ANDALUZ EN EL FUTURO, QUE UNA VEZ CUMPLIDOS LOS REQUISITOS DE SER ANDALUZ, ESTAR INSCRITO EN EL S.A.E. Y LOS DERIVADOS DE CADA CONVOCATORIA, PUEDAN TENER PREFERENCIA, LOS PARADOS EMPADRONADOS EN CADA MUNICIPIO PRIMERO Y LUEGO EN LA PROVINCIA.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por UNANIMIDAD, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“ Muchísimas gracias Sr. Presidente. Bueno, ahora yo creo que aquí va a haber poco debate porque la Junta de Andalucía, como saben ustedes a través del artículo 63 del Estatuto, dice claramente que quien tiene las competencias en materia de empleo son ellos. Entonces aquí poco puede haber, evidentemente puede haber opiniones ¿no? pero es incuestionable.

¿Qué es lo que ha pasado con este tema y por qué lo traemos aquí? Lo traemos porque sistemáticamente la Junta de Andalucía, que hace bien en regular a través de los

Decretos la materia de empleo y inserción laboral, hemos estado observando en varios de ellos sobre todo del año 14, y uno el último de marzo de 2015 que concretamente ellos para hacer un bien como digo, ponen en el B.O.J.A. la, las condiciones de acceso y luego los requisitos. Son dos cuestiones que parecen lo mismo pero no lo es y nos encontramos año tras año con que al regular este aspecto, realmente obviaban y entendíamos que era una discriminación negativa con relación a la ciudadanía que vivían en los municipios, en este caso concreto en el término municipal de Marbella que afectaba este Decreto al igual que muchos otros ¿no? Y dijimos, bueno, pues vamos a traer esta propuesta a Pleno para que de alguna manera, si lo ve conveniente el Equipo de Gobierno, que traslademos a la Junta de Andalucía nuestra preocupación y nuestra sugerencia para que en el caso de que vuelvan a regular otra vez esta materia, que es posible, puedan hacer una modificación en la relación que ahora les detallo a ustedes y van a ver que no hay ningún problema. Se puede hacer, comento, esta modificación porque en este B.O.J.A. concreto, el de número 48 el de 11 de marzo, se dan cuenta ellos perfectamente que hubo una cuestión que era la de las fechas porque antes había una fecha determinada, si tenían que llevar seis meses en el paro o un año y tal y se dieron cuenta que esto era problemón. Entonces como lo que querían era que hubiera más inserción laboral y además ahí dan unos datos tremendos de la Junta de Andalucía, Andalucía está en el treinta y tantos por ciento de paro, pues dijeron, vamos a intentar modificar esto, que me parece bien. Como permiten esta normativa reglamentaria, modificar como digo estos aspectos, el de la fecha se modificó, pensamos que era conveniente también introducir, modificar esto en los próximos, no ahora porque a nadie se le ocurre plantear una modificación realmente en un Decreto que está en vigor y que además tenemos procedimientos abiertos que por cierto los dejamos nosotros ya abiertos, que he traído los dos..., los dos expedientes que están aquí ¿de acuerdo?, y que esta es una tarea que también hicimos nosotros, la dejamos ahí. Bien.

Bueno. Pues básicamente se trata de que cuando regulen y digan las condiciones de selección no digan solo que tengan, ser andaluz que es lo que dice ahora mismo, me parece bien, estar inscrito en la Oficina de Empleo. Ahora han metido una variable más en el Sistema de Garantía Juvenil que es más problemático, porque hay muchos jóvenes que todavía no pueden acceder a nivel de informática a ese registro y eso va a condicionar.

Pero en esta propuesta no hemos pedido lo de eliminar eso, que las Comunidades tienen potestad, unas la incluyen y otras no. Sobre todo donde vamos, es que dice al final: "...y que residan en la provincia" ¿Cuál fue el asunto? Sin ánimo de entrar en polémica. Cuando hemos estado gestionando todos en estos programas, pues nada, la oposición que ahora está en el Gobierno, nos machacaron diciendo ¿cómo es posible que hayan ustedes admitido a sesenta y cuatro personas de fuera, sabiendo que el Ayuntamiento no hacía la selección, que la hacía el S.A.E. y que efectivamente..., ¡claro!, pero era con base al B.O.J.A., si eso no lo llegan a hacer con base al B.O.J.A. hay denuncias....Entonces, ¿qué es lo que dijimos? Oiga, léase, es que pone la provincia, no pone en el municipio. Entonces yo creo que estamos todos de acuerdo, ¿es así no? Entonces, efectivamente, así, así, lo dice el Alcalde y es así. Entonces, vamos a realmente participar desde aquí, decirle: Metan ustedes que estén empadronados en el Municipio y en su defecto en la Provincia, porque se puede dar el caso de cuando hagamos la selección esta previa de los..., ya no repito, de estas que

están en curso no, de las siguientes, podamos, tengamos que tirar a lo mejor de gente de fuera, sería lamentable. Pero si esto no lo modificamos realmente van a seguir viniendo gente de fuera. ¿Qué es lo que queremos? Que los parados del término municipal de Marbella tengan preferencia. Nada más que era eso y ya está. Muchísimas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Morales Ruiz** y dice:

“Sr. León. Nos adherimos a su propuesta sobre todo fundamental además que, que la inscripción y la solicitud cuando se hace a nivel local, se haga en el S.A.E. de Marbella y de San Pedro para que tomen como demandante los demandantes de Marbella y de San Pedro. Creo que, que es mucho más sencillo de lo que aparece aquí. Nos parece importante porque incluso pueden existir perfiles, que se puede dar, que existan perfiles que no reúnen los requisitos, que es totalmente aceptable. Se pueden necesitar ciertos perfiles que ojalá podamos tirar de ellos y los necesitemos, y si no existe en el municipio, no estén. También hubiese estado bien que se hubiera hecho lo mismo con, con las becas y no hubieran tenido que ser de fuera del Término Municipal porque existe gente muy formada en el Término Municipal que podría haber hecho exactamente igual.

Adherirnos a esta propuesta que suma más por la potenciación en el pleno, y sobre todo en positivo que es trabajar por, por el fomento del empleo más que por los requisitos puntuales. Sí que es verdad que también tener en cuenta otras consideraciones, que no solamente es la inscripción y estar empadronados en Marbella y San Pedro sino que hay que darle importancia a que también se hable y tenga requisito el trabajo en tema de mujeres porque nota la desigualdad. Existen limpiadoras, no existen limpiador y limpiadora, el puesto de limpiador, es decir, hay ciertos términos y conceptos en el propio servicio y en la propia Administración que condicionan que hayan empleos femeninos y empleos masculinos, y es otra de las cosas que habría que incluir para trabajar por esa igualdad”.

Toma la palabra el **Sr. Núñez Vidal** y dice:

“Muchas gracias. Nosotros, “Costa del Sol Sí Puede” vamos a votar a favor de esta iniciativa. Por lo cual, atendiendo a su criterio según el cual algo que viene del P.S.O.E. lo defendemos, somos socialistas, pues ahora de pronto nos hemos vuelto Populares, somos del Partido Popular y somos muy chaqueteros.

Pero poniéndonos serios es que a las cosas hay que votarlas a favor porque no hay que mirar de quién viene o quién las ha hecho, lo que hay es que mirar el fondo de las propuestas y ver si ese es bueno o si es malo. Le digo esto porque me ha preocupado profundamente su confusión de las Instituciones Públicas, que es patrimonio de todos, con un signo partidista. El C.A.D.E. es un programa de la Junta de Andalucía, la Junta de Andalucía nos pertenece a todos, el C.A.D.E. no es algo del P.S.O.E., independientemente de quien esté gobernado. Ha sido muy esclarecedor, para mi ha sido bastante esclarecedor la confusión, la visión que ustedes tienen, y a la hora de apoyar los programas sí o no según de quien vengan y no según el contenido del programa. Fíjense ustedes si el C.A.D.E. no pertenece a un partido político que uno de

los principales del C.A.D.E. aquí en Marbella es miembro de “PODEMOS MARBELLA-SAN PEDRO”.

Por lo tanto estamos a favor de las cosas que son positivas, de hecho nosotros, nuestras posiciones en Pleno la hemos hecho en una asamblea abierta a todas nuestras bases a la cual hemos expuesto las propuestas sin decirles de quien vienen, y ellos han escuchado la propuesta y les ha parecido correcto nuestras bases. Muchas gracias”.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** y dice:

“¡Ay! Baldomero, ¿Qué vamos a hacer? Lo digo porque cuando nos hemos puesto a revisar nos encontramos que eso ya está puesto, ¡cachis! Si esta..., si esta propuesta le hubiera caído a Kika a darnos caña a nosotros, la que nos cae, sin embargo nosotros vamos a ser benévolos. Yo solamente le voy a leer, le voy a leer uno de los que usted pone como ejemplo, es decir, el Decreto Ley 6/2014 al que usted ha hablado de 29 de abril, porque se aprueba el programa “Emplea Joven” y la iniciativa “Aprende Más”.

El artículo 18 dice: **“Requisitos y criterios para la selección de las personas jóvenes”**

Míralo, el 18.

- 1) *Las personas candidatas serán las desempleadas inscritas como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo a 31 de marzo de 2.014, y el que reúna los requisitos establecidos en los artículos 4.2 y 11”.*
- 2) *En el proceso de selección se tendrá en cuenta los siguientes criterios:*
 - a) *Tendrán preferencia las personas desempleadas de larga duración empadronadas en el Municipio en el que se va a llevar a cabo la contratación. Se lo voy a repetir. Tendrán preferencia las personas desempleadas de larga duración empadronadas en el Municipio en el que se va a llevar a cabo la contratación.*

B, por si hay dudas, además por si hay dudas.

- b) *En su defecto, las personas desempleadas empadronadas en el Municipio en el que se va a llevar a cabo la contratación.*

Es decir, para que no se escape, lo pone dos veces. Pero luego me voy al artículo 14 y dice: **Entidades beneficiarias.**

“Podrán obtener la condición de Entidades beneficiarias a los Ayuntamientos Andaluces que contraten a las personas a las que se refieren los artículos 4.2 y 11 para la ejecución de obras o prestación de servicios de cooperación social y comunitaria en la selección de obra y servicio y la correspondiente contratación de personal se tendrá en cuenta por los Ayuntamientos a las Entidades Locales Autónomas existentes en su Término Municipal”.

Yo creo que no tengo nada más que decir. Vamos a apoyar su propuesta porque a lo mejor hay otros decretos, otras posibilidades que no las tengan. Pero en este

concretamente, en el que usted..., perdón Sr. Baldomero, nos acaba de decir que ustedes contrataron sesenta y cuatro personas de la provincia. Sí, bueno, no, ustedes, porque ustedes tienen la potestad de contratación y si lo hizo el S.A.E., ustedes metieron la pata porque ustedes tienen la potestad de la contratación como dice clarísimamente el decreto. Lo siento, ustedes se han equivocado, se han equivocado en tantas cosas a la hora de contratar. Es decir, porque insisto, no han contratado empresas del pueblo, no han contratado trabajadores del pueblo, es decir, en fin, se han contratado en esta materia tantísimas..., han cometido ustedes tantos errores que uno más ya no nos suena. En este de los becarios han contratado ustedes a una persona que viene de Asturias, pues no sé, en fin, se ha empadronado unos días antes y ustedes han tenido el beneplácito. Es decir, en esta materia yo creo y lo digo sinceramente, que ustedes no nos pueden dar lecciones de ninguna de las maneras.

Insisto, reconozco Sr. Baldomero que es muy engorroso, se ha podido usted equivocar, yo lo reconozco....Vale. Muchas gracias”.

Toma la palabra la **Sra. Fernández Tena** y dice:

“Como arrieritos somos y en el camino nos encontraremos ¿no? Creo que entender eso que ha dicho usted antes. Solamente quiero especificar respecto a la moción anterior que yo no he querido faltarle el respeto a nadie ni por supuesto al trabajo ¿no? Pero que la interpretación que he hecho es meramente de la moción que usted ha presentado, que ha dicho que estaba el Ayuntamiento inmóvil y por eso digo yo que llevaba ocho años inmóviles. Y con eso me repito, es decir, bueno, a nosotros nos hubiera gustado que este tipo de iniciativa, exactamente igual que la anterior, pues se hubiera podido debatir en los ocho años anteriores porque..., bueno, me sumo a todo lo dicho aquí anteriormente. Por supuesto que defendemos que los Planes de Empleo lleguen a priorizar a la gente empadronada en nuestro municipio. Pero al hilo de lo que le ha dicho el Sr. Piña, que ha sido un requisito ya existente, también es un requisito que consta por ejemplo en los programas ahora de ayuda a la contratación ¿no? Precisamente uno de los requisitos que un Plan más, además de lo que ha dicho anteriormente, sea el estar empadronado en el municipio donde se van a efectuar las ayudas, con lo cual, en fin. Esto está bien, lo que pasa que yo creo que sobre este tipo de cosas que son iniciativas que llegan un pelín tarde.

Y luego recordarles que es verdad ese error que se cometió, que cometieron ustedes cuando contrataron gente de fuera de nuestro municipio para estos planes de..., de Contratación. Pero es verdad que fueron ustedes, porque el S.A.E. pudo facilitarles los perfiles pero fueron ustedes los que al final seleccionaron a la gente, con lo cual ustedes también tenían que haber luchado y velado un poquito más para defender los intereses de los desempleados y empadronados en Marbella y San Pedro. Bienvenidos, por supuesto nos hubiera gustado poder participar en este tipo de debates en ocho años anteriores que ustedes han negado todas nuestras iniciativas, pero bueno, le vuelvo a dar la bienvenida a un tiempo nuevo en el que podemos rebatir, debatir, y rebatir este tipo de iniciativas quiero decir. Gracias”.

Toma la palabra el **Sr. León Navarro** y dice:

“Pues gracias Sr. Presidente. Desde luego me ha preocupado una cosa ¿eh?, de verdad, con todos los respetos. En manos de quien estamos.

Esta propuesta que se hace, mencionaba, en pasado, los dos decretos que están derogados y les leo lo que dice:

Por último, por último es por último, no al principio. La normativa más reciente en esta materia aprobada y en vigor es el decreto de marzo de 2015, es que es ese. Estábamos diciéndole, porque cuando uno se estructura..., ¡claro!, claro, claro que en el 14, y el 15 viene a enmendar la plana, viene a empeorarlo, pero es que además dice que “*este inscrito en el sistema tal*” No, bien, bien, es que no, de verdad que esto, esto es lo que más me ha preocupado. Porque uno puede tener un error y decir, oye, pues me he montado mal la, la propuesta, pido disculpas. Pero con independencia de eso tenemos que apoyar la otra..., no, no, no, eso es así, bueno, pero al final.

Y distingan ustedes entre acceso y requisitos, no, es que todavía no saben distinguir entre acceso y requisitos. Pero nada, mientras tanto los parados seguirán parados, la gente de aquí de Marbella tendrán que venir de fuera. No se preocupen ustedes, si esto es el problema. El problemón es en manos de quién estamos. Pero de aquí a Navidad ya veremos a ver qué es lo que han hecho ustedes con el tema del paro, ¿de acuerdo?

Y entonces esto es lo que realmente preocupa. Vamos a estar aquí con tantas tonterías de ver si realmente aquí ha puesto esto o lo otro. Aparte que se lo he tirado para atrás, ¿de acuerdo? Eso es así ¿de acuerdo? Entonces ahora hagan lo que quieran, voten o no voten. Voten a favor de los parados de Marbella o no ¿eh? Pero esa es la cuestión principal ¿de acuerdo? Y ya no hablo más, hala, ya está”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

SOLICITAR a la Junta de Andalucía que estudie la posibilidad de incluir en los decretos que regulen el empleo andaluz en el futuro, que una vez cumplidos los requisitos de ser andaluz, estar inscrito en el S.A.E. y los derivados de cada convocatoria, puedan tener preferencia, los parados empadronados en cada municipio primero y luego en la provincia.

3.8.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A LAS OFICINAS DE DENUNCIAS Y DE EXPEDICIÓN DEL DNI Y PASAPORTES SITAS EN SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“ Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“En febrero del año 2011 se inauguraron las nuevas dependencias de la Policía Nacional en San Pedro Alcántara para albergar las oficinas de expedición del DNI y pasaporte, así como una oficina de denuncias y una unidad de delincuencia especializada y violenta (UDEV) de Marbella.

En sus comienzos funcionaba la oficina de denuncias por las tardes, y posteriormente solo dejaron la posibilidad en turno de mañana y días laborales.

Por las tardes solo se encuentra la UDEV. Y por la noche, fines de semana y festivos está cerrada y en su interior solo hay un vigilante de las dependencias.

Es por lo que en base a lo expuesto presentamos la siguiente:

MOCIÓN

- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Ministerio del Interior el mantener abierta la Oficina de denuncias en el turno de tarde para dar mejor servicio a la población de San Pedro Alcántara.
- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Ministerio del Interior el aumentar el horario de atención del cliente para expedir DNI y pasaportes al horario de tarde equiparable al que hay en la Comisaría de Marbella”.

Se procede a la votación de la URGENCIA que SE APRUEBA por unanimidad.

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cinco votos a favor (dos del Grupo Municipal PSOE, uno Grupo Municipal de OSP, uno del Grupo Municipal de IU-LV y uno del Grupo Municipal CSSP) y tres abstenciones del Grupo Municipal Popular de Marbella-San Pedro, la propuesta anteriormente transcrita. “

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Interviene la **Sra. González de la Torre:**

“Buenas tardes a todos los presentes, desde el Partido Socialista presentamos esta moción para instar al Ministerio de Interior que aumente los horarios de atención a los ciudadanos en las Dependencias de la Policía Nacional de San Pedro Alcántara que se encuentra ubicada en la calle Manuel Cantos. El edificio que es de propiedad municipal y que fue cedido al Ministerio del Interior, a la Dirección General de la Policía y Guardia Civil en el ámbito del Cuerpo Nacional de Policía en el año 2010, fue inaugurado en febrero del año 2011 mediante una cesión de unos veinte años y prorrogable a los mismos.

Para la apertura de una dependencia policial que se encuentra dotada de una Oficina de Denuncias, de un Equipo de Documentación de Española donde se realizan los DNI, los pasaportes, junto con una Unidad de Delincuencia Especializada y de Violencia dependientes todos de la Comisaría de Marbella.

El Partido Socialista ha valorado debido a las numerosas quejas que han recibido de los vecinos de San Pedro de Alcántara la necesidad de aumentar al horario de tarde los servicios de denuncia, porque en un comienzo también se hacían por las mañanas, pero debido a unos recortes, como otros tantos que ha hecho el Sr. Rajoy, pues se quedaron solamente en el turno de mañana, también la posibilidad de hacer DNI, pasaporte al horario de tarde como se está haciendo en la Comisaría de Marbella,

porque San Pedro Alcántara tiene que tener los mismos derechos y los mismos servicios que se prestan en Marbella ya que tenemos el equipamiento para ello.

Espero que el resto de partidos se sumen a la petición por el bien común de los vecinos de San Pedro Alcántara. Muchas gracias”.

Interviene la **Sra. Morales Ruiz:**

“En nombre de Izquierda Unida vamos a apoyar esta propuesta y como vecina de San Pedro lo veo además necesario. Al final San Pedro es un núcleo poblacional que tiene casi 40.000 habitantes, y en poblaciones que entramos en comparativa con poblaciones que tienen 40.000 habitantes hay en muchas de ellas administraciones públicas que atienden a estas poblaciones. Entonces no solamente la atención de la Policía Nacional, en un horario que además sea accesible a las personas que trabajan, a las familias, tenemos en cuenta que la documentación que se tramita en la Policía es una documentación obligatoria, debería de ser y tener un horario accesible y de forma igualitaria con Marbella.

Me gustaría también sumar aquí, que sumásemos a todas las instituciones que pudieran y que por proporcionalidad correspondiera poder atender en San Pedro también. Estoy hablando de la posibilidad de solicitar tener un departamento de Hacienda, aunque sea, no en el volumen que tiene Marbella, sino en la proporcionalidad para poder atender a los propios vecinos, incluso de la Tesorería General de la Seguridad Social, es decir, acercar la administración también a San Pedro, porque al final es una población grande y necesita de la prestación de todos esos servicios de forma ágil, sumarme a la propuesta que hace el PSOE.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano:**

“De esto en San Pedro ya tenemos muchísima experiencia. Esa es como la canción que dice “una pasito para adelante mi vida, un pasito para atrás”, esto aquí perfecto, cuadra. Después de taitantos años de que venía una furgoneta de la Policía para que pudiéramos hacernos el carné, hace muchísimos años, se consigue por parte de este equipo de gobierno, hay que reconocérselo que se haga una Comisaría de Policía en San Pedro, que se pueda hacer el DNI, que haya patrulla, que se abra por las mañanas, que se abra por las tardes, que haya unos números destinados, pasito para adelante, foto, y ya hemos quedado estupendamente. Meses después, pasito para atrás, ya no se abre por la tarde, ya no hay tantas personas aquí, es decir, yo creo que esta propuesta es de sentido común y hay que pedirle al Jefe de la Comisaría de Policía de Marbella, que haga también un esfuerzo con nosotros porque yo creo que también en San Pedro se necesita tener seguridad, ellos los saben y hace falta que esta Comisaría esté activa y tenga no solo para poner denuncias, sino también para tener los números suficientes para que en San Pedro de Alcántara tengamos la seguridad que tenemos no solo por el casco urbano de San Pedro Alcántara, sino porque tenemos un número de urbanizaciones de alta calidad, y no sólo aquí, también en el término municipal de Benahavís, que al fin y al cabo como referente es la palabra Marbella, y al final nosotros desde aquí también tendremos que darle los servicios de seguridad que se merece esa

marca, porque al final si pasa algo, algún altercado fuera de nuestro término también se dirá que eso pasó y eso también va aparejado a esa marca.

Por lo tanto, yo creo que es una solicitud que habrá que mandar más números, habrá que traer más personas y hacer un esfuerzo grande, y también hay un compromiso y lo voy asumir desde aquí, y lo voy a hacer público, vamos a hacer un esfuerzo por acondicionar correctamente la Comisaría, que tengo informes y me han dicho que se ha deteriorado bastante su mantenimiento y vamos a hacer un esfuerzo por hacerlo y por mantenerlo”.

Interviene la **Sra. Muñoz Uriol:**

“Muchas gracias. Bueno, pues efectivamente traen una moción para que la Oficina de la Policía Nacional, que además es la que tramita DNI y pasaporte abra por la tarde, y nosotros decimos que sí, que por supuesto, que se apoye.

Se le olvida porque pasan un poquito, que efectivamente, lo hizo este equipo de gobierno, pues efectivamente, no ese equipo de gobierno, lo hizo este equipo de gobierno.

Este equipo de gobierno hizo posible que en San Pedro hubiera una Comisaría de Policía, porque antes, ni por la mañana, ni por tarde, no había ninguna posibilidad de que se pudiera expedir documentos, ni del DNI, ni del pasaporte.

Pero claro, es verdad, y hay que reconocer que ellos traen aquí una moción, para que abran por la tarde, pero se le olvida cuestiones fundamentales, muy importantes, primero de todo lo que se ha hecho, y segundo de lo que queda por hacer.

Fíjense la Tenencia de Alcaldía, eso también se les olvida, porque aquí hablan, la Tenencia de Alcaldía con este equipo de gobierno durante los últimos ocho años, pues se hace posible que se tramiten cincuenta nuevos procedimientos, se les olvida que se abre la Oficina de Atención al Ciudadano, se le olvida que se abre por la mañana y por tarde, y también los sábados por la mañana, sí, sí, eso no lo dicen, pero como es una realidad hay que decirlo. No solamente este edificio institucional, sino, desde la Plaza de Istán, hasta el Potril, hasta los Parques del Rocío, de Fuentenueva, del Boulevard, de Trapiche, de Las Petunias, el Centro Deportivo de Fuentenueva, las viviendas de protección pública, las calles, más de cien calles rehabilitadas, que se ha hecho en San Pedro, que yo creo que es el momento idóneo, ya cuando traen que se abra la oficina por la tarde, la Oficina de Denuncias, la Oficina de la Comisaría, que se abra por la tarde, por supuesto que sí, pero reconozcan todo lo que ha hecho, que ha sido mucho y gracias al esfuerzo de todos.

Como les decía desde el Paseo Marítimo hasta el skate, hasta el Centro de Servicios Sociales, la Plaza de la Libertad, el Centro Polivalente, el Ingenio, la nave de los Servicios Operativos, también, además de la Comisaría de San Pedro, la Oficina de Denuncias de la Policía Local, es competencia, dentro del ámbito municipal y que está abierta 24 horas al día.

Antes, para poner una denuncia se tenían que ir al Polígono que es donde están en este caso las Dependencias que siguen abiertas, pero también se abrió una oficina junto con la Oficina de Turismo, una Oficina de Denuncias de nuestra Policía Local.

Y aquí diciendo, que sí, que vamos a apoyar que sí, a que se abra por la tarde, fíjense ustedes que se les olvida cuestiones fundamentales, traigan al Pleno, ya que

estamos en San Pedro, además de que se ha quedado en evidencia que la Junta de Andalucía no ha invertido en colegios, no ha invertido en institutos, no ha invertido en el Centro Oficial de Idiomas, no ha invertido en el Conservatorio, también les digo una cosa, no ha invertido y se podría recoger, en el carril, en el acceso que hay desde el Polígono de San Pedro con el propio núcleo, ese acceso esa pasarela que no viene en los presupuestos y que espero que lo incluyan en estos presupuestos 2016, y miren ustedes por la parte que me toca no solo ya como usuaria, sino también como compañera, el Centro de Salud de San Pedro. Que ustedes traigan aquí una moción que se abra por la tarde la Oficina de Denuncias, mire usted, sí, y además que se haga el Centro de Salud de San Pedro, entonces a partir de ahí nosotros pediremos en una enmienda y espero que voten a favor, que en estos presupuestos, al igual que le vamos a pedir al Gobierno de España, al Ministerio de Interior que destine una partida presupuestaria que permita que haya más efectivos, y que por lo tanto, al igual que ya está en Marbella, gracias también a un esfuerzo del Ayuntamiento y de este Equipo de Gobierno para que haya unas dependencias que den servicio a aquellas personas que lo necesiten.

Miren ustedes, en los presupuestos de la Junta que pasan ustedes todos de puntillas.

(El Sr. Presidente le indica que ha cumplido su tiempo con creces)

La **Sra. Muñoz Uriol** continúa:

“Termino dando nuestra enmienda, que además los presupuestos de la Junta de Andalucía incluyan las partidas presupuestarias que pueda construir, habilitar el Centro de Salud de San Pedro, además de todas las deficiencias que han estado expuestas aquí”.

Interviene la **Sra. González de la Torre**:

“ Qué raro una enmienda que no esté la Junta de Andalucía. Me encanta. Empezamos la enmienda, no se la acepto porque no tiene que ver, si me hubiera dicho que es una enmienda a lo mejor con la Policía Local, a lo mejor podemos ir dentro de la Seguridad Ciudadana, pero es que, no tiene nada que ver, para eso ustedes hacéis una moción de tanto que os gusta, para hablar del tema del Centro de Salud de San Pedro.

(Interrumpe el Sr. Presidente para decirle a la Sra. Muñoz que cree que tiene amplia experiencia de cómo ordenar los plenos, por lo tanto le pide que se atañe al respecto de la proponente).

Continúa la **Sra. González de la Torre**:

“No se preocupe que del Centro de Salud de San Pedro nos estamos encargando desde este Equipo de Gobierno, prioridad máxima, seguro.

Ya que hemos aprovechado de hacer un mini mitin de todo lo bien que lo habéis hecho durante vuestro mandato, vamos a decir mini porque han sido unos cuantos minutitos, si lo dejamos explayar de todo lo bien que lo hacéis y de todo lo bien que lo habéis hecho, se os ha olvidado decir aparte de que estas dependencias de la Policía

Nacional se abrieron no sólo gracias a vosotros, sino también al acuerdo que estaba en aquel año el Sr. Zapatero gobernando, gracias a otras instituciones, y bueno, nada más, yo sólo quiero dejar pasar la oportunidad del Partido Socialista y yo creo que también del Equipo de Gobierno de agradecer y de dar la enhorabuena a la gran labor que realizan las Fuerzas y los Cuerpos de Seguridad del Estado en todo nuestro municipio sin olvidarme también de nuestra Policía Local que no podría ser menos. Muchísimas gracias a todos”.

Interviene el **Sr. Bernal Gutiérrez:**

“Si tuviéramos que computar los votos equivocados del Grupo Popular quizás más de una moción no saldría adelante, yo sé que la perfección de los ocho años lo trasladáis a levantar las manos, pero permítanos, que este grupo que es humano, que no está por encima de lo divino pueda equivocarse de vez en cuando. Me permiten ustedes que les vuelva a repetir el posicionamiento del voto, por favor, podemos votar la enmienda.”

Durante el debate se ausentan los Sres. Osorio Lozano, Figueira de la Rosa, Díaz García y Mendiola Zapatero siendo las 13,55h, 13,56h, 13,53h y 14,00h, respectivamente e incorporándose a las 14,00h, 13,58h, 13,55h y 14,03h.

Se presenta una **enmienda** por el Grupo Municipal Popular, del siguiente tenor literal:

“ Que en los presupuestos de la Junta de Andalucía incluyan las partidas presupuestas que puedan construir/habilitar el Centro de Salud de San Pedro además de todas las deficiencias que han estado expuestas en este pleno”.

Se procede a la votación de la enmienda que se **DENIEGA** por catorce votos en contra (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad,

ACUERDA

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Ministerio del Interior el mantener abierta la Oficina de denuncias en el turno de tarde para dar mejor servicio a la población de San Pedro Alcántara.

SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Marbella inste al Ministerio del Interior el aumentar el horario de atención del cliente para expedir DNI y pasaportes al horario de tarde equiparable al que hay en la Comisaría de Marbella.

4.- ASUNTOS NO DICTAMINADOS.-

4.1.- PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR RELATIVA A CAMBIO DE MIEMBROS EN LAS COMISIONES PLENARIAS DE HACIENDA, BIENES Y ESPECIAL DE CUENTAS Y EN LA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“Baldomero León Navarro y Javier Mérida Prieto, Concejales del Partido Popular, comparecen y de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de Entidades Locales, aprobado por el Real Decreto 2.568/86 de 28 de Noviembre presenta la siguiente:

PROPUESTA

QUE SE ADMITA LA BAJA DE BALDOMERO LEÓN NAVARRO COMO TITULAR EN LA COMISIÓN PLENARIA DE HACIENDA, BIENES Y ESPECIAL DE CUENTAS Y SE NOMBRE EN SU LUGAR A JAVIER MÉRIDA PRIETO.

DEL MISMO MODO, QUE SE ADMITA LA BAJA DE JAVIER MÉRIDA PRIETO EN LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR Y SE NOMBRE EN SU LUGAR A BALDOMERO LEÓN NAVARRO

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

La sustitución viene motivada porque el concejal Baldomero León Navarro, debe atender al alumnado en el Instituto “Guadalpín” de Marbella y le ha sido asignado un horario lectivo que coincide con las dos primeras horas de clase los viernes.

Esto es, de 8,15h. a 10h.

Como la comisión plenaria de Hacienda es a las nueve de la mañana, no podría asistir.

Del mismo modo, como la comisión de personal es a las 11 horas, aquí no habría incompatibilidad de horario y podría asistir.

ACUERDO

QUE SE ADMITA LA BAJA DE BALDOMERO LEÓN NAVARRO COMO TITULAR EN LA COMISIÓN PLENARIA DE HACIENDA, BIENES Y ESPECIAL DE CUENTAS Y SE NOMBRE EN SU LUGAR A JAVIER MÉRIDA PRIETO.

DEL MISMO MODO, QUE SE ADMITA LA BAJA DE JAVIER MÉRIDA PRIETO EN LA COMISIÓN PLENARIA DE PERSONAL Y RÉGIMEN INTERIOR Y SE NOMBRE EN SU LUGAR A BALDOMERO LEÓN NAVARRO.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Se procede a la votación para ratificar la inclusión del asunto en el orden del día, que se APRUEBA por unanimidad.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de diecisiete votos a favor (trece del Grupo Popular Marbella-San Pedro, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y diez abstenciones (ocho del Grupo Municipal PSOE y dos del Grupo Municipal OSP)

ACUERDA

APROBAR la propuesta anteriormente transcrita.

5.- MOCIONES DE URGENCIA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES.-

Seguidamente, por el Sr. Secretario y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de Noviembre se da cuenta de la necesidad de tratar los asuntos urgentes no incluidos en el orden del día de la presente sesión, los cuales no han podido ser estudiados por la Secretaría, al no haberles sido entregados para su examen con antelación suficiente.

Y la Corporación Municipal, acuerda tratar los siguientes asuntos urgentes:

5.1.- PROPUESTA CONJUNTA QUE PRESENTAN EL ALCALDE – PRESIDENTE DEL EXCELENTISIMO AYUNTAMIENTO DE MARBELLA Y EL SEGUNDO TENIENTE DE ALCALDE DEL MISMO Y TENIENTE DE ALCALDE DE SAN PEDRO ALCÁNTARA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN SOBRE DETERMINACIÓN DE LA IMAGEN CORPORATIVA DE LA TENENCIA DE ALCALDÍA DE SAN PEDRO ALCÁNTARA.- Seguidamente se da lectura de la propuesta, del siguiente tenor literal:

“ Iniciado por la actual Corporación Municipal, el proceso de dotar a San Pedro Alcántara de las competencias y estructura organizativa necesarias, para la mejor gestión de los intereses de los vecinos que habitan en el territorio de la histórica Colonia Agrícola de San Pedro Alcántara, y con el ánimo de reconocer su singularidad, así como de sus diferenciados rasgos de identidad dentro del conjunto del municipio.

Es por ello, que desde el Ayuntamiento de Marbella, sabedor del sentimiento de esta localidad, se inician los trámites oportunos para devolver a San Pedro Alcántara la identidad y los símbolos representativos de su historia.

PROPONEN

Iniciar los estudios y trabajos que resulten necesarios para instruir el expediente para la determinación de la imagen corporativa de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, que engloba los actuales Distritos 1 y 2 del municipio.”

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se da cuenta del asunto.

Se procede a la votación de la **URGENCIA**, que **SE APRUEBA** por mayoría de catorce votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

El **Sr. Alcalde** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo:

“ Bueno iba a hablar de la urgencia pero la urgencia, prácticamente coincide la propuesta que se trae al pleno de Marbella para institucionalizar con un escudo la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara. Eso sucedió el 27 de septiembre de 1985, hoy estamos a 25 de septiembre, 31 años después. Creíamos procedente de que se hiciese después de estos años hacer esta institucionalización de un emblema al cual, la mayoría de los sampedreños le tenemos un apego absoluto. Para nosotros es nuestro emblema. Donde vemos ese escudo ...

La propuesta en aquella fecha pedía realizar mediante un concurso de ideas un escudo que tuviese en cuenta la historia de San Pedro Alcántara y fuese elegido por colectivos sampedreños. En aquella fecha la propuesta la propuso Andrés Cuevas que hasta hace un rato estaba aquí y Rafael García Conde que de alguna manera también está representado.

No fue ni tan siquiera una iniciativa sampedreña, partió de gente de Marbella.

La Comisión Informativa de octubre aprueba un jurado donde deberían estar cuatro personas ancianas de San Pedro Alcántara, dos estudiantes de BUP, dos de FP y dos de octavo de EGB. El 20 de diciembre de 1985 el pleno aprueba la propuesta por unanimidad, incluido todas las ideologías. La Tenencia de Alcaldía redacta el proyecto y el 17 de febrero de 1986 se aprueban las bases del concurso. El 14 de marzo de 1987 siendo presidente José Luís Alarcón, que también ha tenido hoy la deferencia de estar con nosotros, y siete vocales, se elige de entre los proyectos presentados por D. José Luís Casado, Fernando Alcalá del que hoy está su hijo aquí y Mateo Gallego, quedando ganador el presentado por D. Fernando Alcalá. El jurado está formado por el Alcalde, el Delegado de Cultura (*no se los nombres por eso no los digo pero lo haremos público*), nueve miembros de la Comisión Informativa, el Secretario General del Pleno y un profesor licenciado en historia, del que tengo el nombre y lo voy a mencionar, Juan Jiménez Muñoz, un alumno de BUP, José Antonio Lobato García, un alumno de FP, Antonio Banderas Vera y dos ancianos, Antonio Buero Ortiz y Antonio Gil Morales y un especialista en heráldica llamado Antonio Dávila.

Todo esto está tapado, nadie sabía qué había ocurrido con el escudo de San Pedro Alcántara. En julio de 1987 el ISP solicita que se incluya en el pleno la

aprobación definitiva de este escudo, sin embargo, hay una petición a la Consejería de Gobernación que deniega la inclusión del escudo de San Pedro porque en un ayuntamiento sólo puede haber un escudo.

Hoy retomamos ese trámite y hoy con otra fórmula nosotros entendemos y además consultado con los habilitados, sí puede formar parte un emblema de una delegación. Por lo tanto, entendemos que la Delegación de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara puede tener perfectamente su emblema y por supuesto, el emblema será ese y pido la aprobación, por unanimidad, de esto. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. Romero Moreno:**

“ Mire Sr. Piña, más gestión y menos gestos. ¿Sabe lo que realmente le preocupa a los ciudadanos de San Pedro? Contar con un centro de salud, con un SAE que esté a disposición de los ciudadanos, les interesa poder vivir libremente con tranquilidad y tener todos sus servicios a su disposición. Le digo que no les interesa los gestos que es donde ustedes se han instalado y esto es un gesto.

La gestión de un equipo de gobierno no se puede plantear sólo sobre los gestos, no es serio y éste es un gesto porque usted sabe como yo que esta propuesta es absolutamente innecesaria.

Usted pide iniciar los estudios y trabajos para instruir el expediente para la determinación de la imagen corporativa de la Tenencia de Alcaldía; o sea, no trae usted ni siquiera ese expediente, sino los trabajos preparatorios y no le hace falta el acuerdo de este pleno. En el ejercicio de sus competencias, usted puede en cualquier momento ordenar que se inicien esos estudios y esos trabajos.

Mire, impúlselo y tráigalo con todos los parabienes para que podamos votarlo. Tráigalo con realidades, con informes técnicos y jurídicos y déjese de gestos. Así nosotros podremos votarlo. San Pedro no se merece menos. Muchas gracias.”

Contesta el **Sr. Piña Troyano:**

“Ya sabemos cuáles fueron sus gestos para el escudo de nuestro pueblo, quitarlo.

Sr. Romero, decid ustedes que no quieren hablar de símbolos cuando hace poquitos días llevaban una propuesta para preguntar quién había quitado al rey, quién había quitado las banderas... Si hay alguien que vive de los gestos y hay alguien que vive de los símbolos son ustedes,.. en fin, su partido, a quienes ustedes representan que sí le gustan esos símbolos.

Sinceramente, no creía que este equipo de gobierno, teniendo encima a alguien que representa al que dibujó el símbolo, hubiese alguien por parte de esa bancada que pudiese ni un solo gesto negativo a que San Pedro tenga su símbolo y lo vamos a votar a favor aunque ustedes voten en contra, porque no van a conseguir, no lo han conseguido. Ustedes han intentado tapar el nombre y los emblemas de San Pedro Alcántara y no lo han conseguido, miren ustedes donde están y miren donde estamos nosotros. Muchas gracias”.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos a favor (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y uno del Grupo Municipal IULV-CA), trece abstenciones del Grupo Popular Marbella-San Pedro y una abstención por ausencia de la Sra. Morales Ruiz.

ACUERDA

Iniciar los estudios y trabajos que resulten necesarios para instruir el expediente para la determinación de la imagen corporativa de la Tenencia de Alcaldía de San Pedro Alcántara, que engloba los actuales Distritos 1 y 2 del municipio.

5.2.- PROPUESTA AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE MARBELLA QUE PRESENTA D^a M^a ÁNGELES MUÑOZ URIOL, CONCEJAL DEL GRUPO POPULAR MARBELLA-SAN PEDRO, PARA EL APOYO A LOS TITULARES DE LICENCIA DE AUTOTAXI.- Se procede a la votación de la **URGENCIA**, que **SE DENIEGA** por mayoría de catorce abstenciones (ocho del Grupo Municipal PSOE, dos del Grupo Municipal OSP, dos del Grupo Municipal Costa del Sol Sí Puede (CSSP) y dos del Grupo Municipal IULV-CA) y trece votos a favor del Grupo Popular Marbella-San Pedro.

SEGUNDO: PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL.

1º.- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES Y DECRETOS DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA Y POR DELEGACIÓN SUYA DE LOS NÚMEROS 8.801 AL 9.600 DE 2015.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Mediante la presente, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22.2.a) y 46-2.e) de la Ley de Bases de Régimen Local y el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, **se da cuenta al Pleno** de la Corporación de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía correspondientes a los nº 8.801 al 9.600 de 2015, ambos inclusive, que obran custodiados en la Secretaría General del Ayuntamiento sellados y numerados, quedando a disposición de los señores Concejales/as para su consulta, en las dependencias de Secretaría General.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior queda enterada.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los Decretos y Resoluciones de Alcaldía referenciados.

2º.- CONOCIMIENTO DE ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHAS 18, 21, 25 DE AGOSTO DE 2015 Y 1 Y 8 DE SEPTIEMBRE DE 2015.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Se aportan copias de las actas de las sesiones celebradas por la Junta de Gobierno local de fechas 18, 21, 25y 28 de julio y 4, 11 y 13 de agosto de 2015 de las cuales tienen conocimiento los miembros de la presente Comisión Plenaria.

Y la Comisión Plenaria queda enterada del contenido de las mencionadas actas.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Y el Ayuntamiento Pleno, **QUEDA ENTERADO** de los acuerdos adoptados por las Juntas de Gobierno detalladas.

3º.- RUEGOS Y PREGUNTAS Y CONTESTACIÓN, EN SU CASO.- Se hicieron los siguientes ruegos y preguntas:

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“ En Junta de Portavoces se estableció siete minutos de Ruegos y Preguntas para CSSP, veinticinco minutos para Partido Popular, ahí José Eduardo me coló un minuto de más, porque eran veinticuatro como en el Pleno pasado, me he dado cuenta y cuarenta minutos para el Gobierno, si ajustamos el tiempo podremos disfrutar de un día extraordinario en San Pedro Alcántara. Tiene la palabra CSSP. “

Interviene el **Sr. Núñez Vidal**:

“ Traemos poquitas preguntas puesto que a lo largo del mes cuando hemos tenido algún tipo de duda no hemos dudado en ir a preguntarle a quien correspondiera, el diálogo no tiene que ser una vez al mes, sino que tiene que ser constante.

Nuestra primera pregunta es el tema de los vertidos de gasoil en el conocido popular cruce del poli con la antigua circunvalación, que durante los últimos cuatro años y con especial incidencia en las últimas semanas parece que vienen ocurriendo ahí una serie de hechos que han tenido lugar accidentes de personas usuarios de motocicletas e incluso Policías Locales que han podido ver y han levantado acta del vertido del autobús; ante lo cual nosotros queríamos preguntar por qué no se están tomando medidas más firmes y se está denunciando a la presunta empresa responsable puesto que cualquiera de estas personas puede pedir al Ayuntamiento daños y perjuicios y el Ayuntamiento debe de velar por el presupuesto que es de todos y exigirle eso daños y perjuicios a la empresa correspondiente. Teníamos otra pregunta sobre el tema de la policía pero el tema de la policía local se aclaró ayer con el nombramiento.

Teníamos otra pregunta a Osorio al Concejal de Hacienda, sabemos que tuvo una reunión, él y Ricardo López con los bomberos, los cuales le expresaron su deseo de

que se implantara un sistema de geolocalización que algunos de los bomberos considera que es el más adecuado, entonces preguntarle si se va a poder hacer esa promesa efectiva o hay algún tipo de impedimento técnico o legal que lo vaya a impedir.

Por otro lado una pregunta al Concejal de Juventud D. Manuel García que nos prometió que nos iba a dar un listado de las asociaciones que habían recibido entrada a los eventos de este verano, el concierto de David Gueta y a los conciertos de Starlite, lo cual le agradecemos enormemente, entonces recordarle que parece que no nos ha llegado y también de alguna manera nosotros hicimos una propuesta sobre la mesa y es, la leo cual era nuestra propuesta: *“Poner fin a las reservas de entradas de palcos y entradas para eventos , salvo autoridades directamente relacionadas lógicamente, y que las cuantías correspondientes queden incluidas como parte de las aportaciones económicas que realizan los organizadores de dichos eventos, o en su defecto que sean repartidas entre la población, en base a criterios socio-económicos o en base a sorteos”*. Nos gustaría saber cuál es su postura, si le parece adecuada esa propuesta nuestra.

Luego tenemos una pregunta más que es sobre el proyecto de Puerto La Bajadilla hemos visto noticias públicas de un intento de desbloquear el proyecto del Puerto, sobre el proyecto de Puerto pues hay unas series de cuestiones que levantan polémicas entre la población en base a la zona comercial, en base a las edificaciones en altura, entonces nos gustaría saber cuál es la postura del actual equipo de gobierno, si cree que el proyecto de la Bajadilla es bueno para Marbella, tal y como está concebido actualmente. Luego un ruego y un ruego es que se pongan en marcha los cursos de Formación que venían estipulados en la moción aprobada en el pleno ordinario de junio, para la introducción de criterios sociales, éticos y ambientales en la contratación pública del Ayuntamiento, matizar que el pedir cursos de formación no implica de ninguna manera una acusación de posibles incompetencias por parte de los técnicos del Ayuntamiento de Marbella, que son personal muy cualificados, sino que entendemos que la formación y el reciclaje permanente es algo inherente a todo buen profesional, a todas las empresas, públicas o privadas, yo mismo como profesor tengo que estar en reciclaje permanente, entonces si vamos a implantar algo novedoso tenemos que formar en ese aspecto a quienes tienen que llevarlo a cabo y nuestro ofrecimiento, si tienen la agenda complicada, si no disponen de tiempo, CSSP se ofrece a localizar posibles ponentes que hayan hecho en esta materia algún tipo de avance y contactar con ellos su disponibilidad y en fin facilitarles los más posible la gestión.

Del mismo modo preguntar si el Ayuntamiento ha iniciado el recurso de inconstitucional de la ley de racionalización y sostenibilidad de la administración pública que se aprobó también en el pasado Pleno y a ver si así de este modo podemos lograr evitar esta ley que como hemos dicho en este propio Pleno, hoy en día impide hacer política de empleo al Ayuntamiento de Marbella. No necesitaba siete minutos, me ha sobrado tiempo. Muchas gracias.”

Sr. Alcalde:

“ Muchas gracias Sr. Núñez. Tiene la palabra el componente del Grupo Popular.”

Interviene la **Sra. Muñoz Uriol**:

“ Muchísimas gracias. Bueno pues en primer lugar lamento profundamente que porque en este caso el Equipo de Gobierno no haya querido que se debatiera y por lo tanto se apoyara una moción que venía a este Pleno a instancia de nuestro grupo en apoyo del sector del taxi, pues que desgraciadamente tenga que esperar un mes, creo que hubiera sido lo lógico, lo coherente que ustedes hubieran votado también a favor de la urgencia, votaron a favor en Mancomunidad y no entiendo en ese afán que tienen de impedir que hable el Partido Popular. Han sido quince mociones que presentamos y desde luego ustedes han echado para atrás y desde luego ustedes nos han dejado en este Pleno una prueba más es esta. Pero no importa, que sepan ustedes en primer lugar, que el Partido Popular siempre va a apoyar al sector del taxi, sobretodo en una reivindicación tan clara como la que aquí planteamos, que es exactamente la misma que la que ya se votó. El apoyar al sector del taxi enfrente de ese informe que la propia Comisión Nacional de competencias ha hecho, pedirle a la Junta de Andalucía que es la competente, además es materia de transporte que avale con un informe esta petición y sobre todo también realizar las actuaciones oportunas para la defensa del actual régimen municipal de prestación del servicio público a través del sector del taxi. Como le digo y hubiera sido muy bienvenido porque están trabajando en ello y corría prisa pero que en cualquier caso lo traeremos para el siguiente pleno.

Y quiero también hacer un ruego, un ruego en nombre de nuestro grupo que estoy convencida de que se hará efectivo de toda esta Corporación, porque creo que es de justicia hacerle un reconocimiento a una persona como Francisco Delgado Gil, una persona que murió desgraciadamente el día 14 de septiembre con 59 años de edad. Como saben, Francisco Delgado, policía nuestro, policía Local estaba casado, tenía dos hijos y además tenía su domicilio muy cerca de aquí. Un policía que llevaba desde el 1 de diciembre del 81, él comenzó su trayectoria profesional en la sección de la Policía Urbana, el Grupo A de San Pedro Alcántara, donde estuvo varios años hasta que pasó al grupo de motoristas y grupo de tráfico. El día 1 de enero del 2004 comenzó a prestar servicios como saben ustedes en el Grupo de Seguridad Ciudadana número uno de San Pedro hasta el 22 de abril del 2010 que pasa a formar parte de la Policía de Barrio de esta localidad. En el año 2006 se le concedió la medalla al mérito policial, profesionalmente una trayectoria intachable, siendo una persona muy querida entre sus compañeros, por su carácter afable y además siempre dispuesto a ayudar y a colaborar; su trato con la ciudadanía absolutamente exquisito, siendo muy apreciado por todo el mundo ya que era muy conocido sobre todo por interesarse en ese día a día por los problemas de los ciudadanos intentando buscarle la solución, en cuanto a su entorno familiar nos consta que fue un buen esposo, un buen padre como me trasladó su viuda y yo espero que desde este Pleno se le mande de manera oficial nuestras condolencias y también nuestro reconocimiento y ya que tenemos aquí al nuevo Jefe de la Policía Local, espero que empiece con esta actuación. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. Romero Moreno**:

“ Pues se lo hago directamente, le digo hace tres meses que están ustedes en el gobierno, tres meses que han servido para que tengamos que padecer un gobierno por

accidente creado desde una mayoría artificial para sobreponerse al principal partido que ganó las elecciones con una diferencia casi del doble de concejales con respecto al otro partido que le sigue que es el Partido Socialista. Tres meses de un gobierno por accidente, tres meses de un accidente para Marbella, un accidente que ha tenido toda clase de consecuencias graves para nuestro municipio y eso es consecuencia grave en nuestro municipio pues se han formalizado sobre todo, en el desastre de gestión en que se ha convertido este gobierno, desastre de gestión que ha tenido un punto evidente en lo que tiene que ver en la gestión del personal. Miren ustedes tienen ustedes paralizados el proceso de funcionarización, un proceso que se llevó adelante por este equipo de gobierno para poder dotar de estabilidad a casi 200 trabajadores laborales fijos para que pudiesen tener su condición de funcionarios, un proceso que tenía también en marcha una promoción interna para dotar de carrera administrativa a todos estos trabajadores, ese planteamiento que se llevó adelante con un acuerdo por unanimidad con la mesa de negociación de los trabajadores de la corporación y que se aprobó en abril y mayo del año pasado, fue impugnado por la Junta de Andalucía, sus compañeros de partido del PSOE, y pidieron además la suspensión de ese acuerdo, de ese procedimiento, hoy tenemos una sentencia, hace solo un par de semanas, una sentencia que dice procedimiento se debe de continuar adelante y mi pregunta es clara, ¿Se va a poner en marcha ahora que la sentencia del TSJ ha puesto negro sobre blanco que era este equipo de gobierno el que tenía razón y no el PSOE y la Junta de Andalucía, se va a poner en marcha ese proceso de funcionarización y ese proceso de promoción interna? Y qué pasa con los OALES que pasa con la disolución de los OALES y con la integración de esos trabajadores que dan servicio en el Ayuntamiento de Marbella en muchas áreas dentro del propio Ayuntamiento. Nosotros teníamos también un acuerdo cerrado con ellos, teníamos incluso un procedimiento iniciado a través de un acuerdo de Junta de Gobierno Local y efectivamente tampoco hasta ahora tenemos ninguna solución al respecto, ustedes le han hecho una propuesta a los trabajadores en los OALES, que los propios trabajadores han rechazado y por delante lo que hay es un rosario de procedimientos que pueden acabar muy mal para el Ayuntamiento sino reaccionan, así que yo les pregunto ¿Qué van a hacer con los trabajadores de los OALES, van a cumplir con el acuerdo que este Ayuntamiento, a través del anterior equipo de gobierno cerró con ellos? Y tengo que acabar diciéndoles también otra cuestión y es que ustedes nos han recriminado hasta la saciedad en la legislatura anterior que traíamos trabajadores de fuera, que contratábamos gente de fuera, que no teníamos, bueno, pues no apostábamos por la gente de nuestro pueblo, lo cual era incierto como tantas cosas que se han dicho y yo tengo que decir como ha dicho mi portavoz antes, que por supuesto les deseo al nuevo Jefe de la Policía Local, mucha suerte en su desempeño, es muy importante para todos que le vaya bien, pero lo siento, no tengo más remedio que preguntarle a usted directamente, Sr. Bernal, entre los cuatrocientos policías que había en la plantilla de Marbella ¿No había ningún policía capacitado para llevar la Policía Local como Jefe, había que ir a buscar un Jefe a Vélez Málaga? Gracias.”

Interviene el **Sr. Mérida Prieto:**

“ Buenas otra vez. Yo tengo un par de preguntas muy rápidas. Una es para el Concejal de Deportes o a lo mejor el Concejal de Parques, es que tenemos en el centro

de Marbella una joya, tenemos el parque de Francisco Norte que consta de cuatro pistas de pádel, una zona de patines, una zona lúdica infantil, que consta de una pista polideportiva y una pista infantil y está cerrado desde su finalización en abril, ¿Cuándo piensan abrirlo siendo el único equipamiento municipal deportivo en el centro de Marbella?.

La otra pregunta es para el Sr. Díaz y es en qué estado se encuentra el Plan Andaluz de la Bicicleta en Marbella y que si seguirá adelante por el paso en la avenida de Julio Iglesias por Puerto Banús, quitando uno de los carriles de vehículos a motor. Muchas gracias.”

Interviene el **Sr. León Navarro:**

“ Antes de nada decir que lo único que hacemos esa oposición es preguntar no afirmar nada. Siguen sin contestarnos, Sr. Bernal, a las preguntas que ya le hicimos en los Plenos anteriores también por escrito y ahora les volvemos a traer algunas de ellas, otras son nuevas. Les recuerdo o les recordamos que es obligación de su grupo y de usted mismo contestarnos en el plazo legalmente establecido por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre y es un derecho de la oposición. Queremos decirle igualmente, que no se puede mentir en la sesión plenaria ni ocultar datos a la oposición y queremos hacerles estas advertencias para que conste en acta y no nos obliguen a acudir a los tribunales para ejercitar los derechos que tiene este grupo político municipal. No se rían porque desde luego por la legalidad lo vamos a hacer, no les quepa la menor duda, juramos nuestro cargos y nos prometimos a nosotros mismos que íbamos a cumplir con la legalidad y eso es lo que vamos a intentar, primero preguntamos, se recogen en acta las preguntas, damos el tiempo prudencial y no les quepa la menor duda que la justicia les pondrá a ustedes en su sitio, pero lógicamente les vamos a dar la opción a que contesten.

Bien una vez que ha quedado este equipo de gobierno informado, espero, procedemos a dar lecturas para este pleno en espera de ser contestadas en el pleno del mes de octubre, pero no nos valen las contestaciones diciendo que se da traslado a las Concejalías correspondientes para obtener la información porque esa respuesta no es válida y estaría burlando la legalidad, sobre todo cuando es casi lo único que contestan.

Continúa el **Sr. León Navarro:** primera pregunta, Asociación de Vecinos El Calvario, díganos las razones que le llevaron a la negativa de que no se le permitiera intervenir en el Pleno del pasado 30 de julio a dicha asociación, ¿Quién es la persona o el órgano con competencias para tomar tal decisión, qué persona o personas han tomado la decisión, qué órgano en su caso ha tomado esa decisión, cómo se le ha comunicado a la asociación tal negativa a intervenir en el pleno del 30 de julio?. Contesten. Serían un ejemplo de transparencia pero no les contesten como ya se ha hecho que lo derivan a Participación Ciudadana eso es lo que han hecho, esa es la transparencia, de verdad no hemos cumplido de su forma de actuar.

Bien, Comisión Especial de Reclamaciones y Sugerencias, en qué fecha se va a crear la Comisión Especial de Reclamaciones y Sugerencias, mientras tanto se soluciona esta situación de vacío, ¿Es legal que el personal del Ayuntamiento de Marbella asuma esta función?

Tercer punto: Modificación de los Distritos. La modificación de la estructura organizativa del Ayuntamiento aprobada en Pleno 27 de junio ¿Afecta a los Distritos?, Se ha modificado el Reglamento de los Distritos?, ¿Cuentan estas modificaciones con los informes correspondiente jurídicos y de intervención para llevarlas a cabo? En caso de que no se haya cumplido con la legalidad ¿Puede haber algún tipo de responsabilidad de los Concejales que han votado a favor, es decir, ustedes?

Seguimos. Personal de confianza ¿Pueden los Asesores, sustituir o representar al Concejal, tanto fuera como dentro del Ayuntamiento en actos institucionales, eventos, reuniones relacionados con la Concejalía?, Todo esto lo preguntamos porque ya lo hicimos por escrito y no contestan, seguimos ¿Pueden despachar estos Asesores en el Ayuntamiento con la ciudadanía, colectivos, sindicatos, empresarios en nombre de la Concejalía?, ¿Pueden acceder estos Asesores a la red de datos protegidos y reservados solo a concejales y funcionarios?, ¿Pueden firmar documentos estos Asesores con el membrete del Ayuntamiento o de la Concejalía?, ¿Pueden dirigirse estos Asesores a los trabajadores municipales, laborales o funcionarios para darles órdenes de trabajo o requerir información o encargarles algún servicio concreto?.

Personal de libre designación, cinco, ¿Cuándo nos van a facilitar el acceso a los expedientes de los trabajadores Miguel Luna Rodríguez, Antonio Sánchez de la Calle, Antonio García López e Iván Moncholí Villalba?, para poder comprobar las resoluciones de nombramiento y así poder verificar si se han seguido los procedimientos legalmente establecidos para que estos cuatros trabajadores puedan desempeñar las tareas que actualmente desempeñan; queremos saber igualmente la existencia de las plazas/puestos en los cuales han sido nombrados estos trabajadores, así como el procedimiento de creación de las mismas en caso de que las mismas existan, la resolución por órgano competente para el nombramiento en los nuevos puestos, qué procedimientos y criterios se han seguido para nombrarlos y la base legal que se ha aplicado, ¿Hay informes jurídicos y económicos de estos nombramientos?, ¿Se han informado o consultado a los sindicatos/comité de empresa de estos nombramientos?, ¿Se le ha dado la oportunidad a otros trabajadores para que ocupen estas plazas?, ¿Se ha vulnerado algún derecho administrativo o laboral en este procedimiento?, ¿Cobrarán estos cuatros trabajadores lo mismo que antes?.

Seis: Y ya voy terminando. Procedimiento de selección para la plaza del Jefe de la Policía Local de Marbella, que no se nos interprete que esto es una cuestión política esto es un ejercicio de derecho de información de la oposición, ¿Ha cumplido el Sr. Bernal con el compromiso que adquirió el 11 de agosto ante los medios de comunicación de convocar públicamente la comisión de servicios para estas plazas?, ¿puede darnos los datos de dicha convocatoria libre y abierta?, ¿Se ha abierto dicha comisión de servicios a quien quiera presentarse y que tengan los requisitos?, ¿Hay policías de nuestra plantilla que pueden desempeñar dicho cargo?, ¿Se ha informado a la Jefatura de Policía Local de esta convocatoria y de la vacante?, ¿Se le ha dado oportunidad a los mandos de la Policía Local de Marbella para que accedan?, ¿Se ha podido vulnerar algún derecho con este nombramiento?

Siete: Relación de D. Jaime Olcina con el Ayuntamiento de Marbella. ¿Existe alguna relación laboral, -preguntamos eh-, mercantil, profesional o de otra índole de D. Jaime Olcina con la Delegación de Urbanismo?, ¿Ocupa algún despacho o usa algún teléfono este señor en la Delegación de Urbanismo?, ¿Despacha en la Delegación de

Urbanismo con ciudadanos y trabajadores en nombre del Ayuntamiento?, ¿Tiene conocimiento de esta supuesta relación la Concejala de Urbanismo y el Alcalde?.

Ocho: Nombramiento del personal de la Delegación de Urbanismo. Hemos asistido atónitos al procedimiento que se ha seguido con relación con los nuevos nombramientos de Jefes de Servicio y Jefe de Sección de la Delegación de Urbanismo. Preguntamos ¿Si estas plazas están creadas y figuran en la Relación de Puestos de Trabajo para este año 2015?, la Resolución del órgano competente para el nombramiento en los nuevos puestos, qué procedimientos y criterios que se han seguido para nombrarlos y la base legal que se ha aplicado. ¿Hay informe jurídico del Secretario y del Jefe de Personal y del Interventor de estos nombramientos?, ¿Se han informado y consultado a los sindicatos/comités de empresa de estos nombramientos?, ¿Se le ha dado la oportunidad a otros trabajadores para que ocupen estas plazas?, ¿Se ha vulnerado algún derecho administrativo o laboral en este procedimiento?, ¿Cobrarán estos trabajadores lo mismo que antes?. Y la última, lo siento por alusión de personas que hay en la sala, ¿Pueden faltar a su trabajo los asesores para asistir al Pleno?, preguntamos. Muchísimas gracias. Buenas tardes”.

Interviene la **Sra. Caracuel García:**

“ Muy breve. No he querido interrumpir el curso del Pleno cuando se me ha aludido en tres ocasiones, pero yo creo que no hay que tenerle miedo a la palabra, se lo digo a aquellas personas que después de haber estado debatiendo cinco puntos que he intervenido desde el punto nº 1 al punto nº 5, ha habido un intercambio de opiniones de posturas, como no puede ser de otra manera, pero a lo largo del Pleno se han dedicado a citar a la Sra. Caracuel por tres veces, eso me da derecho incluido Sra. Mendiola, Sr. Piña, me da derecho a pedir la palabra por alusiones, no he querido interrumpir, pero sí les ruego que no le tengan miedo al debate que lo que tengamos que decirnos lo hagamos cuando yo tenga posibilidad de responder o en otro caso en los próximos plenos pediré la palabra por alusiones. Muchas gracias”.

Interviene el **Sr. García Ruiz:**

“ Buenas tardes a todos los asistentes. Me gustaría empezar mi intervención planteando una información también que dentro de ruegos y preguntas creo que es importante para los ciudadanos de Marbella y San Pedro que es el hecho de que diecisiete propuestas que ha presentado el Partido Popular a este Pleno, solo se han admitido dos propuestas. Dentro de la transparencia de que tanto hacen gala creo que es importante recordarles a los ciudadanos que sólo nos han permitido dos propuestas y por qué digo esto en concreto, porque han pasado cien días de gobierno, más de cien días de gobierno de este equipo que hasta hace un rato tenía la duda de llamar tripartito/cuatritpartito, pero hoy después del error en la votación me ha quedado claro y después de la reiteración en las votaciones a favor de este equipo de gobierno, que es un equipo de gobierno cuatritpartito y que quede muy claro y que la ciudadanía lo tenga.

Pero una de esas mociones que hemos planteado y que no se ha admitido ha sido precisamente la situación de la limpieza en San Pedro Alcántara. Un compañero la trajo para intentar defenderla porque consideraba que el estado de la limpieza en nuestra

ciudad es uno de los grandes puntos negros de este gobierno y es más, ustedes lo reconocen, lo han reconocido en rueda de prensa, lo han reconocido públicamente pero claro lo que han utilizado siempre ha sido la excusa, utilizan excusas una detrás de otra, de echarle la culpa al maestro armero, en este caso el maestro armero siempre era el anterior equipo de gobierno.

Les tengo que decir que para la ciudadanía esto es un problema serio, muy serio el tema de la limpieza que en este Pleno no ha ocupado ni una sola línea y les tengo que decir qué tienen pensado realizar para resolver de una vez por todas el problema de la limpieza, porque si empezamos a ver fotografías, es decir, han dicho que han tenido la afluencia del verano, de los turistas,... nos encontramos aquí con fotografías de esta semana, contenedores de basura, Calle Jacinto Benavente de Marbella, nos encontramos un sitio emblemático de nuestra ciudad, estamos hablando de la Avenida Julio Iglesias, horario comercial, un día comercial, lleno de basura. Pero después nos vamos a un sitio emblemático de la ciudad de Marbella como es el Parque de la Alameda, ¿Se han pasado ustedes para ver cómo está el Parque de la Alameda, se han pasado a ver cómo está el centro de San Pedro Alcántara, cómo está la Campana, cómo está Puerto Banús, como está nuestra ciudad? Pues fíjense este sitio que es el Parque de la Alameda, lleno de churretes, lleno de, podemos decir de manchurroneos de todo tipo, de no haber pasado el agua en una gran temporada.

Les tengo que decir que la ciudadanía exige soluciones y además hay que desmontar sus mentiras y hay que desmontarlas bien alto. En primer lugar han echado la culpa al equipo de gobierno anterior de falta de planificación en limpieza, yo lo digo aquí, en mayúsculas y en letra de neón que es totalmente falso, la Delegación de Limpieza tenía planificación y es más, le voy a decir más, van a utilizar la excusa de decir que nosotros responsabilizamos a los trabajadores y a los técnicos municipales, pues no, responsabilizamos en concreto a la Delegación de Limpieza y en concreto al Sr. Bernal y a todo su equipo de gobierno que son los responsables de la situación en la que se encuentra la situación de Marbella.

Pero les tengo que decir más, nos han dicho que está toda la ciudad muy mal y que está muy mal como consecuencia de la avería de las máquinas, ¿Saben ustedes que en ocho años este equipo de gobierno ha invertido más de ocho millones de euros y que en el último año invirtió un millón de euros en maquinaria?, por supuesto que se estropea la maquinaria, por supuesto, del uso; y qué tiene que hacer un equipo de gobierno, gestionarla y arreglarla y les tengo que decir que cuando llegaron se encontraron con más del 60% de la maquinaria estropeada, estropeada dicen, ahora nos encontramos con qué, con qué situación, cuál es la situación real de la maquinaria. Por otra parte, dónde están las barredoras de altas prestaciones, si esas barredoras que parecen que están escondidas que es como si estuviésemos buscando “Dónde está Wally”, porque tenemos que decir señores, esas tres barredoras se compraron para atender a la red de viales públicos, a la red viaria básica, los viales primarios que se encuentran en las urbanizaciones. ¿Saben ustedes que las urbanizaciones de nuestra ciudad pagan impuestos?, pagan impuestos y los ciudadanos de esas urbanizaciones que viven en viales primarios tienen que saber que esos viales, esos viales son obligación la conservación y el mantenimiento del Ayuntamiento de Marbella y lo digo aquí y que conste y sino consulte el Plan General de Ordenación Urbana y pregunten al técnico de urbanismo, red viaria básica y eso aparece ReVB en el Plan General de Ordenación

Urbana, conservación y mantenimiento, por mucho que digan lo contrario, recaen sobre ello. Por cierto dónde están las limpiadoras de acera, ¿Ustedes han visto los churretes y la greña que tienen las aceras?, es decir, ¿Desde cuándo no están limpiando las aceras?, les tengo que decir, dónde están los lava-contenedores. Señores tenemos contenedores de basura, tenemos islas ecológicas, les pregunto ¿realmente esas islas ecológicas y esos contenedores cada cuánto tiempo lo lavan?, díganlo porque es que hay unos olores tremendos, son lugares malolientes y eso tienen que resolverlos. Ahora ellos dirán que no es verdad.

Nos encontramos calles, donde no se puede transitar, Calle Calvario, donde las malas hierbas nos van a comer, nos van a comer, las malas hierbas nos van a comer, nos encontramos con jardineras en Ricardo Soriano que no saben lo que es plantar, ¿dónde están las plantaciones de plantas de temporadas en nuestra ciudad?, ¿dónde está el labrado?, ¿dónde está la limpieza de matorrales?, ¿dónde está el desbroce?. Señores tanto en limpieza como en parques y jardines les tengo que decir que ha llegado el otoño, que ha llegado ahora, por cierto se le van a caer las hojas de los árboles y por lo tanto también tendrán que recogerlas, les tengo que decir que ya no está el verano y no es culpa ni de los turistas ni es culpa de los turistas ni por supuesto es culpa tampoco, ni es culpa tampoco de los vecinos, porque la última contestación que hemos recibido fue el incivismo de los vecinos, ¡cómo que el incivismo de los vecinos!, ¿Quiénes están gobernando, los vecinos o ustedes? No mire a otra parte Sr. García, usted es el responsable, pero el último responsable no es usted, ¿Sabe quién es el último responsable de la situación de nuestra ciudad por no tomar medidas urgentes y drásticas?, el Sr. Bernal, el Sr. Bernal en primera persona y eso lo tiene que saber la ciudadanía, los dos temas prioritarios de una ciudad son la seguridad y la limpieza junto al empleo y en el caso de la limpieza tenemos que decir que ahora mismo no solo han suspendido en septiembre sino que tienen la asignatura pendiente, por lo tanto lo que les pedimos es que se pongan manos a la obra y póngase a trabajar.

Y con respecto a parque y jardines. Hay algo que tengo que decirles, han estado por activa y por pasiva hablando..., -si me queda un minuto y medio y por lo tanto me da tiempo-, en parques y jardines han estado hablando de que contratábamos a empresas de fuera el anterior equipo de gobierno, que por otra parte contratábamos a personal que es de fuera de Marbella, ¿Me puede decir Sr. García la contratación de cuatro jardineros que se ha realizado en la Delegación de Parques y Jardines, si esos jardineros son de Marbella?, si no es así qué procedimiento han seguido, qué baremación y si ha habido algún tipo de concurso, porque nos costa que la mayor parte de esos jardineros no son de Marbella y eso es una información veraz y usted lo sabe, por lo tanto, eso que dicen que no contratan a empresas de fuera y a trabajadores de fuera les puedo decir que es mentira; él sabe que no solo trabajadores sino también empresas y por lo tanto les pido que por favor menos demagogia y ocúpense de los que les preocupa a los ciudadanos que es de la gestión y gobernar nuestra ciudad despacito y con buena letra porque realmente les van a juzgar por su trabajo y por lo que hagan realmente, no por echarle la culpa al anterior equipo de gobierno, esas excusas valen para una temporada pero eso ha terminado.

Y para terminar les tengo que decir que bajo mi punto de vista y del Grupo Popular, les viene muy grande la ciudad de Marbella, es decir, la gestión de la ciudad de Marbella les viene muy grande. Solo están haciendo una política de gestos hacia la

galería y los ciudadanos de Marbella y San Pedro y por cierto que se les olvida de Nueva Andalucía y Las Chapas que nunca los mientan, también se merecen un trato adecuado y que se ocupen de sus servicios municipales públicos, pónganse a trabajar, póngase a gobernar y olvídense del anterior equipo de gobierno, es decir, eso ya no les vale. Gracias.”

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“ Concluido los veinticinco minutos a disposición del Partido Popular, tiene la palabra el Gobierno. “

Interviene el **Sr. Díaz Becerra**:

“ Terminaba el Sr. García diciendo que les venía grande a este gobierno la ciudad, bueno al menos no regalamos a trozos la ciudad a cientos de miles de metros cuadrados como se hacía con Benahavís, estamos defendiéndola, si nos viene grande a nosotros, ustedes os la quitabais de encima directamente ¿no?. Y ahora ya la parte seria, porque hay que ser serio, cuando el emisor es serio el receptor también lo es, cuando no pues se contesta igual en ese mismo tono imposible de enmarcar dentro de la seriedad.

Se han hecho dos preguntas muy concretas y agradezco a ambos grupos del Partido Popular y Costa del Sol Sí Puede, una en relación a la curva del Polideportivo y esos vertidos que ahí se han producido y los accidentes que a lo largo de los últimos años se han venido producido ahí. Desde la delegación de Movilidad actuamos en dos sentidos. En primer lugar pidiéndole a la empresa concesionaria, aunque ahora no hay concesión, desde hace dos años, es algo que haya ocurrido en estos cien días, pero la empresa Portillo pues extremase las precauciones en esa situación, que no se produjeran los vertidos. Nos hemos reunidos con el gerente de Portillo que se ha comprometido a que no van a llenar el cárter del aceite hasta los niveles en que se producen esos vertidos, de aceite mantienen ellos en todo momento; por otro lado la Policía Local también nos dirigimos a ella, actuó además con bastante diligencia rápidamente paralizaron un autobús, al que presencialmente vieron los vertidos y se le apercibió, se llamó a un inspector de Portillo, pudo comprobar esta situación y a partir de ahí es donde se comprometieron a tomar las medidas para que esto no ocurra más, además también se ha actuado en el sentido desde la propia Delegación con nuestra competencia de instalar las señales verticales reglamentarias de pavimento deslizante, peligro precaución por posible pavimento deslizante y se ha reducido el límite de velocidad en el tramo hasta los 30 Km/hora, pues intentado mitigar cualquier posible deslizamiento y sus repercusiones. Hay un proyecto que, vamos previa participación y con las distintas delegaciones que tengamos también que consultarlo a ver si podemos desarrollar y es actuar en una remodelación de esa vía por reorganización en cuanto el tráfico para que quedase de un carril en cada uno de los sentidos, facilitar además el giro en el Polideportivo que se hace antirreglamentariamente por muchos usuarios precisamente porque no se puede hacer en un punto donde hay mucha demanda y de esta manera conseguiríamos aparcamiento en las calles laterales que por ejemplo por la cercanía del Parque Vigil de Quiñones hay una gran demanda y aparte para dar también al propio Polideportivo y aquellas zonas de centro aparcamiento y al reducir a un carril de

circulación en cada uno de los sentidos frenamos mucho ya la velocidad, por lo tanto, en esta curva que además no tiene esa intensidad de tráfico para necesitar esos dos carriles.

Son como digo proyectos en los que se está trabajando, por tanto, sí está haciendo en este sentido, no se llegó a multar a la empresa que es lo que ya mas contundentemente pedía pero es lo que se procederá en el siguiente caso de que se repita esta situación, hechos los apercibimientos y los compromisos por parte de esta empresa que presta el servicio de transporte público en Marbella.

Y la otra pregunta que hacía el Sr. Mérida en torno al Plan Andaluz de la Bicicleta es muy oportuna porque precisamente esta semana han tenido un encuentro con el Delegado de Fomento de la Junta de Andalucía en el que hemos acordado retomar el convenio del Plan Andaluz de la Bicicleta que estaba paralizado desde que en abril de este año dijese el equipo de gobierno del Partido Popular y ahí está que no quería firmar el convenio, entre otras cosas estaban en contra de una mesa de seguimiento que existía entre junta y Ayuntamiento donde sería un poco el órgano de coordinación, supervisión, seguimiento de estos trabajos.

Pues bien el compromiso es que vamos a hacer una nueva revisión de los trazados que había acordado entre la Junta y el Ayuntamiento revisarlo en el mínimo tiempo posible para ver que estamos de acuerdo en esos trazados de los 55 kilómetros y una vez hecha esa revisión técnica bilateral firmar y el compromiso es este ultimo trimestre dejar firmado el convenio lo importante es que ahí está el compromiso de financiación por parte de la Junta del 75% del trazado y encantado el Ayuntamiento de poder hacer el 25 % restante, desde luego es una de nuestras prioridades el dar movilidad ciclista en el día a día, cotidiana al municipio, de hecho se inauguró el pasado domingo la senda ciclable en toda la senda litoral, el paseo marítimo también unos circuitos dentro de la primera fase del Plan Bici Marbella que se va a culminar en noviembre por los circuitos de ciclo calle que tenemos como ya están viendo queda la señalización horizontal seguir continuando en esta cuestión, los nuevos proyectos de obras algunos de los que se aprobaron en el pasado Pleno como el de la Avenida Nabéul, Arroyo de la Represa, incluyen carriles bici dentro de la ciudad y ahí en coordinación con la Delegación de Obras pues esta ese proyecto y la garantía de que se irán haciendo cada vez que hay remodelaciones, reorganizaciones como Arroyo Primero, etc., el carril bici pertinente.

Luego ha habido en Puerto Banús una situación y es que habíamos en la primera fase, el proyecto técnico incluía cerrar al tráfico un carril en cada uno de los sentidos para que fuese exclusivo bici; esto ha levantado pues una polémica entre determinados usuarios de Puerto Banús, que como decimos a veces las polémicas son oportunidades para poder sentarse a debatir, aprender y ver un mejor uso de la vía y creemos que era necesario, había argumentos para cambiar esa situación sobre todo porque queremos que la bicicleta se integre en la ciudad de forma amable y con alianza no desde luego con enfrentamientos con otros usuarios y usted además como ciclista también que es pues sabe que lo que queremos es apoyo a la bici y no confrontación, pues ha habido un replanteo se ha visto en el órgano, que llamamos de la mesa de las bicicletas que es un órgano donde están las asociaciones ciclistas de distintas delegaciones involucradas en este asunto y se ha replanteado los dos carriles de la Avenida Julio Iglesias de Puerto Banús podrán circular los coches y en uno de ellos en la derecha en el sentido de la marcha de cada uno de estos carriles tendrá prioridad la bici, será un carril donde la bici

tendrá prioridad, donde toda esa avenida será zona 30 de manera que queda garantizado que la bici puede circular que lo va a hacer en unas medidas de seguridad de velocidad de la vía que no va a comprometer al ciclista y luego en los espacios sensibles que son las rotondas y los pasos se va a poner el preceptivo paso ciclista, refugio, protección para que sí que sea exclusivo de los ciclistas; por tanto quedará ahí como solución provisional y ese es el compromiso hasta contar con un carril bici que es lo que vamos a tener que hacer primero el proyecto de viabilidad y luego ejecutarlo y dotarlo presupuestariamente porque esto si tiene un coste y sería un carril bici en la mediana, que es lo que demandan principalmente los usuarios pero bueno no influiría en la vía, una vía y un Puerto Banús como tal que ya tiene bastante complejidad desde el punto de vista de la movilidad pues si se pueden hacer en esa mediana que existe entre los dos carriles y el carril bici, pues ahí sería el espacio para hacerlo, pero vamos desde luego en este sentido la bici marcha y estamos eso, pidiendo paso para hacerse un hueco en la movilidad en armonía con el resto, principalmente respetando al peatón, al transporte público y luego ya bicicleta y vehículo privado. Gracias.”

Interviene el **Sr. Osorio Lozano**:

“ Bueno pues con permiso de los señores. Sr. Núñez en el tema de la geolocalización es un tema que está ahí, yo creo que quedaban unos flecos para terminar de hacerlo, ahí tengo un informe del responsable del área en este caso el jefe de bomberos, donde se está dando el servicio, el servicio queda cubierto y quedaban flecos para terminar de poder hacerlo de forma genérica como se estaba manteniendo. Yo me pongo en contacto con ellos porque me falta alguna información y el mismo lunes tiene la respuesta sobre el asunto y los detalles también de la operación en sí, así que sin problemas se lo digo el lunes, ¿vale?.”

Interviene el **Sr. Piña Troyano**:

“ Bueno vamos a responder algunas preguntas que nos hicieron a lo largo del Pleno y las que podamos de las que se nos han hecho a lo largo de los ruegos y preguntas.

La Sra. Carmen Díaz me preguntó en su momento sobre el tema de las obras, el proyecto que ustedes tenían sobre el conservatorio. Su proyecto lo vamos a poner al lado del de la parada de autobuses, lo pondríamos al lado del tanatorio, que desgraciadamente se está haciendo y no hubiese sido jamás la idea que teníamos nosotros, y algunos más. ¿Por qué? y voy a explicarle porqué, porque hemos hecho los deberes y hemos visto cual es el proyecto que ustedes pretendían. Es justo en la parte norte del Trapiche de Guadaiza. El proyecto es un proyecto absolutamente modernista, no tiene absolutamente nada que ver con el entorno del Trapiche de Guadaiza que con tantísimo esfuerzo y trabajo hemos contestado rehabilitarlo para poder ahora al lado de un edificio emblemático histórico un edificio absolutamente modernista. Es que no pega, no sé los gustos los colores, pero desde luego el nuestro no lo es y luego hay que entrar también en más profundidad, estamos poniendo un conservatorio a escasos metros de las ventanas de los vecinos del edificio contiguo, conservatorio, música, pero saben ustedes que también contenía el proyecto una biblioteca y una sala de lecturas,

¿Cómo compatibilizamos eso?, música, biblioteca y lectura, ¿complicado verdad?, por lo tanto no se lo que opinaría los vecinos cuando ellos vean el proyecto y decirles que les van a poner a tres, cuatro, cinco metros de su ventana una persona bueno tocando el violón, la viola, lo que sea, no sé cómo lo verán los vecinos, por lo tanto nosotros tenemos que cambiar ese proyecto y hacer un proyecto coherente con el entorno y con las necesidades que tiene San Pedro Alcántara.

Al Sr. Cardaña, Hidralia, usted quiere, nos hemos reunido ya con ellos, con el gerente, con las dos personas que teníamos que reunirnos, nos hemos reunido con ellas, hemos hablado del incidente que hubo desgraciadamente y claro la respuesta no podía ser nada más que la que ya pensábamos nosotros, si nosotros supiésemos donde se va a producir una avería además de la envergadura que se produjo y encima supiésemos encontrarla inmediatamente y segundo saber qué tiempo vamos a tardar en solucionarla, etc., etc., pues nosotros tendríamos aquí al que echa las cartas necesitaríamos contratar a alguien que adivine donde se va a producir una avería, etc. etc., es cierto, es decir, lo que sí le hemos pedido por favor que cuando haya incidentes de este tipo que se puedan informar, pero tu no puedes por una avería decir a la gente, oye llenad cubos, poned bañeras que va a venir una avería y vamos a cortar el agua, es que es imposible, desgraciadamente en este caso imposible pero vamos ustedes han aprovechado ahí la coyuntura para salir dando caña, como tienen tan poquitos sitios por donde dar, pues van buscando ustedes por donde pueden.

Al Sr. Baldomero León le vamos a remitir todas las preguntas que hizo este grupo político para que cuando usted vaya a denunciarnos por no responderles para que usted las añada, las que ustedes no nos respondieron, no creo que haya sitio en los juzgados y si le pasamos las nuestras más las del PSOE, más las de...va a tener usted un problema, porque nosotros hasta ahora tenemos pocas preguntas por responderles, porque nosotros desde luego todas las que ustedes nos han hecho, todas absolutamente todas se han respondido en este Pleno y las que nos han hecho por escrito están en proceso, están en proceso y las recibirán ustedes puntualmente, además ustedes deberían de hacer un ejercicio que yo lo valoro de una manera exponencial y es lo que hacen ellos, ellos cada vez que tienen una pregunta se acercan, nosotros estamos abiertos, nuestros asesores, todo el personal que tenemos, qué os pasa, qué queréis que necesitéis, buscamos los expedientes, los ponemos encima de la mesa y todo lo que esta susceptible de ser mostrado lo ven sin ningún tipo de problemas, que digan ellos si alguna vez se le han hecho una cortapisa a la hora de ver un expediente al menos de las competencias que tenemos las personas de nuestro grupo, de ninguna manera. Ustedes podían hacer lo mismo no les cuesta ningún trabajo, Baldomero nuestro despacho está abierto absolutamente, para todo el que quiera conocer lo que quiera conocer y que evidentemente tengamos en el momento, sino lo buscamos y se lo facilitamos, lo mismo le digo al Sr. Diego López, al Sr. Díaz, a todos los que necesitéis, estamos ahí abiertos no hace falta que nos hagáis escritos, ahora si ustedes queréis que conste en acta y que conste para después ir al juzgado, pues podéis hacerlo no tenemos ningún inconveniente, lo que ustedes quieran saber por parte de este grupo político, sin ningún tipo de problemas.

Limpieza, nosotros reconocemos, no podemos como menos reconocer que ha habido un déficit de limpieza desgraciadamente este verano y yo no le voy a poner excusas les voy a poner datos, datos, no voy a hablar de maquinarias, ya eso se sabe,

usted sabe cómo estaba el tema, ustedes han desmontado absolutamente lo que eran los servicios de mecánicos, no me diga usted que no porque el Sr. Osorio ha estado reunido con ellos hace unos días y saben el precario que tienen los servicios porque ustedes prefirieron externalizar los servicios, dárselos no quiero decir nombres, pero dárselos a algunas personas que dejan muchísimo que desear, porque hoy tenemos pruebas para ello, además con unas facturas que vamos a fiscalizar porque es alarmante el tema, es alarmante y eso es culpa de su gestión no es culpa de la nuestra.

Miren ustedes, ustedes antes de las elecciones, antes de las elecciones que para eso son ustedes ingenieros en hacer para las elecciones, bueno lavar la imagen que lo hace ustedes muy bien, contrataron tenían ustedes en este municipio, en este municipio no sé cuántos trabajadores pero un montón de trabajadores, trabajadores del Plan de Jóvenes de la Junta de Andalucía, tenían ustedes un numero increíble del Plan de Mayores de 45 años, tenían ustedes una cantidad enorme de trabajadores del Plan de Renta Básica y encima contrataron algunos trabajadores de los que teníamos que haber contratado para el verano para reforzar, que los contrataron ustedes antes de las elecciones.

Encima, cuando llegamos en junio, fecha en que llegamos, se había acabado todo este tipo de contrataciones, no quedaba nadie, nadie, no quedaba nadie del Plan de Renta Básica que además tuvimos que buscar por todos lados, que además Blanca se dedicó a ver dónde estaban los listados de Renta Básica porque ni siquiera estaban, tuvimos que solucionar el problema y se ha mejorado muchísimo, partimos de una ciudad que en un mes es desastrosa pero que no es lo mismo encontrarte una ciudad limpia donde se sigue un proceso y mantenerla, que tener que volver a empezar de cero, en parques y jardines, en limpieza y yo creo que hoy en día la ciudad está muchísimo, muchísimo mejor de lo que estaba y con nuestros operarios con los nuestros, sin planes que vengan externalizados, que vengan desde otras administraciones. Ojalá hubiésemos tenido nosotros los empleados que ustedes tenían y encima con la imposibilidad de contratar, porque nosotros tuvimos la posibilidad de decir “señores vamos a hacer contrataciones externas”, pero saben ustedes contrataciones externas, pero saben ustedes que en el proceso mínimo son dos meses, era inviable hacerlo de cara al verano, por lo tanto ustedes quieren decir que son excusas díganlo, es realidad, realidad pura y dura y encima las barredoras de lo que usted tanto habla por parte de inspección de trabajo, después de una denuncia del mes de abril, los inspectores casualidad que dependen de algo del Estado, casualidad fíjense ustedes, vienen hacen la inspección en Julio y nos paralizan once barredoras, once barredoras, es casualidad verdad, pero suena raro. ¿Por qué no vinieron en Marzo, en Abril, en Mayo? Vienen en Julio y paralizan once barredoras, son casualidades, pero piensan mal y acertarás, verdad que es un refranillo que es muy popular español, muy popular miren ustedes muy popular.

En fin yo creo que he respondido lo que me han preguntado e insisto, insisto una vez más , si ustedes quieren hacernos una pregunta a nosotros, a Manolo y a mí, nuestro despacho, a Gema que también está con nosotros, nuestros despachos están abiertos para lo que ustedes quieran. Muchas gracias.”

Interviene el Sr. García Ramos:

“ Bueno Sr. García después del monólogo que me tiene usted acostumbrado, nos vamos a tener que poner Mr. Churretes, pues la ciudad está más limpia, pero vamos le voy a contestar primero a la última, casi a la última pregunta que usted me...

Cuatro trabajadores contratados, efectivamente, cuatro jardineros solicitados para adecentamiento del casco antiguo para regar las plantas y se inicia el proceso, la idea contratar a esos cuatro trabajadores durante cuatro meses y yo planteo lo lógico, porque habíamos tenido una escuela taller, funcionando en el municipio y lo que hago es que digo por qué no recuperamos a cuatro de estas personas que han estado en la escuela taller, para hacer el trabajo que habían estado haciendo durante todo el tiempo en la escuela taller que también estaba para jardines, la tenía también de lo que no cuentan pero de los que tenían, pues inicio el proceso. Intervención me hace un reparo que no se puede contratar de esa forma y me marca las pautas a seguir. Mandé una petición al SAE, venga y una vez que están pues si eran cuatro te mandan veinte currículos para elegir y se sigue el proceso normal. Sr. García, ¿se lo explico yo o me lo explica usted a mí?. Si usted me pregunta yo se lo explico es que, ahí está, entonces se inicia el proceso normal que se inicia, cuando están todas esas personas en esa situación, el jefe de personal del OAL, el Técnico de jardinería y no sé si algún técnico más, hacen la valoración y los contrata pero casualidades de la vida, esa tramitación y esa cuestión nos lleva unos cuarenta días, pues lo que eso cuatro trabajadores que en principio estaban contratados para la idea de hacer un trabajo para noventa días, han estado cincuenta, cincuenta y dos días, me puedo equivocar, alrededor de cincuenta días, no los noventa necesarios, el día 21 han terminado y ya no existen.

Yo es que le digo a usted una cosa, no sé ni me he preocupado de dónde eran. Le digo del SAE de Marbella, del SAE de Marbella. La idea principal que nosotros tenemos es que no le ponemos nombre ni carné de afiliación, nunca, es la idea, yo he hecho el proceso tal como está arreglado por los habilitados, he seguido el proceso y desgraciadamente el proceso ha sido lento, lo hemos tenido durante cuarenta días menos, pero como voy a ser muy rapidito del asunto este nada más que voy a entrar en la cuestión de barredoras, las barredoras están donde tienen que estar no donde ustedes las tenían y no van a estar donde ustedes las quieren, van a estar en las urbanizaciones que estén recepcionadas no van a pisar ninguna urbanización que no esté recepcionadas y ahí, si usted lo quiere continuamos el debate, pero se termina.

Cuestión de los churretes Sr. García, supongo que le habrá llegado el informe de todo el mes de agosto del baldeo que se ha hecho en la ciudad, le estoy diciendo el de agosto, todo completo, el de ahora le llegará en su momento, pero ya pienso si le mando o no le mando porque creo que ya tiene ya el piñón ese fijo de Mr. Churretis y entonces no va a cambiar, por lo tanto no voy a perder el momento en entrar otra vez en la valoración de limpieza.

Otra cosa le voy a decir, no le de miedo la hoja Sr. García, las hojas no son residuos es una cosa natural, y no hay nada más bonito que la ciudad de París cuando en el otoño la gente la visita para ver esa alfombra de hojas en el suelo, vamos a quitar dramatismo, que no muerde la hoja, que no es suciedad, que no está considerado residuo, por favor.

En cuanto a jardines vamos a mejorar, pero lo vamos a mejorar de forma diferente no la que ustedes.....las flores de veinte días en nuestra idea se han terminado y para eso hemos modificado cuestiones diferentes, si se pasan por el Parque de la

Alameda seguramente verán que se ha iniciado lo que ustedes quitaron, los setos de la ciudad, vamos a retomar cuestiones, vamos a hacer una jardinería factible para la economía que nos podemos permitir y mantener el mismo embellecimiento de ciudad con otros criterios más armónicos en la cuestión económica y laboral, y....es que no se si decirle algo más, por hoy lo dejo, le informo que no le voy ainformación por escrita esta vez ninguna. Gracias.”

Interviene la **Sra. Pérez Ortiz:**

“ Bueno pues continúo yo, Sr. León está terminando de hablar por teléfono. Desde luego que esto sí que es transparencia, llevo tres meses tratando de encontrar un esquema correcto de funcionamiento en urbanismo y no he sido capaz de encontrarlo; los esquemas en urbanismo estaban tan enmarañados que no ha habido manera de encontrar un esquema correcto y esto es lo que se ha tendido. Se está hablando de un documento interno de partida, de hecho no está dirigido a nadie para tratar la nueva estructura de urbanismo. Un documento que como en él se dice está sujeto a aclaraciones, supongo que se lo habrá leído, con lo que toda modificación es posible. Se hacía necesario porque en determinados casos ha habido movimientos que se quedaban sin cabeza organizativa debido a traslados necesarios a la Tenencia de San Pedro y por supuesto la necesidad de aclarar el estado de ciertos expedientes y procedimientos de la Delegación en estos años del Partido Popular. Se ha hecho necesario un análisis de la situación actual de la que en un tiempo tendrá noticias.

La RPT está en trámite, la Relación de Puestos de Trabajo está en trámite, no hay ningún nombramiento oficial salvo los que se hayan podido hacer, el traslado a San Pedro se ha hecho de manera oficial, os recuerdo que la RPT que ahora mismo está en funcionamiento la cambiasteis vosotros y ha estado recurrida, sino sigue estando recurrida.

La delegación sigue igual en un 90%, o sea no hay nada, no hay ningún cambio y está todo, todo se ha ido hablando con personal y también con conversaciones con el Secretario. No hay de ninguna forma ganas de hacer nada que no se puede hacer, tranquilo Sr. Baldomero, el documento al que se refiere es un documento vivo y en él se van a realizar todos los cambios que hagan falta para que esté acorde con las normas que tengan que tener cuando se realicen esos nombramientos y por supuesto vamos a tender en urbanismo a algo que estaba olvidado y es que se funcione a través de los Negociados que están en urbanismo, es uno de los sitios que los tenemos con funcionarios, negociados que hemos tenido que crear porque había situaciones en las que ni siquiera había negociados creados, entonces en todos estos cambios, esto solamente es un paso inicial para que vaya todo acorde pero que en algún momento hay que iniciarse, si el documento ha trascendido, más transparencia que eso no puede haber.

Desde luego lo que hay en ese documento es un listado con personal de la Delegación, gente muy trabajadora a la que nunca se le ha escuchado y eso es lo que me ha transmitido, así que por mi parte a seguir trabajado para que la Delegación funcione.”

Interviene el **Sr. Porcuna Romero:**

“ Bueno voy a empezar por las preguntas serias, voy a contestar a CSSP sobre el Puerto de la Bajadilla. Efectivamente ahora estamos en una situación de desenmarañar las valga la redundancia, la situación anterior, nos hemos encontrados con un puerto paralizado y lo primero que hemos tenido que hacer es entrar en contacto con todos los actores, tanto con los representantes del Jeque como de los supuestos socios del Jeque, la Agencia Andaluza de Puertos de Andalucía, el arquitecto que hizo el primer diseño, precisamente el que tiene ahora mismo a través del cual una demanda suya que está en la administración judicial el 97% de las acciones del puerto. Lo que estamos ahora haciendo, y también con los que quedaron en segundo lugar en el concurso hemos mantenido reuniones con todo el mundo, intentando desbloquearlo porque entendemos que el Ayuntamiento lo que quiere es que esto llegue a buen fin. ¿Cómo va a ser el diseño del Puerto?, no hemos entrado en esa fase, en principio estamos desbloqueando la situación empresarial ya que los anteriores representantes del Ayuntamiento de Marbella, socios con el 3% de la sociedad Mas Marbella no tomaron la decisión de pedirle cuentas a su socio de preguntarle en una Junta General de Accionistas cómo cuales son las cuentas, como está la situación, a donde vamos, pues nosotros lo primero que hemos hecho ha sido de acuerdo con todas estas entidades, administraciones y personas solicitar, lo acabamos de hacer, lo hizo el Alcalde el lunes pasado, la convocatoria de una Junta General de Accionistas, si el administrador de la empresa, de la sociedad, determinado por ellos no nos hace caso, pues en la misma carta indicaremos bien a través del administrador judicial, el propio juez para solicitar esa reunión de la Junta General. A partir de ese momento cuando tengamos información fehaciente y veraz podremos explicar cuál es la situación real del Puerto, antes sería adelantarnos como ustedes saben hay un proyecto, un anteproyecto mejor dicho y bueno, había que definir si es el adecuado o no o que opciones hay, como este es un tema que entiendo que hay que llevarlo desde las discreción oportuna, permítanme que determinadas cosas las dejemos un poco en “stand by” hasta que se produzca esa Junta General de Accionistas.

Y ahora empezamos con la parte del show, bueno entonces aquí bajo la atenta mirada de Felipe VI, monarca constitucional, junto al escudo de San Pedro, desde este gobierno totalitario empiezo a explicarle, a contestarle las preguntas que ustedes nos han planteado.

Recuerdo un grito final en el anterior Pleno, algo así como mitin no, hoy hemos podido disfrutar de un mitin.

Bien yo estuve en la Asamblea de la Mancomunidad y creo recordar creo que lo recuerdo perfectamente, que era una moción que se aprobaba para trasladarla a los ayuntamientos desde la Mancomunidad, era la administración, la mancomunidad la que se ponía en contacto con las otras administraciones y le trasladaba la moción y aquí nos hemos encontrado con la sorpresa de que ustedes la han presentado como Partido Popular, con lo cual nos han dejado en una situación de absoluta indefensión, no sabemos que decir contra eso con lo cual lógicamente nos hemos abstenido.

Bien en cuanto a la situación de la contratación de personas que sean de aquí o no o dejen de serlo, creo recordar que Carlos Rubio, Vicky Martín-Lomeña y Lourdes, no estoy seguro igual no son de Marbella, creo que tenían cargos de importancia en el Ayuntamiento. Creo que todos los escritos han salido ya, eso es lo que nos han comunicado, todas las preguntas por escrito como antes han reiterado, han salido ya, no

sé si han llegado o no, (perdóneme Sr. Baldomero me deja usted que lo tengo aquí apuntado todo, todo por orden).

El tema la cercanía a la justicia yo creo que hay más cercana a la justicia ahora mismo que son Antonio Espada o Pablo Moro con los que tendrán ustedes que hablar para ver cuál es sus situación de cercanía con la justicia, creo que cada vez están más cerca.

Antes han mencionado el tema de los trabajadores, a mí me gustaría que dado el tono de las preguntas que el Sr. Cardeña nos diese copia del día de asuntos propios que sin duda ha solicitado para dar una rueda de prensa esta semana pasada, con lo cual, sin duda no tengo ninguna duda que lo ha solicitado, nos gustaría que nos diese por escrito la copia con lo cual estaríamos también en igualdad de condiciones en cuanto a la copia y de esa manera se responderían determinadas dudas, por ejemplo de que haya habido un trabajador municipal dependiente del Partido Popular aquí durante el Pleno y ese tipo de cosas, entramos en una afición ya que no sé dónde les va a llevar a ustedes yo creo que nos lleva al absoluto vacío, a la nada sobre todo cara a los ciudadanos, pero en fin.

En cuanto a las diecisiete propuestas. Hay un acuerdo por el cual cada partido presenta dos, si ustedes presentan diecisiete se quedan en dos y en cada comisión le volvemos a reiterar lo mismo, cuáles son sus dos propuestas y ustedes dicen no, para qué para que se voten dos propuestas y queden las otras quince o las otras veintidós, la próxima vez serán veintiocho propuestas, entonces quedaran dos, hasta tanto no hagamos la modificación del reglamento, que estamos en eso y estamos acordando la negociación.

En cuanto las urbanizaciones yo tengo que decirles, no se quien lo ha dicho concretamente pero en las reuniones que he tenido con representantes de urbanizaciones, presidentes, asociaciones de vecinos de urbanizaciones, me dicen que lo que les prometieron lo incumplieron de principio y que ellos no estaban de acuerdo ni habían llegado ustedes a ningún acuerdo con ellos para ningún plan, con lo cual una de las dos partes no dicen exactamente la verdad y posiblemente yo me quede con la versión de los vecinos.

No sé si le he contestado a todo, en cuanto al tema del Sr. Olcina pues sí que me gustaría que se contestase por escrito, le vamos a contestar por escrito reiterando esa situación, se lo vamos a contestar y es más le vamos a dar la oportunidad al Sr. Olcina también ya que se hacen determinadas insinuaciones que él les puedan contestar por escrito en este ámbito o en otro. Yo creo que hemos terminado ¿no?

Toma la palabra el **Sr. Alcalde**:

“ Bueno respondo a las preguntas que iban dirigidas directamente a las delegaciones que yo llevo. En primer lugar a CSSP yo el asunto de técnico de bomberos, si me permitís, os lo voy a trasladar por escrito porque quiero justamente eso que de la propia delegación sea una respuesta técnica y lo más exhaustiva posible.

Con respecto a otros asuntos yo sí este Pleno y así le haré llegar a la familia de Paco Delgado el calor de las palabras que aquí se han llevado a exposición que compartimos todos, pero quiero por si ustedes lo desconocían que yo le di personalmente a la viuda y a su familia las condolencias en representación del Ayuntamiento y el querer particular de esta ciudad y principalmente de San Pedro

Alcántara en los treinta años, junto con el jefe en San Pedro Alcántara que hoy nos acompaña aquí, por lo tanto en todo momento nosotros también nos hemos sentido parte de ese dolor compartido del fallecimiento de Paco y además en las circunstancias que todos sabemos que ha sido. Ha sido una pérdida lamentable de esas que a veces no se puede nunca sustituir.

Al Sr. Romero con respecto a que usted me venga aquí del acuerdo de funcionarización. Ocho años en el gobierno del Partido Popular no ha hecho ni un solo proceso de funcionarización, no ha hecho ni un solo proceso de consolidación, no ha hecho ni un solo proceso de promoción interna y no a integrado ni a las OALES. Le voy a traer el compromiso electoral del Partido Popular de las elecciones del año 2011, donde decía que en pocos meses las OALES se integraban y se equiparaban, los mismos compromisos que hizo hace tan solo tres meses, tres meses antes de las elecciones el Partido Popular dijo que iba a integrar las OALES. Pues mire usted, ocho años y tres meses antes lo dijisteis, yo estoy seguro que iba a ser como el resto de las promesas, absolutamente nada. A este gobierno le ha valido solamente tres meses de gobierno para llevar a cabo la integración de las OALES y no le quepa duda y empezamos esta misma semana las reuniones, que vamos a llevar a cabo el proceso de funcionarización, de consolidación y de promoción interna del Ayuntamiento de Marbella y será este gobierno el que le de la seguridad legal y económica que el Partido Popular en ocho años nunca le dio a los trabajadores del Ayuntamiento de Marbella. *(Sra. Muñoz usted ha tenido veinticinco minutos para explayarse, déjeme usted los tres minutos que yo voy a consumir simplemente.)*

Sr. Romero ahora empiezo a explicarme por qué algunas cosas de la policía no funcionaban. La Sra. Caracuel ha sido cuatro años Delegada de Seguridad y usted ha sido cuatro años Delegado de Seguridad y sabe muy bien que si no hay ningún otro más Intendente que el que había en este momento en la plantilla de la Policía Local no puede ser ningún otro policía jefe de la plantilla de la Policía Local porque la Ley de Gran Población te dice que como mínimo tiene que tener el rango de intendente y ¿Sabe lo que le pido en pos del civismo y del progreso de Marbella? Vuélquese con el funcionario que va a coordinar y a organizar la Policía y la seguridad en este municipio como han hecho todos los grupos políticos y también como han hecho todas las organizaciones sociales y económicas de esta ciudad.

Y yo termino con dos cosas, si falta algo por contestar no se preocupen que lo haremos por escrito, lo que si pido es que nos trasladéis las preguntas que no se hayan contestado.

Sr. León: Baldomero como amigo, no permitas que te den el papel que te han dado que no te corresponde y en segundo lugar, no de verdad te lo digo como amigo, y en segundo lugar no hablemos de teléfonos de los asesores porque a lo mejor vamos a tener de teléfonos de gente que ni eran asesores ni trabajaban en este Ayuntamiento y se estaba pagando por el equipo de gobierno anterior, disculpad se estaba pagando por los ciudadanos dado a dedo por el equipo de gobierno anterior y a lo mejor tenemos que hablar dentro de unos pocos días quienes tenían teléfonos en esta ciudad y quienes se lo estábamos pagando.

Y en segundo lugar, hombre no pregunte que hacen los asesores aquí porque si no la asesora del Partido Popular se va corriendo creyendo que era a ella a quien os

dirigíais, así que se levanta el Pleno y vamos a disfrutar de esta ciudad. Muchas gracias Gema que esto ha salido extraordinario.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las quince horas y veinticinco minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.