

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO
DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MARBELLA EL DÍA 1 DE OCTUBRE
DE 2011 EN PRIMERA CONVOCATORIA**

ALCALDESA

D^a M^a FRANCISCA CARACUEL GARCÍA

P.P.

CONCEJALES

D. MIGUEL TROYANO FERNÁNDEZ	P.P.
D. FÉLIX ROMERO MORENO	P.P.
D. MANUEL MIGUEL CARDEÑA GÓMEZ	P.P.
D ^a ALICIA FCA. JIMÉNEZ GÓMEZ	P.P.
D ^a M ^a CARMEN DÍAZ GARCÍA	P.P.
D. PABLO MIGUEL MORO NIETO	P.P.
D. JOSÉ EDUARDO DÍAZ MOLINA	P.P.
D. FCO. JAVIER GARCÍA RUIZ	P.P.
D. ANTONIO ESPADA DURÁN	P.P.
D ^a M ^a JOSÉ FIGUEIRA DE LA ROSA	P.P.
D ^a ISABEL M ^a CINTADO MELGAR	P.P.
D. ANTONIO ELOY ORTEGA GUTIÉRREZ	P.P.
D. JOSÉ BERNAL GUTIÉRREZ	PSOE
D. RICARDO JUAN LÓPEZ WEEDEN	PSOE
D ^a ISABEL M ^a PÉREZ ORTIZ	PSOE
D. DIEGO LARA SÁNCHEZ	PSOE
D ^a ANA MARÍA LESCHIERA	PSOE
D. ENRIQUE PIÑERO MESA	PSOE
D. RAFAEL PIÑA TROYANO	OSP
D. MANUEL OSORIO LOZANO	OSP
D ^a GEMA MIDÓN TORO	OSP
D. ENRIQUE MONTERROSO MADUEÑO	IULV-CA
D. MIGUEL DÍAZ BECERRA	IULV-CA

Delegados

D. Diego López Márquez
D. Federico Valles Segarra
D. Baldomero León Navarro

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO,

D. Antonio Ramón Rueda Carmona

INTERVENTOR,

D. Juan Antonio Castro Jiménez

PERSONAL FUNCIONARIO,

Dña. Inmaculada Chaves Pozo
D^a M^a Ángeles Carrillo Villada

En la Excma. ciudad de Marbella, siendo las doce horas del día 1 de octubre de 2011, y previa la convocatoria cursada al efecto, se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los señores arriba indicados, al objeto de celebrar, en primera convocatoria, la sesión Extraordinaria convocada para este día, celebrándose bajo la Presidencia de la Sra. Concejala, D^a. M^a Francisca Caracuel García, y con mi asistencia como Secretario General de la Corporación, Antonio Ramón Rueda Carmona.

A efectos de validez de la sesión y de los acuerdos que en la misma se adopten, se hace constar que la Corporación se compone de veintisiete miembros de hecho y de Derecho; asistiendo al comienzo de la sesión veinticinco concejales.

Excusa su asistencia la Sra. Alcaldesa.

Por parte del **Sr. Secretario General del Pleno** se hace constar que se va a celebrar el Pleno Extraordinario al amparo del art. 46.2 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, existe quórum de constitución, y preside la Sra. Caracuel García, concejal de este Ayuntamiento, en virtud de decreto expreso realizado por la Sra. Alcaldesa con el nº 2011D09666, expedido en base al art. 122.2 de la Ley de Bases de Régimen Local, del siguiente tenor literal:

DECRETO. / *De acuerdo con el artículo 124, apartado c, de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y por razón de causa material sobrevenida, en ejercicio de las competencias que me están conferidas por la legislación vigente,*

HE RESUELTO

Delegar la presidencia del Pleno extraordinario de 1 de octubre del presente año en Dña. María Francisca Caracuel García, Concejala de este Ayuntamiento, a los solos efectos de garantizar su normal funcionamiento.

Lo manda y firma la Sra. Alcaldesa en Marbella a veintiocho de septiembre de dos mil once.

LA ALCALDESA,
Fdo. Ángeles Muñoz Uriol

1º. TOMA DE RAZÓN DE RENUNCIA AL ACTA DE CONCEJAL DE D^a SUSANA RADÍO POSTIGO DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA.- Seguidamente se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente, del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta del escrito presentado por D^a Susana Radío Postigo por el que pone de manifiesto su renuncia al Acta de Concejala de este Ayuntamiento:

“El pasado 2 de agosto, el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía, adoptó acuerdo por el que he sido designada Delegada Provincial de Empleo en Málaga. De acuerdo con lo establecido en la Ley 3/2005, de 8 de abril, de Incompatibilidades de Altos Cargos de la Administración de la Junta de Andalucía. (BOJA nº 74, de 18 de

abril), y Decreto 176/2005, de 26 de julio, que desarrolla la Ley, el ejercicio del cargo deberá desarrollarse en régimen de dedicación absoluta y exclusiva, siendo incompatible con cualquier otro cargo, profesión o actividad públicos o privados, incluido la docencia y los cargos electivos de representación popular en colegios, cámaras o entidades que tengan atribuidas funciones públicas.”

Se da cuenta asimismo del Informe del Sr. Secretario General del Pleno de fecha 29 de agosto de 2011, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Asunto: Sustitución de Concejal.

Mediante escrito nº 24.161 de 5 de Agosto de 2011, Dña. Susana Radío Postigo, Concejala de esta Corporación Municipal por el PSOE, ha presentado su renuncia de dicho cargo por incompatibilidad con el nombramiento como Delegada Provincial en Málaga de la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía.

Vista la Ley 3/2005, de 8 de abril, de incompatibilidades de Altos Cargos de la Administración de la Junta de Andalucía y el Decreto 176/2005, de 26 de julio, que la desarrolla, visto el expediente de sustitución por renuncia presentada el día 5 de Agosto de 2011 por la citada Concejala, elegida en la Elecciones Locales de 22 de mayo de 2011 en la lista electoral del Partido Socialista Obrero Español y examinados los antecedentes que obran en esta Secretaría Municipal, resulta que el siguiente en la lista presentada en aquellas elecciones por dicho partido es D. Blanca María Fernández Tena, con D.N.I. núm. 27.343.811-P, a quien correspondería ocupar la vacante producida, salvo renuncia expresa del interesado.

La normativa reguladora de esta materia viene determinada por las siguientes disposiciones:

1. Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local que en el artículo 73 dice:

<<1. La determinación del número de miembros de las Corporaciones locales, el procedimiento para su elección, la duración de su mandato y los supuestos de inelegibilidad e incompatibilidad se regularán en la legislación electoral.>>

2. La Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General que en su artículo 182 indica:

<<1. En el caso de fallecimiento, incapacidad o renuncia de un concejal, el escaño se atribuirá al candidato o, en su caso, al suplente de la misma lista a quien corresponda, atendiendo a su orden de colocación.>>

3. La Instrucción de 10 de julio de 2003, de la Junta Electoral Central, sobre sustitución de cargos representativos locales (BOE 18 Julio):

<<Primero.- Sustitución mediante candidatos siguientes o suplentes:

1. Cuando se presente escrito de renuncia o se produzca el fallecimiento u otro supuesto de pérdida del cargo de concejal, alcalde pedáneo, consejero comarcal o de otro cargo representativo local, el Pleno de la entidad local de la que forme parte tomará conocimiento de la misma, remitiendo certificación del acuerdo adoptado a la Junta Electoral de Zona, durante el período de mandato de la misma, en orden a las elecciones locales, y a la Junta Electoral Central una vez concluido el mandato de aquélla, a los efectos de proceder a la sustitución, conforme a lo dispuesto en la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, indicando el nombre de la persona a la que, a juicio de la Corporación, corresponde cubrir la vacante.

2. En el supuesto de que la persona llamada a cubrir la vacante, renuncie a su vez a ser proclamado electo, habrá asimismo de remitirse a la Junta Electoral competente el escrito de renuncia presentado para su toma de conocimiento por ésta y proceder en consecuencia.

3. Recibida la certificación de la Corporación local de toma de conocimiento del cese en el cargo representativo local, la Junta Electoral expedirá la credencial acreditativa de la condición de electo en favor del candidato al que corresponde cubrir la vacante producida, credencial que se remitirá a la Corporación local de la que aquél forme parte. La Corporación local notificará de modo fehaciente al interesado la recepción de la credencial a los efectos establecidos por la normativa de régimen local.

4. En el supuesto de que, producida una vacante de concejal o cargo electivo local, la Corporación correspondiente no tomara conocimiento de la misma, el representante de la candidatura o del partido afectado podrá, pasados diez días naturales, ponerlo en conocimiento de la Junta Electoral competente con arreglo a lo previsto en el número 1, para, previa audiencia, por cinco días, de la Corporación, proceder a expedir la credencial al candidato que corresponda. Del mismo modo se podrá actuar en el caso de que la Corporación no remitiera a la Junta Electoral competente la renuncia anticipada de un candidato llamado a cubrir una vacante.

5. En el caso de que la vacante se produzca en el cargo de diputado provincial, la correspondiente Corporación lo pondrá en conocimiento de la Junta Electoral competente conforme a lo previsto en el número 1, a los efectos de proceder a la elección, en los términos previstos en el artículo 206 de la LOREG.

6. Los Secretarios de las Audiencias Provinciales custodiarán la documentación electoral, a efectos de remisión a la Junta Electoral Central de los datos que por ésta se soliciten.>>

4. Y finalmente, el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales en los siguientes términos:

<<Artículo 7

El Concejal, Diputado o miembro de cualquier entidad local que resultare proclamado electo, deberá presentar la credencial ante la Secretaría General.

Artículo 26

Los miembros de la Corporación que adquieran su condición con posterioridad a la sesión constitutiva de la Corporación deberán incorporarse a los grupos, conforme a las reglas acordadas por la Corporación.>>

Marbella, a 29 de Agosto de 2011.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior toma razón.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto.

La **Sra. Caracuel García** indica que se toma cuenta de la renuncia de la Sra. Radío.

Y el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad

ACUERDA

PRIMERO.- Tomar razón del escrito de fecha 5 de agosto de 2011 de renuncia al cargo de Concejal del Excmo. Ayuntamiento de Marbella, presentado por Dña. Susana Radío Postigo.

SEGUNDO.- Proponer a D^a. BLANCA MARÍA FERNÁNDEZ TENA, con D.N.I. núm. 27.343.811-P, para ocupar la vacante de concejal existente, al ser el miembro de la lista del Grupo Municipal Socialista al que corresponde, en base a las listas correspondientes a las Elecciones Locales celebradas el 22 de mayo de 2011.

TERCERO.- Remitir a la Junta Electoral Central el presente acuerdo, a efectos de proceder a la sustitución del concejal renunciante, conforme a lo dispuesto en el art. 182 de la Ley Orgánica de Régimen Electoral General.

2º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN PARA MODIFICAR EL ARTICULO 8.1, SOBRE EL TIPO DE GRAVAMEN EN LOS BIENES DE NATURALEZA URBANA, DE LA ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Propuesta presentada por los concejales de la oposición para modificar e artículo 8.1, sobre el tipo de gravamen en los bienes de naturaleza urbana, de la Ordenanza Municipal Reguladora del impuesto sobre bienes Inmuebles.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En la sesión extraordinaria celebrada por el pleno del Excmo. Ayuntamiento de Marbella el día 1 de julio de 2011. En el punto 3º.- aprobación provisional de la modificación de la Ordenanza Municipal Reguladora del Impuesto Sobre Bienes Inmuebles. Se aprobaba el artículo 8º objeto de esta propuesta.- tipo de gravamen. 1.-

Bienes de naturaleza urbana.- El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se fija en el 1,0389 por 100.

El Grupo Municipal por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP) presento una enmienda que fue votada a favor por el Grupo Municipal Socialista y el Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA y rechazada por la mayoría de votos del Grupo Municipal Popular, esta decía lo siguiente:

“La no congelación del tipo de gravamen al 1,0389, si no que sea el tipo máximo a aplicar quedando abierto con el fin de ir corrigiendo a la baja las terroríficas subidas que se producirán por ese desfase tan brutal de veintitrés años y así poder aminorar el impacto que sufrirán las tan maltrechas economías en los tiempos que corren.”

Se pedía que quedase abierto el tipo impositivo al desconocer los grupos de la oposición la nueva ponencia de valores establecida por la Dirección General del Catastro. Sin embargo el equipo de gobierno, si debía tener conocimiento de estos nuevos valores, puesto que artículo 27 Elaboración, aprobación e impugnación de las ponencias de valores, del Real Decreto Legislativo 1/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario dice lo siguiente:

2. Previamente a su aprobación, las ponencias de valores totales y parciales se someterán a informe del ayuntamiento o ayuntamientos interesados, en el plazo y con los efectos señalados en el artículo 83 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo común.

En el texto de la aprobación provisional de la modificación de la ordenanza municipal reguladora del impuesto sobre bienes inmuebles, el equipo de gobierno nos indica que conoce que se está realizando la valoración general de los valores catastrales del término municipal, al decir lo siguiente:

Por otro lado, es necesario considerar que el ejercicio 2012 entrará en vigor el proceso de valoración colectiva general que lleva a cabo la Dirección General del Catastro, por lo que en el texto de la Ordenanza propuesta se incluyen una serie de medidas que actualizan la normativa vigente.

El pleno extraordinario convocado por los concejales de los Grupos Municipales por San Pedro y Nueva Andalucía (OSP), Grupo Municipal Socialista y el Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA, tienen como objetivo que se corrija el tipo impositivo que se aprobó provisionalmente en el pleno extraordinario de 1 de julio de 2011. Puesto que en aquel momento solo el equipo de gobierno debía conocer la nueva ponencia de valores y en la actualidad está disponible para todos los grupos municipales. Por lo que ahora, si se puede establecer un tipo impositivo en lugar de dejar abierto este como se pidió en la enmienda, de forma que al recibo para 2012 se le aplique un tipo que lo aumente en una cuantía razonable y cercana al IPC.

En la nueva ponencia, se puede comprobar cómo los nuevos valores catastrales de los inmuebles urbanos, en su mayoría duplican el precio del metro cuadrado, lo que

supone el incremento del recibo del IBI entre un 12 y un 15% para el año 2012, una cifra muy superior a la media del IPC que generalmente esta en el 3%.

En todo caso, el Pleno, teniendo en cuenta la situación descrita, y en uso de sus competencias, puede reducir el tipo de Impuesto de Bienes Inmuebles (IBI), a fin de aminorar el efecto que provoca el aumento legal del 10% de la base liquidable durante los próximos diez años, teniendo en cuenta que antes de la revisión catastral se partía de un tipo impositivo del 1,0389 con una base liquidable relativamente baja. Para corregir la ahora conocida subida de los valores catastrales, el tipo impositivo que varíen entre el tipo mínimo de 0,4% y el máximo del 1,23%.

Por estos motivos, se propone al Pleno la adopción del siguiente.

ACUERDO

Modificar el Artículo 8º-1 de la Provisional Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto de Bienes Inmuebles para el año 2012, con el siguiente texto:

Artículo 8º.- Tipo de gravamen.

1.- Bienes de naturaleza urbana.- Que el resultado del Impuesto sobre bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se incremente el IPC.”

Por parte del Sr. López Weeden se plantea una cuestión de orden con respecto a las Comisiones Plenarias, y pregunta al Sr. Secretario General del Pleno para qué sirve la celebración de estas Comisiones Plenarias.

El Sr. Secretario General del Pleno contesta que las Comisiones Plenarias sirven para preparar y aclarar dudas acerca de los asuntos que posteriormente se tratarán en la sesión plenaria.

Se hace constar que en este punto del orden del día se ausenta de la sala el Sr. Troyano Fernández, por lo que se produce una abstención por ausencia.

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Sr. Secretario General del Pleno da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto, toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, en este punto, van a intentar demostrar la actitud que tienen los grupos de la oposición, ante una ordenanza que se les ha presentado el día 1 de julio de 2011.

En ella se hacía una propuesta para mantener, congelar el tipo del IBI, cree que este punto, después de haberlo estudiado detenidamente, todo lo que van a hablar es para nada, no porque se aprobase el día anterior con los votos del Equipo de Gobierno, sino porque los intentos que se han hecho de alguna manera, no sirven para nada.

Explica que el art. 72 de la Ley Reguladora de Haciendas Locales dice: “... Los Ayuntamientos que acuerden nuevo tipos de gravamen, por estar incurso el municipio

respectivo en procedimientos de valoración colectiva de carácter general, deberán aprobar dichos tipos provisionalmente con anterioridad al inicio de las notificaciones individualizadas de los nuevos valores, y en todo caso, antes del 1 de julio del año inmediatamente anterior a aquel en que deban surtir efectos, de este acuerdo se dará traslado a la Dirección General de Catastro.”

Añade que el Pleno donde se presenta al municipio el nuevo tipo de gravamen, estaba ya fuera de plazo, por tanto, lo único que se ha hecho ha sido venderles una imagen de un grupo que quería congelar los impuestos, no se ha congelado nada, se han hecho los deberes mal hechos, ha llegado ese pleno tarde, y ya no había posibilidad de cambiar el tipo impositivo, que es lo que solicitan hoy y entienden que no sirve para nada.

Indica que el señor que lleva la Delegación de Hacienda, el Sr. Carlos Rubio, que por cierto es el que mas cobra en este Ayuntamiento, al menos de la parte que corresponde a los ciudadanos, se ha equivocado, no ha hecho sus deberes, no ha cumplido con su trabajo, se les podía haber dicho a los grupos de la oposición.

Está seguro que tienen suficiente voluntad para haber buscado una solución a esta aplicación de un tipo impositivo, que va a ser el que suba los impuestos en este municipio de una manera escandalosa, han aplicado parches, pero jamás han tenido la humildad de reconocer que se han equivocado, que han hecho los deberes tarde.

Cree que ese pleno se podía haber convocado en vez del día 1 de julio el día 30 de junio, y hubiese entrado dentro de la Ley, y se podían haber corregido los tipos impositivos en el IBI, sólo su manera de trabajar, su falta de diálogo, su poca humildad es la que ha permitido lo que está ocurriendo en este término municipal para el año 2012, y que todos los ciudadanos se van a ver agravados como están las circunstancias económicas, por su negligencia, además no se le puede decir nada, no pueden hablar con él, porque no asiste a los plenos.

Manifiesta que las Delegaciones más importantes que tiene que haber en un municipio, Personal y Hacienda, y no están representadas aquí para poder decirles nada, para que se le pueda decir que hay que corregir esos errores, es lo que creen, al menos lo que dicen, que cuenten con ellos de vez en cuando.

Cree que si se hubiesen reunido, entre todos podrían haber buscado soluciones, seguro, porque siempre están dispuestos a hablar, pero el Equipo de Gobierno nunca permite que tengan ningún tipo de oportunidad para solucionar los problemas de este municipio.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, debe comenzar por las causas por las que la Sra. Alcaldesa no está presente, quiere pensar que éstas son suficientemente importantes como para no estar, porque lo contrario sería un menosprecio a este pleno y a lo que representa en la parte de soberanía que cada uno tiene. Quiere pensarlo así, no han dicho las causas pero imagina serán importantes.

Aprovecha para decir que este Pleno ya en sí es un remedo, una ficción, un sainete y es una burla, porque esto se solicitó el día 2 de septiembre, y se celebra el día 1 de octubre, agotando todos los plazos y gracias a los servicios jurídicos y de Secretaría de este Ayuntamiento que se han visto obligados por ley a convocarlo.

No entendía bien el por qué del retraso, hasta que cayó en cuenta que se pretendía dejar un poco en ridículo a la oposición, y tienen que saber que están en este momento ejerciendo un derecho legítimo, necesario, justo y oportuno, y saludable, es decir, que la oposición, acogiendo a lo que dice la ley al respecto, pida que se

convoque un pleno extraordinario para tratar temas, no le parece que debiera tener una respuesta como la que han tenido.

En cierta forma se siente burlado, no él personalmente, porque al fin y al cabo, si de sus personas alguien no quiere hacer aprecio, hay que aceptarlo, pero por lo poco o mucho que uno represente, y sobre todo por la democracia, de manera que esto no debiera repetirse nunca más, si la oposición convoca un pleno, el Equipo de Gobierno ha sido oposición y saben que cada uno está defendiendo sus derechos, sus principios y argumentos.

Cree que de eso se trataba, refiriéndose al tema en cuestión, su grupo en ningún momento hicieron propuestas que no tuvieran en cuenta la liquidez del Ayuntamiento, eso sería una irresponsabilidad, es creer que la oposición está solo para ver cuando el que gobierna dice algo, y eso no debe ser siempre así.

Cuando se plantearon el tema del IBI, siempre tuvieron presente que sin ese impuesto renovado y actualizado, es muy difícil acometer la labor de gobierno, porque de ella depende la economía y arcas municipales, tuvieron siempre en cuenta que había que establecer algún criterio, y que éste tenía que ser, dado que el impacto iba a ser enorme, independientemente de lo que ha dicho el Sr. Piña, que él no conocía en este momento, que el tipo impositivo no se modifica porque había un vencimiento de plazo, tendrá que leerlo.

Se ha sorprendido cuando lo ha dicho, porque le añadiría un sesgo muy importante a esta historia, y alguien tendrá que responder de él, incluidos los servicios jurídicos del Ayuntamiento, que tienen que conocer estas historias y plazos.

Desde el punto de vista del tema del IBI, quiere que toda la ciudadanía tenga bien clara, que esta parte de la oposición al menos, y le consta que el resto de los grupos también, manejan siempre que habría que pensar en aumentar los ingresos del Ayuntamiento en una cantidad superior al IPC, no el IPC que sería lo que les igualaría a las economías domésticas, sino un poco más, pero claro, ese poco más se ha disparado desde el momento en que desde el Ayuntamiento no se ha cuestionado la ponencia de valores.

Indica que había un convenio previo firmado en ese sentido, y no se ha cuestionado, no se ha rebajado, no se han tenido en cuenta otros elementos.

En definitiva, su grupo defiende la subida del IBI si gobernarán no hubieran hecho lo que ha hecho el Equipo de Gobierno, hubieran aplicado la subida del IPC más un punto, que sería lo justo y necesario para el Ayuntamiento.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, curiosamente, este es el primer pleno al que asisten en los últimos cuatro años y medio casi, que no ha sido convocado por la Alcaldesa, lo cual es una muestra más de la forma de gobernar que tiene el Partido Popular.

Piensen que este es su cortijo, y él les dice que no, sino que son los trabajadores de este cortijo, los dueños de este cortijo son los ciudadanos y ciudadanas de este municipio.

En esa línea, el Equipo de Gobierno no ha querido convocar un pleno que por ley les obligaba a convocarlo, la ley 7/85 dice clarísimamente que se deberá convocar un pleno cuando la oposición así lo pida, y han hecho caso omiso, no le ha quedado más remedio al Secretario que convocarlo.

Entrando en el fondo de la cuestión, esto es una verdadera ironía, porque cogen la argumentación que da el Equipo de Gobierno en el dictamen, en el cuerpo de la argumentación del por qué deciden tomar estas decisiones, ya parece textualmente que

para mejorar las posibilidades de creación de riqueza por parte de los diversos agentes económicos existentes en la ciudad, van atraer esta normativa.

Además siguen diciendo que, de forma que de forma que el pago de obligaciones tributarias, no constituya una rémora para empresas y familias, y que el objetivo es que se produzca una contención fiscal en el municipio.

Pero la realidad es justo lo contrario, la realidad es tan distinta a la que el Equipo de Gobierno pinta ahí, sabiendo además que esa realidad iba a ser diferente a la que plantean, que no va a beneficiar a ningún tipo de ciudadano, sino que más bien todo lo contrario, se producen incrementos, que en el peor de los casos, están hablando de un 10% para este año.

De hecho, tiene los datos calculados en base a una serie de recibos que les han llegado, los propios vecinos se los han dado, y entre ellos un vecino que le comenta al Sr. Romero porque el día anterior le dijo el tema de esta señora que vive en la Divina Pastora, en calle Boquerón concretamente, y le decía que bien que se lo iban a pagar, pero luego otro vecino decía que si se lo iba a pagar a una de las vecinas, tampoco tendría inconveniente en que se lo pagaran a él también.

No obstante, esta misma persona va a tener un incremento del 22,25%, es decir, pasa de pagar 601 euros a 734 euros, y el próximo año pagará 855 euros, el siguiente 975 euros, así hasta llegar a 1938,76 euros.

Este es uno de los casos pero tienen más, por ejemplo tienen el caso del que paga 838 euros, que el próximo año pagará 1.061 euros, el siguiente 1.262, y así hasta pagar 3.066 euros, ese es el incremento que están llevando a cabo.

Termina leyendo un artículo muy pequeño de diciembre del año 2003, en el que la portavoz del PP, Ángeles Muñoz, consideró la subida de los impuestos “...fruto de la improvisación”, no quiere hacer más comentario, pero sigue diciendo que “...dicen que nos apretamos el cinturón, pero siguen manteniendo los sueldos millonarios de los cargos de confianza...” dijo la edil del Partido Popular que hoy, por desgracia, no se encuentra en esta sala para defenderse.

La **Sra. Caracuel García** indica que, como se ha puesto en entredicho el motivo de la ausencia de la Sra. Alcaldesa en este pleno, más allá de las consideraciones sobre su convocatoria a la que sobradamente responderá el portavoz, tiene que decir que se queda con las palabras del Sr. Monterroso de que este pleno es un remedo, porque entre otras cosas, el día anterior se debatieron todos los puntos durante cinco horas en el pleno ordinario.

Hoy, la Sra. Alcaldesa, en lugar de estar aquí debatiendo lo ya debatido, está trabajando para conseguir que determinadas inversiones y proyectos vengan a la ciudad de Marbella, cree que es un motivo sobradamente de peso para que hoy la Alcaldesa no esté en ese Pleno, que de todas formas se va a desarrollar con toda la normalidad, como no es de otra manera.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo al Sr. López que nunca llamarían cortijo a Marbella, eso lo hacen los miembros del grupo socialista, es un “lapsus lingüe”, como dirían, les viene a la cabeza lo que tienen detrás, ¿no?.

No quiere iniciar el punto sin felicitar, no lo hizo el día anterior, a la concejal saliente, cree que el hecho que salga de ese grupo es algo que debe felicitarse, desearle lo mejor, es inaudito que un pleno convocado por la oposición, el primer punto sea precisamente decirle a un compañero que se vaya, eso dice mucho de ellos, y dice mucho de su formación política y de su grupo.

Efectivamente, da un poco la imagen de lo que ha dicho el Sr. Monterroso, un sainete, esa es la palabra, un sainete es un teatrillo que han convocado los miembros de la oposición.

Los miembros de la oposición son los que han convocado este teatrillo, el Equipo de Gobierno no trata de poner a nadie en ridículo, son ellos los que se bastan y sobran para hacerlo sin ayuda de nadie.

Va a hablar del punto, porque aquí están otra vez para repetir el pleno celebrado el día anterior, para hablar de lo mismo, va a explicar lo mismo que hizo el día anterior, otra vez.

Indica que en esta propuesta reproducen esencialmente las alegaciones que presentaron a la ordenanza, alegaciones que ya se han desestimado con apoyo de los informes técnicos, pero en las propuestas de este pleno extraordinario han conseguido incluso empeorarlas.

El Equipo de Gobierno ha sido incapaz de averiguar de lo que piden en este punto en concreto, hablan de una enmienda, que es la que trae causa de esta propuesta, esa ya era complicada, se pretendía que se dejase el tipo abierto con un tope máximo, pregunta cuánto van a pagar de IBI el próximo año, no se definía, tipo abierto, lo cual es un disparate, pero obtuvo el voto favorable de todos los grupos que han convocado hoy este Pleno.

Hoy la propuesta de la oposición pretende que el artículo de la ordenanza en el que se fija el tipo y que literalmente dice que es el 1,0389% se cambie por otro artículo cuyo tenor literal va a leer: “que el resultado del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana se incremente el IPC”.

Indica que esta propuesta, este articulado tan mal redactado, para su grupo resulta incomprensible, pregunta qué hay que incrementar con el IPC, la base imponible, el valor catastral, el importe de la cuota, cual es el tipo de gravamen que proponen, pregunta si son conscientes de que aplicar el IPC a cualquiera de esos conceptos va a implicar invariablemente que se suban los impuestos a los ciudadanos, que paguen mas.

Les pregunta si saben que un elemental principio de seguridad jurídica, obliga a que tengan claro y digan claro a todos los ciudadanos cual es el tipo de interés que vayan a pagar cada año.

Al Equipo de Gobierno le parece que es una propuesta de una insolvencia pavorosa, que no entienden y por supuesto votarán en contra.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que se va a remitir al informe jurídico que presentan los servicios jurídicos, además es un cargo de confianza, que no electo como debería ser entre funcionarios que pertenezca a otra entidad, no que sea de la misma, y en las alegaciones que presenta Opción Sampedreña dice “... estamos ante una propuesta de un grupo político que debería haber tenido la forma de enmienda...”, es decir, este señor no ha visto ni siquiera el expediente, porque Opción Sampedreña presentó una enmienda, que se podía haber corregido si en algún momento hubiesen querido bajar el tipo.

Su grupo dijo que, de alguna manera, hasta que no se conozca el valor catastral de las viviendas e inmuebles del término municipal, a ver si pueden corregir el tipo, pero el Equipo de Gobierno dijo que no a esa enmienda.

Pero hay algo más, vuelve a decir lo mismo, se vuelve a reafirmar en lo que dijo, el propio informe jurídico dice que, “... en todo caso la modificación del tipo debería haberse tramitado con anterioridad al 1 de julio de este año...” y no lo hicieron,

convocaron el pleno el día 1 de julio, no antes, por lo tanto, todo lo que están hablando ha sido para que el Equipo de Gobierno tape su error, el error de haber podido tramitar el cambio del tipo impositivo para que los ciudadanos no tengan que pagar, todo lo que van a hacer a partir de ahora son paños calientes.

Indica que han querido solucionar el tema, porque les viene largo, porque han prometido que no suben los impuestos, cuando lo que están haciendo es lo contrario y por negligencia, por no haber trabajado como se tienen que hacer las cosas.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

3º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN PARA MODIFICAR EL ARTICULO 8.2, SOBRE EL TIPO DE GRAVAMEN EN LOS BIENES DE NATURALEZA RÚSTICA, DE LA ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como mejor proceda en derecho.

EXPONEN

Las valoraciones catastrales han sido modificadas por la Dirección General del Catastro, dicha modificación afecta directamente a la cuantía a satisfacer en el impuesto de bienes inmuebles, al objeto de grava en su justa medida los bienes de naturaleza rústica, y puesto que los bienes rústicos de las cooperativas agrarias y de explotación comunitaria de la tierra, en los términos establecidos en la Ley 20/90, tienen derecho a una bonificación del 95% de la cuota íntegra, se propone al Pleno del Ayuntamiento de Marbella al adopción del siguiente

ACUERDO

- Que se modifique el artículo 8.2 sobre el tipo de gravamen en los bienes de naturaleza rústica, de la Ordenanza Municipal Reguladora del Impuesto Sobre Bienes Inmuebles, de tal manera que el tipo de gravamen de los bienes de naturaleza rústica se incremente hasta el 0,75.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

El **Sr. López Weeden** comenta al Sr. Romero que a la Sra. Radío la han nombrado Delegada de Empleo, por eso no está aquí.

La **Sra. Caracuel García** indica al Sr. López que se mantenga dentro del debate del punto que corresponde.

El **Sr. López Weeden** le indica que si le da veinte segundos de más le vendrá muy bien...

La **Sra. Caracuel García** contesta que no le va a cortar el tiempo, está consumiendo tiempo de su turno de palabra porque ha sido él quien ha planteado este tema.

Le indica que se refiera a la propuesta de acuerdo.

El **Sr. López Weeden** continúa diciendo que a la Sra. Radío la han nombrado Delegada de Empleo y por tanto es evidente que no puede seguir siendo concejala, pero es más, la historia está en que el Equipo de Gobierno sigue vulnerando los derechos fundamentales de este Pleno, cuando no han convocado un pleno en el mes de agosto, que es cuando se tendría que haber dado de baja a la Sra. Radío, y ha tenido que ser su grupo en este pleno, los que traigan este asunto.

Lo que ocurre es que como el Equipo de Gobierno vuelve a vulnerar la legislación porque tenían que haber convocado este pleno a los quince días de haberlo solicitado, no hubieran tenido ningún problema.

Entrando en el fondo de la cuestión, tiene que decir que, para que vean que tienen propuestas, en primer lugar la propuesta anterior que trataba de mantener el IBI y no subirlo, en la cuantía en la que se va a subir, que va a rondar en torno al veintitantos por ciento, y si estuviera la Alcaldesa aquí, preocupada de que no subieran los impuestos probablemente a todos les iría mejor.

No obstante, dentro de estas propuestas, lo que sí quieren es incrementar el IBI en los bienes rústicos, y pasar de 0,55 a 0,75, porque todos los bienes rústicos de las cooperativas agrarias y de explotación comunitaria de la tierra, en los términos establecidos por la Ley 20/90, tienen derecho a una bonificación del 95% de la cuota íntegra, de tal manera que si el Ayuntamiento sube el tipo, es decir, pasan del 0,55 al 0,75.

Lo que están haciendo es gravar a las rentas más pudientes, en el sentido que son aquellas personas que tienen terrenos rústicos los que están en chalets, los que tienen piscinas, grandes terrenos para poder hacer frente a un tipo del 0,55, que es el que ha puesto el Equipo de Gobierno.

Añade que el 0,55 % significa que el pago al final es menos de la mitad del incremento que se produce a aquellas personas que tienen una casa humilde, el tipo medio es del 0,81 %, el Equipo de Gobierno lo tiene en el 1,03 %, pero a todas estas personas que tienen sus chalets y sus grandes mansiones en zonas rústicas, al final, por desgracia, pagan sólo el 0,55% en lugar del 0,75%.

Esa es la forma de hacer política por parte del Partido Popular, su grupo entiende que no es así, que debe gravarse más, y entiende que las arcas municipales deben verse beneficiadas en ese sentido, porque para eso precisamente se utilizan para prestar servicios, para todos los ciudadanos, todos los ciudadanos de este municipio, estén o no empadronados, y después hablarán de las subvenciones, no va a agotar el tiempo para la siguiente cuestión.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, su grupo va a apoyar el incremento que se pide en el tipo impositivo en estos temas rústicos, porque entienden que prácticamente en este término municipal zonas rústicas apenas hay, lo que sí hay son grandes mansiones en lo que eran zonas no urbanizables o zonas rústicas.

Resulta que en no subir el tipo, están beneficiando justo a los que más tienen, en vez de beneficiar a los que menos tienen, pero aquí no se sube el tipo, cuando cree que sí se podía haber corregido.

Va a poner una anécdota, El Potril, San Pedro Alcántara, hasta hace poco tiempo zona no urbanizable, zona rústica, pero ya es todo urbanizable, es decir, la gente que vive en El Potril este año se van a enterar bien de lo que es el Partido Popular subiendo impuestos.

Va a poner otra anécdota, hay una parte del término municipal que todavía no se sabe si está en Benahavis o en Marbella, San Pedro Alcántara, la zona de El Colorado, lo que ocurre no lo saben, no lo tienen claro, quizá el Partido Socialista desde la Junta de Andalucía lo tiene más claro.

Hay una persona que tiene un chalet muy grande allí, que si está en el término municipal de Marbella paga el tipo del IBI en zona rústica, y si está en el de Benahavis lo paga en urbanizable, pero el tipo impositivo en Benahavis es mucho más bajo que el de Marbella, por eso hoy verán el tema del empadronamiento, mucha gente se está yendo a Benahavis porque el tipo del IBI o el Impuesto de Vehículos es mucho más bajo.

Por tanto, su grupo va a votar a favor de la subida del tipo del IBI porque no afecta prácticamente a las personas más humildes de este término municipal.

Seguidamente toma la palabra el **Sr. Romero Ramos** diciendo al Sr. López que se ha limitado a desearle lo mejor a su compañera, y simplemente decirles que se les ha notado demasiado, parece que eso les ha dolido, nada mas que eso, y él ha gastado un minuto veintitrés de su tiempo en justificar eso, lo que demuestra que les ha dolido, y el resto del tiempo en hablar de las piscinas de los pudientes.

En el rústico no puede haber chalets, y si se enteran que hay algo distinto de un chalet lo que tiene que hacer ya lo sabe, porque no puede haber chalets.

Evidentemente, esos son cortijos, que se eso sí parece que entienden, eso no es un chalet.

Dirigiéndose al Sr. Piña le indica que no haga trampa, claro que pagará mas el que no tenía catastrada una vivienda, pero es que antes no pagaba y tenía que pagar, eso es hacer trampas dialécticas.

En todo el debate público que se ha venido desarrollando sobre el IBI, catastro y demás, esta es la primera propuesta de acuerdo que se trae a este Pleno, que implica de verdad subir los impuestos, y la ha traído la oposición, la que en un pleno extraordinario la que propone la modificación al alza del tipo de gravamen para los bienes de naturaleza rústica, y plantean una idea, en la ordenanza vigente el rústico paga el 0,55%, y plantean que paguen el 0,75%, es decir, una subida del 36%.

Esta es la subida brutal de la que hablaban, pero evidentemente no la hace el Partido Popular, y explican su propuesta, lo ha dicho el Sr. López, con la Ley de Régimen Fiscal de las Cooperativas, con una bonificación del 95% para que las cooperativas agrarias y de explotación comunitaria no sintiesen esa subida al 0,75%.

Pregunta cuántas cooperativas agrarias cree que hay en la capital de la Costa del Sol, que él sepa en Marbella hay una, que además no funciona como cooperativa agraria, y en San Pedro le dicen que ninguna.

El hecho que los miembros de la oposición traigan a un pleno extraordinario en Marbella una propuesta que más bien parece redactada para un pleno ordinario en Ardales, en Campillos o en Álora, es de traca.

Pide que les digan a todos los titulares individuales o colectivos de terrenos rústicos, al que tenga un campito o un diseminado, que si no quieren que le suban el IBI un 36% tiene que aportar su terreno a una cooperativa y ponerse a explotarlo industrialmente, un disparate que implica una subida de impuestos y por tanto, desde su grupo, obviamente, se van a oponer.

Para finalizar toma la palabra el Sr. López Weeden diciendo al Sr. Romero que pregunte al Sr. Moro, seguro que le va a informar perfectamente del volumen que hay de chalets en zona rústica en este municipio.

Para entrar en la cuestión, es una subida que se produce para esa gente, para la gente pudiente, para esos que tienen esos chalets con esas piscinas, que están pagando la mitad de lo que le correspondería si estuviesen en suelo urbanizable, están hablando de una subida para el suelo rústico, que además afectaría exclusivamente a aquellas personas con poder adquisitivo importante.

Insiste en que se entere antes de hablar, porque es muy fácil llegar y hacer una perorata aquí sin ningún tipo de sentido, le insiste que pregunta al Sr. Moro que seguro le va a informar muy bien.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

4º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN PIDIENDO AL EQUIPO DE GOBIERNO LA ELABORACIÓN DE UNA ORDENANZA DE SUBVENCIONES APLICABLES SOBRE EL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES QUE CONTEMPLE EL EMPADRONAMIENTO AL 31-12-2011 COMO ELEMENTO CORRECTOR Y BENEFICIARIO EN LA APLICACIÓN DEL TIPO DE GRAVAMEN QUE SE ADOPTE.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como proceda en derecho.

EXPONEN

Tras la campaña informativa que está desarrollando el Ministerio de Hacienda referida a los nuevos valores catastrales aplicables a los bienes inmuebles en nuestro municipio a partir de 2012 se confirma una subida considerable del impuesto como consecuencia de la aplicación de los criterios técnicos y jurídicos aplicados, incluidos los del prorrateo a lo largo de diez años.

Los poderes públicos han de ser conscientes de las dificultades económicas que numerosas personas empadronadas en este municipio van a tener para poder hacer frente a dicho aumento, en especial los de rentas más bajas y afectados por otras secuelas de la crisis económica.

Asimismo, y sin menoscabo de la viabilidad de aplicar una medida correctora potestad del Ayuntamiento como es la de bajar el tipo de gravamen que aminore el impacto de dicha subida, sería muy recomendable el que por parte del Ayuntamiento Pleno se aprobará una Ordenanza de subvenciones a aplicar de forma generalizada y lineal a todos los empadronados en el municipio a fecha del cierre del presente año. Deja esta propuesta sin especificar los porcentajes y datos concretos precisamente a fin de poder consensuarlos entre las distintas fuerzas políticas en sede plenaria.

Por ello, se propone al Pleno la adopción del siguiente.

ACUERDO

- Redactar una Ordenanza de Subvenciones sobre el Impuesto de Bienes Inmuebles a aplicar a los ciudadanos propietarios de inmuebles tanto urbanos como rústicos que resulten empadronados en el municipio el 31 de diciembre de 2011 y que habría de ser efectiva el próximo ejercicio presupuestario.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El Secretario General del Pleno da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que cuando se redactó esta propuesta a pleno era el día 2 de septiembre, y en ese momento no había más que los primeros indicios que estaban ante una revisión del catastro que, según los técnicos que les informaron, iba a adquirir una nueva valoración que llegaría hasta el 500%.

Su grupo, en virtud de esos datos, les pareció que, de alguna forma, y no había previsto por el Equipo de Gobierno revisar el tipo impositivo, el tipo de gravamen, a su

grupo les parecía que si se mantenía el tipo de gravamen, cosa que el Partido Popular venía defendiendo de una manera que se prestaba a confusión, una confusión deliberada, porque insistía que no se va a subir el IBI, y querían decir que no se iba a subir el tipo de gravamen del IBI, pero como se subía el Catastro, el tipo de gravamen del IBI se iba a ver multiplicado en la misma proporción que subía el Catastro.

Cree que era una verdad a medias, como siempre en la política, cuando se recurre a eso, se creen que la gente es tonta, se lo decía el día anterior una persona del Partido Popular, que las mentiras tienen las patas muy cortas siempre.

Su grupo planteaba una alternativa, teniendo en cuenta y en consideración que iban a anunciar que no se modificaba el tipo de gravamen, que era la única o la segunda manera que tenía quienes gobernaban para poder reducir un poco el impacto que a su vez suponía dicha subida, y era acudir a una ordenanza de subvenciones generalizada para todos los afectados que estuviesen empadronados en el municipio.

En el mismo mes de septiembre ya se produjeron otras decisiones políticas, como es precisamente la de presentar esa ordenanza que habían intuido como necesaria, y que se ha aprobado ya por el Pleno, no por el Pleno, ni siquiera por el Pleno sino que se aprueban en las Comisiones Plenarias.

En definitiva, se viene a reafirmar en aquella necesidad, a tener que defender algo que ya está de alguna manera sustanciado, pero tiene que corregir, su grupo dijo después que por qué sólo el 10% de subvención, su grupo cree que habría que ampliar esa subvención hasta el 20%, para dar entrada a muchos más y reducir un poco la repercusión económica en cantidad de ciudadanos.

Y así lo hicieron después en una enmienda, cuando pudieron, que ya que se van a hacer subvenciones para todos los empadronados, que se tenga en cuenta que se debe aumentar hasta el 20%.

Posteriormente también ha surgido, porque ha pasado un mes desde entonces, que han visto que el tema de los empadronados o no empadronados, puede dar lugar a conflictos de orden legal y jurídico, que verán como se sustancian si se producen, cuando los no empadronados se defiendan y formen asociaciones de no empadronados, y consideren que se les está discriminando por el hecho de no estar empadronados.

Añade que los impuestos tienen que ser justos, esa es la primera medida, cuando se recurre a subvencionar a todos, es porque se reconoce que el impuesto es injusto, es por lo que se recurre a la figura de la subvención, porque si fuera justo, no habría más que paliar la subvención a las personas que tuvieran necesidad.

Por tanto, su grupo cree que sigue siendo necesarias las subvenciones para todos, en la medida en que el Equipo de Gobierno no ha rectificado el tipo de gravamen, su grupo hubiera rebajado el tipo de gravamen, que es lo normal que hacen todos los ayuntamientos, tener el tipo de gravamen más bajo, como todos los vecinos de la zona menos Torremolinos.

Toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, en primer lugar quiere ratificar lo que ha dicho el Sr. Monterroso, los primeros que presentaron algún tipo de punto o moción para que se hiciese una ordenanza, viendo que no había forma que corrigiesen y bajasen el tipo impositivo para el tema del IBI, fueron ellos, fueron los primeros que presentaron un orden del día donde se solicitaba este tipo de ordenanza.

Pero el Equipo de Gobierno, claro, ahora pueden ir entendiendo por qué este pleno se hace después del otro, por qué no se ha convocado, porque se han dejado los plazos para que este Pleno se celebra un día después del otro y ya en las comisiones se haya aprobado esta ordenanza.

Es una ordenanza que viene otra vez del Delegado de Hacienda, el señor que más cobra en este término municipal, y su grupo dice que si hubiese otro talante, otra manera de actuar, podrían haber contribuido a que esto se hubiera hecho de una manera consensuada, con diálogo, cosa a la que el Equipo de Gobierno no está acostumbrado.

Indica que en el informe jurídico de las ordenanzas que ellos han presentado, y que creen que se deben suspender porque van a traer un problema enorme a este término municipal, es decir, encontraron este Ayuntamiento mal, pero cree que lo van a dejar peor, y se va a explicar.

Añade que ahora mismo, el mismo informe jurídico dice que "... el art. 6 letra c de la Ley Reguladora de Haciendas Locales dispone como principio de la tributación local, que no debe afectar de manera efectiva la fijación de la residencia de las personas", pero el Equipo de Gobierno ha presentado una ordenanza para empadronados o no empadronados, una diferencia importante.

En el pasado Pleno, dijeron la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía en Málaga, negando y diciendo a Ayuntamientos de la Costa del Sol, que los ciudadanos tienen que devolver la parte que se les subvencionó, lo están advirtiendo, lo están diciendo y no hacen caso.

Asimismo dicen que la ordenanza que les han presentado y deberían cambiar, dice que es para empadronados, pero no es verdad, sólo subvencionan el IBI en la residencia habitual de la persona que esté empadronada, residencia habitual, vivienda, pero si tienen un garaje, una parcela, un local comercial, ahí no hay ningún tipo de subvención, no hay ningún tipo de subvención.

Dicen que esto es para tratar que la gente se empadrene en este municipio, pero pregunta si saben la cantidad de personas que se han empadronado en Benahavis justo por lo contrario, porque en Marbella se tributa cada día más, y lo que hacen es comprar su residencia en Benahavís porque se tributa cada día menos.

Cree que esto no es ayudar a fomentar la construcción, ni que vengan los ciudadanos o gente a vivir, sino que están haciendo justo lo contrario de lo que un grupo lógico haría para este término municipal, fomentar que la gente venga, y ayudarles, estos son paños calientes al enorme error que cometieron, al no haber puesto un tipo impositivo equitativo para todos los ciudadanos, estén o no empadronados.

Añade que, como dice la Ley de Hacienda, esto sea por las rentas de las personas, quien cobra mas y gana mas paga más, y quien cobre menos o gane menos que pague menos, no por el hecho de estar o no empadronados.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que este es un punto importante, además intentando arreglar esa chapuza que ha hecho el Equipo de Gobierno con las medidas de subvenciones que trajeron al pleno celebrado el día anterior, unas medidas de subvenciones en las que solo se subvenciona el 10% para las viviendas entre 0 y 100.000 euros, un 5% entre 100.000 y 200.000, un 3% entre 200.000 y 300.000 y un 1,5% para más de 300.000 euros.

Eso además se argumenta con que va a ser una cuestión que se está gravando menos a aquellos que menos recursos tienen, y dice que es rotundamente falso, es una tomadura de pelo, que además muestra una vez más la poca imaginación que tienen y las pocas ganas que tienen de trabajar por este pueblo, y realmente subvencionar a aquellos que más lo necesitan.

Añade que hace un par de años, se planteó por parte del Grupo Municipal Socialista, que se aprobaran una serie de ayudas para que el IBI no fuese tan gravado en la medida en la que estaba gravado, de tal manera que se pedía que se incrementara en

función del número de años de antigüedad con la que contaba la vivienda, por otro lado también se planteaba que los ingresos que percibían los ciudadanos, no superaran en 1,2 veces el IPREM, eso sí que es llegar y gravar a las personas con menos recursos, con menos capacidad adquisitiva, pero el Equipo de Gobierno no sino que siguen gravando al 1,083% y además les importa un comino que se hagan las cosas en condiciones.

Recuerda que en la Comisión Plenaria celebrada antes de la primera aprobación, planteó que se hiciera una estimación de lo que va a suponer este impacto para los ciudadanos de Marbella, y cual va a ser el impacto para las arcas municipales, le dijeron que sí, que no se preocupara porque iban a hacer un estudio sobre ese impacto, y en esa cuestión se llevaba un incremento del 50 al 75% en la bonificación a los promotores.

Añade que pidió que este incremento también fuese a aquellas personas particulares, personas físicas o jurídicas que no se dedicaran a la construcción, que también se les subvencionaran, pero el Equipo de Gobierno no, pregunta si esa es la fórmula de incrementar la calidad del empleo generando nuevas obras, no, lo único que quiere el Equipo de Gobierno es beneficiar a sus amigos, que son los promotores y constructores, pero a las personas particulares no, el que tenga un terreno que quiera construir no está subvencionado ni bonificado por parte del Equipo de Gobierno, los promotores sí, lo cual le parece, cuando menos, una injusticia.

Insiste que el peso gordo debería ir dedicado a aquellas personas, como decía el día anterior, a esa amiga suya que le cuidó cuando era pequeño, que le subía casi el 30% el IBI, a este otro señor que se ha encontrado esa misma mañana, que le comentaba que la subida iba a ser importante, a estas personas jubiladas, que tienen problemas para llegar a final de mes, a esas personas es a las que hay que echar una mano, echándoles una mano se demuestra cuando se tocan índices como son el IPREM.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, es raro que todavía no hubiesen salido los promotores amigos del PP, luego resulta que detienen a Alcaldes del Partido socialista que tienen amigos promotores, como por ejemplo el de Ronda, esa es la realidad que al final viene a visitarles continuamente.

Dirigiéndose al Sr. Monterroso le indica que él siempre pide dos huevos más, que se haga una ordenanza de subvenciones, ya está hecha, al 10%, y pide el 20 %, si la hubieran hecho al 20% pedirían el 40%, cree que este Ayuntamiento merece un poquito más de seriedad.

En buena lógica, esa seriedad hubiese definido, hubiese obligado a que renunciasen a este punto, porque la ordenanza de subvenciones ya ha sido aprobada, fue en Comisión Plenaria del 23 de septiembre, y tiene que decir que resultan muy curiosos los vaivenes que tienen en esta materia.

Añade que hoy se pide colectivamente una ordenanza de subvenciones, el día anterior se desestimaron alegaciones en las que pedían bajadas de tipos, bonificaciones, incluso el día anterior se advirtió por el Sr. Piña sobre la supuesta ilegalidad de la ordenanza de subvenciones, pero es que lo ha advertido hoy, pero no retira la propuesta, dice que es ilegal y que pueden tener un problema, pero aquí está la propuesta, no la han retirado, y es de los miembros de la oposición, no la ha hecho el Equipo de Gobierno.

Efectivamente es evidente que en materia del IBI tienen todos un cacao considerable, y lo triste es que pretenden trasladar esa confusión a la ciudadanía.

Se ha aprobado la ordenanza de subvenciones a la cuota líquida del IBI, el objetivo es ayudar al pago de esa cuota, minimizando los efectos de la modificación de los valores catastrales, no han negado que vaya a haber esa modificación, lo que están

haciendo es desplegar una panoplia de actividad y de medidas para que eso no tenga efecto, no va a haber ninguna subida con los calificativos que dicen en Marbella.

Esta ordenanza está destinada a los residentes en Marbella, porque una parte muy importante de la financiación de todos los Ayuntamientos se realiza a través de las transferencias del Estado y las Comunidades Autónomas, y esas cantidades se calculan sobre la población empadronada.

Indica que el Ayuntamiento tiene la obligación de dar servicio de calidad a todo el que viene aquí, pero sólo tiene recursos por aquellos que están empadronados, entienden que para lograr un equilibrio, parece lógico que las ayudas se dispensen en primer lugar a las personas que están inscritas como vecinos de Marbella, y en cualquier caso, de esta forma pueden garantizar e incentivar que mucha más gente se empadrene, y así acogerse a dicha subvención.

La subvención importa el 10% de las cuotas líquidas en viviendas con valor catastral inferior a 100.000 euros, y el 5% hasta los 200.000, evidentemente que se subvenciona la vivienda habitual y no el resto, porque aquí los impuestos verdaderamente no suben para los que tienen menos renta, y son progresivos de forma que paga más el que más tiene, y menos el que menos tiene.

Recuerda que el valor catastral viene a ser el 50% del valor de mercado, y recuerda al Sr. López que le extraña mucho que esa persona que conoce en calle Peñuelas tenga el recibo que dice que tiene, pero él le reta a que lo traiga y lo vean.

Añade que es de una tramitación muy fácil, los interesados sólo deben presentar una solicitud con la documentación justificativa y automáticamente pagarán la cuota reducida.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, toda una panoplia de palabras vacías y retóricas, para no decir la palabra clave, subida, están ante una subida espectacular del IBI como consecuencia de dos hechos, la revisión de los valores catastrales, y la negativa del Partido Popular a revisar el tipo de gravamen, las dos cosas a la vez.

Sin embargo, no lo reconocen, no tienen coraje político para reconocerlo, eso es lo que les reclamaba.

Si él hubiera tenido que hacer esa propuesta hoy, todos deben tener presente que habrían puesto otras cosas, porque entre otras cosas ya ha pasado un mes y ya está aprobado lo que están hablando ahora.

Se pregunta qué sentido tienen sus palabras, quizá reconocer un posible error, en el sentido de dar entrada a los no empadronados y también en el sentido de considerar otras propiedades distintas de la vivienda habitual como beneficiaria y subvencionable.

Están ante un pleno que se hace un mes después del 2 de septiembre, cuando ellos estaban barajando unos datos distintos de los de ese día, por lo que nada de esconder el bulto, nada de ignorancia, lo que están haciendo es un pleno a deshora, a destiempo, y salvando la situación de una manera lo más digna posible.

Añade que el Sr. Romero tiene un enfoque de oposición, los miembros de la oposición está haciendo unos planteamientos como si estuvieran gobernando, es decir, si hubieran gobernado, hubieran hecho esto de otra forma, y los miembros del Equipo de gobierno defendiéndose como oposición, por eso tienen un tono ciertamente insultante a veces.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

5º. PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS TRAMOS POR CONSUMO DOMÉSTICO CONTEMPLADOS EN EL ACUERDO PLENARIO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA SOBRE ACTUALIZACIÓN Y REVISIÓN DE LAS TARIFAS POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MUNICIPAL DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como mejor proceda en derecho.

EXPONEN

Son variadas las objeciones que se pueden y se deben plantear sobre la aprobación inicial de modificación de las tarifas del servicio de abastecimiento de agua potable. Sin menoscabo de que dichas objeciones se sustancien en sede plenaria, resulta especialmente injusta la modificación aprobada respecto de los tramos de consumo actualmente vigentes que presentan las siguientes variaciones

<u>Actualmente:</u>	<u>Modificación julio 2011</u>
De 0 a 8m3: 0,2469	De 0-2 m3: 0,2469
De 8 a 12m3: 0,4404	2-10 m3: 0,4404
De 12 a 20: 0,6923	10-18: 0,9200
Más de 20: 1,3322	+ 18: 1,4500

De todos modos es sabido que la aplicación de tramos impositivos es la mejor forma de regular criterios de justicia distributiva y de cargas. En este caso, independientemente de que la subida media sea, tal como se dice en el informe de Intervención, de un 23% sin embargo la modificación de los tramos suponen un incremento mucho más elevado al perjudicar con mucho a los consumos domésticos más bajos, que se corresponden con la ciudadanía con menos capacidad económica. Un sencillo cálculo ejemplifica de forma rotunda lo que se afirma más arriba. Así, una facturación de 25 m3 suponían según los tramos y precios de 2008 la cantidad de 15,9362 euros mientras que ahora serán 21,527, lo que representa un 60% más.

Por ello se propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente.

ACUERDO

Dejar sin efecto la tarificación por consumo establecida en torno a los tramos aprobados inicialmente y mantener los vigentes incrementando su precio en el IPC.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, en este punto concreto, defienden que los tramos se queden como estaban, ahora dirán que acaban de aprobar otra cosa el día anterior, y en definitiva vuelve a decir lo mismo, están haciendo una ficción.

Siempre hay que subrayar que si hubieran podido tener una cosa que decir en este asunto, no hubieran aceptado la memoria de la empresa concesionaria, que es la que ha propuesto, y esto es lo que les llama la atención.

Aquí hay un montón de gente que lleva toda su vida trabajando en el sector público, viviendo y cobrando en el sector público, y se están defendiendo a raja tabla los intereses privados por encima de los públicos, si no fuese así, no se entiende como hubieran aceptado que la concesionaria haya modificado los tramos para perjudicar clamorosamente a más del cuarenta por ciento de la población, que se van a ver afectados porque les ponen un primer tramo de 2 m³ al mes, cuatro al bimestre, que prácticamente es tener la casa cerrada, y modifican el siguiente tramo para dar entrada a la inmensa mayoría, el cual suben casi al doble.

Pero es más, si comparan recibos de distintas fechas, tiene en su poder muchos recibos que han reunido de distintas fechas desde el año 2007 hasta la fecha, se puede comprobar que la subida es espectacular.

Cree que no se puede engañar a la gente diciendo que no lo suben, que es la Junta de Andalucía la que ha subido el tema de la depuración...

No es así, están ante una modificación de los tramos que en si misma es absolutamente injusta, porque perjudica a la inmensa mayoría de los ciudadanos, 32 m³ que antes pagaban alrededor de unos treinta y tantos euros, ahora son cincuenta, y así sucesivamente.

Curiosamente los últimos tramos no se tocan, y es ahí donde el consumo se puede considerar más suntuoso, es cuando el consumo hay que revisarlo, porque en temas de agua hay que actuar sobre las demandas, no sobre las ofertas, no cada vez más agua y modificando al alza, sino intentando gravar los consumos excesivos.

Para ello proponen que haya más tramos al final, no más de dieciocho, porque más de dieciocho, es decir treinta y seis al bimestre, lo puede cubrir la inmensa mayoría de los ciudadanos.

Por tanto, creen que hay que establecer más tramos por arriba, para penalizar esos consumos excesivos, pero no creen que esas cantidades, más de dieciocho, englobe a gente que se queda en 40 m³ cada dos meses, y van a pagar una cantidad excesiva, en algunos casos de hasta el 300%.

Creen que la culpabilidad, ya no va a culpar más a Aquagest de las cosas que pasen en este municipio relacionadas con el agua, tiene que culpar a quienes se lo están permitiendo, que es en este caso el Partido Popular, y lo están haciendo quizá porque en su día se aceptó un préstamo para adelantar el canon de treinta y cinco años que les quedan de concesión al cuatro y pico por ciento.

En base a esa especie de préstamo que salvó los muebles en aquel momento, ahora tienen que estar aceptando todo lo que dicen, porque ya lo dijo días pasados, el informe de intervención es un corta y pega, ha repetido mimeticamente todo lo que dice la concesionaria, parece que tiene su representante sentado en este pleno.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que ya el día anterior les volvieron a demostrar y pudieron comprobar que según el Equipo de Gobierno, la subida del agua ha sido por culpa del canon que se aplica por parte de la Junta de Andalucía, en base a la Ley del Agua.

Lo que está claro para ellos y cree que para todos, es que como siempre tratan de dar la vuelta a la tortilla, para que parezca que el problema es de otros, que jamás harían nada parecido si estuviera en sus manos.

Es por eso que piensan que todavía están a tiempo de hacer una rectificación de su postura y dar marcha atrás, porque dicen que rectificar es de sabios.

Dicen esto porque está también muy claro que esta variación que se ha efectuado en los tramos de consumo, eso lo ha permitido el Equipo de Gobierno, en eso no ha intervenido ningún otro organismo, es cierto, pues la rectificación tiene que venir de los miembros del Equipo de Gobierno, y cree seriamente que se debería hacer, puesto que no sabe si se han parado a pensar la presión fiscal que han metido a todos los ciudadanos medios y de a pié con los puntos aprobados en el pleno del día anterior.

Indica que la sensación es que a todos, realmente, les da igual, puesto que tienen su vida resuelta para estos próximos cuatro años, cosa que no pueden decir el resto de ciudadanos de Marbella y San Pedro, es que la variación que han dado y efectuado a esos tramos, hace que en los tramos más cortos se duplique el costo, por lo que entienden más que necesaria que, al menos, rectifiquen, den marcha atrás, y dejen los tramos tal y como estaban, con el fin de hacer al menos el menor daño posible al asunto.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que, es de los que piensan que a los ciudadanos hay que decirles la verdad, toda la verdad, cree que no hay que decirles ninguna media verdad, que al final es la más grande de las mentiras.

Además, se tenía que haber trasladado así, decir a los vecinos que se les iba a subir el agua y el IBI, porque hay que recaudar impuestos por algún sitio, y este Equipo de Gobierno ha elegido recaudar los impuestos por ahí, y eso es de gobernantes honestos, responsables y valientes.

Añade que de Gobernantes y Gestores cobardes es hacer justamente lo contrario, subir los impuestos y echar las culpas a otros.

Indica que el agua y el IBI la ha subido el Ayuntamiento de Marbella, para bien o para mal la ha subido este Equipo de Gobierno, pero por una cuestión básica, porque cuando suben la electricidad se sube en Madrid, y cuando suben el IVA, que también se ha debatido en este pleno, se sube en Madrid, y aquí, en Marbella, se sube el agua y el IBI, y por tanto es este Equipo de Gobierno y no otra institución quien ha subido el agua y el IBI.

Cree que hay que dejar de engañar a los ciudadanos y dar la cara, porque eso a veces la ciudadanía lo entiende, lo respeta e incluso a veces lo puede acoger bien.

Además, es que ha habido una subida brutal, y vuelve a hacer el mismo discurso del día anterior, a ver si lo puede entender el Equipo de Gobierno, el resto de la ciudadanía lo entiende, han subido, y eso lo dice el informe del Interventor, un 25% de media el agua, pero sobre todo, donde más ha golpeado es en aquellas familias de menos recursos, porque en el tramo de dos a diez metros cúbicos, se dobla el precio del agua.

El día anterior trajo un ejemplo de una familia con un gasto de 24 m3, una familia formada por una pareja y un niño en un pisito en Marbella, hoy trae una factura porque el día anterior se reían, una factura del Parque San Enrique, esto no es ninguna mansión ni ningún cortijo, aquí, en Marbella, en la zona de Los Arcos, una familia, una pareja con dos niños en edad escolar, consumen 74 m3, pues 48 m3 de factura significa una subida de 29 euros a 41 euros, es una subida brutal que se lleva sólo a cabo aquí.

Ahora va a decir cual es el precio del agua en otros municipios de la Costa del Sol también privatizados, se puede ver en el BOPMA, en Fuengirola por 6 m3 35 céntimos, Benalmádena 24 céntimos, Estepona 25 céntimos, Acosol 18 céntimos, en Marbella 44 céntimos.

En Fuengirola por 12 m3 44 céntimos, Benalmádena 39 céntimos, Estepona 49 céntimos, Ojén y Mijas 37 céntimos, en Marbella 92 céntimos.

En Fuengirola por 18 m3 68 céntimos, Benalmádena 63 céntimos, Estepona 90 céntimos, Mijas, Ojén y Casares 52 céntimos, en Marbella 1 euros 45 céntimos, y la subida es del Ayuntamiento.

El día anterior sacó dos documentos, uno el informe del Interventor donde dice que la concesionaria ha de pagar a la Junta de Andalucía por infraestructura de saneamiento 217.000 euros, lo dice el Interventor, o miente él o miente el Sr. Interventor, uno de los dos, en este caso, si el Equipo de Gobierno lo pone en duda miente el Interventor, y si lo ponen en duda tendrán que ir a denunciarlo, ya que él tiene un documento oficial del Ayuntamiento de Marbella, esto no se la ha inventado, todo el mundo tiene acceso.

Termina diciendo que el otro documento es un informe jurídico, se pregunta cómo es que no hay beneficios, lo dice el Coordinador General de la Asesoría Jurídica, 1.584.000 euros que se lleva íntegramente la empresa concesionaria con el voto positivo del Equipo de Gobierno y en contra de los ciudadanos de Marbella y San Pedro Alcántara.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, el Sr. Bernal dice que no hay que decir medias verdades, le da la razón, pero si trae para dar ejemplo un recibo de 74 m3, y decía que era la lavadora y poco más, está por preguntar a los asistentes que levanten la mano a ver quien gasta 74 m3, eso no lo ha visto en su vida, no tiene piscina y probablemente eso se lo puede gastar quien tiene piscina, en Parque San Enrique, debe visitarles porque se le ha roto una tubería seguro...

Ante manifestaciones del Sr. Bernal, la **Sra. Caracuel García** le ruega que no altere el orden del uso de la palabra, no interrumpa el orden del pleno, si tiene que entregar cualquier documento lo hace a la mesa, pero actitudes de ese tipo, están teniendo un pleno como cree debe transcurrir, con esa actitud ha sido la primera nota disonante que ha tenido este pleno, por lo que le ruega no lo altere, ya que tenían un tono como el que debe tener.

El **Sr. Romero Moreno** continúa diciendo que, ya que le ha reclamado la atención el Sr. Monterroso y el Sr. Pina, propone que se ponga una cámara en su lado, a

ver si en el próximo pleno le cuentan algo a él y al Equipo de Gobierno, eso también sería una base ya que ellos también representan al pleno.

Proponen dejar sin efecto la modificación de la ordenanza sobre la tarifa del agua y hablan de la subida a las rentas menores, pero hoy, como ayer, no se olvidan porque alguno lo ha dicho pero no claramente, en esa tarifa hay que incluir el canon por mejora de infraestructuras de la Junta, con su componente fijo y su componente variable, un euro fijo, sin mínimo exento, da igual que se sea mileurista o millonario, hay que pagarlo, y es más, hay que repartirlo, porque en caso de impago, la Junta no admite fallidos.

Cree que hoy lo han dejado claramente dicho, el propio portavoz del PSOE ha dicho que la luz se sube en Madrid, el combustible se sube en Madrid, sí, pero se paga en Marbella, y por eso están como están y ahora mismo están planteando estos puntos, pero no lo ha subido el Equipo de Gobierno, lo ha subido el PSOE y hay que recordarlo.

Indica que esos costes son fruto de decisiones de la administración, y esas decisiones de la Administración, lo dicen los informes y es así, afectan al equilibrio de la concesión, y no al principio de riesgo y ventura, eso significa lisa y llanamente que tienen que pagarlos, o lo hace el Ayuntamiento directamente subiendo otros impuestos a los ciudadanos, o se revisa la tarifa con un criterio progresivo, y lo más ajustado posible, sobre todo en las rentas más bajas, de ahí sale la actual tarifa.

Esa es la realidad que tienen hoy, una actitud responsable, no va a decir que agradable, es dolorosa evidentemente, pero motivada por la gestión poco apta de las administraciones socialistas en otros niveles.

Además hacen trampa, como decía en su propuesta, hoy ha traído esa factura, pero en el escrito que se ha presentado, se presentaba también un ejemplo del cuarto tramo, que es el más alto, para hablar de una subida del 60%.

En la alegación a la ordenanza, dicen, en este caso una alegación del PSOE, que el 43 % del consumo está en el segundo tramo, pregunta si saben lo que va a subir el segundo tramo, pues 1 euros con 16 céntimos al mes, una cantidad muy pequeña, con un consumo de 9 metros, que es el límite del segundo tramo, y son ellos los que dicen que ahí está el 43% del consumo, pensionistas, familias numerosas y asociaciones de interés público no van a tener que pagar ni un euro por los primeros diez metros cúbicos.

Se trata de una subida necesaria, motivada por costes e impuestos por tercero, que no hay más remedio que realizar, pero respecto a la cual el Equipo de Gobierno y los compañeros del grupo socialista en otros equipos de gobierno son mucho más responsables, por todo ello van a votar en contra de la propuesta.

Para finalizar el debate toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, trae un montón de recibos de 31 o 32 m3, antes por 31 m3 se pagaba 29 euros, ahora por 31 m3 se paga 50 euros, los recibos los tiene en su poder y no va a salir a hacer el número pero están ahí para quien los quiera ver.

Indica que las palabras se le agotan y ha recurrido a la hemeroteca, a lo que decía la Sra. Muñoz en el año 2005, manifestaba que la subida del agua no era una prioridad para Marbella, que la ciudad necesitaba solucionar antes otros asuntos, para Ángeles Muñoz el Equipo de Gobierno tenía más interés en favorecer a la empresa concesionaria que a los propios ciudadanos, esto lo decía en el año 2005, cuando el Partido Popular presentó una moción al Ayuntamiento solicitando la convocatoria de un pleno para debatir las alegaciones que presentaron distintos colectivos ante la subida del 11,6 %, ahora están en el veintitrés y pico.

La portavoz del PP entonces pidió la retirada del acuerdo porque se trataba de un incremento injusto para los ciudadanos, y pidió que el equipo de gobierno entregara las cuentas de la entidad Aquagest, porque ella no se fiaba.

Hace tuyas estas palabras de Ángeles Muñoz en el año 2005, para que se den cuenta de la diferencia que hay en estar en la oposición o estar gobernando, cuando se está gobernando a veces se pierde la dignidad.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

6º- PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN EXIGIENDO LA RETIRADA DE LA CUOTA FIJA DE DESALACIÓN CONTEMPLADA EN EL ACUERDO PLENARIO DE ACTUALIZACIÓN Y REVISIÓN DE LAS TARIFAS POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MUNICIPAL DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE POR POSIBLE IRREGULARIDAD DE SU COBRO, ASÍ COMO LA DEVOLUCIÓN DE LA CUOTA EN LAS FACTURAS YA ABONADAS.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como mejor proceda en derecho.

EXPONEN

Los usuarios del servicio en el término municipal de Marbella que supone una cuota fija mensual de 0,96 euros más IVA Entendiendo que la concesionaria no desala el agua y además sobre el agua que se suministra ya existe un canon de desalación, no hay ni trabajo ni gasto que justifique tal cuota de servicio a no ser el aumento del beneficio de la empresa concesionaria.

Es en base a lo expuesto.

ACUERDO

- La retirada de la cuota fija de desalación contemplada en el acuerdo plenario de actualización y revisión de las tarifas por la prestación del servicio de suministro de agua potable por posible irregularidad de su cobro, así como la devolución de la cuota en las facturas ya abonadas.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que, esta es una de las situaciones vergonzosas que se utilizan en la facturación del Ayuntamiento, para sacar dinero de los bolsillos de los ciudadanos, en este caso cobrando algo que no existe.

Invita a todos a que vean la factura del agua, tiene dos recargos por desalación, uno el recargo fijo por desalación, otro la tasa de desalación, que es un porcentaje por metros cúbico de agua desalada.

Indica que Aquagest cobra lo que ni tan siquiera cobra la empresa Acosol, que es quien tiene la infraestructura de desalación, que es 0,97 euros al mes, más IVA, por un recargo de desalación, por algo que no tienen por qué pagar, por algo que no existe, todos están pagando dos euros por factura, de un recargo, para una planta desaladora, que no tienen en Marbella, y que por supuesto, de la cual tampoco es propietaria Aquagest, sin embargo se les cobra, porque es el valor añadido para seguir subiendo la factura, y además con el voto positivo de aquellos que saben que esto es cierto y lo están cargando a todos los ciudadanos de Marbella y San Pedro.

Entienden, y así lo han denunciado por contencioso, que se está cometiendo una irregularidad, porque si Aquagest no tiene infraestructura para desalar agua en el municipio, no tiene por qué cobrar un canon para mantener una maquinaria que no existe, para desalar agua en el municipio, que es lo que va persiguiendo ese canon.

Añade que están cobrando dos euros por factura, algo que es nimio, pero entre el euros y medios de tal y el euro de cual, entre que sube sólo un euro y medio el segundo tramo, o se sube un euro por no se cuanto, al final va subiendo poco a poco, es como las huchas, pero lo que ocurre es que al final las huchas las tienen que pagar absolutamente todos.

Indica que se dan cuenta que dos euritos por factura supone doce euros al año, doce euros al año pagando algo que no existe, que sobre un parque de casi cien mil viviendas supone 1.200.000 euros al año que se está pagando a Aquagest por una infraestructura que no existe en el municipio, que no es propiedad del Ayuntamiento y que no es propiedad de Aquagest, y se está llevando a cabo con el voto connivente, dentro de esas tasas, del Partido Popular.

Pero como siempre se ha dicho, las grandes estafas, dice que es una irregularidad, se llevan a cabo quitando poquito dinerito a mucha gente, y aquí se les está restando dos euritos a todos los ciudadanos, en este caso todos los boletines del gran parque de viviendas que hay en Marbella y San Pedro Alcántara.

Por todo ello, van a exigir que se retire de forma inmediata, pero además que el Ayuntamiento vaya contra Aquagest para devolver a los ciudadanos esa gran cantidad de dinero, que eurito a eurito, tal y como están las cosas, es muy importante para todos los ciudadanos de este municipio.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación pro si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el Sr. Díaz Becerra diciendo que viendo los sucesos que les han llevado a esta situación, sólo le viene a la mente aquella anécdota de Fray Luís de León, que después de estar encarcelado un tiempo por defender sus ideales, cuando volvió a las aulas dijo: “como decía ayer”.

Pues igual dice él, como decían ayer y como llevan diciendo ya muchos días, y como igual que Fray Luís en aquel momento no van a dejar de decir, van a defender lo mismo, que hay una subida brutal del agua, y que además, en este caso, no va a entrar en todos esas decisiones que sí han sido tomadas ahora por este Equipo de Gobierno, que subió el agua como primera decisión prácticamente cuando tomó posesión en el año 2007, y ha vuelto a hacerlo en los primeros cien días, cuando la ha ratificado en 2011.

Es un concepto con el que no hay duda, no hay interpretaciones políticas, no hay ni siquiera una decisión que haya tomado este Equipo de Gobierno, no pueden achacar al gobierno del Partido Popular esta situación, sino a la empresa, pero lo que sí pueden achacar y van a solicitar, como ha hecho el portavoz del Partido Socialista, es que se tomen medidas para acabar con este timo a los ciudadanos de Marbella, que se está cobrando doce euros al año a cada uno de los abonados a Aquagest por un concepto que no existe.

Añade que Aquagest no desala y ya hay un canon por desalación que se paga a Acosol, y que luego lo discutirán y verán si es justo o no, pero este canon simplemente no debería existir, es inexistente, el canon que se paga a Acosol es por el agua del pantano, por el agua de los recursos propios de Acosol y por el agua de la desalación que aporta Acosol, se hace teniendo en cuenta los costes y demás.

Sin embargo este no existe, es simplemente un tipo o robo que se está haciendo a los ciudadanos de Marbella, que puede rondar, aunque no tienen los datos porque no tienen la información concreta, pero como ya se ha adelantado, en torno al millón de euros, que hay que sumar a los beneficios de Aquagest puntualmente.

Por todo ello, vuelven a preguntar a quién se está favoreciendo con esta medida, por qué no se hace uso en el contrato de concesión que se firmó en el año 92 con Aquagest de esa comisión de seguimiento y control y se convoca, se les informa de las actas de las reuniones, de la información, y ahí se aboga para que se defiendan los intereses de los ciudadanos y se deje de cobrar un concepto indebido, porque esto es algo que todos, cuando se benefician de un servicio que pagan por ello y pueden estar más o menos de acuerdo, pueden debatirlo, pero no pueden tolerar que se les esté engañando directamente y cobrando por un concepto inexistente.

Cree que esto es inexplicable, será de difícil explicación, aunque personalmente no entiende que tengan que dedicarse a juegos florales de la política y dialéctica, pero será difícil, con argumentos sólidos, por la contundencia, justificar estos euros que no se deberían cobrar.

Toma la palabra la **Sra. Midón Toro** diciendo que su grupo está totalmente a favor de la retirada de la cuota fija de desalación, la cual se implantó en el año 2007 cuando la situación de sequía obligó a producir más agua desalada para consumo diario.

Sin embargo, en la actualidad la situación es bien distinta, y la desaladora solo tiene en funcionamiento una turbina de las ocho que posee, gracias a que los dos últimos años han sido benignos en cuanto a lluvia se refiere.

Indica que Acosol vende al agua con este canon, concepto que cubre los gastos anuales de mantenimiento de la desaladora, lo que hace Aquagest es revertirlos en los

recibos, hecho que permite este Equipo de Gobierno a través de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Abastecimiento del agua, cuota fija que además es mas alta que en otros municipios como Fuengirola, donde este cobro significa 78 céntimos al mes, mientras que en el municipio de Marbella se traduce en 96 céntimos de euros al mes, son veinte céntimos de diferencia al mes, aun cuando el agua procede de la misma desaladora, y es comprada a Acosol igualmente.

No entiende por qué permiten que Aquagest cobre esta cantidad, según unas declaraciones de la Sra. Alcaldesa, es una obligación para los ayuntamientos cobrar la desalación, pero cree que lo que debería ser una obligación de este Ayuntamiento es velar por los intereses de la ciudadanía por encima de los intereses de la concesionaria, en definitiva una empresa privada, desde el momento que permite que se beneficie con el cobro de una cuota irregular, incluso en momentos en que la desaladora ha estado cerrada a cal y canto.

Añade que lo permitieron concretamente desde el 1 de abril al 31 de agosto, y al día de la fecha está casi inactiva, sin embargo la cuota fija sigue siendo la misma.

En algunas ocasiones se preguntan si el criterio del Partido Popular es el mismo para todos los municipios, puesto que ya en el año 2009 el Partido Popular de Estepona, llevó a Pleno una moción para eliminar este canon.

Están permitiendo que se cobre una cuota fija de manera irregular, puesto que se cobra indiscriminadamente a todos los ciudadanos por igual, incluso cuando el grifo de una determinada casa no se ha abierto en el periodo de facturación.

Con este recibo que muestra al público lo pueden demostrar, con un consumo de 0 m3, donde la cuota fija se mantiene pese a no haberse consumido ni un solo litro de agua, por tanto, se consume más o menos o incluso no se consume, la cuota fija se sigue cobrando, y hablan de un euro con noventa y tres céntimos, que quizá sea poco para un recibo de dos meses, sin embargo, para la concesionaria, supone un beneficio económico más que considerable.

Entienden que se juega con el desconocimiento, o más bien con la falta de información que se da al usuario de este servicio, casi nadie conoce el motivo de la existencia de esta cuota, que debería desaparecer.

Desde Opción Sampedreña creen que esta cuota es un timo hacia los usuarios, cuando ya pagan por un concepto de agua desalada otra cuota variable según los metros cúbicos consumidos, un timo más aún cuando en la propia ordenanza se recoge que no se cobrará por concepto de desalación cuando la desaladora no esté en funcionamiento.

Cree que han tenido la oportunidad de cambiar esta situación y negociar con la concesionaria Aquagest la eliminación de este canon, sin embargo, con la aprobación de la nueva ordenanza se sigue manteniendo.

Indica que uno de los argumentos perseguidos para sacar adelante o debatir cualquier tema es que los ciudadanos han decidido que el Partido Popular esté en el Gobierno y ellos como oposición, pero se pregunta si de verdad los ciudadanos saben lo que con su manera de gobernar consienten, si saben que en determinados casos, como el que hoy les atañen, se benefician los intereses de una empresa privada por encima del interés general.

El **Sr. Romero Moreno** manifiesta que los ciudadanos saben que viven en la mejor ciudad, saben que están bien gobernados y que la imagen de esta ciudad ha cambiado radicalmente y que van hacia arriba, eso lo saben los ciudadanos, y dan prueba de eso cada vez que se acercan a una urna a votar.

Indica a la Sra. Midón que ha dicho algo que es incierto, se lo tiene que corregir, le consta que desde el 1 de abril al 31 de agosto, única fecha en la que la desaladora ha estado sin funcionamiento, no se ha cobrado a los ciudadanos el recargo por desalación.

Dirigiéndose al Sr. Bernal le indica que, efectivamente, este es un recargo que viene motivado por un cargo previo que tiene que abonar la concesionaria, todo eso acaba configurando la factura del agua, que además se comporta o se compone de muchos más elementos, como por ejemplo, un millón y medio de euros en propaganda que se gastó en Acosol cuando el Sr. Bernal era Consejero Delegado también está en la factura del agua.

Añade que la concesionaria no desala, pero tiene que pagar la desalación, el coste del servicio se calcula sumando todos los costes individualizados, entre ellos el coste de desalación es uno de ellos.

Desde el año 2005 en que entró en servicio la desaladora, se viene cargando el correspondiente recargo por desalación desde la Mancomunidad de Municipios, este coste se debe prever en su totalidad, pero no puede coincidir exactamente nunca con las cantidades que se facturan al ciudadano, y va a explicar el motivo, es muy sencillo.

Explica que la concesionaria compra el agua en Mancomunidad y paga desalación por la totalidad de metros cúbicos adquiridos, pero sólo cobra al ciudadano por el agua que llega directamente al domicilio del ciudadano, toda república tiene un porcentaje muy alto de pérdidas en canalizaciones, averías, fraudes, subcontaje, y además el coste de desalación se ve afectado por la pluviometría, porque se compra mas o menos agua en función de lo que rindan los pozos.

Añade que todas esas circunstancias determinan que el reparto del recargo de desalación no puede coincidir nunca con el que se abona entre el usuario final por definición, con el que se abona en Mancomunidad.

En la tarifa se ha optado por dividir el coste entre una cuota fija y otra variable, el objetivo es que los propietarios de segunda residencia contribuyan aún cuando no consuman, porque la red tiene pérdidas incluso cuando ellos no están, y se tiene que repartir entre todos.

Simplemente quiere decir que no son los únicos, y que no están favoreciendo a una empresa privada, porque en ese caso toda la Costa del Sol y todos los servicios de agua están favoreciendo intereses privados, va a poner un ejemplo, Fuengirola, lo han dicho, 2,36 euros al trimestre de cuota fija de desalación, pero va a decir otro, Mijas, con una empresa pública, que encima ha adquirido Acosol, 1,99 euros al trimestre de cuota fija por desalación.

No están haciendo nada distinto de lo que se hace, porque simplemente se trata de matemáticas, con lo cual se van a oponer al punto.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que, dentro de las alusiones, por supuesto que viven en la mejor ciudad del mundo, por eso invita a alguno de ellos a que vivan en Marbella.

En segundo lugar explica que en Acosol la publicidad se gastó en vestir a 4.500 niños, no se gastó en poner carteles mentirosos de que no iban a bajar los impuestos.

Por último, el Sr. Moro decía que esos dos euros eran para mantener las infraestructuras e instalaciones en el término municipal, les invita a que le enseñen cuales son las infraestructuras de desalación dentro del término municipal, y si es para el mantenimiento del resto de las redes, este es un estudio de la Universidad de Málaga que les va a facilitar, Marbella es la que tiene el más bajo índice de eficiencia de toda la

provincia de Málaga, y además la que tiene el más alto coste, lo dice la Universidad, no él.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

7º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN REFERIDA AL BENEFICIO INDUSTRIAL DE LA CONCESIONARIA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUMINISTRO DE AGUA.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como mejor proceda en derecho.

EXPONEN

Ya en las manifestaciones y comentarios que pudimos hacer en su día en el pleno de aprobación provisional de la subida de las tasas del agua, expresábamos nuestra sorpresa y malestar ya que nos vimos sorprendidos al hacer el estudio del expediente y encontrarnos con un beneficio industrial del 16%.

Cualquier actividad comercial debe tener un beneficio industrial como es lógico, y partiendo de esta premisa, pensamos que esto es un lastre para un servicio como el de abastecimiento de agua, ya que supone un incremento más de los costes del mismo y a su vez supone un incremento del importe de la tasa, como dice el artículo 24.2 de la Ley Reguladora de Haciendas Locales “... el importe de las tasas por la prestación de un servicio o por la realización de una actividad no podrá exceder en su conjunto, del coste real o previsible del servicio o actividad de que se trate...”, este artículo ya pone de manifiesto de forma muy clara que si se tratase de un servicio municipal se prescindiría del mismo con lo que significaría un ahorro importante, teniendo una tasa más baja.

Cabe pensar que dado los tiempos que corren, donde los beneficios industriales estamos seguros que brillan por su escasez, tener uno tan elevado en detrimento de la ciudadanía y en concreto de las clases menos pudientes, es todo un lujo.

Por todo ello, se propone al pleno la adopción del siguiente.

EXPONEN

- Solicitamos la aprobación en pleno la bajada del beneficio industrial del agua del 16 por ciento al 6 por ciento.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, como bien han venido dejando claro desde OSP, los momentos que corren actualmente son muy duros para todos, son momentos de ajuste y recortes.

Estos recortes han llegado también a las empresas, las cuales ven reducido de manera sustancial sus márgenes de beneficio, y lo que tratan de hacer es sobrevivir a la debacle que ha caído y que está ocasionando el cierre de infinidad de empresas y la caída de muchos autónomos, ya que la actividad en sus empresas se ve muy reducida, y para sobrevivir lo que hacen es reducir sus márgenes de beneficio.

Pues esto no es precisamente lo que pasa a la concesionaria de Aquagest, ya que debido a la bajada de consumo gracias al uso responsable del agua por parte de los ciudadanos, el consumo ha ido cayendo de forma paulatina en los últimos ejercicios, lo que ha originado que Aquagest tenga un menor beneficio en estos últimos tres años, y al tener en la partida de gastos incluidos los beneficios industriales ha originado un supuesto desequilibrio económico, el cual tienen que pagar todos los ciudadanos con la subida del recibo del agua.

Añade que no contentándose con eso, lo que hacen es que en este mismo recibo repercute el beneficio que no ha obtenido en ejercicios anteriores.

Por todo ello, desde OSP han sacado una conclusión muy clara para toda la ciudadanía, que no ahorren agua puesto que eso cuesta dinero, a gastar.

Normalmente, los gastos generales y el beneficio industrial en la empresa privada puede llegar a ser conjuntamente un 18% o un 19%, pero en el caso de Aquagest, deben matizar algunas cosas, y es que en el informe del Sr. Interventor, en el muestreo de la documentación facilitada por la empresa, detectó la duplicidad de partidas que conllevaron a un ahorro de 900.000 euros para las arcas, y en esto sí deben entrar.

Indica que en los gastos generales se incluyen todos los gastos que no son imputables a la actividad en sí, y que sirven para el buen funcionamiento de la empresa, alquileres, telefonía, electricidad, sueldos y un largo etcétera.

Añade que estas partidas, entienden que están recogidas, hay algunas que de forma individual, y aparte también en los gastos generales, que son los que teóricamente deberían recoger la energía eléctrica, conservación y mantenimiento de instalaciones, impuestos indirectos y reparación y conservación de los contadores.

Desde OSP entienden que si estas partidas y gastos ya están recogidos de forma individual y directa, no procede ni es de recibo la colocación de un margen del 16%, y encima incluirlo en los gastos, ahora mismo les atañe y es que la concesionaria obtiene un beneficio mucho mayor del que corresponde de forma normal.

En este caso vuelven a insistir en lo mismo, la ley da las armas al Ayuntamiento para fiscalizar la actuación a la concesionaria, y deberían hacerlo, y por la razón que sea, no lo hacen.

El Ayuntamiento se pone de parte de la empresa, en lugar de ponerse del lado de los ciudadanos para defender sus intereses, por lo que desde aquí, OSP pide de forma contundente y enérgica que no se continúe y se desestime la modificación del reglamento fiscal, que en este caso ya se aprobó ayer, que se rectifique, es decir, que no se suba el recibo del agua.

La **Sra. Caracuel García** ofrece la palabra a los miembros de la Corporación por si quieren intervenir en el asunto.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, en el tema del suministro industrial, la subida que plantea la concesionaria no es tan elevada como el uso doméstico, o en el otros usos, sino que aproximadamente han tenido en cuenta el IPC, y es de un 3,6 %, si no se ha confundido, actualmente sólo trabajan tres tramos de 0 a 10, de 10 a 50 o más de 50, ahí no modifican los tramos.

Cree que esto es inaceptable, no la subida sino los tramos.

Plantear ahora tres tramos quiere decir dejar a la inmensa mayoría de los negocios, de hostelería y todo tipo, dentro del tramo tercero, más de cincuenta metros cúbicos, por lo que creen que hay que establecer más tramos para diferenciar lo que puede ser un consumo razonable, teniendo en cuenta que los negocios gastan mucha más agua, sobre todo los de hostelería, de otros consumos que sean realmente irresponsables.

Por tanto, si estuviesen en condiciones de gobernar, si pudieran rectificar a estas alturas esto, lo harían en el sentido de ampliar los tramos, mientras más tramos, más justo se hace un impuesto, porque atiende a más casuísticas diferenciadas, se puede adaptar a determinadas circunstancias y terminar produciendo en el último tramo la subida que compense las bonificaciones que hagan otros tramos.

Pregunta por qué no se manejan más tramos en el tema del consumo industrial, pues porque desde el Ayuntamiento no se hace un seguimiento, no se valoran las cosas a su juicio, no se utilizan los mecanismos de control y ajuste, y se dan por buenos muchas veces lo que la empresa concesionaria plantea.

Es todo lo que tienen que decir, a toro pasado, pero que quede claro lo injusto de mantener tres tramos, lo van a comprobar todos los empresarios industriales que van a superar la cifra de 50 m³, como su subida también va a ser también muy elevada.

Toma la palabra el **Sr. López Weeden** diciendo que, no sabe si el Equipo de Gobierno es consciente de que les han engañado como a los chinos, o como a niños chicos, le va a enseñar el informe que hace Aquagest, que lo hacen suyo, como se producen incrementos en los beneficios de forma considerable, además incremento en los beneficios de Aquagest y por desgracia no redundan en beneficio de las arcas municipales, sino que va a incrementar el bolsillo de la empresa Aquagest.

Para empezar, tienen los datos del beneficio que supuestamente debería haber ganado en el año 2008, esos beneficios corresponden a un total de 1.582.000 euros, en vez de ganar esa cantidad, ganaron 940.000 euros menos, es decir, casi 600.000 euros de beneficio.

Por otro lado, en el año 2009 se encuentran con que tenían que haber ganado 1.600.000 euros, y ganaron 921.000 euros menos, es decir, 500.000 euros de beneficio, beneficio para Aquagest.

Añade que en el año 2010, se encuentran que el beneficio debiera haber sido de 1.345.000 euros, pero ingresaron 878.000 euros menos, es decir, otros 600.000 euros de beneficio para su bolsillo, es decir, en ningún caso, en los años que lleva gobernado el Equipo de Gobierno, que tocaron el impuesto del agua, ha tenido pérdidas Aquagest.

Lo sorprendente es que lo previsto para el año 2011, están hablando de unos beneficios de 1.608.000 euros según los datos, pero no es cierto, por eso dice que les engañan como a chinos, o es más, les están estafando, porque incluyen la compra de agua, 4 millones de euros, cuando en el año 2010 la compra del agua fue de 2 millones de euros.

Añade que esa diferencia de dos millones se la va a embolsar nuevamente Aquagest en su bolsillo, y el colmo de los colmos es que ponen dos millones de euros más en la compra del agua, cuando el coste de comprar el agua a Acosol pasa de 0,55 euros el m³ que compraron en el año 2010, a 0,43 euros el m³ que están comprando actualmente en el año 2011, es decir, la compra del agua disminuye, según el informe de Aquagest, un 21,8%, y según lo que ponen estos señores en el mismo informe, el incremento que se va a producir en la compra del agua es de dos millones.

Que se lo expliquen ya que es un poco torpe, aunque hasta ahí llega, y si los miembros del Equipo de Gobierno no llegan es un problema gordo, porque eso produce que los beneficios sean mucho mayores para la caja de Aquagest.

Para finalizar quiere dar un dato muy concreto, la facturación prevista en el año 2011 sin subida tarifaria era de 10.800.000 euros, sin la subida hubieran generado dicha facturación, con la subida se genera a Aquagest 13.293.000 euros, pasan de 10.800.000 a 13.293.000 que es lo que se va a embolsar Aquagest en su bolsillo y por desgracia no va a las arcas municipales del municipio para hacer cosas para los vecinos.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo que, al menos queda claro que este Ayuntamiento no va a cobrar ningún impuesto, tal y como han explicado en otras ocasiones la única administración que va a cobrar un impuesto seguro es la Junta de Andalucía, esto hay que saberlo.

Indica que el 16% del beneficio industrial es parte integrante del contrato que se firmó en el año 92, eso parece que nadie lo ha dicho y nadie repara en ese detalle, y es un contrato al que le restan más de 30 años de vigencia todavía.

La modificación de un concepto esencial del contrato lleva invariablemente a un pleito y a la obligación de que el Ayuntamiento tenga que abonar la diferencia, eso también hay que decirlo a los ciudadanos.

Según su propuesta, un 10% anual sólo se podría obtener subiendo los impuestos a los ciudadanos, sería la única posibilidad, porque la situación de caja de este y de todos los Ayuntamientos es la que es, pero eso tampoco lo cuentan, y hay que contarlos.

Cree que ese razonamiento debería bastar para rechazar la propuesta, pero además, en su propuesta confunden los términos.

Añade que el beneficio industrial, lo dicen los informes de intervención y los informes técnicos, no es la ganancia, el beneficio industrial no es lo que va a ganar la concesionaria, sino que incluye los costes indirectos del servicio, además del margen comercial, los costes indirectos del servicio son un 10%, éstos son por ejemplo ordenadores, seguros para cuando tengan que indemnizar a un vecino a al Ayuntamiento, telefonía, correspondencia, todo eso es lo que haría más deficitaria la concesión, y al Ayuntamiento le colocaría en una situación económica infinitamente peor.

Cree que quien diga que el Ayuntamiento garantiza una ganancia del 16% a la concesionaria, le dice desde aquí que está mintiendo, no son ganancias, la modificación se realiza precisamente porque respecto a lo que hay pactado y firmado, no por este Equipo de Gobierno, sino en el año 92 por otro, hay un déficit de 1.800.000 euros que de alguna forma hay que pagar, esa es la realidad.

En este caso, el Equipo de Gobierno no va a aprobar esta propuesta, porque significaría ni mas ni menos que el suicidio económico de este Ayuntamiento.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, la verdad es que OSP se siente como invitados de piedra, esto es un pin pon constantemente, la culpa es suya, los impuestos se suben aquí, o se suben allí o acá, y los que están pagando el pago son los ciudadanos.

El día anterior le decía el Sr. Romero en su exposición que le veía con mucha acritud, pero la verdad es que muchas veces se sienten, se sintió el día anterior acorralado, son constantemente con golpes y tal.

Indica que Opción Sampedreña ha venido aquí para construir, para sumar, y en este caso, le pediría o le han pedido desde el principio auditorias externas, para que alguien independiente les diga, que les demuestren que están equivocados, y no tiene ningún problema en darle la razón, y no estaría ahora mismo presentando esta propuesta, se lo dice de corazón y vuelve a tenderles la mano encima.

Les muestra otra vez la mano para que les vuelvan a demostrar, pero no en este sino en cualquier punto que traigan, solicita que les hagan creer que están equivocados, solicita que le convenzan que están equivocados, cree que no lo están haciendo bien.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

8º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN PARA QUE EL CANON DE DESALACIÓN POR METRO CÚBICO COBRADO A LOS CIUDADANOS SEA EL REAL, ES DECIR, 13 CÉNTIMOS POR METRO CÚBICO, ASÍ COMO LA DEVOLUCIÓN DEL EXCEDENTE COBRADO IRREGULARMENTE EN LAS FACTURAS YA ABONADAS.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como mejor proceda en derecho.

EXPONEN

Los usuarios del servicio en el término municipal de Marbella vienen pagando un recargo de desalación de 1,508 más IVA por metro cúbico, cuando la distribuidora sol cobra 0,13 por metro cúbico. Entendiendo que la concesionaria no desala el agua y además sobre el agua que se suministra ya existe un cano de desalación, no hay ni trabajo ni gasto que justifique tal cuota de servicio a no ser el aumento del beneficio de la empresa concesionaria.

Es en base a lo expuesto.

ACUERDO

- Que el canon de desalación por metro cúbico cobrado a los ciudadanos sea el real, es decir, 0,13 céntimos por metro cúbico, así como la devolución del excedente cobrado irregularmente en las facturas ya abonadas.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) DICTAMINA FAVORABLEMENTE la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que, cree que este punto también tiene un factor didáctico, que es explicar esas dos cargas que tienen en la factura del agua, una la que han debatido antes, el recargo de desalación, que no se tendría que cobrar, porque en Marbella no hay infraestructura de desalación, y otro esta tasa.

Esta es una tasa que carga por cada m3 de agua consumida un porcentaje correspondiente al agua desalada.

Eso se aprueba por la Mancomunidad de Municipios, y con eso se paga la infraestructura de toda la Costa del Sol en la Mancomunidad de Municipios, con lo cual, pagando esta tasa, no se tiene por que pagar ningún tipo de recargo de desalación, que es lo que solicitaban en el anterior punto, pero aún así, también ven irregularidades en el pago de esta tasa, porque la Mancomunidad de Municipios aprueba en sus ordenanza, que el m3 del agua tiene que ser cargado por 13 céntimos por metro cúbico, para poder pagar toda la infraestructura de la desalación y el proceso de funcionamiento de la misma, que durante seis meses, mientras estuvo parada la desaladora, no se cobraba.

Indica que la factura de Aquagest cobra 15 céntimos, dos céntimos más de los que debería cobrar, y no debe ser un impuesto como cualquier otro, o un parámetro dentro de la factura como cualquier otro, que lo podría subir Aquagest, sino que deben ser los 13 céntimos que marca la Mancomunidad de Municipios, por algo muy sencillo y va a poner un ejemplo, si compra una lata de coca cola con el 18% de IVA, aunque cree que es 7% porque es consumo, si se compra un producto con el 18% de IVA, después no puede venderlo en su tienda a alguien que venga a comprarlo con el 24% de IVA, porque ya viene cargado.

Pues ese agua que les viene cargada con trece céntimos por m³, se debe vender a los ciudadanos con esos 13 céntimos por m³, no se puede incrementar esa tasa en función de las manos por las que vaya pasando, es completamente lógico.

Además quiere explicar otra cosa más, en el año 2007, en aquel pleno en el que se aprobó el acuerdo con Aquagest y la subida de las ordenanzas, por eso les queda treinta años con esta carga sobre los hombros, fue aprobada en un pleno sólo con el voto positivo del Partido Popular, en ese momento dijo el Sr. Moro que Acosol vendía el agua a la Mancomunidad con un recargo de desalación, independientemente que venga de la desaladora o del pantano, eso es cierto, para todo el agua en alta que llega a Marbella, y por lo tanto, Aquagest tiene que aplicar ese recargo de desalación a toda el agua en alta que llega a Marbella, es decir a toda el agua que Aquagest compra a la Mancomunidad de Municipios.

Pero da la casualidad, que no toda el agua que se vende en Marbella viene del pantano, con lo cual, no toda el agua que se consume en sus casas, debería llevar, no sólo quince céntimos como están cobrando, sino ni siquiera los trece céntimos que deberían cobrar, dos céntimos que en la factura de 74 m³ equivale a un euro y medio más por factura, al final del año se vuelven a encontrar con nueve euros, que se suma a la cuota fija, que se suma a la subida de los tramos, y que se suma a tantos euritos o eurito y medio, dos o tres euros, y las cuentas terminan subiendo a una familia media a final de año más de doscientos euros.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, en este caso es complementario y similar al argumento al canon fijo que hablaban antes, sí espera, como deseo, que ya que están celebrando este pleno en esta situación, al menos los acuerdos están tomados, lo que es la parte dispositiva está agotada desde el día anterior, pero al menos que sirva para aclarar a los ciudadanos, darles más elementos para que saquen sus conclusiones, y no para confundirles aún más, que puede ser lo que al final ocurra.

En cualquier caso, quiere decir que se trata de un acuerdo del Pleno de la Mancomunidad, desde Acosol se está cobrando 0,13 céntimos a cada m³ por un canon por recargo de desalación, y no se cobra sólo al agua que sale de la desaladora, sino también a la que desde el pantano y recursos propios de Acosol, puesto que el m³ de agua desalada supera los 90 céntimos por el consumo de energía eléctrica tan grande que tiene una desaladora, las infraestructuras son bastante insostenibles en el consumo eléctrico, pero necesaria en algunos momentos y una garantía en la Costa del Sol, por lo que hay que pagar ese recargo, lo aceptan.

Desde el Partido Popular estando en la oposición en Mancomunidad se acusó a que el indicador del 0,13 era alto, por lo que invita que se revise y si sigue siendo alto y siguen pensando igual, que ahora que pueden lo bajen y la carga sería menor para los ciudadanos de toda la costa.

En cualquier caso, hoy indica que no se les está cobrando ese 0,13 del que no podrían discutir, sino que se les está cobrando 0,15 euros, podrán alegar gastos administrativos de Aquagest, que tiene que pagar a los empleados, que tiene que echar gasolina a los coches, las cartas que les mandan cuestan un dinero, efectivamente, todos tienen gastos, y tienen que afrontar y buscar la manera de poder asumirlos, pero no de forma indebida, no robando a nadie y no cobrando de forma fraudulenta a ningún ciudadano por un concepto.

Hay que decir que, según cálculo que han podido realizar, sólo con el agua que se compra a Acosol, hay un enriquecimiento de más de trescientos mil euros anuales por

parte de Aquagest, y luego viene la otra gran incógnita, que estos dos céntimos son una situación bastante grave, pero se convierten en 15 céntimos completos cuando se aplica al agua que llega a nuestras casas desde los pozos de Marbella, patrimonio natural de Marbella que se está expoliando y sobreexplotando sin control, al menos no saben la cantidad de agua que se está pasando a la red desde los acuíferos.

Los últimos datos que tienen, cuando se trató la subida del año 2007 datan de 2006, época de sequía, todos recordarán que la desaladora se puso en marcha por ese motivo, y se hablaba de un 28% del agua total en la red, con ese 28%, aplicando el 0,15, estarían hablando de más de 600.000 euros, por lo que completan el millón de euros nuevamente por este concepto que se está cobrando irregularmente a los ciudadanos del municipio.

Solicita que se ajuste a la legalidad, que se pague 0,13 céntimos m3 y sólo se cobre por el agua que se compra a Acosol, no por el agua de los pozos.

Por cierto, solicitan que se les facilite cuánta es el agua de los pozos, y el estado de los pozos y los acuíferos, porque ahora que están en un época en la que han tenido buena pluviometría debe ser alta, y entienden que no se deberían sobreexplotar para conseguir más beneficio, sino cuidar para los momentos de los ciclos de sequía.

Toma la palabra la **Sra. Midón Toro** diciendo que, su grupo se postula a favor de esta propuesta, es de recibo, y nunca mejor dicho, que los ciudadanos conozcan que se está permitiendo a Aquagest que cobre una tarifa superior a la aprobada por Mancomunidad para los once municipios que se abastecen de la desaladora en los momentos de escasez de agua natural.

Añade que se fijaba el canon variable en trece céntimos, mientras que a los usuarios de San Pedro y Marbella se les cobra quince céntimos por el mismo concepto, y por metro cúbico consumido, a lo que hay que sumarle el correspondiente IVA.

Pero lo que entienden que es más grave aún, es que se permita se cobre este canon para el 100 % del agua consumida, cuando todos saben que en la actualidad la desaladora no está ni por asomo al 100 % de su actividad.

Tienen el pantano de La Concepción casi al máximo, y además, mucha del agua que se consume procede de los recursos hídricos propios del municipio de Marbella, por lo que no se entiende que a toda el agua consumida se aplique este canon.

Esta cuota variable no se justifica con la situación actual, puesto que afortunadamente han tenido varios años de bonanza en cuanto a precipitaciones se refiere, que han llenado el pantano, se remite a declaraciones de responsables de Acosol que en el año 2010 decían que había recursos para dar de beber a los once municipios durante al menos un año y medio, por lo que no entienden que Aquagest cobre los quince céntimos por la totalidad de los metros cúbicos consumidos.

Añade que el Ayuntamiento debe velar por la legalidad en los cobros de los diferentes suministros, evitando se cometan irregularidades en los diferentes cobros de los mismos, por lo que desde su grupo apoyan la propuesta para que se devuelvan las cantidades que Aquagest ha cobrado de más en los recibos de los usuarios, siendo el Ayuntamiento el que les inste a esta devolución.

Indica que el Equipo de Gobierno ha vendido que congela los impuestos, sin embargo, han aprobado, como ya hicieron en el año 2007, la subida del agua, como siempre después de las elecciones.

Todos los días hablan de que el agua es un bien de primera necesidad, sin embargo, en el municipio de Marbella y San Pedro, se ha convertido en un negocio más que beneficioso para la empresa concesionaria, que mueve los hilos en beneficio propio,

y lo más sorprendente es que se encuentran con el beneplácito del Equipo de Gobierno del Partido Popular.

Solicita se explique a la ciudadanía que aprueban que una empresa privada cobre de más por un servicio de desalación que ni tan siquiera saben a qué cantidad de metros cúbicos afecta verdaderamente.

Cree que en este caso no podrán argumentar que se debe al canon impuesto por la Junta de Andalucía, puesto que este Ayuntamiento, con la aprobación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por suministro de agua potable, es la que recoge que se cobre este doble canon de desalación, por un lado la cuota fija y por otro la variable.

Añade que la misma Junta de Andalucía, recoge las tasas o tarifas municipales por la prestación de servicios relacionados con el agua, en su apartado de base imponible y cuota, que el sistema tarifario se puede contemplar con un sistema de bonificaciones, ligadas bien al uso eficiente del agua, o bien a criterios sociales.

No lo dicen desde Opción Sampedreña, sino que la Junta de Andalucía lo recoge, incluso invita a crear este tipo de bonificaciones, sin embargo, aquí no sólo no se beneficia, sino que se permite el cobro irregular de la tasa de desalación, en beneficio único de la concesionaria, que es Aquagest.

Toma la palabra el **Sr. Romero Ramos** diciendo que, quiere recordar que los cargos por desalación datan de cuanto empezó la desaladora a funcionar, del año 2005, y olvidan que durante un año y medio hubo un gobierno gobernado por un presidente del Partido Izquierda Unida, en el cual el Sr. Díaz Becerra estuvo presente, y cree que no se hizo nada contra Aquagest, o en aquel entonces no había fraude y ahora tampoco lo hay, o todos son exactamente iguales que toda la Costa del Sol y toda España.

Ha han explicado en el punto sexto lo que refiere al canon de desalación, que por cierto se gira por 0,14 céntimos y no por 0,13, y que es un coste más que se acumula al resto de costes que componen el coste final del servicio.

Añade que ese coste se establece sobre la totalidad del caudal, porque deben saber todos, y el Sr. Bernal particularmente, que los caudales de la desaladora y del pantano se acaban uniendo, y el coste va sobre toda el agua, el coste de Mancomunidad va sobre toda el agua, nadie tiene un grifo de agua desalada y un grifo de agua del pantano, por eso se paga el mismo coste por todo el número de metros, que por ahí es por donde se reparte ese recargo.

Posteriormente se distribuye entre los usuarios finales, en función del consumo efectivo, como decía, y el precio final del agua es el resultado de una serie de procesos en los cuales la adquisición de agua es sólo el primero de ellos, tienen que sumar los costes de impulsión, los mantenimientos de red, aporte de acuíferos, pérdidas, averías, fallidos, costes de personal, material, etc... todo eso define el precio final del agua.

El canon de desalación es uno de esos costes que se ven afectados por variables como las que ya ha señalado antes, en la ordenanza han optado por establecer una cuota fija, por los argumentos que ya se expusieron, y una cuota variable para mantener un criterio de progresividad, para que pague más quien más gasta.

Entienden que así se debe financiar la infraestructura, por eso se van a oponer a la propuesta.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que todo sube con el IPC, por eso el agua no es sólo 0,15, 0,15 o 0,8 es lo que se le cobra a los ciudadanos en Marbella.

Indica al sr. Romero que tiene totalmente razón, lo ha explicado muy bien y quiere que todos entiendan esta materia, el agua del pantano se cruza con el agua de la

desaladora y se le vende a los municipios, pero el agua de los pozos no se cruza absolutamente con nada, con lo cual, se pregunta por que tienen que pagar desalación de un agua que ya es dulce y no se cruza absolutamente con nada.

Indica que toda su vida es legítima y justificable, y así lo tenían que haber hecho, se suben los tramos justificando que hay un déficit, pero lo que no se puede hacer es meter en diferentes tramos subidas ocultas, que al final terminan en el bolsillo de todos los ciudadanos, sobre todo en este momento difícil para los ciudadanos del municipio.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

9º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN PARA DETERMINAR LA CANTIDAD DE AGUA POTABLE PROCEDENTE DE OTROS RECURSOS AJENOS A LA MMCSSO TARIFADA Y COBRADA POR LA CONCESIONARIA A PRECIO DE AGUA COMPRADA A LA MMCSSO ASÍ COMO LA ELABORACIÓN DE UN ESTUDIO TÉCNICO EN ORDEN A CONOCER LA SITUACIÓN DE LOS POZOS DE CAPTACIÓN DE AGUA EXISTENTES EN EL MUNICIPIO.- Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da lectura de la propuesta presentada por los Sres. Concejales de la Oposición del siguiente tenor literal:

“Los concejales de la oposición del Ayuntamiento de Marbella abajo firmantes, como mejor proceda en derecho.

EXPONEN

El incremento del precio del recibo del agua, según el informe de Aquagest, será como entorno al 25% para cada uno de los abonados del término municipal de Marbella y San Pedro Alcántara.

Los argumentos de la concesionaria, entre otros, para tal subida es el coste elevado del pago que efectúa la empresa concesionaria a Acosol y los elevados costes de explotación.

Actualmente, Aquagest se abastece del agua que compra a Acosol y por otro lado, también de los recursos hídricos de los pozos. El coste para la concesionaria

supone un desembolso muy inferior cuando hablamos del agua procedente de los citados pozos.

Desde el grupo de la oposición exigimos un estudio pormenorizado donde se refleje la ubicación y situación real de los pozos, así como la situación hídrica en la que se encuentran.

Por ello, se propone al Pleno la adopción del siguiente.

ACUERDO

Determinar la cantidad de agua potable procedente de otros recursos ajenos a la MMCSO tarifada y cobrada por la concesionaria a precio de agua comprada a la MMCSO, así como la elaboración de un estudio técnico, en orden a conocer la situación de los pozos de captación de agua existente en el municipio.”

Y la Comisión Plenaria de Hacienda, Bienes y Especial de Cuentas, por mayoría de cuatro abstenciones del Grupo Municipal Popular y tres votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista, uno del Grupo Municipal San Pedro Nueva Andalucía y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA) **DICTAMINA FAVORABLEMENTE** la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto, procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que, en primer lugar quiere decir que se pone de cara al público porque al menos le oyen, le atienden, y con sus caras parece que quieren saber lo que dicen, el Equipo de Gobierno como viene con el voto ya previsto y predicho, ellos ya van a votar en contra digan lo que digan, pues no le transmiten, no es que les vuelva la espalda pero prefiere hablar a los ciudadanos.

La **Sra. Caracuel García** indica al Sr. Piña que no se le está faltando a la atención ni al respeto, si él quiere, porque sea su norma general, hablar a la cámara, porque forma parte de la escenificación puede hacerlo, pero no debe reprochar a los compañeros del Equipo de Gobierno su falta de atención.

El **Sr. Piña Troyano** está hablando de lo que siente, ahí le transmiten y aquí no.

Continúa diciendo que falta documentación rigurosa, es lo que falta para que puedan determinar ciertas circunstancias, es decir, si el informe en el que se basan los técnicos viene hecho por la propia empresa, faltarán los datos que ellos quieren que no se conozcan, y uno de ellos que es importantísimo evitar para todos, es que no saben cuánta agua se consume de los pozos que hay en el término municipal de Marbella y San Pedro Alcántara.

Cree que ese dato hubiera sido crucial para verificar si merecen o no que haya subido.

Quiere decir que Aquagest, además esto está publicado en la propia página, ha llegado a abrir treinta y siete pozos para sacar agua subterránea para el consumo doméstico, funcionario veintiuno, y en la actualidad sólo hay catorce pozos activos, este dato es muy importante.

Indica que todo lo que han mirado de directivas europeas, de Junta de Andalucía etc., recomiendan que las aguas subterráneas se utilicen o no se sobreexploten para que cuando vengan los años de sequía, que también los conocen, en esos años haya unos acuíferos de donde se puedan sacar los acuíferos.

Las recomendaciones son que lo mínimo que se debería hacer es que se saque el agua que entra, para que no se desale, sobre todo en zonas costeras, si se consume demasiada agua de los acuíferos puede entrar el agua del mar, si entra el agua del mar se sala y esos acuíferos son prácticamente irrecuperables.

Esto es lo que están pidiendo, un estudio, no piden que se haga o no se haga o deje de hacer, un estudio del consumo que se está haciendo, que se está extrayendo de las aguas subterráneas del término municipal de Marbella y San Pedro Alcántara.

Quieren conocer la realidad, la verdadera realidad, lo serio, porque han visto de muchas formas que se están cobrando desalaciones por agua que no tiene prácticamente costo, salvo llevarlas a la red de tubería, es el costo que tiene, lo demás es prácticamente gratuito, sin embargo están cobrando tasa de desalación y una serie de tasas que no procederían.

Añade que lo mínimo que deberían conocer es cual es el consumo, si se están o no sobreexplotando, y tener mucho cuidado porque otros días pueden tener falta de agua por culpa de la sobreexplotación de los propios pozos del municipio.

Toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo que, en el acuerdo de concesión administrativa firmado en su día entre el Ayuntamiento de Marbella y la empresa Aquagest, figura una Comisión de Seguimiento y Control con dos objetivos claramente enumerados, uno el control e inspección del servicio, y en segundo lugar velar por la disponibilidad de los caudales en todo momento, formulando o encargando cuantos informes fueran necesarios, para prevenir futuras necesidades del municipio.

Indica que esto no se está cumpliendo, esa comisión de seguimiento y control no está funcionando, si funcionara diría que en este momento, la principal unidad hidrológica de la comarca de la Costa del Sol, que es el acuífero de Marbella a Estepona, se encuentra en incumplimiento de la directiva marco de agua en cuanto a su calidad, por sobreexplotación e intrusión marina.

Al detrítico de Marbella tiene altas concentraciones de cloruro, con una cifra de 1.641 miligramos por litro de concentración, lo cual lo hace claramente insalubre, esto no se está detectando aquí por los técnicos que tendrían que estar haciendo el seguimiento, y los enemigos no son los técnicos sino los que están gobernando que no les exigen que hagan su labor.

Tiene todos los costes que presenta la empresa, la memoria que justifica la subida de tarifas, que por cierto ofrece a la ciudadanía, y les mira porque son ellos los que les han puesto aquí, no sabe como se atreven a decir que no miren a los ciudadanos, y entre los costes está clarísimo, la compra de agua cuatro millones, la energía eléctrica ochocientos mil euros, los productos químicos treinta y un mil euros, en mantenimiento de instalaciones un millón cuatrocientos, costes de personal tres millones trescientos, los gastos de amortización técnica, que no vienen explicados, un millón doscientos treinta y tres, el saneamiento de pérdidas ciento dos mil, las pérdidas acumuladas estos años.

Continúa diciendo que esto es curioso, los gastos financieros derivados de la financiación, es decir, para garantizar la explotación del servicio, parece que se necesitan unos veinticuatro millones de euros, de los cuales sólo son medios propios, recursos o financiación propia de Aquagest diez millones setecientos y recurren a financiación ajena nada menos que por trece millones, a la que aplican un interés de un

4,58% y lo repercuten como un coste, es decir, ni siquiera ponen el dinero total que tendrían que poner para garantizar un servicio público que les ha concedido el Ayuntamiento para que les presten.

Quiere resaltar que en todos estos costes para determinar la tarifa, no viene el detalle fundamental de los pozos, que fueron nada menos que cuatro millones seiscientos sesenta y seis mil ochocientos metros cúbicos en el año 2006, único año que la empresa ha presentado los datos del agua que extrae de los pozos, y que son tremendas las cantidades.

Añade que de Río Verde sacan nada menos que un millón seiscientos cuarenta y dos mil metros cúbicos, un 35% del total de pozos, de Jacinto Benavente ciento cuarenta mil...

La **Sra. Caracuel García** agradece la intervención del Sr. Monterroso.

El **Sr. Monterroso Madueño** quiere terminar diciendo que, en definitiva, el 28% del total, según la empresa, no les cuesta nada, no la tienen que comprar, algún coste sí, pero luego sí que cobra por todo, incluso por lo que no paga.

Está plenamente justificado lo que dice la moción, que se haga un estudio que analice realmente a la incidencia que tiene el agua no comprado sobre el total.

Toma la palabra el **Sr. Bernal Gutiérrez** diciendo que es un dato más a aportar en la línea de lo que sus compañeros ya han manifestado, tanto en el servicio del agua como en la importancia de los acuíferos y los pozos dentro de la Costa del Sol, del término municipal de Marbella, y el dato es del cobro de la facturación.

Vuelven al inicio, están cobrando algo por lo que no deben pagar, porque lo están poniendo a un precio muy diferente del que están pagando.

Explica como funciona la venta del agua, hay agua en el pantano de La Concepción, ese agua, como bien antes ha explicado el Sr. Romero, se la compra la Mancomunidad de Municipios al Distrito Mediterráneo, llega a la estación de tratamiento de agua potable donde se lleva a cabo un tratamiento por unos técnicos especializados sobre ese agua, para que esté en las mejores condiciones precisas, para que sea un agua de consumo para todos los ciudadanos, sobre todo teniendo mucho cuidado, estando en el lugar donde está Marbella, que es prisma de todo el mundo, y ahí se cruza con el agua que viene de la desalación.

Ese agua es la que se envía por las tuberías a los diferentes municipios de la Costa del Sol, donde bien el Ayuntamiento bien la concesionaria compra el agua, pregunta si saben a cuanto compran el agua los Ayuntamientos o la concesionaria, rondando los cincuenta céntimos, ya que ese agua sube o baja por año, en este momento está en cuarenta y cuatro céntimos, mas los trece céntimos por metro cúbico de la desalación de cada metro cúbico que se compra.

En total se encuentran aproximadamente en este momento con una compra de agua por parte de la concesionaria o por parte de los ayuntamientos, de cincuenta y seis céntimos el metro cúbico.

Pregunta si saben cuánto cuesta el agua que viene de un pozo, pues entre tres y cinco céntimos, se coge un pozo, va a poner dos ejemplos, hay muchos en Marbella pero hay dos que se pueden ver diariamente, uno está en los pisos de la lavadora, Camilo José Cela, y otro en Jacinto Benavente, pueden ver los trabajadores de Aquagest allí constantemente, actuando sobre los pozos.

Indica que cuesta entre tres y cinco céntimos, se inyecta hipoclorito, que es una especie de cloro para potabilizar el agua, se detrae, se mete en las conducciones para la venta de agua en Marbella y San Pedro Alcántara.

Desconocen cual es el procedimiento de potabilización de ese agua, desconocen cuanta agua se saca de los pozos de Marbella y San Pedro Alcántara, pero están siendo rehenes de una estafa, porque están vendiendo a precio de agua comprada al pantano, con todo el proceso que ha contado, que le cuesta al Ayuntamiento cincuenta y seis céntimos o a la concesionaria, a tan solo tres o cinco céntimos, que es lo que verdaderamente cuesta, pero se los cobran como si la hubieran comprado en el pantano.

Queda claro que es igual que si van a comprar coca cola, y de cien latas que compren, cuarenta latas, que es el porcentaje de agua que sacan de los pozos, es gaseosa del Mercadona, pero la tienen que comprar como si fuera coca cola, y eso es lo que está pasando en Marbella.

Indica al Equipo de Gobierno que son conscientes de esto, y están permitiendo que les cobren el agua de los pozos al precio del agua del pantano, y la diferencia, esa es la que se lleva a la hucha alguien, porque etéreamente no se va ese dinero.

Toma la palabra el **Sr. Romero Moreno** diciendo al Sr. Monterroso que el Equipo de Gobierno nunca calificará esto de pleno de pacotilla, nunca, y por supuesto es libre de mirar a quien quiera, pero debe saber que entonces tampoco deberá llamar la atención de los demás, cuando no se la presten en un momento puntual.

Quiere decir que esto requiere una explicación importante, es que no lo están cobrando, el dinero de los pozos no lo están cobrando, lo va a decir claramente al Sr. Piña, lo importante es el análisis de costes, no lo que no se paga.

En este punto lo que traen es una petición de información, pero su grupo entiende que se plantea desde un presupuesto que no es real, quieren determinar la cantidad de agua potable procedente de recursos ajenos a la Mancomunidad de la Costa del Sol Occidental tarifada, y cobrada por la concesionaria a precio de agua comprada a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental.

Planteadas así la cuestión, la respuesta es evidente, ni un sólo litro, la concesionaria adquiere agua de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol, y ese es un coste, es uno de los componentes del coste final de agua, la mezcla con agua de pozo, que por supuesto es mucho más barata, tiene un coste de captación e impulsión, pero ese es otro de los componentes del precio final, oficinas, ordenadores, coches, trabajadores, claro,

Pregunta si creen que el agua sale sola, que las tuberías se ponen solas, una maquinita... pero no es así, todo eso va dentro del precio final, de ahí surge el precio final.

Por eso indica que la concesionaria no dispensa ni un sólo litro a precio de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, porque tiene un precio distinto compuesto por otros componentes, entre los que está la compra de agua a la Mancomunidad.

Quiere que quede muy claro, la utilización de agua de pozo no perjudica a los usuarios, sino que los favorece, si toda el agua fuera comprada a la Mancomunidad de la Costa del Sol Occidental, iría al estudio de costes e incrementaría la factura.

Lo que ocurre es que se meten los gastos de captación, por eso la factura es más barata, y eso les puede llevar en el futuro, si la pluviometría es muy alta, incluso a plantearse la revisión de la tarifa a la baja.

Su grupo, por supuesto, se va a oponer en este punto, que de todas formas pueden plantear mediante información o petición de información por otras vías.

Para finalizar toma la palabra el **Sr. Piña Troyano** diciendo que si todo de lo que están hablando fuese más claro no estarían pidiendo estudio a nadie, ese es el único problema, que las cosas no están claras.

Lo que sí está claro es lo que pone el recibo arriba, agua comprada a Acosol, cobran por el total del agua que viene en el recibo, nadie sabe qué es lo que quieren saber, están hablando de que quieren saber, no ellos ya que representan a los ciudadanos, cuánto se está sacando de los pozos, si se están sobreexplotando...

Cree que ahí es donde están los déficit, cuando empiezan a buscar lo público o lo privado, la gestión directa o la indirecta, aquí tienen un ejemplo, si los ciudadanos, los grupos municipales o el Ayuntamiento fuesen los que llevasen a cabo la gestión de esa agua, estaría procurando tenerla mimada, si se da esa concesión a una empresa privada para que lo exploten, es decir gestión indirecta, lo que quieren es ganar dinero, es lo que pretenden nada mas.

Añade que el Equipo de Gobierno y ellos están para vigilar que eso se haga de una manera lícita, correcta y que no sobreexploten los pozos, que es de lo que se trata.

Por eso cree que no se pueden negar en este punto, porque lo único que quieren es pedir información para trasladarla a los ciudadanos, para que conozcan la realidad, qué precios está cobrando por unos conceptos la concesionaria, y qué precios son puestos por el propio municipio porque están dando un agua mucho más barata, y no pueden negarse, no deberían negarse.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

10º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN PROPONIENDO LA GESTIÓN DIRECTA DEL SERVICIO PÚBLICO DE ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO MEDIANTE ALGUNA DE LAS FORMAS QUE LA LEY DE BASES DE RÉGIMEN LOCAL ESTABLECE. - Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El alcantarillado en el municipio de Marbella es un problema es un problema que se viene haciendo patente cada vez que llueve, sin que en los últimos años se le haya dado solución desde el Ayuntamiento, quien ostenta las competencias absolutas sobre esta materia. Además se pretende por parte del equipo de Gobierno del Partido Popular la privatización de un servicio hasta ahora público, gestionado por el Ayuntamiento y con ello la creación de un nuevo impuesto que recaerá sobre los menguados bolsillos de los ciudadanos en estos momentos de crisis,

“es un problema patente incrementado en los últimos años”, creo que iría mejor”.

Y también donde pone “pero con eficiencia, mediante la gestión directa el servicio público de alcantarillado”, creo que se entendería mejor si se pone “...”

Es en base a lo expuesto solicito se someta a pleno la siguiente

MOCIÓN

1.- Que el Ayuntamiento de Marbella siga prestando, pero con eficiencia y mediante la gestión directa, el servicio público de alcantarillado, sin crear ningún nuevo impuesto en perjuicio de los ciudadanos.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y dos del Grupo Municipal Socialista) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita.”

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, al comenzar este pleno, desde la presidencia se ha hecho una valoración política, diciendo que los asuntos que se trataban en este pleno ya se han visto y aprobado en el pleno anterior, con los puntos anteriores demuestran que eso no es cierto, sobre todo en este punto porque la privatización y creación de una nueva tasa para que la paguen todos los ciudadanos de Marbella y San Pedro, se ha hecho hasta el momento a puerta cerrada por el Partido Popular.

Su grupo tiene especial interés en que la Alcaldesa de Marbella estuviera en esta sesión, lástima que no haya podido estar en la sesión del pleno del ayuntamiento que gobierna, porque en esas comisiones plenarias apenas participa, les hubiese gustado que al menos hubiese participado en ese debate que su grupo en pleno hacen público.

Para que lo entiendan los ciudadanos, durante toda esta sesión han trabajado con conceptos complicados en muchas ocasiones y va a intentar simplificar.

Los ciudadanos de Marbella, al menos los que están empadronados en Marbella, van a pagar por una cosa que hasta ahora no pagaban, por una cosa más aún que no pagaban, el servicio del mantenimiento del alcantarillado de Marbella, y eso se está haciendo por parte del Partido Popular mediante una concesión a una empresa privada.

Proponen que se pare, se frene y retrotraiga todo este proceso para que el servicio siga siendo como ha venido siendo hasta ahora, un servicio público, controlado por el Ayuntamiento de Marbella sin que se hipoteque a otra empresa, porque desde el Partido Popular, que están demostrando que son los mejores amigos de las empresas privadas que actúan en Marbella, para que puedan controlar todo lo que hace y como se gestionan esos servicios.

Añade que ellos están diciendo, opinando y manifestando que estas empresas son prácticamente ONGs, porque parece que hasta pierden dinero cuando trabajan en

los servicios públicos de Marbella, sin embargo todas las empresas vienen para ganar dinero, dinero que sale de los bolsillos de todos.

Proponen que se hagan las inversiones que se deben hacer en las infraestructuras de Marbella, este Ayuntamiento ha venido recibiendo millones de los fondos del gobierno central durante estos años y no se ha invertido ni un sólo euros, que se tenía que haber invertido en ese sistema de alcantarillado, seguramente porque las tuberías y alcantarillas no se inauguran.

Añade que en la memoria que se les presenta para aprobar este servicio, que se va a privatizar y va a costar tres millones casi trescientos mil euros anuales, que van a pagar todos los ciudadanos de Marbella que no pagaban hasta este momento, ni siquiera viene suficientemente justificado, ya que la memoria, en un principio de la memoria jurídica les dicen que el Ayuntamiento tiene que ser un mero regulador ajeno del servicio.

Por otra parte, la asesoría jurídica general del Ayuntamiento de Marbella dice, lee textualmente, que no comparte los criterios técnicos con los que se opta por el sistema de gestión indirecta, es decir, que no existe una gestión ideal, es cierto, pero su grupo cree que la gestión tiene que ser la menos costosa para el ciudadano, con lo cual debe ser pública.

Toma la palabra el **Sr. Díaz Becerra** diciendo que, en primer lugar es importante sacar a la luz el debate de las alcantarillas de Marbella, porque son cuestiones estratégicas fundamentales, que no tienen importancia en el debate público, en el conocimiento por parte de la ciudadanía, e igual que el poeta habla de que las golondrinas cada primavera vuelven a nuestros balcones, en Marbella, cada otoño o invierno las alcantarillas vuelven a saltar, y saltarán y seguirán saltando hasta que no se hagan esas infraestructuras, que no van a achacar a los cuatro años de gobierno del Partido Popular, es algo de falta de planificación desde el principio de los sistemas de saneamiento que no hay separación entre fecales y pluviales.

En definitiva, hay una infraestructura que hay que poner en marcha, para ello hay que darle primero la prioridad y el lugar dentro de la actuación que se ponga a niveles estratégicos de las infraestructuras del municipio.

Antes se aludía a que quizá lo que no se ve interesa menos que lo que se ve, pero es igual de importante o mas, y por ello su preocupación, cuando al ver que desde la gestión pública se está haciendo poco, más bien una dejación, pero la gestión indirecta no les trae una perspectiva y un panorama mejor.

De hecho, se hace un informe para justificar este cambio de modelo de gestión, en el que no ven una justificación de peso, no ven informes que diga que hay incapacidad técnica, que hay incapacidad humana o de recursos por parte del Ayuntamiento para poder seguir manteniendo este servicio, eso sí, de forma eficiente, y ponerlo según las necesidades existentes para la salubridad, el buen funcionamiento y calidad de vida de los ciudadanos.

Quiere resaltar que se trata de un coste que se cifra en 3.200.000 euros, y desde luego, coste que se cargue en la cuenta del Ayuntamiento, coste que tiene que salir del capítulo de ingresos, y por tanto de los ciudadanos, de una nueva tasa, de un nuevo cobro que se va a hacer a los vecinos, y por tanto tienen, no sólo la brutal subida del agua, del IBI, sino también un nuevo impuesto, no se suben los que había, sino que se crea otro nuevo, y en este caso será el de alcantarillado.

Añade que esto es una percepción, pero igual que el día anterior se les retaba a que en junio de 2012 presenten recibos del IBI que hayan subido en las cantidades que

han informado, también, de alguna manera, sin querer llegar al reto, pero sí a la invitación, le gustaría, lo dice ya y seguramente se equivoque poco cuando vean la adjudicación de este servicio, no sea la propia Aquagest, o una empresa de la familia, porque hay que decir que sectores estratégicos del agua y demás son muy golosos y están participadas por bancos y grandes entramados, y ahí van a ver como habrá trabajadores de Aquagest que tendrán que asumir tareas en este sentido, cómo se utilizará maquinaria, en definitiva como costes serán cargados a las dos concesiones.

Indica que es una hipótesis que hay que tener en cuenta, para ver como la gestión indirecta no es la mejor de las gestiones, sino que lo interesante sería una gestión pública eficaz, que además se dedicara a invertir en la mejora de las infraestructuras.

Desde Izquierda Unida lo han hecho y no lo hacen hoy aquí, sino que lo han hecho durante los últimos años en los fondos FEIL, como propuestas de hasta siete millones, de proyectos que se financiaban con dichos fondos y no fueron atendidas.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, en el escrito de providencia, en el apartado primero de las disposiciones, se puede leer literalmente, “constituir una comisión de estudio bajo la presidencia del Coordinador de Hacienda y Administración Pública, e integrada por los técnicos municipales que se consideren necesarios, para el estudio y análisis del servicio de alcantarillado del municipio de Marbella y San Pedro Alcántara”.

Desde su grupo tienen claro que no hay nada que demuestre qué es más conveniente, si adjudicación indirecta del servicio de alcantarillado, ya que el Ayuntamiento tiene técnicos cualificados con el fin de hacer esa valoración del mismo, y creen que deben y tienen que estar cualificados para la organización, gestión y realización del servicio de la forma directa.

Indica que cuentan con personal en el Ayuntamiento para la realización de los trabajos, mantenimiento y también, por qué no, para la creación de las nuevas infraestructuras, para el resto, con temas más técnicos como podrían ser las inspecciones por medio de cámaras del sistema de alcantarillado, se podría realizar de forma externa, es decir, pagar al servicio de gente que venga de fuera, pregunta si eso no es lo que está haciendo el Equipo de Gobierno constantemente.

Añade que han visto en otras ocasiones, por medio de los decretos que firma la Sra. Alcaldesa, donde ven que teniendo personal suficiente en la plantilla para realizar alguna actividad, lo contratan en la empresa privada ante la excusa de ser servicio especializado, pregunta por qué no se hace lo mismo en este caso.

Cree que si cuentan de forma rápida, en temas de personal 250.000, en temas de gastos de imprevistos 350.000, gastos generales 275.000 y beneficio industrial 130.000, que el Ayuntamiento entiende que no tendría que pagar todo esto, se encuentran con que los gastos de explotación se quedarían en la mitad.

Esto suena a mas de lo mismo, está sonando a más de lo mismo, están viendo la problemática que está habiendo con la subida del agua, pues este tema lleva tintes de ser igual, se dan precios bajos, asequibles, se consigue de una forma la concesión indirecta por bastantes años por parte de la empresa X, y dentro de un par de años o de tres, pregunta a qué punto piensan que se puede acoger la misma, al equilibrio presupuestario, pregunta si les suena de algo.

Desde su grupo piensan que este Ayuntamiento tiene capacidad personal y poder para gestionar de forma directa este servicio.

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz** diciendo que, en primer lugar le gustaría hacer un ruego a los concejales de la oposición que han presentado esta propuesta conjuntamente, en concreto siete, en principio les diría que hagan el favor de leer las propuestas que presentan a pleno, en primer lugar leerlas.

En la propuesta hay manifestaciones como que dicen que es un problema patente incrementa en los últimos años, creo que iría mejor, y también donde pone, pero con eficiencia mediante la gestión directa del servicio público de alcantarillado, creo que se entendería mejor si se pone..., esto habla de una pobreza importante en cuanto al contenido de la propia moción.

Pero esto tiene dos teorías, la primera, o que no se lo ha leído ninguno de los siete concejales, que firma esta propuesta, o la segunda, que es peor, que se la han leído y no han detectado el borrador que han presentado al pasárselo de uno a otro partido.

Tiene que decir que, como decía un concejal de la oposición el día anterior de forma machacona, esto es un gran fiasco, una chapuza, es una gran chapuza que no tiene ninguna consistencia.

Dicho esto, entrando en el tema que les ocupa, manifiesta que están pidiendo, según decía el Sr. Lara, que parasen la decisión de que la gestión directa del Ayuntamiento pase a ser gestión indirecta del servicio de alcantarillado, a esto tiene que decir una cosa, tiene que recordar que en el pasado pleno extraordinario de fecha 17 de junio, en el noveno punto del orden del día, se delegaron una serie de competencias en la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, entre las que se incluía la determinación de los modelos de gestión.

Añade que esa es una realidad que posteriormente se aprobó provisionalmente en la Comisión Informativa de fecha 22 de julio, tuvieron un periodo de exposición pública después de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, y finalmente contaron con la posibilidad en la Comisión Plenaria de 23 de septiembre de debatir y decidir sobre esta cuestión, donde finalmente se decidió que la gestión indirecta del alcantarillado de Marbella sería una realidad.

Dicho esto tiene que hacer una advertencia, están planteando algo que, salvo que haya una avocación de competencias, es ilegal, no se puede proponer a Pleno algo que no es de su competencia, de todas formas tiene que decirles que estén tranquilos, porque en principio este Equipo de Gobierno va a votar en contra de esta propuesta.

Dicho esto, cree que es curioso que por parte de algunos de los señores de la oposición, les planteen la conveniencia o no de la gestión indirecta, puede preguntar al Sr. Monterroso o al Sr. Díaz qué ocurre con la gestión indirecta del servicio de alcantarillado de Manilva, gobernada por Izquierda Unida y hay un servicio de gestión indirecta en Manilva.

Pregunta si saben que la mayor parte de municipios de más de cien mil habitantes gobernados por el Partido Socialista tienen la gestión indirecta del servicio de alcantarillado, en concreto más del 50%, un ejemplo para OSP, que siempre ponen el ejemplo de Benahavis y sus bondades, pregunta si saben que en Benahavis también tienen una gestión indirecta del servicio de alcantarillado.

Con todo esto quiere decir que, según decían los técnicos, muchos beneficios que van a favor de la gestión indirecta.

En este momento el Ayuntamiento no tiene capacidad tecnológica ni medios para poder realizar esos servicios, ahora mismo se ocupan del mantenimiento correctivo, ir a la avería, al problema, a la lluvia o a la inundación, no tienen capacidad

por una gestión optimizada de mantenimiento preventivo, eso hoy en día se hace por medio de otras empresas.

Con respecto a la privatización, pregunta qué ocurre con Loterías del Estado o con Aena, qué está haciendo el Partido Socialista con esos temas.

Para finalizar el debate toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, echaban en falta al Sr. García.

Añade que el hecho que les quieran enmendar la plana en cuanto a los papeles que presentan, el Sr. García quiere que aprueben un informe jurídico del Secretario General, de la Asesoría Jurídica, que dice un Ayuntamiento como el de Marbella, que tiene una situación económica como la que tiene, es superpreciso y técnico, o que habla de exceso de derechos de los trabajadores del Ayuntamiento, eso no lo va a calificar.

Efectivamente, la opción privada cuando hay grandes inversiones se hace, pero de tres millones de euros de esta gestión, sólo seiscientos mil se van a dedicar a obras que necesita este municipio, y lo que necesita Marbella son obras, y no empresas privadas que vengan a sacar el dinero a Marbella.

Por poner un ejemplo, en un municipio como el de Estepona donde existe este servicio, cada ciudadano tiene que pagar dos euros y medio aproximadamente más de dinero, si eso se suma a la subida del agua, a que pagan por aparcar cuando antes no se pagaba por ese concepto, a la subida del IBI, efectivamente están dejando Marbella congelada de impuestos.

Sabe que esto es legal, igual que fue legal cuando el Equipo de Gobierno tuvo que retrotraer el expediente cuando se adjudicó a la empresa de la grúa la zona azul, antes de sacar el concurso público, lo mismo, exactamente igual.

Va a hacer una adivinanza, pregunta qué empresa creen, y cree el resto de ciudadanos de Marbella, que se va a llevar la adjudicación de este servicio, cree que a todos se les viene a la mente.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

11º. PROPUESTA PRESENTADA POR LOS CONCEJALES DE LA OPOSICIÓN ACERCA DE LA MEMORIA ECONÓMICA ELABORADA PARA LA GESTIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO PROPONIENDO UNA REVISIÓN CONTRASTADA DE LA MISMA PARA ELIMINAR ESTIMACIONES, INCONCRECIONES Y POSIBLES DESVIACIONES DE CÁLCULO POR DIVERSOS CONCEPTOS. -
Se da cuenta de dictamen del siguiente tenor literal:

“Seguidamente se da cuenta de la propuesta anterior, cuyo tenor literal es el siguiente:

“La memoria que acompaña tanto el reglamento como la ordenanza de alcantarillado contiene imprecisiones y estimaciones que carecen del rigor que debe exigirse a una iniciativa que va a suponer un desembolso importante del Ayuntamiento de Marbella.

Independientemente del cuestionamiento que en otro momento se hace de la iniciativa en si misma así como de la propuesta de modelo de gestión de la misma, la documentación presentada carece de la contextualización imprescindible para justificar datos básicos de la realidad del municipio de Marbella y parece miméticamente elaborada de otras preexistente.

Expresiones de la memoria económica tales como ante la imposibilidad de conocer algunos de los principales datos del servicio, se ha realizado una estimación...” Términos estos que condicionan todo lo que a continuación se cuantifica. La misma indefinición se puede leer en el apartado de gastos de personal relativos al “acogimiento por parte de la concesionaria de otro convenio». Ninguna referencia de costes por unidad para establecer cifras de mantenimiento correctivo o por limpieza de pozos.

Uno de los principales capítulos como es el de las inversiones necesarias en este tema, sobre el que existe coincidencia amplia de constituir la principal deficiencia de nuestro sistema de evacuación de aguas queda insuficientemente justificado y parece fijado sin objetivos preestablecidos. En este sentido se echa en falta una memoria descriptiva de las inversiones y un cuadro de anualidades.

Por ello, se plantea al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente

ACUERDO

Dejar sin efecto el acuerdo de la Junta de Gobierno de fecha 19 de julio de 2011 por la que aprueba el dictamen de la Comisión Plenaria correspondiente de fecha 22 de Julio de 2011 relativa a cambio de gestión del servido de alcantarillado de Marbella y todo el proceso subsiguiente.”

Y la Comisión Plenaria de Personal y Régimen Interior DICTAMINA FAVORABLEMENTE por mayoría de cuatro votos a favor (uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida-LV-CA, uno del Grupo Municipal de San Pedro-Nueva Andalucía y dos del Grupo Municipal Socialista) y cinco abstenciones del Grupo Municipal Popular, la propuesta anteriormente transcrita.

El **Sr. Secretario General del Pleno** da cuenta del asunto procediendo a la lectura del dictamen emitido por la Comisión Plenaria correspondiente.

Para la defensa del asunto toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** diciendo al Sr. García por qué no hablan claro, porque su último párrafo ha dado exactamente de por qué se hace esto, por qué el pasado día se ha cedido otorgar este servicio público a una empresa privada, justamente por la incapacidad que hay en las circunstancias actuales de afrontar todo lo que conlleva mejorar el saneamiento de esta ciudad.

Ante esa incapacidad, se opta por externalizar este servicio, y esto cuesta tres millones y medio de euros que van a pagar los ciudadanos, eso dicho así lo entiende todo el mundo, pero no se empieza por ahí, se empieza dando vueltas, insultando, ofendiendo, pues tu mas, el otro menos, no se que.... para al final se le ha ido, no sabe si

lo ha dicho claro, y es que efectivamente las tripas de la ciudad necesitan un lavado increíble, que vale dinero, que todos vienen reclamando hace mucho tiempo.

Cuentan de un conferenciante que comenzó su discurso diciendo: “si las estadísticas no fallan...” y uno del fondo le contestó “... fallan...”, entonces recogió sus papeles y se fue, se acabó la conferencia.

Exactamente eso es lo que dice la memoria económica, “ante la imposibilidad de conocer algunos de los principales datos del servicio, se ha realizado una estimación sobre determinadas variables, es decir, empieza el documento diciendo que ante la imposibilidad, sin embargo va a atreverse a inventarse una cifra.

Cree que esta memoria adolece de eso que han calificado algunos como chapuza, él ha hablado con la responsable y le ha reconocido que es un corta y pega también.

Cuestiona la fiabilidad de los datos que contienen esta memoria económica, que sin tacharle nada la han aprobado de una forma absolutamente dócil, y eso no le parece bien, cuestiona muchas de las cosas que vienen aquí porque son estimaciones, y nadie se atreve a poner un pero a estas estimaciones y corregirlas, con el tema de personal que reconoce que no tienen datos de los posibles incrementos...

Sobre todo, lo más importante es el debate de lo público o privado, el Equipo de Gobierno ha decidido renunciar al papel de gestor de un servicio público a ser mero regulador, ante la inoperancia o dificultad, renuncian a su papel como gestores públicos, y se lo entregan a un gestor privado, eso no tiene nada que ver con el modelo, es un modelo ideológico del servicio, puede funcionar mal lo público y lo privado, ambas cosas pueden funcionar mal.

Cree que para corregir eso hay que introducir mecanismos de control, de seguimiento, tanto de lo público como de lo privado, y eso lo echan en falta aquí, en este modelo, será imposible que puedan meter las manos como pasa en Aquagest, si funciona mal todo lo derivado de este funcionamiento, se incluirán como costes, y por tanto tendrán que pagar por esas deficiencias.

Por todo ello, cree que antes de..., bueno esto ya está decidido como casi todo, en definitiva cree que hay que revisar esta memoria, porque si no se hace se puede perjudicar directamente a los ciudadanos.

Toma la palabra el **Sr. Osorio Lozano** diciendo que, la memoria económica que se presenta en este expediente, está basada en estimaciones, reconociendo la imposibilidad de conocer muchos de los principales datos del servicio, por lo que el resultado de la misma, puede, y seguramente estará más que desvirtuada.

En la partida de personal, quedan reflejados los trabajadores que harían falta para poder desarrollar la labor en condiciones optimas, incluyendo un técnico titulado de grado superior, lo curioso de esta partida es que se establece en base al convenio correspondiente a la actividad, al cuantía de esta partida sería de 178.000 euros.

Añade que incrementa en un 25% por si la concesionaria se acoge a otro convenio, pregunta por qué razón ha de acogerse a otro convenio, cuando la actividad es la que es, la verdad es que no lo entienden.

También le gustaría que le aclarasen cuales son los criterios para establecer un coste aproximado de 350.000 en el mantenimiento correctivo, por qué no 150.000 o por qué no 450.000 euros.

Se pregunta por qué un coeficiente de reposición del 4% y no otro, pregunta si es esa la media de reposiciones de los imbornales que ha tenido el Ayuntamiento estos últimos años, por qué si estos datos se están aplicando en base a la información obtenida

de los costes que ha originado el servicio estos años anteriores en el Ayuntamiento, por qué no tienen esos datos en su poder, si es que el Ayuntamiento dispone de ellos.

Cree que hay detalles que le han llamado poderosamente la atención, como es la partida de control de vertidos, en la cual se subcontrata personal, es decir, esta empresa se adjudica la gestión de alcantarillado porque el Ayuntamiento no dispone de personal cualificado, pero es que en este caso, esta empresa hace lo mismo, tiene que subcontratar personal cualificado porque no tiene la posibilidad de hacerlo por motu proprio, curioso.

En la partida de gastos e imprevistos, entienden que el inicio de una actividad conlleve algunos gastos, pero arroyos que originen graves problemas ambientales de carácter de urgencia, condiciones climatológicas que afecten a la red y otros gastos que pudieran surgir a lo largo de la concesión, su grupo no entiende que pueda surgir tanto problema, pero si después no surge esa problemática, qué ocurriría con esas partidas, pregunta si se devolverían, algo que duda mucho.

La verdad es que como decían al comienzo, esta memoria económica está elaborada en base a estimaciones, y tiene muchas inconcreciones, por lo que desde OSP entienden que lo que se necesita para poder tomar una decisión de este calibre, es tener datos concretos, basados en actuaciones y hechos pasados que el Ayuntamiento debe disponer de los mismos.

Toma la palabra el **Sr. Lara Sánchez** diciendo que, efectivamente, las formas también son importantes, más cuando se va a privatizar un servicio que hasta ahora venía siendo público.

Su grupo cree que la memoria que se les presenta, el expediente que se presenta al completo, adolece de muchas carencias, aquí se hace todo sobre todo a la memoria económica, eso es importante, porque si enseñan el grosor de todo el expediente que se les ha presentado, con la memoria social, con una ordenanza de vertidos, que también se podía haber hecho aparte, pero se ha hecho en el mismo momento, con una memoria jurídica que les da una lección magistral sobre sistemas de gestión directa o indirecta, cosa que le parece bien, pero manuales económicos pueden conseguirlos todos.

Añade que la memoria económica son unos pequeños folios, que no tienen ni un solo cuadro que realmente justifique la gestión e inversión que se debe hacer, cual va a ser todo el coste del servicio.

Lo dicen porque leyendo parte de esa memoria económica, se habla que hay un coste de mantenimiento de tuberías de 350.000 euros, es decir, la mitad de lo que se exige de inversión, pero no consta el coeficiente que se multiplica por kilómetro, se dice X kilómetros por un coeficiente, que no saben en base a qué va a costar 350.000 euros, o la limpieza de pozos son 280.000 euros, no se explica por qué, ni de qué tipo, ni cuántas veces ni cómo ni nada.

Supone que podrían existir esos datos pero no están, y el Equipo de Gobierno lo ha votado y aprobado, además hay unos gastos imprevistos, que son más de la mitad de toda la inversión en obras y tuberías, que son 350.000 euros que no se dice absolutamente nada de ellos, son gastos imprevistos, ni en base a qué sale ese coeficiente y ese dinero de gastos imprevistos.

Otra cosa que no dice la memoria económica y creen que es fundamental, es que están dando el servicio privado, están hipotecando un servicio que hasta ahora era público a la gestión de una empresa privada, y no le decimos las inversiones que son imprescindibles y necesarias.

Echan en falta que en esta memoria se les diga que si se quieren llevar el servicio de alcantarillado de Marbella, les tienen que garantizar que en tres años, por ejemplo, Miraflores no se va a inundar cada vez que llueva, que tienen que invertir aquí, aquí y aquí.

Cree que eso es lo mínimo que tiene que hacer una administración pública para dar una concesión que hasta ahora gestionaba el Ayuntamiento, esa concesión pasa a ser gestionada por alguien, por manos privadas que no saben donde van a meter ese dinero, y donde y cómo lo va a justificar, es más, cuando se les pida que inviertan más aquí o allí, van a decir que se les pague el equilibrio económico, lo que significa que todos los ciudadanos de Marbella se van a tener que rascar más el bolsillo para pagar a esta empresa cuando quieran que se haga una inversión extra, todo eso en base a estos pocos folios que el Equipo de Gobierno ha aprobado a puerta cerrada.

Toma la palabra el **Sr. García Ruiz** diciendo al Sr. Lara que no mienta, diga a los ciudadanos que esto se ha votado y debatido en una Comisión Informativa que es quien tiene las competencias para decidir sobre esta cuestión, por favor no falte a la verdad.

Dicho esto, tiene que decir que, en principio, están hablando de una memoria económica que forma parte de un expediente, con una memoria social, jurídica y técnica, hecha por una comisión creada al respecto.

Añade que le sorprenden, cuando hablan de un estudio de viabilidad económica, dicen que aparecen estimaciones, por supuesto que tiene que aparecer un determinado número para estimaciones, porque no puede ser de otra manera, están hablando de potenciar el servicio público de la red de alcantarillado, y hay muchos parámetros que ahora mismo no se están realizando.

Pregunta cómo pueden saber, si ahora mismo no tienen un levantamiento topográfico de toda la red, el estado en el que se encuentran.

Es uno de los grandes problemas de la ciudad, por lo que hay partidas que tienen que venir con estimaciones.

Con respecto al tema que dicen que no aparecen indicadores objetivos, va a mencionar unos cuantos, en gastos de personal, aparecen reflejados los costes con el convenio colectivo, el tercer convenio colectivo del sector industrial, y la estimación que hace el Sr. Osorio con respecto a un sobre coste, un 25%, es el caso que otra empresa adjudicataria tuviese otro convenio que se aplicase.

Pero puede ir a más, dicen que no hay datos objetivos, en cuanto a kilómetros de alcantarillado 463, número de imbornales de la red, 13.084 unidades, número de pozos de registro 9.346, y saca porcentajes de arreglo de pozos, saca porcentajes de arreglo de imbornales, porque es una estimación, es un estudio de viabilidad económica, esos parámetros tendrán que concretarse en el pliego de prescripción técnica que permitirá que se pueda ofertar, ahí es donde tiene que venir recogido, no en ningún otro sitio.

Dirigiéndose al sr. Lara, ha dicho que hacen falta muchas inversiones, le reitera que no falte a la verdad, este Ayuntamiento en la última legislatura ha invertido tres millones de euros en obras de saneamiento, y son conscientes que no es suficiente, y que los recursos técnicos que tiene el Ayuntamiento ahora mismo son limitados para poder acometer uno de los principales temas que preocupa a la ciudadanía de Marbella, como es el saneamiento.

Dicho esto va a decir algo más, llevan todo el pleno hablando de IBI, agua o alcantarillado, y no hacen la reflexión final, la más importante, la situación a la que han llegado por culpa del nefasto gobierno socialista del Sr. Zapatero, que les ha llevado a

cinco millones de parados, esa es la verdad, es la realidad de los hechos, todos los Ayuntamientos y todas las administraciones

Ante manifestaciones realizadas por distintos asistentes y del público de la sala, la **Sra. Caracuel García** ruega, en primer lugar al público para que no intervenga, y al resto de los concejales que respeten el turno de palabra del Sr. García.

Dirigiéndose a la Sra. Leschiera le indica que, el pleno, mientras que no le preocupe más o tome otra decisión lo preside ella, y debe mantenerse callada mientras no tenga el turno de palabra, se lo pide por favor.

El **Sr. García Ruiz** indica que lo que les debe preocupar es la situación de caos económico que está sufriendo el país y la situación que están viviendo los ciudadanos de Marbella, no les tiene que preocupar uno o dos céntimos.

Ante manifestaciones del Sr. Bernal, la **Sra. Caracuel García** le pide que no grite, es muy desagradable oír gritar, le pide que mantenga el tono y el orden, el Sr. García está en el turno de la palabra y el tiempo se va consumiendo.

Indica al Sr. García que finalice aunque el tiempo que marca no es el real.

El **Sr. García Ruiz** finaliza diciendo que recuerda que la situación actual de Marbella no tiene que ver con el alcantarillado, sino que tiene que ver mucho con el señor que ha sido Presidente del Gobierno durante los últimos años, el Sr. Zapatero y el Partido Socialista.

Para finalizar el punto toma la palabra el **Sr. Monterroso Madueño** felicitando a la Sra. Caracuel por la forma en que está llevando el pleno, mucho mejor que el día anterior su compañera Ángeles Muñoz.

La **Sra. Caracuel García** cree que es un comentario gratuito y fuera de lugar totalmente.

El **Sr. Monterroso Madueño** continúa diciendo que es gratuito pero es verdad.

India que el 3 de junio de 2008, la Junta de Gobierno Local aprobó una serie de datos a la empresa Itubal, encargada del Plan de Barrios, la cual hizo un estudio del estado actual de la red de saneamiento, ya hay un precedente.

Antes que se le olvide, el canon que van a pagar los ciudadanos va a referenciarse con el consumo de agua, es decir, que si antes han hablado que el consumo de agua y los precios van a subir un promedio del 25%, el 23 y medio, tengan presente que los detritus y todo lo que circula por las cañerías, va a tener como referencia la del agua, por lo que quiere decirse que la subida va a ser espectacular.

Cree que la coincidencia es unánime en el tema de lo preventivo y las inversiones, se estima en 600.000 euros anuales, pero esa cantidad es el 20% del total que va a gestionar la empresa, le parece poco dinero, cree que lo ha calculado mal, seiscientos mil con respecto a tres millones trescientos mil aproximadamente.

Añade que le parece insuficiente, y no hay ninguna memoria descriptiva del grado de inversiones, no dice ya que se puedan detallar en una memoria muchas cosas, pero desde luego, si uno cree que la principal deficiencia del saneamiento son la falta de inversiones, ahí habría que ser más exigentes en la descripción.

Por último, su grupo presentó para el plan FEIL una propuesta de inversiones en saneamiento por siete millones de euros, la propuesta de Izquierda Unida fue rechazada en su día, la consideraban como un aspecto fundamental, no sabe por qué, se podría haber incluido entonces, la hubiera pagado los fondos FEIL.

Se procede a la votación.

Y el Ayuntamiento Pleno, por mayoría de trece votos en contra del Grupo Municipal Popular y once votos a favor (seis del Grupo Municipal Socialista, tres del Grupo Municipal San Pedro Nva. Andalucía y dos del Grupo Municipal Izquierda Unida LV-CA)

ACUERDA

DENEGAR la propuesta anteriormente transcrita.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las catorce horas y cuarenta minutos del día al principio indicado, levantándose de la misma el correspondiente borrador para el acta respectiva, que será sometida a su aprobación en una venidera, de todo lo cual, como Secretario, certifico.